# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ



на 1866 годъ,

ИЗДАВАЕМЫЙ КНИЖНОЙ ТОРГОВЛЕЙ

## БЕККЕРА и К°.

(бывш. Серьновскаго и К°).

подъ редакціею

## Я. А. РОСТОВЦЕВА.

7

**ГОДЪ СЕДЬМОЙ**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Кулиша, Большая Подъяческая, № 23.

1867.

7-й годъ. № 1. 15 января 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.



Въ видахъ удобства лицъ, обращающихся за справками къ библіографіи *Книжнаго Вѣстника*, для доставленія имъ большей легкости въ пріисканіи той или другой книги, а также для сохраненія мѣста въ Книжн. Вѣстн. редакція нашла необходимымъ ввести нѣкоторыя измѣненія въ систему печатанія библіографіи. Съ 1 № 1866 года, мы будемъ раздѣлять всѣ книги, выходящія во Россіи, на русскомъ языкѣ, на два главныхъ отдѣла: *сочиненія оригинальныя и переводныя* и будемъ помѣщать оба отдѣла, подъ особою нумераціею, чѣмъ выяснится наглядно отношеніе между тѣми и другими. Оба эти отдѣла мы раздѣлимъ еще на два: въ первомъ будемъ помѣщать книги, выходящія съ именами или псевдонимами авторовъ *по альфавиту именъ*, все равно напечатаны ли онѣ на заглавномъ листѣ или въ заголовкѣ книги, или показаны гдѣ либо въ ней самой, и при томъ, оставляя ихъ на томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ находятся въ приводимыхъ нами заголовкахъ; во второмъ *книги анонимныя*—по альфавиту, но не по *первому*, а по *существенному* слову заглавія.

Въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ изложимъ мы подробно, какъ основанія измѣненія, сдѣланнаго нами въ прежнемъ порядкѣ росположенія заглавій, такъ и библіографическія правила, которымъ мы намѣрены слѣдовать впредь при составленіи нашей библіографіи.

# БИБЛІОГРАФІЯ (*).

## I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

1. Объ уставѣ Общества поощренія и покровительства частному служебному труду. (Члена-покровителя общества *Павла* **Баснина**). Безъ загл. л. (Ценс. въ Спб. 1865, печ. въ тип. А. А. Краевскаго). 8°, стр. 8.

2. Гидрографическое изученіе Одесскаго порта. (Статья лейтенанта **Бѣлявскаго**). Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1865. 8°, стр. 21.

3. Изслѣдованія о зубной системѣ кyторъ или землероекъ (Sorex Cuv.) Диссерт. на степень д-ра медиц., лекаря *Эдуарда* **Брандта,** ассистента при каѳедрѣ зоол. и сравнит. анатоміи въ Имп. медико-хирург. ак. Спб. Въ тип. Деп. Уд. 1865. 8°, стр. 117. Съ 6-ю л. рисунковъ.

4. О Кольхицинѣ. Матеріалъ для фармакологіи. Диссерт. на степ. д-ра медиц. **Г. Вилямовскаго.** Спб. Въ тип. Я. Трея. 1865. 8° стр. 21 и 1 нен.

5. **Виноградовъ. С.** Соображенія по поводу учрежденія товарищ. тульск. оружейн. мастеровъ... и проч. (Спб. 1865). 4°.

Высоч. утвержд. 14 апр. 1864 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта объ устройствѣ быта оружейниковъ тульск. казенн. завода, уволены они отъ обязательн. къ заводу отношеній и предоставлено имъ право образовать изъ себя товарищество, составленіе правилъ котораго разрѣшено поручить имъ избраннымъ изъ своей среды уполномоченнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ — въ виду, вѣроятно, безостановочнаго производства оружія, впредь до образованія товарищества—заводъ былъ переданъ въ арендно-коммерческое содержаніе генер.-маіору Стандершельду. Нынѣ тульск. оружейники, въ числѣ 3400 человѣкъ изъ домохозяевъ, составивъ приговоръ объ учрежденіи товарищества на выдѣлку оружія (собственно въ тульск. заводѣ), находятъ, что достиженіе цѣли товарищ. совершенно невозможно при настоящ. арендн. содержаніи завода, и желаютъ, чтобы онъ былъ переданъ въ непосредств. вѣдѣніе товарищества подъ надзоромъ и руководствомъ правительства. Выгоды, которыя могутъ быть достигнуты этимъ путемъ, какъ для казны (государства), такъ и для самыхъ оружейниковъ, сравнительно съ тѣми результатами, которые ясно и положительно опредѣлились уже за годъ нынѣшн. арендно-коммерческ. содержанія завода, изложены въ брошюрѣ. Она заключается приведеніемъ доказательствъ, что къ неотложному выполненію предложенія оружейн. мастеровъ не имѣется ни юридическ. препятствій— по смыслу договора съ настоящимъ арендаторомъ завода — ни финансовыхъ, такъ какъ устраненіе затрудненій этого рода товарищество принимаетъ на себя.

* 6. Эпиграѳика Константинополя. (Статья *К.* **Герца**) Отт. изъ «Моск. Университ. Извѣстій» 1865. № 3-й. (М. 1865). Въ унив. тип. (Катковъ и Комп.) 8°, стр. 16.

7. Собраніе сочиненій русскихъ авторовъ. Сочиненія *Ѳ. М.* **Достоевскаго.** Вып. VII. Полное собраніе сочиненій *Ѳ. М. Достоевскаго.* Вновь просмотр. и дополн. самимъ авторомъ изданіе. Томъ I-й. Изд. и собственность Ѳ. Стелловскаго, поставщика Его Имп. Велич. и проч. Спб. 1865. (Въ тип. Ѳ. Стелловскаго). 4°, стр. 274 (печ. въ 2 столбца) и 1 нен. Ц. кажд. тома для подписавш. на все «Собраніе» 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.; отдѣльно по 3 р. с. съ перес. и доставкой.

Первое заглавіе—общее для всего собранія; второе — частное для нѣсколькихъ томовъ его. Нынѣшній VII вып. или т. 1-й сочиненій *М. Достоевскаго* содержитъ въ себѣ слѣдующее: 1-е. Хозяйка, повѣсть въ 2-хъ частяхъ. 2) Господинъ Прохарчинъ, разсказъ. 3) Слабое сердце, повѣсть. 4) Записки изъ Мертваго дома, ром. въ 2-хъ частяхъ. 5) Бѣдные люди, романъ. 6) Бѣлыя ночи; сентиментальн. романъ изъ воспомин. мечтателя. 7) Честный воръ.

8. Бѣдные люди. Романъ *Ѳ. М.* **Достоевскаго.** Вновь просмотр. самимъ автор. изданіе. Изд. и собственность Ѳ. Стелловскаго. Печат. въ его тип. Спб. 1865. 16°, стр. 171.

Шесть заглавій сочиненій г. Достоевскаго, составляющихъ содержаніе VII выпуска Собранія сочиненій русск. авторовъ, служатъ наглядымъ доказательствомъ издательской ловкости собственника чужихъ произведеній — г. Стелловскаго. Какъ читатели видятъ, это попыт-

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

на содрать съ одного вола, буде удастся, нѣсколько шкуръ.

9. Бѣлыя ночи, сентиментальн. романъ Ѳ. М. Достоевскаго. Вновь просмотр. самимъ автор. изданіе. Изд. и собственность Ѳ. Стелловскаго. Печ. въ его же тип. Спб. 1865. 16°, стр. 72. Ц. 40 к.

10. Господинъ Прохарчинъ. Разсказъ. Соч. Ѳ. М. Достоевскаго. Вновь просмотр. самимъ авторомъ изданіе. Изд. и собственность Ѳ. Стелловскаго. Печ. въ его же тип. Спб. 1865. 16°, стр. 45.

11. Слабое сердце. Повѣсть. Соч. Ѳ. М. Достоевскаго. Вновь просмотр. самимъ автор. изданіе. Изд. и собственность Ѳ. Стелловскаго. Печат. въ его же тип. Спб. 1865. 16°, стр. 61. Ц. 30 к.

12. Хозяйка. Повѣсть въ 2-хъ частяхъ. Соч. Ѳ. М. Достоевскаго. Вновь пересм. сам. авторомъ изданіе. Изд. и собственность Ѳ. Стелловскаго. Печ. въ его же тип. Спб. 1865. 16°, стр. 166. Ц. 50 к.

13. Честный воръ. (Изъ записокъ неизвѣстнаго.) Ѳ. М. Достоевскаго. Вновь пересмотр. самимъ автор. изданіе. Изд. и собственность Ѳ. Стелловскаго. Печат. въ его тип. Спб. 1865. 16°, стр. 24. Ц. 30 к.

14. Разсказы о землѣ и небѣ *Александра Шиманова*. Посвящается г. Бацману и товарищамъ его. Изданіе главнаго книжн. магаз. Баллиной (Харьковъ). Спб. Тип. Товарищ. «Обществ. польза». 1865. 16°, стр. 2 нен. 63 и 1 нен.

Менѣе, чѣмъ сдѣлалъ это авторъ, нельзя кажется объяснить слѣдующихъ вопросовъ, вошедшихъ въ составъ его книги: Есть ли конецъ земли, или нѣтъ? На чемъ она стоитъ? Что такое небо? Ходитъ солнце или нѣтъ? Свѣтелъ ли нашъ мѣсяцъ, или нѣтъ? Какъ ходитъ мѣсяцъ? Отчего бываетъ солнечное затмѣніе? Что такое звѣзды, кометы и тусклыя пятна? Какъ все это люди узнали? — Единственная фикція, употребленная авторомъ для своего весьма популярнаго изложенія — дворовый мальчикъ, сильно занятый этими вопросами и добивающійся ихъ возможнаго разрѣшенія, отчасти собственными силами, а отчасти съ пособіемъ приходск. священника и своего барченка. Книгу прочтутъ съ удовольствіемъ и поймутъ не только дѣти, но и малограмотные взрослые. Не худо бы ознакомиться съ ней гг. преподавателямъ народныхъ и элементарныхъ школъ всякаго наименованія.

15. Сифилистическое зараженіе, развитіе его до появленія вторичн. припадковъ и первоначальн. леченіе. Диссерт. на степ. д-ра медиц. лекаря *Михаила Каменскаго*. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1865. 8°, стр. 2 нен. IV и 60.

16. Исторія развитія Amphioxus Lanceolatus или Branchiostoma Lubricum. Диссерт. для получ. степени д-ра зоологіи А. Ковалевскаго. Спб. въ тип. Н. Тиблена и Комп. 1865, 8°, стр. 47. Съ 3-мя табл. рис.

17. Опричникъ или четвертый бракъ Ивана Васильевича Грознаго. Драма въ 5-ти д.; 10-ти картин. 1569—1572 г. Соч. Ѳ. Миліусъ. Спб. 1865. (Печ. въ тип. канцел. Спб. Оберъ-Полиціймейстера. (Ценс. 3-го мин. февр.) 8°, стр. 4 нен. и 184. Ц. 1 р. 50 к.

Въ чемъ суть этой драмы, мы узнать не могли, такъ какъ не могли проникнуть чрезъ дремучіе дебри языка, котор. она написана. Очевидно только, что г. Миліусъ не русскій, но во чтобы то ни стало желающій заявить свой патріотизмъ въ драматической формѣ. Разумѣется, что между временемъ опричнины и произведеніемъ г. Миліуса нѣтъ ничего общаго, хотя въ послѣднемъ, какъ въ давнишнемъ разрогнѣдѣйшемъ либретто есть все, что при этомъ обыкновенно полагается: и гридницы, и свѣтлицы, и шуты, и скоморохи, и подблюдныя пѣсни, и даже извѣстный романсъ о томъ, какъ «Антонъ козу ведетъ». Кромѣ того, чуть не на каждой страницѣ появляются ряды точекъ, подъ котор. вѣроятно для потомства пропали чистѣйшій жемчугъ разумѣнія и поэзіи. Дѣйствующія лица выражаются не совсѣмъ прилично; такъ даже самъ Иванъ Васильевичъ употребляетъ выраженія въ родѣ: что, фига въ носъ? и безпрестанно кричитъ: Гайда! Стихи драмы—*ультра-либеральные;* игривость размѣровъ и разнообразіе ихъ доходятъ до степени уму непостижимой. Вотъ напр. какіе размѣры *вводитъ* г. Миліусъ въ русское стихосложеніе:

Словно сложилъ нашъ пономарь, а еще былъ
съ похмѣлья.
Что будешь дѣлать? Ужъ вѣрно оно по наслѣдству
Звонарь, отецъ его, царство небесное, тоже
Выпить бывало не любитъ, а горло, ужъ горло.
или:
Да что тутъ долго думать! Гдѣ лѣстница...?
давайте *)!

*) Что бы г. Розенгейму не попробовать писать этимъ гармоническимъ размѣромъ?

или:

Ступай, ступай
Незнаешь, что ли
Что за пятью замками кладъ лежитъ.

или:

Ну, уголь—уголь, земля—земля.

Кромѣ того г. Милусъ вводитъ въ бѣлые ординарные стихи нашихъ драм. произведеній, пріемъ уже давно принятый юмористическими стихотворцами, кот., какъ извѣстно, помѣщаютъ порой незаконно въ стихѣ имена дѣйств. лицъ и объясненіе ихъ дѣйствій, котор. принято обыкновенно помѣщать въ скобкахъ (*напр. вслухъ, про себя, къ ней, холодно и т. д.*), и создаетъ слѣдующій безсмертный стихъ:

Такъ я опять втолкаю въ грязь! (*уходитъ*).

У покойнаго Григорьева авторъ позаимствовался умѣньемъ пикантнаго употребленія точекъ;

Такъ онъ еще и разъерошился какъ...

Правописаніе г. Милуса соотвѣтственное; онъ пишетъ напр. *прикословить*—прекословить такой своеобразности будетъ, конечно, равносильно тесанію кола на головѣ подобнаго ореографа.

18. Лекціи малой войны, читан. въ Елисаветградск. офицерск. кавалерійск. училищѣ подполк. гл. штаба *Н. Д.* **Новицкимъ.** Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1865. 16°, стр. VII, 2 нен., 217 и 1 нен. Съ 1 л. рис. и 1 л. плановъ.

19. Книга для переводовъ съ нѣмецк. яз. на русскій. Соч. *Ив.* **Пиклеманъ,** учит. Ревельской гимн. (Uebungsbuch zum Uebersetzen, von *I. Pihlemann.*) Ревель. Изданіе Франца Клуге. 1865.

20. Ѳеодосія и морскія цѣлительныя ея ванны. *Е. И.* **Платонова.** Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1865. 8°, стр. 35.

21. Обзоръ хронографовъ русской редакціи *Андрея* **Попова.** Выпускъ 1-й. М. Въ тип. Лазар. Инст. вост. яз. 1866. 8°, стр. 2 нен., IV, 2 нен. и 226.

22. Каталогъ русск. монетамъ, хранящимся въ музеѣ Имп. Русск. археолог. общества. *Д.* **Прозоровскаго.** Спб. Въ тип. Имп. ак. н. 1865. (Извлеч. изъ V-го тома «Извѣстій Имп. арх. общ.) 8°, стр. 8 нен. и 96. Съ 1 л. рис.

23. О холерѣ и ея лѣченіи. Статья д-ра мед. лейпц. унив. и вольнопрактик. въ Тифлисѣ *А.* **Рейхенбаха.** Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. 1865 г.; печ. въ тип. главн. управл. Кавказск. Намѣстн.) 8°. Стр. 8.

Леченіе гомеопатич. Предлагаются пріемы чемерицы, мышьяка, мѣди, и т. д. всѣ обычныя гомеопат. средства. Брошюра написана не для врачей, а для публики.

24. По вопросу о земледѣльческ кредитѣ, предложенному на съѣздѣ сельск. хозяевъ 5-го ноября 1865 г Статья дѣйств. чл. В. Эк. общ. *Леона* **Розенталя.** (Изъ № 321 газ. «Голосъ»). Безъ загл. л. (Ценс. въ Спб. 1865; печ. въ тип. А. А. Краевскаго). 16°. Стр. 15.

25. Металическіе билеты поземельныхъ банковъ. (Статья *А.* **Савицкаго.**) Безъ загл. л. (Спб. 1865. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза») 12°. Стр. 12.

26. Руководство ко всеобщей географіи. Внѣ-европейскія страны въ физич., этнографич. и политич. отношеніяхъ. Сост. *А.* **Сергѣевъ.** Спб. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза» (печ. въ его тип). 1865. 8°. (16°?). Стр. 2 нен., II и 219. Ц. 75 к.; вѣсо. за 2 ф.

27. Сочиненія *В. А.* **Слѣпцова.** Исправленныя и дополненныя. 2 тома. Изданіе С. В. Звонарева. Спб. 1865. Тип. Праца. Т. I. Разсказы, очерки и сцены (16°, стр. 321, 2 и 3 нен.) Т. 2. Трудное время, романъ (стр. 315, 1 и 4 нен.) Цѣна за два тома 2 р. с.

28. Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философіи исторіи. *М.* **Стасюлевича.** Спб. Въ тип. Ѳ. С. Сущинскаго. (Печат. безъ предварит. ценс.) 1866. 8°. Стр. V, 2 нен. и 296.

Кажется, невозможно трудиться на пользу отечественнаго просвѣщенія неусыпнѣе г. Стасюлевича. Онъ сразу пишетъ исторію среднихъ Вѣковъ, и исторію философіи исторіи, и издаетъ историческій журналъ, и переводитъ книгу императора французовъ. Трудолюбіе какъ видите, изумительное и достойное лучшихъ результатовъ, чѣмъ тѣ, какіе мы доселѣ отъ него видѣли. Ибо о послѣднемъ результатѣ этого трудолюбія — объ опытѣ обзора системъ философіи исторіи—едва ли можно сказать что-нибудь болѣе выгодное для автора, чѣмъ о другихъ его трудахъ, отчетъ о которыхъ былъ въ свое время данъ въ «Книж. Вѣст.» Прежде всего непонятно, что могло побудить г. Стасюлевича разсуждать на 500 стр. о различныхъ писателяхъ, изъ которыхъ одинъ только Вико извѣстенъ

русской публикѣ. Изъ предисловія автора никакого разрѣшенія этого недоумѣнія не предвидится, а вмѣсто того онъ, ни къ селу ни къ городу, толкуетъ о какомъ-то локомотивѣ, долженствующемъ изображать нѣкую аллегорію, но въ сущности ничего не изображающемъ. Послѣ разсужденій о локомотивѣ читателю предлагается разсказъ о содержаніи историко-философскихъ сочиненій Вико, Бэкона, Локка, Бокля и др., причемъ авторъ въ исторіи этой литературы слѣдуетъ тому же плану, какъ и въ своей исторіи среднихъ вѣковъ, т. е. приводитъ коротенькіе отрывки изъ различныхъ писателей, а остальное содержаніе ихъ книгъ «передаетъ своими словами». Нельзя сказать, чтобы этотъ пріемъ способствовалъ достоинству и исторіи среднихъ вѣковъ; но тамъ, по крайней мѣрѣ, онъ былъ болѣе умѣстенъ, такъ какъ рѣчь шла о событіяхъ. Здѣсь же, гдѣ предметъ разсказа—идеи, такой пріемъ рѣшительно неумѣстенъ; для того, чтобы не только судить объ идеяхъ, но даже просто передавать ихъ требуется гораздо больше всякихъ данныхъ, тѣмъ для переложенія «Юлія Цезаря» или составленія краткаго перечня какой нибудь эпохи. Не удивительно поэтому, если книга г. Стасюлевича отличается совершенной безцвѣтностью, полнымъ отсутствіемъ всякой мысли и даже—что при такомъ богатствѣ матеріала особенно бросается въ глаза—безсодержательностью; потому что вялый перечень частей и главъ сочиненія Вико, съ обозначеніемъ, о чемъ въ каждой изъ нихъ говорится, едвали можно назвать серьезнымъ содержаніемъ и едвали можетъ это возбудить интересъ. Кромѣ нѣкоторыхъ замѣчательныхъ отрывковъ, кое-гдѣ разбросанныхъ въ этой грудѣ печатной бумаги и тѣмъ сильнѣе поражающихъ читателя, странствующаго по пустынямъ этой книги, смѣлостью, глубиною и силою мысли — кромѣ ихъ, въ книгѣ обращаютъ на себя вниманіе, только совершенно иного рода, нѣкоторыя измышленія, принадлежащія уже собственно г. Стасюлевичу. Такъ напр. рекомендуемъ особенно оригинальный взглядъ этого писателя на историческую школу Бокля. Г. Стасюлевичъ открылъ, ни болѣе, ни менѣе какъ то, что естественно-научный методъ въ исторіи въ существѣ одинаковъ съ миѳологическими воззрѣніями древнихъ—одинаковъ и по процесу мысли, и по результатамъ! Во-первыхъ, онъ объявляетъ, что хотя «открытія статистики весьма важны, но они не много прибавили къ тому воззрѣнію на природу человѣка, которое можетъ считаться столь же древнимъ, какъ самъ міръ» (223). Вотъ вы и подите тутъ: всѣ было думали, что новѣйшіе успѣхи естествознанія, сдѣлавшіе возможными цѣлый рядъ мыслителей—отъ сенсуалистовъ XVIII вѣка до Конта и Бокля — произвели важный переворотъ во всѣхъ наукахъ, имѣющихъ отношеніе къ природѣ человѣка — отъ политическихъ наукъ до психіатріи. Анъ не тутъ то было. Оказывается, по г. Стасюлевичу, что всѣ результаты этого научнаго движенія просто смѣшны, потому что добытыя ими истины стары, какъ свѣтъ. «Для открытія такой истины (что природа человѣка повинуется тѣмъ же законамъ, какъ и физическая природа) не нужно было ожидать открытій статистики» (224). Это-де и безъ того еще при царѣ Горохѣ всѣ знали, изъ того напр., «что природа человѣка подчинена общимъ законамъ съ физическою природою» (224). Примѣръ выбранъ удачно и можетъ быть названъ разительнымъ: еще бы въ самомъ дѣлѣ древнимъ не знать, «что природа человѣка повинуется тѣмъ же законамъ, какъ и физическая природа», когда они знали уже, что она подчинена общимъ законамъ съ физическою природою! Славно доказываетъ г. Стасюлевичъ—на что убѣдительнѣе!

Такъ какъ поэты допотопныхъ временъ, когда слагались древніе миѳы, знали все то, открытіе чего люди менѣе ученые, чѣмъ г. Стасюлевичъ, обыкновенно приписываютъ научнымъ изслѣдованіямъ новѣйшаго времени, то немудрено, что они пришли къ одинаковымъ результатамъ хоть-бы напримѣръ съ Боклемъ. Мало того: «физіологическій методъ, вѣщаетъ г. Стасюлевичъ, не смотря на весь свой внѣшній солидный и опытный характеръ, можетъ привести духъ человѣка» (а тѣмъ паче плоть) «къ результату прямо противоположному своимъ (т. е. *его*) цѣлямъ и дойти до такихъ поэтичечкихъ воззрѣній на природу, на какія не осмѣлился бы ни одинъ метафизикъ. А потому нисколько не удивительно то родство, которое представляетъ ученіе новѣйшихъ физіологовъ съ древними космогоническими представленіями: эти послѣднія, по наивности своихъ естественныхъ познаній, приходили къ тѣмъ же идеямъ, какъ и Бокль, и точно также смѣшивали въ поэтической фантазіи жизнь природы и жизнь человѣка; различіе все состоитъ въ точкѣ отправленія. Бокль беретъ въ руки статистическую таблицу и весьма серьезно (экій, подумаешь, дуралей!) предлагаетъ ее своему читателю, дѣйствуя на его логическую способность; древній физіологъ, соотвѣтственно степени своей цивилизаціи и ея внутреннему характеру, быть можетъ, разсказалъ бы своему слушателю также опыты, но своего воображенія...; онъ напомнилъ бы, какъ дерево превращалось въ Пана и какъ, наоборотъ, другой смертный былъ превращенъ въ лавровое дерево» (225).

Г. Стасюлевичъ, повидимому, очень доволенъ этимъ своимъ взглядомъ на Бокля и на стр. 229 находитъ нужнымъ снова повторить, что «чуть ли не отъ сотворенія міра человѣкъ зналъ, хотя и не въ научныхъ терминахъ, что природа имѣетъ огромное вліяніе на духъ человѣка, какъ химически, такъ и механически», и умозаключаетъ, что для доказательства положеній Бокля вовсе не нужно было «разлагать составныя части картофеля» (онъ хочетъ сказать: *разлагать картофель на составныя части*) «и дѣлать флейшъ-экстрактъ». (Нѣтъ, г. Стасюлевичъ; *флейшъ-экстрактъ* дѣлается вовсе не для подтвержденія Бокля; разувѣрьтесь!). Далѣе начинается уже совсѣмъ эрунда: г. Стасюлевичъ обнаруживаетъ такое упорство въ желаніи доказать сходство между древнимъ міросозерцаніемъ и новѣйшей физіологической школой, что выдаетъ даже царю Ксерксу дипломъ на спепень доктора естественныхъ наукъ, шутливо утверждая, что онъ «поступилъ физіологически, когда высѣкъ море за то, что оно возъимѣло притязаніе вмѣшаться въ человѣческую исторію...» (230). Потомъ онъ уподобляетъ Ксерксу и также обзываетъ физіологомъ какого-то французскаго сановника, сказавшаго, что въ Крыму французскимъ войскамъ приходилось терпѣть отъ зимнихъ холодовъ; по случаю крымской кампаніи онъ приходитъ въ патріотическое одушевленіе и, отрицая крымскіе холода, попрекаетъ сановника, зачѣмъ онъ умолчалъ «о выгодномъ для французовъ положеніи (нашей) страны въ ту эпоху, когда имъ приходилось бороться съ нею» и т. д. Еще черезъ страницу г. Стасюлевичъ, продолжая возражать Боклю, порицаетъ «римскихъ сенаторіаловъ», которые будто бы «въ своихъ виллахъ, украшенныхъ мраморомъ и позолотою», напрягали мысль единственно на то, чтобы написать стихи въ родѣ слѣдующаго, который и цитируется г. Стасюлевичемъ:

**А роза упала на лапу Авора.**

Все это приводитъ читателя въ совершенное недоумѣніе и даже наводитъ его на мысль о томъ, не есть ли самъ г. Стасюлевичъ въ нѣкоторомъ родѣ такой же «сенаторіалъ», и не представляетъ ли цитируемый имъ стихъ характеристику всего его толстаго тома. И это дѣйствительно оказывается самое правдоподобное умозаключеніе, потому что, подобно этому стиху, вся книга г. Стасюлевича, за исключеніемъ нѣсколькихъ отрывковъ, можетъ равноудобно читаться и спереди къ заду, и сзади напередъ.

Чѣмъ-то еще подаритъ насъ г. Стасюлевичъ? А что подаритъ — это вѣрно, потому что хоть участь горькая, но охота смертная.

29. Обзоръ дѣйствій Николаевской главной обсерваторіи въ продолженіи первыхъ 25 лѣтъ ея существованія. *О.* **Струве.** Спб. Въ тип. Имп. ак. наукъ. 1865. 4°. Стр. 2 нен. и 112.—Съ портр. и планомъ.

30. Операціи на поверхности человѣческаго тѣла. Ординарн. профес. универс. св. Влад. *Ю.* **Шимоновскаго.** Съ атласомъ, содержащимъ на 108 табл. 602 рисунка. Кіевъ Тип. И. и А. Давиденко Больш. 8° Стр. 369, 24, IV, IV и 9 нен.

Сочиненіе г. Шимоновскаго — существенное пріобрѣтеніе для нашей небогатой хирургической литературы. Авторъ составленію его посвятилъ 10 лѣтъ сосредоточеннаго труда, и ради его въ 1859 году предпринималъ путешествіе за границу, гдѣ познакомился съ Б. Лангенбекомъ, Цейсомъ, Гаслеромъ, К. Эммертомъ, Брунсомъ и Алиссономъ—для нагляднаго ознакомленія со всѣми особенностями пріемовъ этихъ свѣтилъ хирургіи въ практическихъ приложеніяхъ новѣйшихъ оперативныхъ методовъ, и для постройки на этихъ данныхъ связной системы пластической хирургіи. Всѣ 602 рисунка сдѣланы рукою самого профессора, такъ какъ въ объяснительныхъ изображеніяхъ этого рода онъ совершенно справедливо предпочелъ точность художественности. Томъ этотъ обнимаетъ описаніе производства всѣхъ операцій на поверхности тѣла и на отверстіяхъ, ведущихъ въ его полости, и съ другимъ томомъ, который по словамъ автора быстро подвигается къ концу и будетъ посвященъ описанію производсгва операцій надъ глубже лежащими органами — составить полное и подробное руководство оперативной хирургіи. Раздѣленіе всѣхъ кровавыхъ операцій на поверхностныя и глубокія, принято авторомъ только какъ учебное, представляющее удобства при преподаваніи. Книга замѣчательна своей полнотой и конечно будетъ служить важнымъ подспорьемъ для русскихъ хирурговъ; профессоръ заносилъ въ свой атласъ всѣ замѣчательные случаи, попадавшіеся ему въ практикѣ, хотя бы они и были такъ исключительны, что въ руководствѣ могли бы почесть ея излишними. Такъ имъ описанъ случай чуть ли не единственный въ лѣтописяхъ хирургіи: «тыквенной головы» — больнаго лишеннаго глазъ, носа и подбородка, у котораго «вмѣсто частей лица была одна только ровная, блестящая рубцовая поверхность, опускавшаяся отъ высокаго лба до 4-го ребра и пересѣченная въ одномъ только мѣстѣ неправильнымъ, пятиугольнымъ отверстіемъ, соотвѣтствовавшемъ рту. Даже передняя граница между головой и шеей была уничтожена.»

Замѣчательный этотъ страдалецъ былъ Давидъ Сиверсъ, латышъ изъ окрестностей Вендена и, получивъ на 15 году жизни разъѣдающій лишай (lupus exedens), постепенно терялъ обоняніе, зрѣніе и т. д. Питался онъ только густой кашицей изъ муки или крупы съ молокомъ, такъ какъ отверстіе рта было у него мало и языкъ приросшимъ къ прилежащимъ частямъ. Сквозь рубецъ однако онъ могъ нѣсколько видѣть и считался въ своей мѣстности лучшимъ сѣточникомъ. Авторъ надѣялся разрѣзомъ рубцовой ткани возвратить больному хотя зрѣніе, но перерожденіе глазнаго яблока воспрепятствовало всѣмъ раціональнымъ попыткамъ хирурга—и только ухудшило положеніе больнаго. Послѣ нѣсколькихъ неудавшихся операцій, онъ ослѣпъ окончательно.

31. **Система** спряженій русскихъ глаголовъ. Старш. учителя русск. яз. Митавск. гимназіи *А.* **Чернавина.** Митава. Въ тип. I. Ф. Штеффенгагена и сына. 1865. 8°. Стр. 26.

## В.

32. **Азбука** (Русская) въ разговорахъ для взаимнаго обученія. Безъ загл. л. и означ. м. и г. (ценс. Спб. 1865.; печат. въ тип. В. Безобразова и К°.) Въ 18°. Стр. 36.

* 33. **Біографія** (sic) Одесской желѣзной дороги. Одесса. Въ тип. П. Францова. 1865. 8°. Стр. 22.

34. **Виды** Россійской Внѣшней Торговли за 1864. Ч. II. 1) Торговля по Азіятск. Турціи. 2) Транзитная. 3) Движеніе купеч. судовъ, транспорт. и каравановъ по Европ. и Азіятск. торговлѣ. 4) Постановленія изданныя въ 1864 г. по сей же торговлѣ. Спб. Въ тип. Майкова. 1865. 4°. Стр. X и лист. нен. 85 (въ томъ числѣ и таблицы).

35. **Галлерея** портретовъ Дома Романовыхъ. Фотографич. снимки съ подлинн. картинъ, находящ. въ Имп. Зимн. Дворцѣ, издани..... А. Клиндеромъ. Выпуски: 8, 9 и 10. Спб. Въ тип. Экспед. заготовл. государств. бумагъ. 1365. 16°. (*Одинъ текстъ*). Стр. нен., считая и бѣлые листки, 28, 24 и 24.

36. **Годъ** (Новый). MDCCCLXVI. 1866. М. 1866. Тип. Назаровой. 12°. Стр. 2.

Стихотвореніе и—плохое.

37. **Гомеопатія** противъ холеры. По поводу брошюры д-ра Познанскаго: Способъ предупрежд. и леч. холеры. Спб. 1865. Отт. безъ загл. л., изъ журнала Гомеопат. Леченія. (Спб. 1865. Въ тип. Гогенфельдена и К°.) 8°. Стр. 15.

Авторъ встрѣтивъ въ брошюрѣ г. Познанскаго нѣсколько тѣхъ же средствъ, какія употребляются и при гомеопатическ. леченіи—дѣлаетъ весьма смѣлое заключеніе о преимуществѣ гомеопатическаго леченія холерѣ—передъ аллопатическимъ. Признаемся что намъ, въ виду угрожающей эпидеміи — гомеопатическая пропаганда кажется дѣломъ весьма вреднымъ. Холера — особенно въ такъ называемую вершину (culmen) эпидеміи, болѣзнь до того серьезная—что сомнительныя услуги гомеопатіи могутъ принести значительное зло уже однимъ тѣмъ, что отнимутъ время (кот. въ нѣкот. случаяхъ бываетъ весьма немного) отъ употребленія раціональныхъ, аллопатическихъ пособій. Намъ кажется что роль гомеопатіи во время холерной эпидеміи должна бы была ограничиться только профилактикой. Эту мысль мы разовьемъ и докажемъ, если обстоятельства того потребуютъ, въ «Кн. Вѣстн.».

38. **Два-три** слова въ защиту Сергіевской пустыни. Изъ Домашней Бесѣды. Спб. Печ. въ тип. Морск. Мин. 1865. 82°, стр. 46.

Противъ автора помѣщенной въ газетѣ «День» статьи: «Связь современнаго положенія у насъ монашества съ вопросомъ объ улучшеніи быта нашего православн. духовенства».

39. **Земскія учрежденія.** Изд. 3-е Л. Демиса. Положеніе о губернск. и уѣздн. учрежденіяхъ. Правила о порядкѣ приведенія ихъ въ дѣйствіе.—Циркуляры о примѣненіи Положенія. Условія и правила избранія миров. судей. Подробн. азбучн. указатель (*статей Положенія о земск. учрежд.*): О начальн. народн. училищахъ. О прих. попечительствахъ. О взаимн. земск. страхованіи. Основанія вводимаго земск. представительства. Извлеч. статей: Т. 1-го, учрежд. Мин. О составѣ смѣтъ и госуд. росписи. Т. IV. Уставъ земск. повинностей. Т. V. О податяхъ и налогѣ на городск. недвиж. имущества. Положеніе о пошлинахъ за право торговли. Т. IX. Общ. Полож. Кр. о казен. земск. и мірск. повинностяхъ крестьянъ. Взысканіе недоимокъ выкупныхъ платежей. Т. XII. О мірск. капиталахъ и сельск. банкахъ. Поступленіе податей и сборовъ. Спб. Въ тип. Л. Демиса. 1865. 8°, стр. XVI и 384. Ц. 1 р.; съ перес. 1 р. 25 к.

* 40. **Извлеченія** изъ протоколовъ Имп. Виленск. медиц. общества, съ прибавленіемъ нѣкотор. статистич. свѣдѣній. Вильна. Въ тип. «Виленск. Губ. Вѣд.» 1865. Стр. 2 нен., 4, 7, 5, 7 и 23.

Меморіи засѣданій общества.—Наблюденія о болѣзни *Паршей* (Tinea capitis). Изъ №№ 42 и 43 «Вил. Губ. Вѣд.» 1865 г. Отчетъ о болѣзняхъ, бывш. въ Вильнѣ и ея окрестностяхъ съ 1859 по 1864 г. Изъ №№ 54 и слѣд. «Вил. Губ. Вѣд.» 1865 г.

41. **Извлеченіе.** (Краткое) изъ устава о гарнизон службѣ. Изд. редакц. «Солдатск. Бесѣды». Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866. 16°. Стр. 2 нен. и 30.

42. **Календарь** на 1866 (*простой годъ*). М. 1866. Христіанства въ Россіи 878 г. М. Въ тип. Бочарова и К°. (1865). 4°. Стр. 16. Ц. 15 к.

43. **Календарь** (Карманный Кавказскій) на 1866 г. Тифлисъ. Въ тип. Меликова. Листъ слож. въ 18° или 9 нен. листковъ.

Для тѣхъ, кто находитъ нужнымъ имѣть календарь всегда при себѣ, въ бумажникѣ, эта миніатюрная форма календаря дѣйствительно удобна.

44. **Календарь** (Новороссійскій) на 1866 годъ. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1865. 8°. Стр. 248, 137, II и 47. Съ картой. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Послѣдняя группа страницъ заключаетъ объявленія, случайную принадлежность книги. Содержаніе прочихъ, кромѣ мѣсяцеслова (4-хъ христіанскихъ вѣроисповѣданій края) и другихъ обычн. въ изданіяхъ этого рода статей, составляютъ: «Выписка изъ условій на сооруж. Балто-Елисаветградской желѣзн. дороги Южной Россіи» и «О поданіи помощи въ несчастн. случаяхъ.

45. **Календарь** (Стѣнной) на 1866 г. Одесса. 1865. Въ тип. Л. Нитче. Откр. листъ. Ц. 30 к.

Неудобство его то же, какъ и замѣченное нами относит. спб. стѣнныхъ календарей, а ц. втрое выше.

46. **Каталогъ** библіотеки Учен. Комитета Мин. Гос. Имущ. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. Больш. 8°. Стр. 8 нен., 178 печатан. въ 2 столбца и LVIII (алфав. указатели); печат. въ 3 столбца.

47. **Книжка** (Памятная) Смоленской губ. за 1864—1865 г. Изданіе Смол. губ. статистическ. комитета. Въ губ. тип. 1865. 8°. Стр. 6 (Ч. I-я) 108. (Ч. II-я) 118, 2 нен., 61 и (Ч. III-я) 98.

*Содержаніе.* Въ 1-й части (*отдѣлъ*) адресъ-календарь служащ. въ губ. Во 2-й отдѣлъ статистич. (пространство губ., колич. земли, число жителей: по сослов., вѣроисповѣд., бракамъ и проч. Число церк., прочихъ зданій, фабрикъ и заводовъ, ремеслъ и взят. торгов. свидѣтельствъ). — Отдѣлъ историч. «Историч. свѣд. о геройск. сопротивл. смолянъ полякамъ въ смутныя времена. 1602—1611.» — «Осада Смоленска въ 1811».—«Значеніе и задача саратовск. епархіальн. вѣдомостей».—«Открытіе Сычевскаго казанскаго общежительн. монастыря». Въ III ч. Отд. разн. свѣдѣній: «Составъ волостей» (только по смоленск. уѣзду, за недостатк. времени); «Росписаніе почтов. станцій Смоленск. губ.» и «Краткая программа для описанія смоленск. губ.».

48. **Конецъ** дѣлу вѣнецъ. Русскія народн. картины. Соч. *А...ва.* Изд. 1-е. Рязань. Въ губернск. тип. 1865. 8°. Стр. 91 и 1 нен.

49. **Мнѣніе** постоянной депутаціи Московск. купеческ. съѣздовъ по поводу записки, представленной правительствамъ Таможеннаго Союза депутаціей постояннаго германск. коммерческ. съѣзда о заключеніи торгово-таможеннаго договора между Россіей и Германск. Таможеннымъ Союзомъ. М. Тип. Лазар. Инстит. вост. яз. 1865. Больш. 8°. Стр. 2 нен., XLIII и 307. Съ 2-мя табл.

50. **Мѣсяцесловъ** «Народной Бесѣды» на 1866 г. Изданіе В. Дерикера. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866. (Безъ предварит. ценс.). 8° (16°?). Стр. 196 и 2 нен. Съ портр. Импер. Александра II. Ц. 35 к.

Сверхъ того, что составляетъ обычное содержаніе изданій этого рода, въ мѣсяцесловъ вошли статьи: О затмѣніяхъ (объясненіе ихъ съ рис. въ текстѣ); Что прежде всего нужно соблюдать для сохраненія здоровья; Исторія русск. государств. устройства и законовъ; Хозяйство (чего хорошее хозяйство требуетъ); Виды промысловъ и ремеслъ по губерніямъ (по нѣкоторымъ,—22-мъ); Виды ремеслъ и число занимающихся ими въ городахъ 45-ти губерній; Родъ и число заводовъ и фабрикъ (45-ти губерн.); Ярмарки и базары, гдѣ и когда бываютъ (названія городовъ и селъ въ азбучн. порядкѣ).

51. **Мѣсяцесловъ** М. В. Д. (*т. е. Министъ. Вн. Дѣлъ*) на 1866 г. Ц. 30 к.

Состоитъ изъ 365 отдѣльн. листковъ, бѣ-

шие и дѣйствия, соединены въ форму колоды картъ и которые должны быть отрываемы съ каждымъ нов. днемъ. — Самая удобная форма для стѣнныхъ календарей.

* 52. **Наставление** къ предупрежд. и лечению холеры и холерины. Отт. безъ загл. листа изъ журн. Гомеопат. Лечения. (Спб. 1865. Въ тип. Гогенфельдена). 8°. Стр. 4.

Мѣры предупреждения тѣже, какъ и при аллопатич. лечении, съ присоединен. опредѣленныхъ приемовъ Veratrum и Cuprum. Для лечения указаны, при разн. симптомахъ, опредѣленн. дозы разн. гомеопат. средствъ, въ особенности Veratrum (чемерица).

53. **О направлении** Одесско-Лембергской желѣзн. дороги. Издание Бесарабск. Статистич. Комитета. Кишиневъ. Въ тип. Области. Правл. 1865. 8°. Стр. 107 и 1 нен.

54. **Отвѣтъ** на германскую записку по свеклосахарному производству. М. Въ тип. Лазар. Инст. (А Мамонтовъ). 1865. Больш. 8°, стр. 114.

* 55. **Отчетъ** Земскаго Банка Херсонск губернии, съ 27 окт. 1864 по 1 дек. 1865 г. Одесса. Тип. П. Францова. 1865. Больш. 8°. Стр. 19 и 2 нен.

* 56. **Отчетъ** по управлению Кавказск. минеральн. водами за 1864. (Сост. ихъ директ. д-ръ *С. Смирновъ*). Прибавл. къ «Листку для посѣт. Кавказск. минер. водъ.» Безъ загл. л. и означ. м. и. г. печ. 16°. Стр. 39.

57. **Положение** о драгилях. (Спб. 1865. Въ тип. В. Н. Майкова). 16° Стр. 16.

Утвержд. г. мин. фин. 5 дек. 1827 г. «Драгилями» называются лица, производящия биржевыя работы выгрузки и нагрузки судовъ, перекатку, переноску и установку товарныхъ мѣстъ въ магазинахъ и таможенныхъ пакгаузахъ, измѣрения и взвѣшивания товаровъ.

58. **Положение** о красносельской вѣтви петергофск. желѣзн. дороги. Спб. 1865 (Въ тип. И. И. Глазунова). 8° стр. 7.

Высоч. утвержд. 4-го авг. 1858 г. (но ценс. только 3-го ноября); оно приведено уже въ исполнение, но отдѣльно издано только теперь.

* 59 **Протоколы** засѣданий Общества морскихъ врачей въ Кронштадтѣ. 1834—1846. Кронштадтъ. Въ тип. Штаба Кроншт. порта. 1865. 8°, стр. 107.

60. **Рѣчи** и отчетъ, читанные въ годичн. собрании Московск. Практическ. Академии коммерч. наукъ. 17 дек. 1865. М. Въ Синод. тип. 1865.

*Содержание:* «Воспитательныя начала физико-математическихъ наукъ», рѣчь *Ю. Виттера*. (Авторъ доказываетъ, съ большою ясностью и увлекательностью, что влияние этихъ наукъ на развитие и совершенствование человѣка могущественно и постоянно, и что вредное, приписываемое имъ нынѣ дѣйствие есть явление временное, слѣдствие злоупотребления наукой или неумѣнья обходиться съ нею. Материализмъ не есть слѣдствие успѣховъ естественныхъ наукъ, хотя онъ и развился вмѣстѣ съ ихъ развитиемъ вслѣдствие направления духа времени).—«О предѣлахъ изучения языковъ въ Московск. практич. акад. коммерч. наукъ», рѣчь *Ѳ. Кейзера*. (Предѣлъ этотъ—по мнѣнию автора—твердое теоретич. знание языка). «Отчетъ инспектора академии» (преимущественно по учебной части, но также и о томъ, что сдѣлано въ заведении относительно нравственнаго и физическаго воспитания его питомцевъ). «Обозрѣние утреннихъ предъ литургиею воскресныхъ и праздничныхъ чтений» (собственно «чтений и бесѣдъ», какъ объяснено въ отчетѣ г. инспектора).—«Личный составъ академии». — «Финансовое ея состояние» (за время съ 1 дек. 1863 по 1 дек. 1864). «Состояние ея эмеритальнаго капитала».—«Отчетъ по больницѣ».

* 61. **Ревизия** С.-Петербургскихъ гимназий 1, 2, Ларинской и 7, произведенная въ 1865 году. Спб. Въ тип. и лит. Д. Траншеля. 8°, стр. 71. (Издание официальное).

62. **Свѣдѣния** (Статистическия) о пожарахъ въ России. Издание центральн. статистич. комитета мин. вн. дѣлъ. Обработаны младш. редакторомъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1865. (Въ тип. К. Вульфа). Больш. 8°. Стр. 4 нен. и 107. Съ 7-ю хромолит. картами.

Изъ двухъ офиц. источниковъ: всеподд. за каждыя двѣ недѣли донесений начальниковъ губерний и приложенныхъ къ всеподд. годовымъ отчетамъ вѣдомостей о происшествияхъ, составлено 6 картъ, такимъ образомъ, что число категорий, на которыя распредѣлялись числовыя данныя, отвѣчающия на изслѣдуемый относительно пожаровъ вопросъ, выражается разными цвѣтами на картѣ России и получается наглядный отвѣтъ на вопросъ. Такъ, въ 1-й картѣ выражено «отношение пожаровъ къ числу дворовъ» указаниемъ, помощью трехъ цвѣтовъ, тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ на 10 тыс. дворовъ приходится отъ 10 до 15, отъ 15 до 20 и болѣе 20 пожаровъ. Во 2-й картѣ для выражения «средней силы пожаровъ» показаны мѣстности, въ которыхъ на 1 пожаръ приходится погорѣвшихъ домовъ отъ 1 до 2, отъ 2 до 4, отъ 4—6, 6—9, 9—13. Въ 3-й — «процентное отношение погорѣвшихъ дворовъ

къ общему ихъ числу»—показаны 4 разряда по числу погорѣвшихъ дворовъ на сто: 1—3, 3—8, 8—12, 12—25. Въ 4-й, «распредѣленіе пожаровъ по временамъ года», три разряда: 10—50, 50—60, 60—70. Въ 5-й, «процентное отношеніе пожаровъ отъ поджога къ общему числу пожаровъ», пять разрядовъ, такъ какъ на сто пожаровъ приходится: 1—2, 2—4, 4—6, 6—8 и болѣе 8 пожаровъ отъ поджога. Въ 6-й, «отношеніе числа пожаровъ отъ поджога къ числу дворовъ», четыре категоріи: на сто дворовъ приходится пожаровъ отъ поджога: 1—5, 5—10, 10—15, 15—20. Наконецъ въ 7-й картѣ (*въ таблицѣ*) показано распредѣленіе числа пожаровъ и погорѣвшихъ дворовъ по мѣсяцамъ.— Всѣмъ извѣстно, что эти *свѣдѣнія*, почерпнутыя изъ офиц. источниковъ, опровергли окончательно дикіе взгляды объ организованныхъ поджигательствахъ съ политическими цѣлями, такъ усердно и долго проповѣдавшіеся московскими и петербургскими газетчиками.

* 63. **Смѣта** доходовъ и расходовъ спеціальн. средствъ министерства народнаго просв. на 1866 г. Спб. 1865. Безъ означ. тип. 4°. Стр. 2 неп. и 349.

Въ первой слѣдующей за сею смѣтѣ, называемой обыкновенно «финансовой», исчисляются суммы (и расходъ ихъ), ассигнуемыя министерству народн. просв. изъ государст. казначейства. Въ предлежащей спеціальные доходы разн. частей и учрежденій министерства (напр. доходъ Имп. Ак. наукъ отъ изданій ея) и расходъ этихъ суммъ.

* 64. **Смѣта** (**финансовая**) доходовъ и расходовъ министерства народн. просв. Спб. Въ тип. Имп. Ак. наукъ. 1865. 4°. Стр. нен. 268.

65. **Списки** населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1864 года: XLI. Таврическая губернія. Изданіе центральн статистич. комитета мин. вн. дѣлъ. Обработ. редакторъ. *М. Раевскимъ*. Спб. 1865 (Въ тип. К. Вульфа). Больш. 8°, стр. 4 нен., LV, 3 нен. 137 и 1 нен. L. Ярославская губернія....Обработ. старш. ред. *А. Артемовымъ*. Спб. 1865. (Въ тип. К. Вульфа). Больш. 8°. Стр. нен. 4, LXIX, 1 нен. и 382. Съ картой губерніи.

66. **Тысяча** лѣтъ Россіи. Новая историч. игра для дѣтей. Изд. книгопрод.-типогр. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). Спб. 1866. 16°, стр. 43 и 4. Ц. съ раскраш. таблицею на папкѣ 1 р. 50 к.

Опять *старый гусекъ*, подвигаемый взадъ и впередъ по числу выброшенныхъ игральными костями очковъ (т. е. *азартная игра*), съ тою только разницей, что станціями служатъ теперь имена царей, лица и названія истор. событій изъ исторіи Россіи и что играющій, попавшій на какую нибудь станцію, долженъ прочесть относящійся къ ней текстъ книги «Тысяча лѣтъ»...» О томъ, въ какой мѣрѣ будетъ пріятна и полезна для дѣтей игра съ обязательнымъ чтеніемъ текста, несоотвѣтственнаго дѣтскимъ понятіямъ, и примѣнима ли къ гуську исторія, такъ же какъ наприм. нѣмыя географич. карты примѣнимы къ игрѣ въ лото,— не подумали конечно, ни авторъ, ни издатель «новой игры»; одному нужно было написать, другому — издать что-нибудь; цѣль обоихъ — спекуляція. Притомъ издатель назначилъ еще 1 р. 50 к. за книжку въ 1½ печатн. листа, красная цѣна которой 30 к. (съ папкой, пожалуй, 50), да еще придалъ ей 4 стран. объявленій о другихъ изданныхъ имъ «поучительныхъ» для дѣтей играхъ, въ числѣ которыхъ внесъ и гадательныя таблицы «Заргѣ».

* 67. **Уставъ** царкосельск. благотворительн. общества. Спб. 1865. (Въ тип. В. Н. Майкова). 16°, стр. 13.

68. **Училища** (**начальныя народныя**) и участіе въ нихъ православн. духовенства. Извлеч. изъ свѣдѣній, доставлен. въ Высоч. утвержд. Присутствіе по дѣламъ православн. духовенства. Спб. Въ Синод. тип. 1865. Въ 8°. Стр. 8 нен., 178 и VII. (Оффиціальн. изданіе.)

69. **Этюды** философическіе. I. Смыслъ исторіи. II. Духъ и матерія. Изд. *Н. Нехлюдовй*. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1865. 16°. Стр. (въ I этюдѣ) 4 нен. и 81, (во II-мъ) 4 нен. и 78.

«Кто спрашиваетъ: существовало ли бы извѣстное существо, еслибы оно не являлось, тотъ едвали думаетъ, что его истинное бытіе состоитъ въ исхожденіи изъ самого себя, в дѣятельности, направленной вовнѣ. Напротивъ подъ этимъ исхожденіемъ ясно понимается выходъ изъ глухости, слѣпоты, ночи незнаемости на громкій свѣтлый день бодрствованія, знаемости. Какъ для поэтическаго воззрѣнія на природу восходъ солнца состоитъ не только въ томъ, что оно подымается изъ-за горизонта, подъ которымъ было прежде, но дѣлается видимымъ само, дѣлаетъ видимыми и другіе предметы и разливаетъ на міръ ясность существованія другъ для друга; такъ и явленіе существа, которому мы усвояемъ цѣну и о которомъ говоримъ, какъ о великомъ благѣ, всегда есть вхожденіе какого нибудь факта въ наслаждающееся имъ сознаніе. Блескъ свѣта, явленіе, счастіе любви, которое можно наслаж-

дить только въ ощущеніи ощущающаго существа, въ познаніи, въ сознаніи этого познанія, никакъ не могутъ быть событіями, совершающимися въ пустомъ пространствѣ, только исходящими изъ существа, но никогда не входящими ни въ какое другое.» (См. стр. 68—69).

И такихъ абструзно-моллекулярныхъ безконечностей воздушнаго пространства въ совсѣмъ забвеніи названныхъ линій трансцедентально-сферической дурости и т. д.—159 страницъ!!!

Какъ назвать безцеремонность издательства подобныхъ книгъ и за какихъ идіотовъ принимаютъ публику эти издатели!

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

1. Будьте здоровы! Популярно-медицинскія бесѣды д-ра **Бока**. Перев. съ нѣм. Изд. В. Е. Генкеля, 3-е, исправл. и дополн. подъ ред. П. Конради. Спб. 1866. (Въ тип. В. Головина). Въ 8°, стр. 4 нен., 206 и 3 нен. Ц. 1 р.

2. Жена доктора. Романъ мистриссъ **Брадонъ**, автора «Тайны леди Одлей». Спб. Изд. книгопр.-типогр. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). 1865. 8°, стр. 263. Ц. 1 р. 50 к.

3. Ивангоэ. Романъ **Вальтеръ-Скотта**. Обработ. для юношества *А. Коковцевымъ*. Спб. и М. Изд. книгопрод. М. О. Вольфа. (Печ. въ его тип.). 1866. 16°, стр. 292.

4. Целлюлярная Патологія, какъ ученіе основанное на физіологич. и патологич. гистологіи. *Рудольфа* **Вирхова** професс. патологич. анатоміи и общей патологіи въ Берлинѣ. Перев. съ 3-го переработанн. и дополнени. изданія *И. Чацкина*. М. Въ тип. О. М. Миллера. 1866. (Печ. безъ предварит. ценс.) 8°, стр. XIV, 2 нен. и 176. Съ портр. автора и 150 рис. въ текстѣ.

5. Сочиненія *Генриха* **Гейне** въ переводѣ русск. писателей подъ ред. *Петра Вейнберга*. Томы: 7-й и 11-й. Спб. Въ тип. Рюмина и К°. 1866. Въ 16°, стр. (въ Т. 7-мъ): 8 нен. и 278, (въ Т. 11-мъ): 8 нен. и 320.

*Содержаніе*. Въ томѣ 7-мъ, проза: Мѣщанская монархія въ 1832 г. (1833-й г.). Переводъ *А. Н. Плещеева*. Летучія замѣтки (писанныя авторомъ въ виду происшествій неудавшагося въ Парижѣ возстанія 5-го и 6-го іюня). Въ томѣ 11-мъ (которымъ начинается печатаніе стихотвореній Гейне): «Альманзоръ», трагедія, перев. *Ө. Б. Миллера*; «Вильямъ Ратклифъ», трагедія, перев. *А. Н. Плещеева*», «Гарцъ», перев. *П. И. Вейнберга* и *М. Л. Михайлова*; «Сѣверное Море», перев. *П. И. Вейнберга, А. Н. Майкова* и *М. Л. Михайлова*; «Сумерки боговъ» и «Сонъ Ратклифа», перев. *П. И. Вейнберга*; «Еврейскія мелодіи», перев. *П. И. Вейнберга* и *М. Л. Михайлова*; «Легенды», перев. *П. И. Вейнберга, А. Я. Мейснера, Ө. Б. Миллера, М. Л. Михайлова* и *Л. Н. Пальмина*.

6. Сочиненія Вольфганга **Гете** въ русскомъ переводѣ. Подъ ред. *П.тра Вейнберга*. Томъ II. Спб. 1866 г. Тип. Тиблена и К°. 16°, стр. 500 и 4 нен.

Въ этотъ томъ изданія г. Вейнберга вошли слѣдующія изъ драматическихъ произведеній Гете: «Торквато Тассо» въ переводѣ *А. Н. Яхонтова*, «Эгмонтъ» въ перев. *В. Я. Смирнова* «Гецъ фонъ-Берлихингенъ», въ перев. *М. П. Погодина*.

7. Душевныя болѣзни. *В.* **Гризингера**, професс. Берлинск. унив. Переводъ со 2-го нѣмецк. изданія подъ ред. професс. физіологіи Спб. универс. и академика *Овсянникова*. Спб. 1866. Изд. Ковалевскаго. Тип. Куколь-Яснопольскаго. 8°, стр. 2 нен. и (1—160). Ц. 2 р. 50 к.

Такъ какъ сочиненія Гризингера вышелъ пока только одинъ выпускъ, то мы откладываемъ отчетъ нашъ объ этомъ замѣчательномъ сочиненіи до выхода всей книги.

8. Сандфортъ и Мертонъ. Разсказъ для дѣтей. Соч. *Томаса* **Дай**. Перев. съ англ. Спб. и М. Изд. книгопрод. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). 1866. 18°, стр. 4 нен. и 152. Съ рис. въ текстѣ.

9. Разсказы тёти. Соч. Миссъ **Шеппардъ**. Перев. съ англ. *Александры Пы-*

*мозой*. Изд. 2-е. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1865. Въ 8°, стр. 2 нен. и 399. Съ 6-ю картинк. Ц. съ не раскраш. 1 р. 25 к., съ раскр. 1 р. 50; съ перес. 1 р. 75. к.

Разсказы ужасно растянуты и вялы; пустымъ мелочамъ дается въ нихъ слишкомъ много мѣста и значенія. Сверхъ того, направленіе ихъ сильно піитистическое и болѣзненное, несвойственное нашему народному духу.

10. Тучность, ея причины, предотрващеніе и леченіе простыми діэтетическ. средствами. На основ. системы *Бантинга*, составл. д-ромъ *Ю.* **Фогелемъ**, проф. въ Галле. Перев. съ 8 нѣмецк. изданія. Спб. 1866. Изд. В. Е. Генкеля. (Въ печ. В. Головина). 8°, 2 нен., II, 69 и 1 нен.—Ц. 50 к.

Кромѣ перевода письма *Бантинга* о его системѣ леченія тучности и его позднѣйшихъ дополненій къ нему (первыя стран.), остальное содержаніе книги—«Причины тучности, ея послѣдствія и средства ея излеченія, основанныя на правилахъ раціональной медицины» — принадлежитъ д-ру *Ю. Фогелю*.

## В.

11. **Графиня** Катя. Разсказъ для дѣтей, автора «The heir of Redclyffe». Перев. съ англ. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°, стр. 278 и 1 нен.

12. **Жозефа** Антуанетта Бильжи, предводительница женск. разбойничей шайки въ Венгріи, или описаніе страшнаго нападенія, произведенн. отчаянною толпою ея шайки, состоявшею изъ 12 женщ. и дѣвушекъ и проч. и проч. Истинное происшествіе настоящ. времени, въ неслыханномъ до сихъ поръ родѣ. Перев. съ нѣмецк. Спб. Тип. Ю. Штауфа. 1865. 16°, стр. 8.

Спекуляція на читателей, соблазняющихся заглавіями книгъ; въ безграмотномъ текстѣ говорится не о 12-ти, а о 600 разбойницахъ.

13. **Книжка** (Пестрая). Сто новыхъ нравоучит. разсказовъ для маленьк. дѣтей. Переложенные (sic) съ нѣмецк. и примѣненные къ русск. нравамъ *М. Б—е.* Спб. Изд. книгопрод. Битепажа и Калугина. 1866. 12°, стр. 2 нен., V и 351.

14. **Миръ** практической жизни или энциклопедія практич. свѣдѣній и современн. открытій по всѣмъ отраслямъ знаній. Книга для всѣхъ сословій, содерж. въ себѣ всевозможныя изобрѣтенія, усовершенствованія и улучшенія по части медицины, во всѣхъ ея отрасляхъ.... и проч. и проч. и всѣхъ вообще промышлен. производствъ и домашняго благоустройства. Составл. учебнымъ обществомъ подъ ред. д-ра *Генриха Герцеля*. М. Тип. С. Орлова. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.) 8°, стр. 788 и XXIV. Съ (немногими) рис. въ текстѣ.

Польза книгъ этого рода опредѣляется, — послѣ степени знанія и добросовѣстности, съ которою онѣ составлены по всѣхъ входящимъ въ нихъ отраслямъ знанія — еще тѣмъ, въ какой мѣрѣ расположеніемъ ихъ содержанія и надлежащими оглавленіями удовлетворяется не менѣе важное условіе скораго каждымъ изъ ихъ потребителей прінсканія въ нихъ желаемаго свѣдѣнія, безъ необходимости прочитывать и даже просматривать то, въ чемъ въ извѣстную минуту потребителю нѣтъ никакой надобности. Ограничиваясь разсмотрѣніемъ предстоящей книги относительно этого втораго условія ея полезности, въ степени выполненія котораго отражается непремѣнно и первое (въ обсужденіе его не позволяетъ намъ входить тѣсная рамка нашего изданія), мы должны высказать, что оно въ книгѣ не выполнено. Оглавленіе ея, которому посвящено XXIV стр., составлено недостаточно систематично, хотя только эта цѣль и имѣлась въ виду при его составленіи; алфавитнаго же указателя, столь необходимаго въ книгѣ, предназначаемой «*для всѣхъ сословій*», а слѣдственно и для лицъ, научно и систематично неподготовленныхъ къ пользованію ею, не имѣется въ книгѣ вовсе. Поэтому уже книга не внушаетъ намъ довѣрія, несмотря на то что она, какъ видно изъ заглавія составлена (*гдѣ-то*) *учебнымъ* (?) обществомъ, и, напротивъ, даже и бѣглое ея разсмотрѣніе усиливаетъ недовѣріе возбуждаемое (не говоримъ уже о типографіи, въ которой она печаталась) ея безъ всякой нужды длиннымъ заглавіемъ и претензіей на ознакомленіе со всевозможными (т. е. по всѣмъ отраслямъ знанія!) «современными открытіями, изобрѣтеніями, усовершенствованіями и улучшеніями», въ число которыхъ введены, безъ разбора, и основныя начала нѣкоторыхъ наукъ, и пустѣйшія мелочи, т. е. и то, что какъ непреложный законъ потеряло уже значеніе современнаго открытія, и то что, какъ ни изслѣдованіемъ, ни опытомъ не подтвержденное предположеніе, не получило еще такого значенія. По всему этому мы видимъ въ предстоящей намъ книгѣ только произведеніе спекуляціи, и притомъ спекуляція тѣмъ болѣе вредной, что она разсчитана преимущественно на

**людей**, вообще неспособныхъ къ критикѣ и которымъ недоступны ея предостереженія.

15. **Подарокъ** въ день ангела. Разсказы съ литогр. картинк. Перев. съ англ. Баронессы *Юліи фонъ-Икскюль*. Спб. 1865. (Тип. В. Веллинга). 16°, стр. 75. Съ 4-мя картинк.

16. **Послѣдніе дни** Помпеи. Подражаніе роману Э. Л. Бульвера. Переводъ *А. Бени*. Изд. М. Ѳ. Вольфа (печ. въ его тип.) Спб. и М., 1866. 8°, стр. VIII, 210 и II.

Въ прошломъ № «Кн. В.» высказали мы, по поводу книги *Гринвуда*, свое мнѣніе о популярно-научн. изложеніяхъ съ преобладающимъ драматическ. элементомъ введеннаго въ нихъ вымысла. Въ лежащей теперь предъ нами книгѣ находимъ мы такую же неудачную смѣсь. Вся разница въ томъ, что авторъ ея хотѣлъ возвысить свой вымыслъ примѣсью научнаго элемента; но микстура вышла одинако непріятная одинаково неудовлетворяющая обѣимъ предположеннымъ ей цѣлямъ пріятнаго и полезнаго. Не знаемъ, да и не желаемъ знать, на какомъ языкѣ написанъ подлинникъ этого романа (на заглавіи это умолчано), льстящій себя надеждой «подражанія» Бульверу (*развѣ пародіи?*) только потому что онъ названъ именемъ одного изъ его произведеній. Не хотимъ даже пускаться относительно этого въ догадки по поводу строкъ, встрѣченныхъ нами на VI-й стран. введенія: «Представьте себѣ *нашу* русскую деревню, когда ее засыпетъ снѣгомъ...» Но сознаемся чистосердечно, что смѣшны показались намъ въ романѣ всѣ рисунки частныхъ и общественныхъ зданій древнихъ римлянъ, съ латинскими подписями: Triclinium Apoditerium, Prothyrum, Tepidarium, Columbarium, и скуку навѣяли на насъ ихъ сухія и краткія, насильственно приплетенныя описанія, тормозящія всякое увлеченіе читателя, слѣдящаго за развитіемъ драмы романа. А между тѣмъ, эта самая драма, которая могла бы быть такъ эфектна, благодаря избранному для нея моменту, сжатая ненужными археологическими отступленіями въ тѣсной рамкѣ одного тощаго томика идетъ торопливо, порывисто, неестественно, точно пантомимныя представленія въ *послѣдніе дни* каждогоднаго существованія балагановъ на Исакіевской площади, и тѣмъ болѣе напоминаетъ ихъ, что и въ ней дѣйствующія лица только наряжены въ древн. грековъ и римлянъ, но нисколько не походятъ на нихъ ни характеромъ, ни рѣчью, ни образомъ дѣйствій.

17. **Разсказы** о жизни животныхъ изъ *Вранделя* и *Брэма*. Перев. съ нѣмец. Спб. 1866. (Тип. Куколь-Яснопольскаго). 16°, стр. 4 нен., 349 III и 1 нен. Съ 8 картинк.

18. **150** занимательныхъ химическихъ опытовъ. Изданіе книгопрод. М. О. Вольфа (печ. въ его тип.) Спб. 1866. 12°, стр. 52. Ц. съ приборомъ 8 р.; съ перес. 10 р.

Вся *суть* въ приборѣ. Онъ состоитъ изъ щегольскаго деревяннаго ящика, въ которомъ, въ кокосовой мочалѣ, уложено: пять пособій для произведенія опытовъ (мѣдно-проволочный штативъ, жестяной тигель и проч.) и матеріалъ для нихъ (38 *реагентовъ*: жидкости въ скляночкахъ, порошки въ коробочкахъ). На тѣхъ и другихъ сокращенныя англійскія надписи, тогда какъ въ книжечкѣ, указывающей употребленіе ихъ содержанія, онѣ русскія, и другой какой-либо между книжкой и приборомъ связи (помощью номеровъ что-ли) не имѣется. Незнакомому слѣдов. съ англійск. химич. терминами, нельзя приступать къ опытамъ, прежде отысканія въ англійск. словарѣ русскаго значенія надписей, что, благодаря ихъ сокращенію, очень не легко даже и въ томъ случаѣ, если такой словарь имѣется подъ рукою. А потомъ опять нельзя приступить къ опытамъ за отсутствіемъ въ приборѣ крайне необходимыхъ къ тому кислотъ, хотя таковыя и упоминаются въ книжечкѣ. Если же кислоты будутъ куплены или приготовлены владѣльцемъ прибора, то къ производству опытовъ является опять новое препятствіе: реагенты оказываются какъ будто недоброкачественными, иные изъ нихъ какъ будто вовсе не то, чѣмъ бы слѣдовало имъ быть, судя по надписямъ; они какъ будто измѣнили свои химич. свойства, попавъ въ скляночки и коробочки прибора (такъ напр. распущенный въ маслѣ фосфоръ утратилъ способность свѣтиться въ темнотѣ). И если, наконецъ, послѣ перваго неудавшагося опыта, на владѣльца реагентовъ нашло бы сомнѣніе не въ ихъ доброкачественности или подлинности (чего, конечно, не можетъ быть, такъ какъ всѣ скляночки и коробочки были вѣдь запечатаны какою-то печатью—правда не печатью Маврикія Осиповича, но все-таки печатью), а въ своемъ умѣньи обращаться съ ними, если-бы владѣлецъ прибора захотѣлъ повторить опытъ со всевозможными предосторожностями, то увы!—это окажется невозможнымъ за крайне малымъ количествомъ бо́льшей части реактивовъ. Таковъ фактъ, повторяющійся съ приборомъ и нами нисколько не преувеличиваемый. Но затѣмъ представляется вопросъ: почему приборъ приложенъ къ книжкѣ именно въ такомъ, а не другомъ видѣ? Люди, непризнающіе существованія дѣйствій безъ причины, видятъ и въ ус-

тройствѣ прибора не простую случайность, не ошибку незнанія его составителя, а доказательство его глубокаго спекулятивнаго соображенія. Они утверждаютъ, что такъ какъ реагенты прибора не выписаны изъ Англіи, а заготовлены въ С. П-бургѣ, то, слѣдственно, не имѣлось никакаго разумнаго основанія давать имъ англійскія названія, наманеръ того, и даже съ той же будто бы цѣлью, какъ на лезвеяхъ тульскихъ ножей выставлялся бывало London. Они утверждаютъ, что, во всякомъ случаѣ, если только въ книженкѣ съ приборомъ имѣлась цѣль полезности для ея потребителей, всѣ реактивы прибора слѣдовало обозначить русскими показанн. въ книжкѣ названіями, или и тамъ и здѣсь номерами, а еще лучше химич. формулами, и что, если этого не сдѣлано, то въ виду имѣлось устроить дѣльце такъ, чтобы затруднить провѣрку: всѣ ли значащіеся въ книжкѣ реагенты находятся на лицо въ приборѣ, и поставить каждаго купившаго этотъ приборъ въ необходимость скорѣй сомнѣваться въ собственномъ умѣніи производить химическіе опыты, чѣмъ въ добросовѣстности М. О. Вольфа.

Считаемъ себя не въ правѣ раздѣлять такія, съ одной стороны, конечно, не лестныя, но съ другой выгодныя для М. О. Вольфа соображенія, потому что не вѣримъ, чтобы онъ, въ угоду г. Аскоченскому, имѣлъ въ виду косвенное, путемъ химическихъ реагентовъ, утвержденіе между нами духа смиренія, и никакъ не желаемъ распространять мнѣній, могущихъ повредить тому довѣрію публики, которымъ г. Вольфъ пользуется понынѣ и на которомъ зиждется успѣхъ его дальнѣйшихъ полезныхъ изданій. «Приборъ» его имѣетъ, по нашему мнѣнію, только одно назначеніе: попасть на елку и оно удовлетворено элегантностью деревяннаго ящика. Въ жертву ему принесены русскія надписи и въ немъ же причина и недостаточности однихъ реагентовъ и недоброкачественности другихъ, такъ какъ при меньшей внѣшней элегантности реагенты могли бы быть даны, въ томъ же числѣ и за туже цѣну, отличнаго качества, въ количествѣ отъ $^1/_4$ ф. до $^1/_2$ ф. каждый. Нѣкоторая часть нашей публики имѣетъ своего рода требованія: элегантная внѣшность даже въ наукѣ и самая наука для показу, для моды; а каждый производитель товара соображается съ требованіями большинства его потребителей. О дѣйствительной полезности своего изданія М. О. Вольфъ не заботился, а недостатокъ знанія ввелъ его въ промахи и уменьшилъ и ту долю полезности, которую могъ бы случайно имѣть приборъ его. Сверхъ того книжка перепечатана *безъ измѣненій* съ изданія ея, бывшаго еще въ 1863 году (о чемъ однакожь въ теперешнемъ изданіи не упомянуто), въ которомъ, такъ какъ шрифтъ его крупнѣе, 58 стр.; прибора же тогда къ книжкѣ не прилагалось.

---

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

**Іисусъ Христосъ есть истинный Богъ.** Противъ Ренана. Спб. 1865. Ц. 50 к.

Таинственная какая-то личность — авторъ этой брошюрки. На заглавномъ листѣ она не названа; въ предисловіи сказано, что брошюрка—передѣлка нѣмецкаго изданія книжки Аррасскаго епископа Паризиса, а на задней обложкѣ указано имя только издателя (протоіерея Борисоглѣбскаго). И въ потемкахъ, кажется, предназначено идти брошюркѣ. Видите, она направлена противъ Ренана и смиренно склоняется предъ опроверженіемъ его аббатомъ Гэтэ, но усвояетъ себѣ значеніе популярности — но популярности то заморской: «вѣдь это дескать товаръ тоже заграничный, а не съ русской фабрики». Заголовокъ ея напечатанъ славянскимъ шрифтомъ: «авось-де будутъ покупать мужички»; да на первомъ заглавномъ листѣ и не значится, что она написана противъ Ренана. А вотъ бы интересно, еслибы въ самомъ дѣлѣ издатель думалъ, что надо предохранять отъ вліянія Ренана крестьянъ и если подъ вѣяніемъ этой мысли пустилъ онъ въ ходъ свою фабрикацію!

**Араго**, *Ф.* Избранныя статьи изъ записокъ Франсуа Араго о научныхъ предметахъ, перев. и изд. подъ ред. М. С. Хотинскаго и проч. Спб. 1866. 2 тома.

Евр. извѣстность авт. позволяетъ намъ уклониться отъ разбора статей его; приведенное уже вполнѣ заглавіе книги «Избранныя статьи» освобождаетъ насъ отъ обязанности знакомить читателей съ ея содержаніемъ; мы ограничимся поэтому сужденіемъ о цѣли и пользѣ ея изданія на русскомъ языкѣ. Предпринявъ переводъ на русскій языкъ замѣчательнѣйшихъ сочиненій Араго, товарищество «Общественная Польза» издало, съ 1858 по 1861 г., кромѣ двухъ самихъ объемистыхъ и капитальныхъ плодовъ его ученой дѣятельности («Общественная астрономія» въ 4-хъ т. и «Біографіи знаменит. астрономовъ, физиковъ и геометровъ», въ 3-хъ т.) еще двѣ большія статьи («Громъ и молнія» и «Историч. записка о паров. машинахъ»), извлеченныя изъ ряда его записокъ объ ученыхъ предметахъ, выходившихъ въ видѣ сборниковъ подъ назва-

ніемъ «Mémoires... (2 т.), Notices... (5 т.) Instructions, rapports et voyages... (1 т.) и Mélanges (1 т.) и, наконецъ, даетъ намъ теперь еще два тома статей, избранныхъ ихъ редакторомъ изъ того же обильнаго источника. Главнымъ основаніемъ къ предпочтенію этихъ статей другимъ служила редакціи «степень ихъ общедоступности и интереса для массы читателей». Но вѣдь степенью интереса и общедоступности выражается именно и то условіе осуществленія большей или меньшей популярности сочиненія (мы разумѣемъ популярность по предмету содержанія и по формѣ изложенія), отъ обсужденія которой ред. уклоняется въ предисловіи, говоря: «не будемъ утверждать, чтобы избранныя нами статьи были написаны популярнѣе другихъ...» Поэтому мы вправѣ заключить, что при выборѣ ихъ г. Хотинскій руководствовался только интересомъ предмета ихъ содержанія и не озаботился о степени ихъ общедоступности для массы читателей. Однакожь лучшія популярно-научныя сочиненія расчитываются ихъ авторами всегда и прежде всего на степень подготовки ближайшихъ къ нимъ читателей, т. е. тѣхъ, на языкѣ кот. они написаны въ подлинникѣ. Намъ кажется поэтому, что изданныя теперь на русскомъ языкѣ популярно-научныя статьи Араго могли бы только выиграть и въ интересѣ и въ общедоступности, когда бы г. Хотинскій принялъ на себя трудъ, если не нѣкоторыхъ въ нихъ сокращеній и измѣненій, то хотя бы пояснительныхъ къ нимъ замѣчаній.

Нѣкоторыя сокращенія могли бы, уменьшая объемъ книги, увеличить ея общедоступность, хотя бы въ отношеніи цѣны. Что же касается до измѣненій, то изъ самой книги видно, что редак. не сдѣлалъ ихъ не оттого, чтобы онъ не допускалъ ихъ возможности и даже ихъ необходимости относительно избранныхъ имъ статей Араго, потому что иначе онъ не присоединилъ бы, въ концѣ первой части, статьи *Матье изъ Дромы* «о возможности предсказаній погоды», несогласной съ выводами Араго о невозможности ея предсказаній. Дѣйствительно, мы вправѣ были ожидать отъ ред. опредѣлительнаго составленія этихъ статей, т. е. той критической работы, которой нельзя конечно требовать отъ массы читателей, и вмѣсто того только находимъ полный ихъ переводъ и опять уклоненіе ред. отъ всякой сравнительной ихъ оцѣнки, да еще слабые намеки на другіе методы, предлагаемые современными намъ изслѣдователями къ предугадыванію метеорологическихъ измѣненій,—методы, упоминаніе о которыхъ со стороны ред. можно скорѣй принять за бросаніе ученой пыли или блёстокъ учености въ глаза читателей, чѣмъ за выраженіе сознательнаго намѣренія уяснить имъ темныя еще мѣста науки.—Популяризированіе науки основано на искуствѣ облегченія читателямъ той умственной работы, къ которой не всѣ они подготовлены, не всѣ способны, а инымъ не достаетъ даже и времени. Трудъ этотъ не можетъ быть обойденъ иначе, какъ чтобы поучающій принялъ на себя извѣстную его долю. Это жертва неизбѣжная, добровольно принимаемая на себя авторомъ популярно-научнаго сочиненія, и отъ послѣдованія которой не можетъ вполнѣ уклониться и редакторъ перевода популярнаго сочиненія на другой языкъ, если только онъ не довольствуется ролью обыкновеннаго переводчика.

**Образованіе человѣческаго характера.** Съ англійскаго. Спб. Ц. 50 к.

Мы скажемъ каждому, кто не читалъ еще этой книги: прочтите ее; но въ тоже время съ точки зрѣнія современной критики, мы не только не согласны съ авторомъ, но даже не можемъ одобрить сочувствія къ нему кого-бы то нибыло, и видимъ въ такомъ сочувствіи или непростительную близорукость и совершенное непониманіе современнаго порядка вещей, или вѣрно разсчитанную тактику людей безчестныхъ. Мы должны объясниться.

Долго воображали люди, что стоитъ только знать истину и заявить ее для того, чтобы она тотчасъ же была всѣми принята и разъ навсегда получила полное право гражданства. Эта вѣра въ силу истины оказалась ложною: умственное состояніе людскихъ обществъ подвержено постояннымъ колебаніямъ и уклоненіямъ отъ прямаго пути; всѣ истины по сту разъ признаются, побѣждаютъ, за тѣмъ вновь изгоняются, даже нерѣдко вовсе забываются и вновь открываются; до сихъ поръ еще ни разу вся сумма истинъ, весь идеалъ человѣческій не былъ признанъ всѣмъ обществомъ, не былъ даже еще ни разу сознательно никѣмъ формулированъ и вся умственная и нравственная атмосфера человѣческихъ обществъ постоянно имѣла характеръ односторонній и служила выраженіемъ тенденцій преобладающей партіи или сословія, т. е. временнаго преобладанія той или другой суммы физіологическихъ отправленій общественнаго организма; вся исторія представляетъ намъ только рядъ подобныхъ колебаній, поочереднаго перевѣса той или другой стороны общественной жизни, съ постояннымъ усложненіемъ и развитіемъ всѣхъ частей, но безъ малѣйшаго успѣха въ достиженіи равновѣсія, и оно даже становилось—вслѣдствіе увеличивавшагося постоянно разногласія—все труднѣе и неудобоисполнимѣе. Вотъ почему безчестные люди съ такимъ успѣхомъ мо-

гутъ постоянно упрекать утопистовъ, подобныхъ Мюнстеру, Овену, Прудону и др., въ *непрактичности*... По одному этому слову вы, читатель, можете отличить въ настоящее время овецъ отъ волковъ!...

*Овенъ*, предлагая свою систему образованія человѣческихъ характеровъ и самъ поясняя, что людямъ «придется на время пожертвовать собственнымъ спокойствіемъ, счастіемъ и предразсудками» (стр. 15)—тѣмъ не менѣе воображалъ, что сильные міра сего до того способны увлечься любовью къ сознательно угнетаемой ими массѣ, до того увлекутся прелестями идеальнаго порядка вещей, предлагаемаго имъ Овеномъ, что забудутъ роскошь, развратъ, лѣнь и свое природное тупоуміе и—пожертвуютъ во имя отвлеченной идеи «собственнымъ спокойствіемъ, счастіемъ и предразсудками». О наивность честнаго человѣка! Овенъ самъ говоритъ на стр. 107: «Люди, ложно воспитанные и имѣющіе теперь вліяніе на общество, будутъ естественно противодѣйствовать реформѣ», — но не придаетъ этому большаго значенія, надѣясь на парламентскую власть, которая, принявъ его планъ дѣйствій, съумѣетъ обуздать подобныхъ людей! Вторая наивнѣйшая изъ наивностей! Не забудьте, что дѣло идетъ объ Англіи, странѣ вполнѣ цивилизованной, гдѣ слѣдовательно ничто не дѣлается случайно, инстинктивно, помимо общественнаго сознанія; не забудьте также, что парламентъ въ Англіи вовсе и никогда не имѣлъ цѣлью «дѣлать счастливыми какъ управляемыхъ, такъ и правящихъ» (стр. 123), и не забывайте наконецъ, что никогда такого рода правительство не будетъ себя считать счастливымъ (стр. 125), когда ему придется вдругъ пещись о народѣ столькоже, сколько и о себѣ самомъ! Все это со стороны Овена такая наивность, что послѣ этого нельзя уже подозрѣвать его въ хитрости, когда онъ говоритъ о своей системѣ постепеннаго перевоспитанія человѣчества, что она можетъ быть примѣнена на практикѣ «безъ ущерба для какой либо части общества» (стр. 126); Овенъ дѣйствительно въ это вѣрилъ и въ своемъ увлеченіи доходитъ до того, что прямо высказывалъ англійскому правительству необходимость измѣненія всѣхъ тѣхъ законовъ, которые поощряютъ всѣ бѣдствія современнаго общества, забывая, что въ нихъ-то именно и кроется вся выгода англійскаго правительства и солидарныхъ съ нимъ сословій эксплуататоровъ чужаго труда! Овенъ приписываетъ далѣе (стр. 143) англійскому правительству страстное желаніе «сдѣлаться благоустроеннымъ» — тогда какъ страстное желаніе современнаго ему правительства, какъ и всегда впрочемъ, было гораздо скромнѣе и заключалось преимущественно въ пріобрѣтеніи возможно большихъ личныхъ выгодъ для своихъ представителей и солидарныхъ съ ними членовъ общества. Наконецъ наивность нашего идеалиста дошла даже до того, что онъ сталъ уже требовать отъ британскаго правительства совершенно невозможнаго. Исходя изъ совершенно вѣрнаго положенія, что дѣтямъ можно привить любыя свойства и чувства, образовать у нихъ любые характеры, а основываясь на томъ несомнѣнномъ фактѣ, что «система народнаго воспитанія и образованія можетъ сдѣлаться самымъ надежнымъ, удобнымъ, дѣйствительнымъ и экономическимъ орудіемъ правительства, помощью котор. можно будетъ достигать высокихъ и благодѣтельныхъ цѣлей» (стр. 144),—Овенъ обращался къ своему парламенту съ слѣдующей тирадой: «Теперь британское правительство *можетъ* безопасно приступить ко введенію національной системы воспитанія и обученія бѣдныхъ и невѣжественныхъ классовъ. При хорошо обдуманномъ и разумно выполняемомъ планѣ, одна эта мѣра произведетъ чрезвычайно благодѣтельныя перемѣны. Но замѣтимъ, предварительно, что для образованія развитаго, единодушнаго и счастливаго народа нужно ввести эту систему во всемъ соединенномъ королевствѣ, *безъ малѣйшаго ограниченія*. Основаніемъ ей долженъ быть духъ мира и разумности; *не должно быть и рѣчи объ исключеніи даже одного ребенка въ государствѣ*». Овенъ совершенно забываетъ, что еслибы даже британскому парламенту когда нибудь и забрела въ голову такая дурь, еслибы онъ даже и могъ захотѣть своей гибели—то все-таки не былъ бы въ состояніи осуществить такой педагогической реформы, на которую не хватило бы никакихъ средствъ, такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ не о либеральныхъ фразахъ, столь щедро расточаемыхъ конституціонными правительствами, а объ искреннемъ, дѣйствительномъ рѣшеніи одного изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ! Овенъ воображалъ, что британское правительство въ одно и тоже время могло быть всесильнымъ и дѣйствовать только во имя народной пользы, во имя идеала справедливости и братства! Но какъ извѣстно, и виги и тори невольно солидарны съ буржуазіей и потому должны терпѣть систему эксплуатаціи и никогда добровольно не становиться во главѣ слишкомъ простаго разрѣшенія общественыхъ вопросовъ; либеральничать на словахъ—дѣло другое! Буржуазное правительство только и держится систематическимъ развращеніемъ, притупленіемъ умственныхъ способностей и невѣжествомъ рабочаго сословія, и вотъ почему всѣ надежды идеалистовъ подобныхъ Овену — постоянно оставались и

вездудея утопіями! На стр. 186 самъ авторъ говоритъ: «не воображайте, что такое свободное и откровенное изложеніе грубыхъ заблужденій, въ которыхъ воспитано человѣчество, пріятно міру; ждать этого было бы противно разуму»; но Овенъ никогда не воображалъ встрѣтить такого единодушнаго, систематическаго отпора противъ своихъ идей въ старомъ обществѣ, какой ему приходилось испытывать впродолженіе всей своей жизни, и чѣмъ лучше начинали понимать его—тѣмъ сильнѣе возмущались противъ него образованныя сословія и наконецъ даже стали считать неприличнымъ упоминать о немъ въ порядочномъ обществѣ...

Вотъ почему мы еще разъ повторяемъ, что всякій маломальски честный человѣкъ — въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы это понимаемъ,— хотя и можетъ вполнѣ сочувствовать такимъ людямъ какъ Овенъ, но въ тоже время долженъ помнить, что предлагаемый имъ методъ дѣйствій — непрактиченъ, скорѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ, и только изъ близорукости или недобросовѣстности можно не соглашаться съ нимъ и продолжать проповѣдывать подобный соціализмъ...

**Зубръ**. Монографія, составленная Е. Усовымъ. Москва 1865.

Такая монографія въ Россіи рѣдкость и авторъ ея вполнѣ заслуживаетъ сочувствія и одобренія. У *Брема* зубръ описанъ далеко слабѣе, менѣе обстоятельно и не такъ интересно, и если при такомъ сравненіи преимущество остается на сторонѣ г. Усова, то это уже много значитъ и говоритъ лучше всякихъ похвалъ о достоинствѣ этой книги. Впрочемъ, съ другой стороны, Бремъ и не могъ по недостатку матеріала многаго сказать о зубрѣ и потому мы и посовѣтовали бы издателю русскаго перевода «Иллюстрированной жизни животныхъ» дополнить описанія Брема по монографіи г. Усова.

Зубръ, какъ всѣмъ конечно извѣстно, принадлежитъ къ числу вымирающихъ видовъ и въ настоящее время сохранился въ Европѣ только въ Бѣловѣжской пущѣ. Г. Усовъ объясняетъ вымираніе зубра неплодностью самокъ, увеличеніемъ числа самцовъ и уменьшеніемъ пущи;» условія эти постоянно возрастаютъ. Перебирая всѣ возможныя условія для сохраненія зубра, г. Усовъ говоритъ: «Сохраненіе вымирающаго вида черезъ одомашненіе едва ли не единственно вѣрный способъ предупрежденія вымиранія. Этотъ способъ удается и при акклиматизаціи... Не думаемъ впрочемъ, чтобы этотъ вѣрный способъ годился для сохраненія вымирающаго зубра. Одомашненіе дикихъ животныхъ можетъ идти успѣшно лишь тогда, когда дикихъ родичей много, когда этихъ дикарей легко добывать и нечего жалѣть, если бы даже и на десяткахъ и сотняхъ ихъ опытъ одомашненія былъ бы неудаченъ. Дарвинъ доказалъ, что при первыхъ измѣненіяхъ физическихъ условій главнѣйшимъ образомъ страдаетъ плодовитость, т. е. отправленіе половыхъ органовъ. Слѣдовательно при опытахъ одомашненія первое, на что должно смотрѣть, это на то, чтобы у животныхъ, подвергаемыхъ опытамъ, въ дикомъ состояніи, плодовитость уже не была сокращена. Относительно зубровъ мы уже видѣли, что они не очень-то плодущи въ дикомъ состояніи, а въ неволѣ и того меньше... Изъ всего этого намъ кажется можно вывести, что зубра можно было одомашнить, когда онъ сильно былъ распространенъ въ Европѣ, а теперь употреблять это средство поздно, тѣмъ болѣе, что одомашненіе есть процессъ медленный, вѣковой, пожалуй зубръ вымретъ прежде, нежели удастся одомашнить какихъ-нибудь 10 экземпляровъ. Становясь на эту же точку зрѣнія, мы однако не можемъ согласится съ г. Усовымъ относительно другихъ предлагаемыхъ имъ правительству мѣръ для сохраненія и искуственнаго распространенія зубра (стр. 100 — 101); намъ кажется, что для удовольствія зоологовъ и охотниковъ непростительно «потратить довольно значительныя суммы» на переселеніе зубровъ, особливо при сохраненіи тѣхъ же правилъ ухода за ними, какія соблюдались до сихъ поръ въ Бѣловѣжской пущѣ *), какъ это предлагаетъ г. Усовъ. Животное вымирающее, если оно *не полезное* животное, какъ напр. зубръ, и если его нельзя сдѣлать домашнимъ — по справедливости осуждено самою природою исчезнуть и искуственно поддерживать его существованіе—непозволительная роскошь при современныхъ условіяхъ общественнаго благополучія.

*) Такъ напр. «за тайное, умышленное убитіе зубра, виновный судится какъ за уголовное преступленіе» и пр.

Зубръ впрочемъ существуетъ, какъ оказывается, не въ одной Бѣловѣжской пущѣ; Бремъ говоритъ (Illustrirtes Thierleben, II, p. 637): «На Кавказѣ зубръ встрѣчается не особенно рѣдко, хотя лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, но сто лѣтъ тому назадъ водился тамъ почти всюду; въ настоящее время онъ попадается чаще всего въ Заалдинѣ. Въ средней Азіи онъ, какъ говорятъ, живетъ еще у озера Коко-Норъ». Г. Усовъ тоже допускаетъ существованіе зубра на Кавказѣ, но прибавляетъ онъ: «для полнаго убѣжденія въ существованіи зубра на Кавказѣ можетъ служить только шкура зубра, присланная въ Академію Наукъ». Но нашъ академикъ Беръ, не согласный по этому случаю во многихъ пунктахъ съ мнѣніемъ г. Усова, тѣмъ не менѣе не считаетъ нужнымъ показать «не академикамъ» эту шкуру: *шкура эта хранится въ запасахъ Академіи и не составляетъ предмета доступнаго для всѣхъ,»* какъ прибавляетъ отъ себя г. Усовъ. Какъ вамъ это покажется, читатель?!!

---

## НАША НАУКА И УЧЕНЫЕ: УЧЕНЫЯ КНИГИ И ИЗДАНІЯ.

*Faust.* Wie nur dem Kopf nicht alle Hoffnung schwindet,
Der immerfort an schalem Zeuge klebt,
Mit gier'ger Hand nach Schätzen gräbt,
Und froh ist, wenn er Regenwürmer findet!
*Wagner.* Allein die Welt, des Menschen Herz und Geist!
Möcht' jeglicher doch was davon erkennen.
*Faust.* Ja, was man so erkennen heisst!
Wer darf das Kind beim rechten Namen nennen?
Die wenigen, die was davon erkannt,
Die thöricht g'nug ihr volles Herz nicht wahrten,
Dem Pöbel ihr Gefühl, ihr Schauen offenbarten,
Hat man von je gekreuzigt und verbannt.

Науки въ Россіи еще не было и нѣтъ въ настоящее время. Съ извѣстной точки зрѣнія, бѣда эта еще не большая, такъ какъ вопросъ не въ томъ, есть ли въ какой-либо странѣ каста ученыхъ подобострастно преклоняющихся предъ общественнымъ мнѣніемъ и запродающихъ выводы свои за опредѣленную степень благосостоянія, спокойствія и за право безнаказанно знать и понимать многое, нисколько не обязываясь въ то же время проводить свои убѣжденія въ жизнь; но существуютъ ли ученые въ настоящемъ смыслѣ этого слова, т. е. общественные дѣятели, почерпающіе изъ предмета своихъ занятій какіе-нибудь практическіе выводы, отдающіе свою жизнь наукѣ не изъ видовъ личнаго обезпеченія, но занимающіехся ею только потому, что признаютъ въ ней двигательную силу къ достиженію человѣческаго идеала: разрѣшенію общественныхъ вопросовъ. Наука для науки, какъ и искуство для искуства, справедливость для справедливости, порядокъ для порядка, трудъ для труда, словомъ специальность для специальности—уже понятія умершія, существованіе ихъ кажущееся и онѣ обречены на близкую, конечную погибель; полное отрицаніе узкихъ спеціальностей есть только полное отрицаніе эгоизма, и только наивные люди, непонимающіе собственныхъ своихъ выгодъ, и люди безчестные, слишкомъ хорошо ихъ понимающіе, могутъ еще искренно или притворно ужасаться такому требованію здраваго смысла. Поэтому мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о правахъ науки и объ обязанностяхъ ученыхъ; толковать объ этомъ становится безполезнымъ съ тѣхъ поръ, какъ сословная замкнутость никѣмъ не признастся, и съ тѣхъ поръ, какъ знаніе стало доступно и для тѣхъ, кого возмущаетъ роль, чуть не съ сотворенія міра разыгрываемая ученымъ сословіемъ; наука для жизни, а не жизнь для науки: пора и неподвижному сословію ученыхъ понять смыслъ знанія и признать критику здраваго смысла; пора имъ давать отчетъ въ ихъ понятіяхъ, стремленіяхъ, желаніяхъ, цѣляхъ, а главное—въ *знаніи*. У насъ, еще разъ повторяемъ, не только не было до сихъ поръ своихъ ученыхъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаемъ это мы, но даже не было по многимъ отраслямъ науки — особливо по естествознанію—даже одностороннихъ, узкихъ специа

листовъ, какими такъ славится напр. Германія. Но все и въ будущемъ зависитъ у насъ, конечно, отъ того, какое направленіе приметъ съ самаго начала наука, какъ сложится сословіе ученыхъ, на какихъ принципахъ, на какихъ правахъ, съ какими обязательствами передъ обществомъ а главное — передъ народомъ, она явится. Вотъ почему мы смѣло говоримъ: лучше никакой науки, чѣмъ лицемѣрная, безсильная и безчестная, и вотъ почему мы хотимъ затронуть съ критической точки зрѣнія одну изъ самыхъ главныхъ и существенныхъ отраслей нашего естествознанія, именно біологію, въ лицѣ весьма впрочемъ немногочисленныхъ господъ академиковъ, членовъ энтомологическаго общества, членовъ общества московскихъ натуралистовъ и нѣкоторыхъ—главнымъ образомъ молодыхъ—біологовъ, состоящихъ въ качествѣ профессоровъ или учителей въ нашихъ университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Но прежде чѣмъ перейти къ критической оцѣнкѣ ихъ дѣятельности, мы должны предварительно сказать нѣсколько словъ о тѣхъ требованіяхъ, которыя мы предъявляемъ относительно самаго предмета нашего разбора, т. е. о методѣ біологической науки. Всякій, конечно, согласится съ нами, что одна разработка фактовъ еще не составляетъ науки и что мы въ правѣ требовать отъ каждаго біолога ясной и опредѣленной цѣли его изслѣдованій: иначе спеціальныя изслѣдованія, недоступныя для профановъ, останутся мертвымъ капиталомъ, совершенно безполезнымъ, хотя бы и весьма драгоцѣннымъ, сырымъ матеріаломъ. Поэтому мы въ правѣ требовать отъ нашихъ ученыхъ отчета въ направленіи ихъ изслѣдованій, въ методѣ постановки вопросовъ, въ методѣ группировки фактовъ и даже въ достоинствѣ и значеніи занимающихъ ихъ вопросовъ. Еслибы, напр. у насъ преобладала школа ученыхъ, поставившихъ себѣ главною цѣлью изслѣдованій одну сухую систематику, то мы бы были конечно въ правѣ совершенно отрицать пользу такого направленія и сказать: науки у насъ не существуетъ. Ученые обыкновенно отвѣчаютъ на подобныя замѣчанія, что всякое изслѣдованіе полезно, что невозможно напередъ оцѣнить значеніе какого-нибудь факта и пр., и продолжаютъ себѣ писать цѣлые томы самыхъ тупоумныхъ изслѣдованій, дѣлаютъ поочередно анатомію одного вида животныхъ за другимъ и не предвидится конца этимъ изслѣдованіямъ, такъ какъ однихъ видовъ органическихъ существъ нѣсколько милліоновъ! Ставши на точку зрѣнія науки для науки, ученые, подобно тому какъ и художники, вовсе не считаютъ себя обязанными соображаться съ общественными условіями страны, въ которой они живутъ, и, какъ истинные поклонники идеала, воображаютъ, что все, что истинно —то безусловно хорошо и полезно. Вмѣсто всякихъ возраженій, мы ограничимся одною выпискою изъ *Прудона*, которая какъ нельзя лучше передаетъ нашу мысль. «Художники, литераторы съ нѣсколькими ханжами и философами — говоритъ Прудонъ въ своей книгѣ «Искуство» — составляютъ особую касту—касту безпорядочную и роболѣпную, развращенную и развращающую, которая, дѣйствуя безъ шума, медленно, всегда дѣлала много зла и мало добра. Эти люди — поклонники формы, идеалисты во всемъ... Они составляютъ особый классъ, возвышенный по идеалу, но низкій по разуму и нравственности. Притязанія ихъ на геній и на славу неограниченны. Изящные, чувственные, алчные, вздорные, тщеславные, жаждущіе похвалъ и наградъ, они принадлежатъ всякому, кто имъ льститъ и платитъ; они чаще служатъ разврату, чѣмъ возвышенію человѣка; они неспособны сами найти себѣ путь: его указываютъ имъ революціи...» «Съ одной стороны художники, по своему равнодушію ко всему на свѣтѣ, поклоняются произволу; съ другой — они спеціализируются до безконечности. Предоставленные сами себѣ, не имѣя ни маяка въ виду, ни компаса въ рукахъ, повинуясь неумѣло примѣняемому къ искуству закону индустріи, они дѣлятъ свое занятіе на роды и виды, сообразуясь со свойствомъ заказа и своими техническими симпатіями... Пускай-себѣ общество и академіи возмущаются моими положеніями; здравый умъ пойметъ ту великую мысль, которая лежитъ въ моей книгѣ: *примирить искуство съ справедливымъ и полезнымъ*. Дѣйствительно, искуство до сихъ поръ пребывало въ какой-то мистической, трансцедентальной области;

художники составляли особый міръ внѣ человѣческой жизни, независимый отъ практической дѣятельности, занятій и нравовъ. При одной мысли о цѣли, назначеніи и пользѣ искуства приходили въ негодованіе. Тѣ, которые предавались искуству, считались какъ-будто не такими же людьми, какъ всѣ мы смертные, законы которыхъ, казалось, были писаны не для нихъ; у нихъ были свои нравы. Поэтому художниковъ и писателей, презиравшихъ міръ ремесленный, буржуазный и всякій другой, въ свою очередь презирали остальныя сословія; слово «артистъ» сдѣлалось чуть-чуть не выраженіемъ презрѣнія и униженія».

Не одинаково ли все это примѣнимо и къ кастѣ ученыхъ? Наука до сихъ поръ была постоянно орудіемъ насилія; всѣ научныя изобрѣтенія и примѣненія служили въ пользу однихъ эксплуататоровъ; самый методъ научныхъ изслѣдованій былъ только достояніемъ людей непрактическихъ и не опасныхъ для общественнаго спокойствія...

А между тѣмъ наука не есть какая-нибудь особая область изслѣдованія: предметъ ея—таже окружающая насъ жизнь, и наблюденіе всякаго рода явленій становится ученымъ только во имя точности своего метода. Поэтому здравый смыслъ заставляетъ насъ считать полезными изслѣдованіями только тѣ, которыя полезны въ практической жизни, которыя такъ сказать на очереди; вотъ почему всѣ ученые въ своихъ изслѣдованіяхъ нравственно обязаны соображаться съ вопросами времени и признавать различие между нужными и ненужными изслѣдованіями; всего обнять невозможно и нѣтъ того самаго спеціальнаго вопроса, который могъ бы быть окончательно рѣшенъ и законченъ: изслѣдованію нѣтъ конца, абсолютныхъ истинъ не существуетъ — и потому все достоинство науки измѣряется ея практическою пользою, ея живымъ участіемъ въ рѣшеніи жизненныхъ вопросовъ. Солидарность всѣхъ членовъ общества, какъ умственная, такъ и нравственная; сліяніе интересовъ всѣхъ сословій, а слѣдовательно и предметовъ ихъ занятій; взаимный обмѣнъ услугъ между всѣми членами общества и взаимный контроль и отвѣтственность — вотъ тѣ современныя требованія здраваго смысла, во имя которыхъ мы намѣрены обсуждать направленіе и предметъ изслѣдованій нашихъ ученыхъ. Въ біологіи болѣе, чѣмъ въ какой либо другой отрасли знанія, можно требовать живаго участія къ общественной жизни: *въ ней нѣтъ ни одного вопроса заслуживающаго вниманія, который бы не находился въ связи съ рѣшеніемъ вопросовъ физіологіи общества.*

Но мы оставимъ покуда въ сторонѣ вопросъ о нравственности въ наукѣ и перейдемъ къ самому предмету нашего разбора, т. е. біологической наукѣ и къ методу ея изслѣдованій; затѣмъ мы постараемся совершенно безпристрастно по заслугѣ оцѣнить русскую науку, въ томъ видѣ, въ какомъ мы ее застаемъ въ настоящую минуту.

Какъ и во всѣхъ отрасляхъ знанія, въ біологіи, имѣющей своимъ предметомъ изслѣдованіе законовъ органической жизни, возможенъ, конечно, весьма узкій взглядъ, весьма одностороннее направленіе, или же точка зрѣнія обобщеній, неизбѣжно приводящая всякаго ученаго къ выводамъ, которые не могутъ оставаться безъ вліянія въ практической жизни *). Но, какъ и всѣ ученые —и это одно изъ главныхъ обвиненій противъ нихъ—біологи съумѣли сгруппировать научные вопросы такъ, что практическіе выводы изъ нихъ стали для нихъ совершенно невозможны; прежде чѣмъ перейти къ этому вопросу, мы еще замѣтимъ, что большинство ученыхъ, благодаря именно этому недостатку самаго метода изслѣдованій, считаетъ себя даже въ правѣ совершенно отрицать всѣ тѣ выводы, къ которымъ отъ времени до времени приходили геніальные мыслители, вторгавшіеся почти насильно въ ихъ область фактическаго знанія, разоблачавшіе узкость ихъ пониманія и группировавшіе въ одно стройное цѣлое всѣ ихъ научныя данныя, съ которыми они сами не умѣли совладать и изъ которыхъ, изъ личныхъ выгодъ, они даже не хотѣли дѣлать никакихъ выводовъ и никакихъ честныхъ примѣненій ихъ къ практической жизни; вотъ почему мы и должны прежде всего показать, въ чемъ состоитъ ложность ихъ не-

*) Объ этихъ практическихъ выводахъ мы будемъ имѣть случай поговорить въ слѣдующихъ статьяхъ нашихъ.

тода изслѣдованій и почему ученые біологи, занимаясь законами органической жизни, могли въ тоже время оставаться совершенно въ сторонѣ отъ практической жизни; мы должны объяснить, почему именно большинство ученыхъ почти невольно должно было отказаться отъ выводовъ и обобщеній и почему людямъ до сихъ поръ приходилось и еще долго, можетъ быть, придется смотрѣть на науку, какъ на отвлеченную область мышленія, хотя и приносившую практическую пользу, *но не тѣмъ, кому собственно слѣдуетъ*; наука до сихъ поръ дѣйствительно не разрѣшала общественныхъ вопросовъ и постоянно служила только поддержкою существующаго порядка вещей; *всѣ научныя обобщенія въ рукахъ честнаго мыслителя могли бы имѣть постоянно громадную силу и сами по себѣ стоять въ прямомъ противорѣчіи съ торжествующимъ порядкомъ вещей*—а между тѣмъ каста ученыхъ до сихъ поръ постоянно стояла на сторонѣ эксплуататоровъ, служила подпорою несправедливому порядку вещей, запродавала себя сильнымъ міра сего и отказывалась отъ всякихъ выводовъ и вмѣшательствъ въ общественныя дѣла, объявляя себя въ тоже время служительницею одной неподкупной *истины*, во имя которой она только и требовала отъ общества не только средствъ, но даже уваженія къ себѣ; каста ученыхъ не требовала только одного — *права голоса*, но просто-на-просто пользовалась покровительствомъ законовъ! Въ чемъ же ложность всей этой системы? Мы уже сказали: въ методѣ постановки научныхъ вопросовъ.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— 8 января журналъ «Русское Слово» (№ 11 за 1865 г.) получилъ второе *предостереженіе*, за статьи: «Историческія идеи Огюста Конта (г. Писарева, стр. 225—228) и «Рабочія ассоціаціи» (г. Шелгунова стр. 20—26, 30 и 32—35).

— Газета «Русская Сцена», преобразовавшаяся недавно изъ журнала, прекратила свое существованіе. Редакторъ ея г. Михно предлагаетъ своимъ подписчикамъ возвратъ денегъ сохраняя за собою право возобновленія изданія съ сентября мѣсяца.

— Г. Разинъ, редакторъ «Журнала для дѣтей», объявилъ черезъ газету «Голосъ», что его журналъ въ 1866 году *издаваться, не будетъ*.

— На дняхъ въ Петербургѣ открылась первая *антикварская* книжная торговля *), имѣющая цѣлью продажу и покупку книгъ и рукописей, на русскомъ и иностранныхъ языкахъ, по всѣмъ отраслямъ знаній и литературы, выписку книгъ изъ-заграницы по антикварскимъ цѣнамъ, пріемъ старыхъ библіотекъ и отдѣльныхъ сочиненій для продажи и проч. Мы думаемъ, что устройство подобнаго магазина можетъ принести пользу, какъ желающимъ продать излишнія книги, такъ и нуждающимся въ такихъ книгахъ, которыя сдѣлались рѣдкостью въ продажѣ. Во всякомъ случаѣ нельзя будетъ не порадоваться, если дѣло, находившееся до сихъ поръ въ рукахъ такъ называемыхъ букинистовъ-маклаковъ, перейдетъ хотя отчасти въ руки добросовѣстныхъ и понимающихъ дѣло людей.

— *Листокъ биржевыхъ телеграфныхъ извѣстій*. Г. Горнъ увѣдомилъ главныхъ банкировъ и коммерсантовъ здѣшней столицы, что телеграфная контора г. Вольфа въ Берлинѣ (подъ фирмою Contental-Telegraphen-Compagnie) намѣрена при посредствѣ г. Горна, своего полномоченнаго, съ 1-го будущаго января издавать здѣсь, въ Петербургѣ, «Листокъ биржевыхъ извѣстій изъ всѣхъ главнѣйшихъ торговыхъ мѣстъ въ Европѣ и Америкѣ». «Листокъ» будетъ выходить ежедневно, вечеромъ. Подписка принимается по третямъ,—за первую треть 25 рублей — у г. Горна, Галерная, № 34.

— Въ Петербургѣ передачу книгъ Вѣнской славянской библіотекѣ (см. № 23 «Кн.

*) У Вас. остр., по 1-й л., противъ военнаго училища, д. № 14.

Вѣстн.») принялъ на себя В. И. Ламанскій. Квартира г. Ламанскаго находится въ Гороховой, между Садовой и Семеновскимъ мостомъ, въ домѣ графа Ростовцова, № 40 квар. № 1.

— Какъ на полемическій курьезъ, укажемъ на оригинальную рекламу извѣстнаго г. Генкеля о своемъ изданіи перевода «Прогресса» Едмонда Абу, о кот. г. Зайцевъ, работая еще въ «Русск. Словѣ», высказалъ справедливое, но не лестное для Абу—мнѣніе. Г. Генкель этимъ воспользовался и написалъ опровержение на статью г. Зайцева въ котор. впрочемъ. какъ дебютантъ-литераторъ, ничего не опровергаетъ (да для опроверженія и требуется *кое-что*), а только лудитъ извѣстныя фразы о современномъ паденіи литературы, недобросовѣстности (sic) рецензентовъ и т. д.; дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что помѣстивъ свою замѣтку безчисленное множество разъ въ разныхъ газетахъ, г. Генкель сдѣлалъ своему изданію подобающую рекламу. Въ ней онъ трогательно совѣтуетъ публикѣ, желающей провѣрить справедливость его возраженія *купить и прочитать самую книгу*. Совѣтъ конечно хорошій, а главное *практическій*.

— Вышелъ пятый томъ «Сборника сербскихъ песеней» В. С. Караджича, редактированный покойнымъ Караджичемъ и изданный недавно въ Вѣнѣ его наслѣдниками. Этотъ томъ не отличается отъ первыхъ четырехъ томовъ тѣхъ же пѣсней, изданныхъ самимъ Караджичемъ. Пятый томъ состоитъ изъ 30 печатныхъ листовъ. Въ немъ напечатана драма черногорца С. Матановича, сочиненіе совершенно оригинальное въ сербской литературѣ, о которомъ Караджичь отзывается, какъ о трудѣ въ высшей степени замѣчательномъ. За истинно народный мотивъ въ этой драмѣ ручается достаточно то обстоятельство, что Матановичь — едва грамотный и простой черногорецъ. Самъ Карадежичь говоритъ, что много пѣсней Матановича онъ помѣстилъ въ сборникахъ новыхъ сербскихъ пѣсней уже изданныхъ.

Пятый томъ «сербскихъ пѣсней» стоитъ на мѣстѣ 1 руб. сер.; въ Россіи онъ, вѣроятно, будетъ стоить 2 р. с. Желающіе выписать эту книгу могутъ заявить объ этомъ въ редакцію Спб. Вѣдомостей, оставивъ тамъ же по 2 р. за экземпляръ. Пишущій эти строки беретъ на себя хлопоты по выпискѣ этого изданія въ Петербургъ. Выписывать его мы намѣрены непосредственно сами, либо чрезъ кого-нибудь изъ здѣшнихъ книгопродавцевъ, смотря по тому, какъ будетъ выгоднѣе для подписчиковъ. Если провозъ будетъ стоить меньше 1 р. съ экземпляра, то излишекъ будетъ возвращенъ подписчикамъ, и наоборотъ если больше, то подписчики должны будутъ прибавить недостающее. Отчетъ объ издержкахъ на провозъ будетъ напечатанъ по полученіи книгъ въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. *Серб.*

*(П. В.)*.

— Въ послѣднее время, какъ заявляетъ Кіевлянинъ, замѣтно усилилась учено-литературная производительность въ Кіевѣ. Средоточіемъ ея служатъ «Университетскія Извѣстія».

Профессоръ Н. Х. Бунге, издавшій весною этого года «Курсъ Статистики, составленный въ 1864—1865 году для студентовъ университета св. Владиміра», въ настоящее время окончилъ печатаніе обработаннаго имъ перевода сочиненія *Карла фонъ Гока* «Государственное хозяйство: налоги и государственные долги». Сочиненіе это служило основаніемъ при преподаваніи профессоромъ науки о финансахъ покойному Наслѣднику Цесаревичу. *(Книга явилась въ отдѣльной продажѣ)*.

Профессоръ Н. К. Ренненкампфъ началъ печатать въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» и отдѣльною книгою «Очерки юридической Энциклопедіи», курсъ читанный имъ также своимъ слушателямъ.

Профессоръ С. С. Гогоцкій приступилъ къ печатанію 3-го тома своего «Философскаго Лексикона». Первый томъ этого сочиненія, изданный въ 1857 году, когда шли толки о возобновленіи преподаванія философіи въ университетахъ, достигъ 2-го изданія; но второй томъ, вышедшій когда каѳедра философіи была возстановлена, — разошелся въ самомъ незначительномъ числѣ экземпляровъ.

Въ «Университетскихъ же Извѣстіяхъ» окончены печатаніемъ:

«Максимъ Грекъ» монографія кандидата историко-филологическаго факультета Иконникова.

— «Морфологія и Систематика рода Vaucheria DC», докторская диссертація магистра ботаники Я. Вальца.

— Въ № 1 Börsenblatt für den deutschen Buchhandel и пр. въ объявленіяхъ о переводахъ сказано:

«Изъ русскихъ сочиненій въ скоромъ времени появится С.-Петербургѣ у Мюнкса переводъ на нѣмецкій языкъ «Органической химіи Менделѣева».

— Въ № 155 напечатано: Дрезденъ, 17 дек. «Въ кружкахъ, изъ которыхъ обыкновенно истекаютъ положительныя извѣстія, увѣряютъ, что правительство намѣревается предложить на ближайшемъ сеймѣ проектъ относительно уничтоженія газетныхъ залоговъ. Говорятъ, что регирунгсратъ Гепе (Häpe), завѣдывающій этими деньгами, пришелъ къ убѣжденію, что залоги приносятъ государству болѣе хлопотъ чѣмъ выгодъ.

— Во Франціи недавно была запрещена брюссельская газета «Independance Belge», хотя ея характеръ, какъ всѣмъ извѣстно, вовсе не такой, чтобы могъ внушать кому-либо какія-нибудь опасенія. (Съ 1 февраля нов. ст. она снова позволена).

— Замѣчанія Прудона на Библію подверглись во Франціи запрещенію.

— Вслѣдствіе смерти редактора Morgenblatt für gebildete Leser, доктора Ауффа, это древнѣйшее германское беллетристическое изданіе, основанное въ 1807 году, прекратилось.

— Уэльсъ Эйфъ, извѣстный англійскій журналистъ, основалъ въ городѣ Дорчерстерѣ элементарную школу для журналистовъ, ихъ сотрудниковъ и вообще для всѣхъ тѣхъ, кто занимается газетнымъ дѣломъ.—По программѣ, молодые люди, желающіе изучить все, что касается до журналистики, должны пробыть въ школѣ три года. Школа раздѣляется на три класса; въ первомъ классѣ обучаютъ, какъ слѣдуетъ быть собственнику журнала, редактору и типографщику; тамъ же преподаютъ экономію газетнаго дѣла. Во второмъ наставляютъ сотрудниковъ писать передовыя статьи, полемику, разныя объявленія, фельетоны. Въ третьемъ преподаютъ энциклопедію европейской журналистики — и главное, какъ обходиться съ публикою, безъ униженія достоинства самихъ журналистовъ и ихъ помощниковъ.

# НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ВЪ КОТОРЫХЪ ГОВОРИТЬСЯ О РОССІИ.

*Laboulaye* (Edouard). Etudes contemporaines sur l'Allemagne et les pays slaves. Paris, 1865, in 8, VIII, 376 p., 2 édition.

*M.* (S. von). Stimme eines Polen über die gegenwärtigen inneren Verhältnisse Oesterreichs. Wien, 1865, in 8.

*Erlach* (T. von), eidgenöss. Oberstlieutenant. Die Kriegsführung der Polen im Jahre 1863. Nach eigenen Beobachtungen von März bis August an Ort und Stelle gesammelt. Mit mehreren in den Text gedruckten Holzschnitten und einer lith. Karte. Darmstadt, 1865, in 8.

*Ausland* (Das), №№ 45—49: Licht- und Schattenbilder aus Russland.—Der asiatisch-amerikanische Telegraph.

*Dudik* (B). Mährens allgemeine Geschichte. 4 Bd. Vom I. 1173—1197. Brünn, 1865, in 8.

*Europa*, № *48*: Enthüllungen über den polnischen Aufstand.

Zustände und Eigenthümlichkeiten in den baltischen Provinzen Russlands. Bautzen, 1865, in 8, 51 S.

Beiträge zur Geschichte und Statistik der Gelehrten und Schulanstalten des Kaiserlich-

Russischen Ministeriums der Volksaufklärung nach officiellen Quellen bearbeitet von *C. Woldemar*. II Theil: Übersicht der Thätigkeit dieses Ministeriums und der ihm untergeordneten gelehrten und Lehranstalten in den Jahren 1862, 1863 und 1864. Aus dem Russischen übertragen. Gedruckt auf Verfügung des Herrn Ministers der Volksaufklärung. St. Petersburg, 1865, in 8, II, 332 und 375 S.

*Matthäi* (F), die deutschen Ansiedelungen in Russland. Ihre volkswirthschaftliche Bedeutung für die Vergangenheit und Zukunft. Leipzig, 1866, in 8.

*Bronsky* (B), der Tzar oder das enthüllte Petersburg. Historischer Roman und Sittengemälde aus der neuesten Geschichte Russlands. Berlin, 1866, in 8.

*Grünhagen* (C), die Correspondenz der Stadt Breslau mit Karl IV in den Jahren 1347—1355. Wien, 1866, in 8.

*Pitzipios-Bey* (J. B.) die orientalische Kirche. Geschichtliche Darstellung ihrer Trennung, dann Wiedervereinigung mit der römischen Kirche. Deutsch von *H. Schiel*. Wien, 1865, in 8. 2 Ausgabe.

Allgemeine illustrirte Zeitung, № 40, 1865: Russlands politischer Beruf; von *—dt*.

*Le Cler* (S.) La Moldo-Walachie, ce qu'elle a été, ce qu'elle est, ce q'nelle pourrait être. Itinéraire, impression de voyage, moeures, coutumes, croquis sur nature, recits, aperçu historique. Saint-Germain, 1865, in 18, 420 p.

*Noir* (Louis). Les martyrs de la Pologne. Paris, 1865, in 4, à 2 col. 129 p.

Observations météorologiques faites à Nijné-Taguilsk (monts Ourals, gouvernement de Perm). Année 1864. Paris, 1865, in 8, 42 p.

## СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА КНИЖНАГО ДѢЛА ВЪ ГЕРМАНІИ ЗА 1864 и 65 ГОДЫ.

| | *1864.* | *1865* |
|---|---|---|
| 1) Сборныя сочиненія. Sammelwerke der Litteraturwissenschaft | 187 | 182 |
| 2) Богословіе | 1411 | 1411 |
| 3) Правовѣдѣніе. Политика. Статистика | 875 | 870 |
| 4) Медицина. Ветеринарное искуство | 495 | 491 |
| 5) Естествовѣдѣніе. Химія. Фармація | 530 | 517 |
| 6) Философія | 67 | 83 |
| 7) a) Педагогика. Нѣм. школьныя книги. Гимнастика | 777 | 796 |
| b) Книги для юношества | 236 | 239 |
| 8) Классическія и восточныя соч. Миѳологія | 386 | 402 |
| 9) Новые языки. Древне-Германская литература | 299 | 297 |
| 10) Исторія. Біографія. Записки. Переписки. Briefwechsel | 546 | 551 |
| 11) Географія | 247 | 251 |
| 12) Математика. Астрономія | 98 | 107 |
| 13) Военное искуство. Коннозаводство | 156 | 146 |
| 14) Торгововѣдѣніе, Gewerbskunde. | 364 | 369 |
| 15) Архитектура. Maschinen- und Eisenbahn-Kunde. Мореходство | 179 | 196 |
| 16) Лѣсоводство. Охота. Bergbau- und Hütten-Kunde | 84 | 98 |
| 17) Земледѣліе. Садоводство | 247 | 235 |
| 18) Беллетристика (Романы, Стихотворенія, Театръ и пр.) | 971 | 995 |
| 19) Изящн. искуства (живопись, музыка и пр.). Стенографія | 403 | 386 |
| 20) Народныя книги | 196 | 212 |
| 21) Франкмасонство | 21 | 21 |
| 22) Vermischte Schriften | 418 | 460 |
| 23) Славянская и Мадьярская литература | 198 | 186 |
| 24) Карты | 178 | 129 |
| Итого | 9564 | 9661 |

# П. А. МЕДВѢДЕВЪ.

*(Некрологическій очеркъ).*

Недавно въ Москвѣ скончался Павелъ Андрѣевичъ Медвѣдевъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго извѣстна не многимъ, то мы считаемъ своею обязанностью занести на страницы нашего журнала нѣкоторыя свѣдѣнія объ его жизни, всецѣло посвященной труду.

Павелъ Андреевичъ родился 17 іюня 1836 года, въ Москвѣ, въ очень небогатой семьѣ. Отецъ его *), вольноотпущенный дворовый человѣкъ кн. Голицына, старался дать единственному сыну своему воспитаніе, какое могъ. По одиннадцатому году помѣстилъ онъ его въ 3-ю московскую гимназію, гдѣ былъ онъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ. Въ 1853 году П. А. поступилъ на медицинскій факультетъ Моск. Университета. Съ увлеченіемъ занимался онъ здѣсь естественными науками, особенно ботаникой, къ которой пристрастился и въ которой оказалъ замѣчательные успѣхи еще на гимназической скамьѣ, и физіологіей. По физіологіи капитальнымъ трудомъ его былъ переводъ книги Функе, не нашедшей (вслѣдствіе объявленія о переводѣ этой книги кіевскими студентами) издателя. Одинъ московскій книгопродавецъ согласился, впрочемъ, купить рукопись, но предложилъ за нее такую цѣну, что переводчикъ предпочелъ оставить свой трудъ у себя.

Сознавая великую трудность обязанностей практическаго врача при современномъ состояніи медицинской науки, слишкомъ зоркій, чтобы обманывать себя на этой дорогѣ успокоительными парадоксами, чувствуя себя, кромѣ того слишкомъ впечатлительнымъ, слишкомъ нервнымъ, чтобъ взяться за дѣятельность этого рода, страдая при видѣ физическихъ страданій не менѣе самаго больнаго, П. А. рѣшился однажды навсегда оставить медицинскія занятія.

По выходѣ изъ университета (въ 1858 году), онъ съ прежнимъ увлеченіемъ сталъ заниматься естественными науками, особенно ботаникой, но не исключительно. Исторія, особенно первыхъ вѣковъ христіанства и новыхъ временъ, исторія литературы, политическая экономія занимали его не менѣе. Изучивъ весьма основательно, кромѣ двухъ употребительнѣйшихъ европейскихъ языковъ, еще англійскій и итальянскій, зная очень хорошо латинскій языкъ, онъ усердно работалъ надъ Ювеналомъ и Гораціемъ (которыхъ нѣкоторыя сатиры перевелъ) Плиніемъ старшимъ и Плиніемъ младшимъ, Шекспиромъ, Данте, Гете и Гейне.

Въ этихъ занятіяхъ, въ урокахъ и въ приготовленіяхъ къ экзамену на кандидата юридическихъ наукъ прошл. 1859—1862 годы. Кромѣ того, въ этоже время П. А. писалъ журнальныя статьи, критическія и библіографическія, между прочимъ для журнала «Воспитаніе» (статьи объ учебникѣ Хандрикова). Въ апрѣлѣ 1863 года первый откликнулся онъ на «Деревенскія письма» Фета рядомъ замѣчательныхъ стихотвореній—нѣкоторыя изъ нихъ помѣщены въ Искрѣ 1863 (іюнь и іюль) подъ загл. «Мечты и дѣйствительность».

Осенью 1863 года П. А. было предложено мѣсто преподавателя во 2-ой моск. женской гимназіи. Съ увлеченіемъ принялся онъ за новое дѣло. Пишущему эти строки приходилось не разъ быть свидѣтелемъ того, какой сильный интересъ возбуждало живое, всегда глубоко продуманное слово покойнаго П. А. Кромѣ того, въ высшей степени благотворно дѣйствовало на учениць, какъ и на всѣхъ, окружавшихъ его, его любящая, безупречно-чистая, благородная личность.

(*) Матери П. А. лишился еще будучи 10-ти лѣтъ.

Общая, непритворная скорбь учениц *) о смерти его показала достаточно, чего лишилась въ немъ гимназія и что похоронило въ немъ общество.

Въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ жизни П. А. всего болѣе занимала и удовлетворяла педагогическая дѣятельность. Еще прежде, когда онъ долженъ былъ существовать исключительно уроками, онъ предавался этой дѣятельности съ любовію. Но онъ находилъ время и для другихъ работъ. Долгія ночи (онъ никогда не ложился ранѣе четырехъ часовъ) дѣлилъ онъ между приготовленіями къ урокамъ и переводами, изученіемъ естественныхъ наукъ и занятіями въ области изящной словесности.

По предложенію А. И. Глазунова, въ октябрѣ 1864 года, П. А. принялся за переводъ «Единства Мірозданія» Гартвига, и окончилъ его въ февралѣ слѣдующаго года. Тою же весной (1865) принялся онъ за переводъ «Миѳовъ классической древности» Штоля, и окончилъ первый томъ къ августу **) Тотчасъ же по окончепіи перваго тома, П. А., уже больной, принялся за второй томъ Штоля и первыя двѣ книги этого тома (8 рус. печ. листовъ) перевелъ меньше чѣмъ въ мѣсяцъ.

Въ октябрѣ болѣзнь П. А. усилилась; онъ обратился къ помощи врача, который открылъ, что опухоль, образовавшаяся у него на ногѣ, близь сочлененія ступни и голени, есть воспаленіе синовіальныхъ сумочекъ на золотушной почвѣ. Изъ опухоли образовались нарывы, содержимое которыхъ приняло злокачественный характеръ и всасалось въ кровь; образовалось гнойное зараженіе (Pyaemia), быстро приведшая его къ могилѣ.

Сильно поразила вѣсть о кончинѣ П. А. всѣхъ знавшихъ его: изъ всѣхъ тѣхъ, въ кѣмъ былъ онъ друженъ, или даже только знакомъ, нѣтъ никого, кто бы не испыталъ на себѣ самаго благотворнаго вліянія этой въ высшей степени даровитой, искренней, любвеобильной личности. И эта молодая, такъ прекрасно разцвѣтшая, такъ много обѣщавшая жизнь угасла безвременно и неожиданно!

В. П—й.

4 января 1866.

---

## НЕКРОЛОГИ.

† 21 сентября умеръ въ Москвѣ, 47 лѣтъ отъ роду, профессоръ тамошняго университета докторъ *Корнелій Яковлевичъ Млодзѣевскій*. Онъ въ 1843 г., по окончаніи курса въ моск. унив., былъ опредѣленъ ассистентомъ при терапевтической клиникѣ Овера; въ 1849 г. назначенъ адъюнктомъ, а въ 1850 г. утвержденъ въ должности профессора частной патологіи и терапіи. По выходѣ въ отставку Овера, ему предложена была каѳедра терапевтической факультетской клиники, но онъ отказался отъ нея по слабости здоровья. Какъ практическій врачъ, Млодзѣевскій пользовался большимъ уваженіемъ и довѣріемъ московской публики.

† Въ Парижѣ 30 декабря умеръ ординарный академикъ, тайный совѣтникъ *Петръ Александровичъ Плетневъ*, бывшій ректоръ Петербургскаго университета, извѣстный какъ своими литературными трудами, такъ и близкой дружбой со всѣми корифеями русской литературы стараго времени. Покойный преподавалъ русскую словесность нынѣ царствующему Императору и умеръ 73 л. отъ роду.

† Въ С.-Петербургѣ 1 декабря, отъ гнойнаго зараженія, умеръ вице - директоръ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ Николай Ивановичъ Второвъ, 47 лѣтъ. Свободное отъ службы время покойный отдавалъ литературнымъ занятіямъ; въ началѣ сороковыхъ годовъ онъ былъ редакторомъ неофиціальной части Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей и въ это же время помѣщалъ свои статьи и переводы въ тогдашнихъ журналахъ и сборникахъ. Въ пятидесятыхъ годахъ, живя въ Воронежѣ, онъ помѣстилъ очень много статей по и-

---

*) П. А преподавалъ географію въ шести послѣднихъ классахъ гимназіи.

**) П. А. принадлежитъ переводъ всѣхъ последнихъ четырехъ книгъ перваго тома (за весьма немногими исключеніями), конца 8-й книги и окончательная редакція остальныхъ книгъ.

стной исторіи, статистикѣ и этнографіи въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, издававшихся подъ его руководствомъ; тамъ же издалъ онъ собранные и приведенные имъ въ систематическій порядокъ, вмѣстѣ съ Г. Александровымъ-Дольниковымъ «Воронежскіе Акты», а также «Этнографическое обозрѣніе Воронежской губерніи» съ большимъ фотографическимъ альбомомъ типовъ тамошнихъ жителей. Кромѣ того подъ его редакціей составлены описанія городовъ (595) и напечатаны въ 1863 г. въ двухъ большихъ томахъ подъ названіемъ «Экономическое состояніе городскихъ поселеніи Европейской Россіи въ 1861—1862 годахъ», первый въ Россіи опытъ систематическаго обозрѣнія городовъ въ экономическомъ отношеніи. Кромѣ того, сначала при его участіи, а потомъ подъ его руководствомъ составлена и напечатана въ семи большихъ томахъ обширная работа «Городскія поселенія въ Европейской Россіи» постановленія касающіяся городскихъ поселеніи и историческія о нихъ свѣдѣнія. Въ 1863 г. по порученію министра имъ написана замѣчательное изслѣдованіе подъ названіемъ «Муниципальное управленіе въ главныхъ городахъ Западной Европы», съ помѣщеннымъ въ немъ историческимъ обзоромъ муниципалитетовъ Западной Европы въ средніе вѣка и въ новѣйшее время.

† Докторъ Эвальдъ, издатель готскаго альманаха найденъ мертвымъ въ каменоломнѣ близь Готы. Ему было 80 лѣтъ. Смерть его приписываютъ несчастному случаю. Онъ довелъ изданіе готскаго альманаха до совершенства.

† Во Франціи знаменитый хирургъ Жозефъ Франсуа *Мальгенъ*, членъ парижской медицинской академіи. Родился 1806 года и сталъ съ ранней молодости заниматься медициной. Съ 1831 года онъ былъ хирургомъ главныхъ парижскихъ госпиталей а въ 1846 году былъ избранъ членомъ академіи. Онъ написалъ: «Mémoires sur l'inflammation» «Les polypes utérins» «Traité des fractures» Leçons cliniques» и др. Въ 1843 году онъ основалъ съ Бо журналъ медицины и хирургіи. Имя его пользуется значительнымъ авторитетомъ въ наукѣ.

† Густавъ *Гекс*, бывшій редакторъ «Presse», на 62-мъ году. Онъ писалъ также для театра, а въ 1882 году давали съ успѣхомъ его пьесу «M—me du Chatelat», которую онъ написалъ въ сотрудничествѣ съ Анселó. Онъ занимался также музыкою, издавалъ журналъ «la Melodie», былъ сотрудникомъ «Courrier francais» и «National», писалъ критики въ «Illustration». Его историческій этюдъ «Г-жа Ментенонъ» имѣлъ значительный успѣхъ. На парижскихъ буффахъ еще недавно играли его оперетку «Marinette et Gros René».

† Морисъ *Бертенъ*, сотрудникъ «Journal des Debats» по части судебныхъ преній и процессовъ. Умеръ отъ холеры.

† Во Франціи г. Адольфъ Требюшэ (Trébuchet); род. 11 декабря 1801 г. Онъ авторъ и издатель слѣдующихъ сочиненій:

Code administratif des établissements insalubres, dangereux ou incommodes. Парижъ, 1832, in 8, 320 стр.

Jurisprudence de la médecine, de la chirurgie et de la pharmacie en France. Парижъ, 1834, in 8, XVI, 756 стр.

Nouveau Dictionnaire de police (en collaboration avec M. M. Elouin et Labat). Парижъ, 1834, in 8.

De la Prostitution dans la ville de Paris, par Parent-Duchâtelet. 3-e édition, complétée par des documents nouveaux et de notes (en collaboration avec M. Poirat-Duval). Парижъ, 1857, in 8, 2 vol.

Rapport général sur les travaux du conseil d'hygiène publique et de salubrité du département de la Seine, depuis 1849 jusqu'a 1858 inclusivement. Парижъ, 1861, in 4, 296 стр.

Кромѣ того былъ онъ дѣятельнымъ сотрудникомъ журнала Annales d'hygiène publique.

† Скончавшаяся 65 лѣтъ талантливая и плодовитая шведская писательница Фридерике Бремеръ родилась 17 августа 1801 г. въ Або, гдѣ отецъ ея былъ купцомъ.

† Въ Парижѣ членъ Академіи *Жозефъ-Викторъ Лепперъ*, 79 лѣтъ; онъ написалъ поэму на смерть Ротру, перевелъ греческую

поэму «Lysis», «Мысли Платона», сочиненія Цицерона, составилъ греческую христоматію, любопытныя розысканія о журналахъ у римлянъ, кромѣ того латинскую грамматику, много записокъ, ученыхъ статей; кромѣ того XXIII томъ (оканчивающійся тринадцатымъ столѣтіемъ) «Исторіи литературы во Франціи», начатой бенедиктинцами, принадлежитъ Леклеру.

† Въ Америкѣ умеръ *Амедей Жакъ*—демократическій писатель, одинъ изъ сотрудниковъ журнала «Свобода Мысли» (1847 г.). Онъ принималъ участіе въ политическихъ событіяхъ до переворота 2 декабря, послѣ котораго былъ лишенъ каѳедры въ университетѣ и поѣхалъ въ Монтевидео, гдѣ думалъ основать школу, что ему не удалось. Онъ написалъ между прочимъ: «Manuel de philosophie» «Memoire sur le sens commun» «Psychologie» и много ученыхъ, журнальныхъ статей.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### Артиллерійскій журналъ. I.

**Отдѣлъ оффиціальный.**

**Отдѣлъ неоффиціальный.** I. О снабженіи артиллеріи металами и металлическими издѣліями съ казенныхъ горныхъ заводовъ (Публичныя лекціи, читанныя капитаномъ *Чебышевымъ* при гвардейской артиллеріи 1865 года.—Проба стальныхъ орудій. *И. Калакутской*.— II. **Очеркъ исторіи** физико-математическихъ наукъ. Составленъ по лекціямъ, читаннымъ въ лабораторіи артиллерійской академіи *П. Л. Лавровымъ*. — III. **Полное сочиненіе** металлургіи доктора *Джона Перси*, переведенное на французскій языкъ инженерами *Petitgand* и *Ronna*.—**Новыя книги**— IV. Валлегардъ и Альзенъ. Лекція, читанныя въ берлинскомъ военномъ обществѣ 17 февраля 1865 года *Фонъ-Адлеромъ*. (Окончаніе). В. Б. Главные начальники русской артиллеріи: первый генералъ - фельдцейхмейстеръ Царевичъ *Александръ Арчиловичъ* Имеретійскій (1700 г.) *М. Д. Хмыровъ*.—Разряженіе мѣдной 4 фунт. нарѣзной пушки, заклиненной обыкновенною гранатою съ цинковою втулкою. *Я.* Полубинскій.— Отдыхъ подъ гранитными казематами въ Шуберинессѣ.—Попытка американцевъ имѣть чугунныя нарѣзныя орудія большаго калибра 600 фун., пушка и щитъ Геркулесъ. Лафетъ Шау.—Объявленія о Техническомъ Сборникѣ, Кронштадтскомъ Вѣстникѣ, Московской Газетѣ, шестиязычномъ словарѣ Энгеля и Жизни птицъ Брема.

### Русскій Архивъ. I.

1) Чертковская библіотека въ 1865 году.—2) Царствованіе Анны Іоанновны. I. Вступленіе на престолъ.—Внутренняя политика.—Возведеніе на польскій престолъ Августа III. Изъ Э. Германа, переводъ съ нѣмецкаго *С. В. Флерова*. — III. Государыня - невѣста, княжна Е. А. Долгорукая. *В. Г. Игнатьева*.—4) Донесеніе гр. Салтыкова импер. Аннѣ объ отобраніи драгоцѣнныхъ вещей у князей Долгорукихъ 1732. — 5) Докладъ импер. Аннѣ кн. А. И. Шаховскаго о замѣщеніи русскими людьми должностей въ конной гвардіи съ конфирмаціею императрицы 1734.—6) Два письма Арсенья Лисицѣевича къ импер. Елизаветѣ 1758. — 7) Екатерина II-я.

Стихотвореніе *М. А. Дмитріева.*—8) Собственноручныя письма, замѣтки, наброски мыслей импер. Екатерины II.—Письмо о старообрядцахъ Разсказъ о своемъ царствованіи и пр.—9) Лагарпъ въ Россіи. (Изъ его записокъ). — 10) Дѣтство и юность импер. Александра Павловича. (Изъ записокъ его воспитателя). — 11) Учебная тетрадь импер. Александра Павловича.—12) Гр. Е. Ф. Канкринъ. Очеркъ его жизнеописанія.— 13) Лицейская годовщина въ 1865 г.— 14) Воспоминанія лицеиста. — 15) О портретѣ имп. Екатерины II, въ траурномъ одѣяніи, въ годъ Ея восшествія на престолъ.

## Архивъ Судебной Медицины VI.

I. **Оффиціальная часть.**

II. Приказы по министерству внутреннихъ дѣлъ.—II. Судебная медицина. I) О судебно-медицинской задачѣ при изслѣдованіи тѣлесныхъ поврежденій на живыхъ, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ. Проф. и ректора дерптскаго университета *Самсона фонъ-Гиммельштирна.* — II. Ученіе объ отравленіи съ судебно-медицинской точки зрѣнія. Статья проф. Тарлье съ примѣчаніями *Е. В. Пеликана.* — III. Матерьялы къ судебно-химическому анализу. Профессора *Драгендорфа.* — IV. Примѣненіе микроскопа къ токсикологіи. *Д-ра Гельвига* (съ 2-мя таблицами рисунковъ).—V. Перечень судебно-медицинскихъ вскрытій. *Д-ра Веревкина.* (Окончаніе).—VI. Процессъ въ г. Глогау по поводу угара. Статья профессора *Машки.*—VII. Процессъ Причарда. **III. Общественная гигіена.**—I. Матерьялы для медико-топографическаго гигіеническаго описанія Подольской губерніи. *Д-ра Ролле.*—II. О русскихъ баняхъ. *Д-ра Веревкина.*— III. Маріенбадскія минеральныя воды и грязи. Врача при маріенбадскихъ водахъ доктора медиц. и хир. *Е. Г. Киша.* — IV. Географо-патологическіе очерки. — Болѣзни желудка и кишекъ въ Восточной Сибири. Областнаго врача Амурской области д-ра мед. *Эдуарда Шперка.* — V. Матеріалы къ медико-топографическому описанію г. Курска. Сообщ. инспекторъ курской врачебной управы *И. Тихомировъ.*—VI. О трихинахъ въ гигіеническомъ и профилактическомъ отношеніяхъ. Д-ра мед. *Кноха.* — **IV. Критика и библіографія.** I. Умопомѣшательство предъ судомъ. Соч. д-ра Легранадю-Соля Статья *Е. Головина.*—II. Руководство къ историко-географической патологіи. Соч. д-ра Августа Гирша Статья д-ра мед. *Ф. Ленца.* — III. Способъ предупрежденія и леченія холеры. Соч. Ф. Познанскаго. Статья *В. Манассеина.*—V. Изслѣдованія о распредѣленіи виннаго спирта въ животномъ организмѣ. Соч. Гуго Шулинуса. Стат. *В. Манассеина.*—V. **Извѣстія и смѣсь.** I. Рефератъ объ успѣхахъ судебной медицины въ 1863 году. Проф. *Эрнста Бухнера* и д-ра *Отто Бухнера* (Продолженіе).—II. Рефератъ объ успѣхахъ науки повальныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ за 1864 г. Проф. *Равича.*—III. Къ судебно-медицинской психологіи. Рефератъ д-ра мед. *П. Дюкова.* — О существованіи лобнаго родничка у взрослаго человѣка Проф. *В. Грубера.* — Недостатокъ средней фаланги на всѣхъ пальцахъ руки и ноги у взрослаго человѣка. Проф. *В. Грубера.* — Случай отравленія масломъ горькихъ миндалей. Лек. *Щенсновича.* — Присутствіе или отсутствіе газовъ въ кишечномъ каналѣ новорожденныхъ, какъ новый судебно-медицинской признакъ. — О вредѣ окрашенныхъ восковыхъ свѣчей. — О возможности отравленія помощью подкожныхъ впрыскиваній.—Къ физіологіи и патологіи мозжечка. — Осужденіе за недосмотръ. — Гельминтологическія изслѣдованія о распространеніи человѣческихъ ленточныхъ глистъ на материкѣ западной Европы Д-ра *Кноха.*—Къ ученію о трихинахъ Проф. *Вирхова.*— Къ вопросу объ отхожихъ мѣстахъ и клоакахъ. Психіатрическія положенія, разсмотрѣнныя и принятыя собраніемъ нѣмецкихъ психіатровъ въ Гильдейс-

генія, въ сентябрѣ 1865 года. Сообщ. въ извлеченія проф. *Рагичъ*. — Фотографія какъ пособіе въ судебной медицинѣ.—Заключеніе медицинскаго совѣта о пиромании.—Фениловая кислота въ гигіеническомъ отношеніи.—Проектъ объявленія конкурса на сочиненіе подробнаго руководства врачамъ.—Гимназіи и прогимназіи.—Наставленія для учебныхъ заведеній о предохранительныхъ мѣрахъ на случай появленія холеры и о первой помощи заболѣвающимъ.—Замѣтка г. Гольдендара къ статьѣ г. *Бертенсона*. — Извѣщеніе. — Вопросъ. —Поправка. — Приложеніе № 1.—Матеріалы для эпидеміи. Холера. Историко-географическій очеркъ холерной эпидеміи 1865. *А. Драше*. Холера въ Альтенбургѣ. — Холера въ Испаніи. Значеніе въ настоящее время карантиновъ противъ холеры (изъ письма Гризингера). О парижской эпидеміи холеры въ 1653 и 1854 гг. *Гримо*. Разсужденія о холерѣ въ Парижской Академіи Наукъ. Терапія холеры. Рѣчь *Серра*. Статья Герена о холеринѣ. Статья Проф. *Экка*. Статья о холерѣ въ «Голосѣ». Статья проф. *Боткина*. Распоряженія медицинскаго совѣта противъ распространенія холеры въ Имперіи. Что дѣлать въ ожиданіи холеры? (Статья проф. *Здекуаера*). Статья д-ра *Волле* о холерѣ. Натуръ - философскій взглядъ на холеру д-ра *Евфанова*. Съѣздъ фабрикантовъ. О способахъ распространенія холеры въ Россіи въ 1846 — 1848 гг. Описаніе холерной эпидеміи въ Одессѣ въ 1865 г. О ходѣ эпидемической холеры въ Россіи въ 1865 году. Новѣйшая литература холеры. Приложеніе. Исторія повальныхъ болѣзней соч. профессора Гезера перев. В. Манассеина.

## Современникъ. XI и XII.

Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ 4 декабря 1865 года. — I. Небывальщина. *Павла Якушкина*. — II. Парижъ. (Изъ Барбье.) Стихотвор. *В. Буренина*.—III. Усмиреніе своенравной. Комедія въ пяти дѣйствіяхъ Шекспира. Переводъ *А. Н. Островскаго*. — IV. Очерки исторіи русской литературы по современнымъ изслѣдованіямъ. Статья вторая. О русской литературѣ вообще. *Грыцько*. — V. Лошадь и Оселъ. (Изъ Гейне). Стихотвор. *П. И. Вейнберга*. — Порченая. Повѣсть *А. К—вой*.—VII. Экстренный случай. Стихот. *П. И. Вейнберга*. — VIII. Послѣдній день приговореннаго къ смерти. *Виктора Гюго*.—IX. Огюстъ Контъ и позитивная философія. Статья вторая и послѣдняя. *Э. К. Ватсона*. — X. Эпизоды изъ американской войны. Нью-іоркскій седьмой полкъ. Нашъ походъ въ Вашингтонъ. *Теодора Винтропа*.— XI. Похожденія бѣднаго провинціала въ столицѣ. Повѣсть *Ѳ. М. Рѣшетникова*. — XII. Къ «ней». «Если ты странствуешь, путникъ». Два стихотворенія *Омулевскаго*. — XIII. Пьеръ Гюгененъ. (Compagnon du tour de France). Романъ Жоржа-Занда. Часть вторая и послѣдняя (стр. 1—132). Современное обозрѣніе. XIV. Изъ провинціи. — Воспоминанія и размышленія послѣ поѣздки. (Прогулка по городу К*.—Городовой, продавецъ бубликовъ и уличные мальчишки. — Выѣздъ изъ К*. — Мой попутчикъ.—Станція въ уѣздномъ городѣ.— Какъ идутъ наши этнографія и статистика.—Что такое телеграфная проволока въ понятіи народа.— Авантюристы новаго свойства на большой дорогѣ.— Еще губернскій городъ.—Ключъ къ губернской жизни вообще.—Мѣстное купечество.—Опять дорога.—Мое пребываніе на хуторѣ, мои наблюденія и соображенія.—Неизбѣжный антагонизмъ. — Черезполосность.— Причины настоящаго положенія сельско-хозяйственныхъ дѣлъ съ экономической точки зрѣнія.— Выдержки изъ приходо-расходной книги арендатора. — Еврей факторъ-банкиръ.—Пріѣзжіе капиталисты.—Ищущіе мѣстъ. — Гости, посѣтившіе моего ко-

зяина.—Временное разстройство въ хозяйствѣ хутора. — Чумаки. — Отрывочные факты о земскихъ собраніяхъ.— Общія замѣчанія о провинціи). *См—ва.*— XV. **Теодоръ Винтропъ.**—XVI. **Русская литература.** — Умственное движеніе въ XVIII вѣкѣ. (Исторія всеобщей литературы XVIII вѣка, Геттнера. Т. I. II. Съ нѣмецкаго. *М. А. Антоновича.*—XVII. **Новыя книги.**—Миѳы классической древности. Г. В Штоля. Переводъ съ нѣмецкаго *В. И. Покровскаго* и *П. А. Медвѣдева.* Томъ первый, съ рисунками и политипажами (111).—О развитіи женскаго труда въ Петербургѣ. Публичныя чтенія. *Е. П. Карновича* (117). —О судѣ присяжныхъ. Сочиненіе Гуэ.-Глунека. Переведено съ нѣмецкаго подъ редакціей *О. А. Филипова* (122). — Русскій Архивъ, посвященный изученію нашего отечества въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Годъ первый. Изданіе второе (152).—Путешествіе къ центру земли. Соч. *Ю. Верна.* Передѣлка съ французскаго, съ приложеніемъ статьи: Очеркъ происхожденія и развитія земнаго шара. Изданіе *Е. Лихачевой* и *А. Сувориной* (134).—Сочиненія Генриха Гейне въ переводѣ русскихъ писателей подъ редакціей *Петра Вейнберга.* Томы шестой, седьмой и одинадцатый. — XVIII. **Политика.** Нѣсколько словъ объ общемъ финансовомъ положеніи Европейскихъ государствъ. — Какъ надо понимать стремленія къ экономіи, обнаруживаемыя французскимъ правительствомъ.—Обезоруживается ли Европа, или нѣтъ? — Ожиданія французскихъ либераловъ не сбываются.—Еще нѣсколько словъ о предполагаемой парламенской реформѣ въ Англіи. — Возмущеніе негровъ на островѣ Ямайкѣ.— Германія и Шлезвигъ - Голштинія. — Ожиданія прусскихъ прогрессистовъ.— Конституціонная реформа въ Швеціи. XIX. **Письма въ Глушь.** IV — VI. Петербургскаго жителя.

## Искра.

№ 46. Фигуры и тропы о московской жизни.—Пѣснь о Сфинксахъ. *Л. Пальмина.* — Класическій Антирефератъ.— Изъ Гейне. (Завѣщаніе.) *П. Вейнберга.*— Сказки современной Шехеразады. — Юмористическій указатель. — Русскія варіяціи на лучшія стихотворенія *Гейне.* — Образцы московскаго краснорѣчія. *Литературнаго Домино.* —12 рисунковъ.

№ 47. Домашній театръ «Искры». Камеръ-Пажъ. *И. Р.*—Фигуры и тропы московской жизни. Иванъ Петровичъ Сизой. — Мраколюбцамъ. (Изъ Фаллерслебена). *П. Вейнберга.* — Изъ благословеннаго уголка.—Изъ провинціальной жизни. — Обращеніе къ г. Лохвицкому. *Александръ К—ева.* — Не вѣрьте никому!.. *Литературнаго Домино.*—Изъ сказокъ Шехеразады. —Піитическія шалости.—11 рисунковъ.

№ 48. Ямбы Барбье (Всемірная сила). *В. Курочкина.* —Длинничковъ. Домашній театръ «Искры». — Иль мало насъ?! *Литературнаго Домино.*—Сказки современной Шехеразады.—Юмористическій указатель.—13 рисунковъ.

№ 49. Длинничковъ. *И. С—ва.*—Античныя арабески. (Сонъ въ саду). *Л. Пальмина.*—Изъ благословеннаго уголка. — Барышнѣ. *Н. Вормса.* — Сказки современной Шехеразады. *М. Стопановскаго.* — Публикѣ. *Дмитрія Минаева.*—Nota bene. *Литературнаго Домино.* — 8 рисунковъ.

№ 50. Къ Новому Году.—На базарѣ. *Д. Стакѣева.* — Сказки современной Шехеразады. — Юмористическій указатель. *И. Р.* — Рекреаціонные часы (изъ записной книжки Михаила Бурбонова). *М. Б.* — Изъ провинціальной жизни.— Лѣтописецъ. — Святочные фонарики.— Л. *Пальмина.* —Афоризмы Мизантропа.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.



---



---


Редакторъ Я. Ростовцевъ.

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

---

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 25-го января 1866 года.

ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7-й годъ. № 2. 30 января 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р 50 к., съ дост. и пер 3 р.; за полгода 1 р 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

«Книжный Вѣстникъ», перешедшій съ 22-го № прошлаго года подъ нашу редакцію будетъ издаваться и въ текущемъ году по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ выданы нами уже пять нумеровъ, при сотрудничествѣ какъ лицъ, участвовавшихъ въ журналѣ при редакціи г. П. А. Ефремова (гг. А. В. Васильевъ, А. Г. Вишняковъ, А. К. Гриневскій, Н. Н. Кулябка, И. А. Махотинъ, П. А. Мулловъ, А. П. Пятковскій, А. А. Стойковичъ, А. В. Фрейгангъ, І. И. Шишкинъ и т. д.), такъ и многихъ новыхъ лицъ, приглашенныхъ къ участію въ немъ уже нами (гг. В. А. Зайцевъ, Н. С. Курочкинъ, Н. Д. Ножинъ, С. В. Максимовъ, П. П. Михайловскій, М. И. Семевскій, А. П. Троицкій и др.). Пять нумеровъ, уже изданныхъ нами, избавляютъ насъ отъ непріятной обязанности расшаркиваться передъ публикою въ краснорѣчивыхъ обѣщаніяхъ; дѣло на лицо, и мы полагаемъ, что наши читатели уже могли составить мнѣніе, потерялъ ли «Кн. Вѣст.» въ своемъ интересѣ отъ перемѣны редакціи. Но въ замѣнъ того, на насъ лежитъ обязанность высказать основанія, руководствуясь которыми, мы нѣсколько измѣнили прежнее направленіе «Кн. Вѣст».

Прежняя редакція смотрѣла на книжно-литературное дѣло въ Россіи преимущественно съ точки зрѣнія библіографической, желая, чтобы «Кн. Вѣст.» представлялъ для будущаго историка русской литературы возможно полный и точный матеріалъ для его сужденій о книжномъ дѣлѣ за наше время; мы же, не отрицая необходимости библіографической точности въ перечисленіи выходящихъ книгъ, оставляемъ всякую отвлеченную заботу о будущемъ, но за то въ настоящемъ считаемъ себя не вправѣ относиться мертвенно-библіографически къ такому живому дѣлу, какъ книжно-литературное: массой идей, бросаемыхъ въ общественное сознаніе обусловливается народное просвѣщеніе—и, мы думаемъ, что преимущественно критическое отношеніе къ этому важному дѣлу несравненно плодотворнѣе и даже обязательно для всякаго честнаго органа слова, желающаго приносить пользу общественному развитію... Чисто-библіографическій журналъ — роскошь даже въ установившихся литературахъ; наше же книжно-литературное дѣло, далеко не достигшее желательнаго развитія, какъ это всѣмъ извѣстно, страдаетъ недугами многочисленными и разнообразными... Живой, критическій элементъ существовалъ въ «Кн. Вѣст.» и при послѣдней редакціи, мы только хотимъ дать ему преимущественное значеніе въ этомъ органѣ. Поэтому-то, между прочимъ, какъ вѣроятно, это уже замѣтили читатели, мы обратили особенное вниманіе на издательскую дѣятельность въ Россіи (выборъ изданій, особенно переводныхъ книгъ, сравнительная дешевизна или дороговизна ихъ, добросовѣстность и способы веденія, эксплуатація невѣжества и т. д. играютъ въ книжномъ дѣлѣ роль весьма важную) и будемъ зорко за нею слѣдить и безпощадно преслѣдовать всякую издательскую спекуляцію или неумѣнье, какою бы благовидною внѣшностью они не прикрывались, хотя бы это и навлекало на нашъ журналъ всяческія гоненія гг. издателей. Непріязнь нѣ-

которыхъ изъ нихъ мы, кажется, уже имѣли честь заслужить. Поэтому же мы, на сколько намъ позволятъ это обстоятельства, станемъ обращать особенное вниманіе на книги, назначаемыя для дѣтей и для народа, и временно даже совершенно оставимъ иностранную библіографію, упоминая только о тѣхъ книгахъ, въ которыхъ говорится о Россіи, о книгахъ, выходящихъ на славянскихъ нарѣчіяхъ, и развѣ изрѣдка—о какихъ-нибудь особенно крупныхъ явленіяхъ иностранныхъ литературъ.

Не выходя *изъ точныхъ предѣловъ програмы нашей*, уже извѣстной публикѣ, мы будемъ стремиться, чтобы всѣ отдѣлы ея были по возможности полны. Желаній и стремленій у насъ много, но пока мы ничего не можемъ обѣщать кромѣ того, что будемъ продолжать *вести дѣло такъ, какъ начали.* Самое желаніе наше, чтобы ни одна сколько-нибудь замѣчательная книга или журнальная статья не проходила безъ безпристрастной оцѣнки ея значенія для настоящаго времени — спеціалистомъ, можетъ осуществиться только тогда, когда мы получимъ *матеріальную* возможность, какъ увеличенія объема нашего журнала (собственно *критическаго обозрѣнія*, что при увеличенія числа выходящихъ книгъ и при сокращеніи библіографическихъ отдѣловъ большихъ журналовъ, получившихъ недавно нѣкоторую возможность обсужденія нѣсколько большаго противъ прежняго времени круга предметовъ, было бы весьма важно), такъ и расширенія нашей программы, о чемъ мы, при первой полученной нами возможности, стали бы хлопотать въ Главномъ Управленіи по дѣламъ печати. До тѣхъ поръ всякія улучшенія могутъ быть только палліативными, но все таки мы просимъ всѣхъ сочувствующихъ намъ читателей «Кн. Вѣст.» сообщать намъ свои замѣчанія о недостаткахъ или желательныхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ «Кн. Вѣст». Всѣ такого рода заявленія мы будемъ гласно обсуждать на страницахъ «Кн. Вѣст.» и, само собою разумѣется, выходя изъ принципа, что не публика существуетъ для журнала, а журналъ для публики, съ особеннымъ удовольствіемъ приводить въ исполненіе все осуществимое и ненарушающее нашихъ основныхъ вглядовъ.

Чтобы читатели познакомились и съ матеріальной стороной нашего дѣла, мы не станемъ дѣлать тайны изъ числа нашихъ подписчиковъ и въ одномъ изъ первыхъ №№ помѣстимъ отчетъ о доходахъ и расходахъ издателей по «Кн. В.» за 1865 годъ, а каждой мѣсяцъ будемъ печатать число наличныхъ нашихъ подписчиковъ.

Содержаніе газетъ и журналовъ въ полномъ составѣ нумеровъ и книжекъ будетъ помѣщаемо, какъ и при прежней редакціи въ видѣ объявленій отъ редакцій, съ платою за напечатаніе по 30 к. за дюймъ столбца мелкаго шрифта такъ какъ и теперь, какъ и прежде, средства «Кн. Вѣстн» не позволяютъ ему дѣлать этого даромъ. Повторимъ при этомъ слова изъ объявленія прежней редакціи «желательно, чтобы редакціи нашихъ журналовъ и газетъ не поскупились на незначительную для нихъ плату и дали возможность сосредоточить въ «Кн. Вѣстн.» полныя извѣстія относительно газетнаго и журнальнаго содержанія.»

*Условныя объявленія* или *предложенія* о покупкѣ и продажѣ разныхъ изданій, или отдѣльныхъ томовъ и нумеровъ многотомныхъ изданій, будутъ печататься по прежнему, какъ было заявлено въ 18 № «Кн. Вѣстн.» 1864 года, и гг. годовые подписчики имѣютъ по прежнему право на безплатое помѣщеніе 6 строкъ такихъ объявленій въ одномъ изъ 24 нумеровъ.

**Годовое изданіе «Книжнаго Вѣстника» будетъ состоять изъ 24 нумеровъ, выходящихъ 15 и 30 числа каждаго мѣсяца отъ 1 до 1½ и до 2 листовъ нынѣшнаго формата. Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ пересылкой и доставкой на домъ 3 р., за полгода 1 р. 40 к., съ перес. и доставкой на домъ 1 р. 75 к. Выписывающіе изъ книжной торговли Сеньковскаго и комп. *книгъ* единовременно на сумму *25 руб.* получаютъ «Книжный Вѣстникъ» *безвозмездно.***

**Подписка на «Книжный Вѣстникъ» принимается: при книжной торговлѣ Сеньковскаго и Комп., въ *С.-Петербургѣ*, на Невскомъ проспектѣ, между Малой Садовой и Караванной, въ д. Глазунова, № 60, и въ г. *Вильно*, на Большой ул., д. Учебнаго**

Округа, а также у всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ и иногородныхъ книгопродавцевъ. За границею же, на основаніи новой почтовой конвенціи, во всѣхъ прусскихъ почтовыхъ учрежденіяхъ (берлинская газетная контора, эйдкуненской, бреславскій, познанскій торнскій и бромбергской почтамты).

Редакторъ **Я. Ростовцовъ.**

---

# БИБЛІОГРАФІЯ

## I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

70. Ловушка. Каррикатуры **Архипозононатурцкевича.** (*Псевдонимъ*). Кіевъ. Лит. Е. Федорова. (1865). Въ 8° продольн. 8 листк. съ 17-ью рис. Ц. 75 к.

«Праматерь градовъ россійскихъ»—Кіевъ, въ послѣднее время ударился въ нескончаемый юморъ. Знаменитый редакторъ «Кіевскаго Телеграфа» г. Альфредъ фонъ-Юнкъ открыто заявившій о своемъ міросозерцаніи «на оборотъ» долженъ быть признанъ главою этого новаго направленія, хотя и другія мѣстныя изданія не уступятъ «Кіевск. Телеграфу» по качеству и глубинѣ своего юмора... Кіевляне однако не удовлетворились юмористическимъ веденіемъ quasi — серьезныхъ журналовъ и проведеніемъ въ нихъ смѣхотворныхъ идей, но стали кромѣ того выдавать каррикатурные сборники, собранія каррикатуръ и такъ далѣе, которыхъ, какъ увидитъ далѣе читатель изъ этого № «Кн. Вѣст.», они уже успѣли выпустить чуть ли не цѣлый десятокъ. Обо всѣхъ этихъ изданьицахъ можно сказать гуртомъ— что исполненіе каррикатуръ въ нихъ неизящно, а остроуміе (если только таковое въ оныхъ есть)—непонятно, по крайней мѣрѣ для неживущихъ въ Кіевѣ. Во всемъ рядѣ изданій этого рода гг. Сементовскихъ, Архипозононатурцкевича и т. д.—мы нашли всего-навсе два, три рисунка, которые вызвали у насъ улыбку (напр. свинья-директрисса, успокоивающая пансіонерокъ, нашедшихъ въ супѣ мышей и крысъ, тѣмъ, что она приказывала варить эту похлебку *по своему вкусу)*; почему и пришли къ заключенію, что кіевское остроуміе значительно уступаетъ въ достоинствѣ кіевскимъ вареньямъ и наливкамъ, не теряющимъ его при перевозѣ ихъ въ Петербургъ.

71. Рыбакъ. Каррикатурн. альбомъ **Архипозононатурцкевича.** Кіевъ. 1865. Лит. Е. Федорова. 4°, 5 листк.

72. Рыболовъ Каррикатуры **Архипозононатурцкевича.** Кіевъ. Лит. Е. Федорова. 1865. Въ 4°. 7 лист. съ 16-ью рис.

73. Листочки-Думки. 12 легеньк. повѣстей для маленьк. дѣтей. Соч. *Раиды* **Варламовой.** Изд. 2-е, К. А. Глушкова (печат. съ изд. 1859 г.) М. 1865. Тип. Шюманъ и Глушкова. 15-й, стр. 47. Съ 16°, картинк.

74. Языкъ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси, и о славянск. словахъ, встрѣчаемыхъ у еврейск. писателей. Изъ изслѣдованій объ исторіи евреевъ въ Россіи. *А. Я.* **Гаркаби.** Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ, 1865 8° Стр. 65.

75. Библіографія сочиненій Л. А. Мея. *Н. В.* **Гербеля.** Спб. 1865. (Въ тип. И. И. Глазунова, — *оттиснуто только 25 экз.*). 16°, стр. 13.

76. Некрологъ П. А. Плетнева. (Статья *Я.* **Грота.** Изъ № 1 «Спб. Вѣд.» 1866 г.). Печ. въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 12° Стр. 6.

77. Учебникъ географіи. Сост. **Ѳ. Данарадецкій.** Ч. 1-я. Кіевъ. Въ тип. Губ. Правл. 1865. 8. Стр. 126. Ц. 40 к.

Содержаніе изданной нынѣ 1-й части составляютъ: I. Курсъ приготовительный, II. Физическій очеркъ всѣхъ частей свѣта (за исключ. Европы) и III. Политич. очеркъ тѣхъ же частей свѣта. — Вторую часть авторъ намѣренъ посвятить Географіи Россійск. Имперіи и проч. государствъ Европы.

78. Письма кн. *Михаила Петровича* **Долгорукаго.** Изъ «Русск. Арх.» №№ 11 и 12.

(Ценс. въ М. 1865 г.; печат. въ тип. В. Грачева и К°). 16°, стр. 38.

79. Собраніе сочиненій *А. В.* **Дружинина.** Томъ V. Редакція изданія Н. В. Гербеля. Спб. Въ тип. Имп. А. Наукъ. 1865. *(Печат. безъ предварит. ценс.)*. 8°. Стр. 839.

Содержаніе: Галлерея замѣчательнѣйш. (иностранн.) романовъ («Кларисса Гарловъ», *С. Ричардсона*; «Исторія маленьк. Жана де Сентре и дамы его сердца», *графа де Трессана*; «Лѣсъ или Сенъ-клерское аббатство», *А. Радклиффъ*, «Одинъ изъ тринадцати, *Бальзака*; «Вильетъ», *Корреръ-Белля*; «Ньюкомы», *В. Теккерея*; «Гей Ливингстонъ», *Лоуренса*). Письма объ англ. литературѣ, Новости англ. литературы («Корнгильскій сборникъ», *В. Теккерея*; «Молодая мачиха», ром. *Іонджъ*; «Безъ роду и племени» ром., *Вильки Колинза*; «Приключенія Филиппа», ром. *В. Теккерея*; «Честь и одна честь», ром. *Лоуренса*; «Необычайн. повѣсть», ром. *Бульвера*; «Орлифармская мыза, ром. *А. Троллопа*; «Неоткр. преступленія», *М. Ватерса*; «Записки» *Леди Морганъ*; «Ромола», ром. *Дж. Элліота*; Фельетоны и шуточн. стихотвор. *Теккерея* Томасъ Гудъ и его сочинненія), Этюды (Лекціи В. Теккерея объ англ. юмористахъ; Пейнъ Колльеръ, комментаторъ Шекспира; Военный корреспондентъ въ Индіи; Англ. наблюдатель въ Сѣв. Америкѣ; Разсказы новѣйш. туристовъ о югѣ Соединенн. Штатовъ) и Біографіи (Фридрихъ Вильгельмъ 1-й, по *Карлейлю*; «Перв. годы царствов. Фридриха Вел.,—по *Карлейлю*; Баронъ Штейнъ, по *Перцу*).

80. Послѣдній мѣсяцъ жизни Ивана Васильевича Енохина. Д-ра *Никанора* **Евфанова.** Изд. 2-ое. Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1865. 8°, стр. 43. Ц. 30 к. Въ пользу предполаг. Общества вспомоществованія бѣдн. врачамъ и ихъ семействамъ.

81. Описаніе Западной Сибири. Томъ II-й. Томская Губернія. Соч. *Ипполита* **Завалишина.** (Изданіе Общ. распространнеія полезн. книгъ). М. 1865. (Тип. Грачева и К°.). 12°, стр. 2 нен., 276 и 1 нен. Ц. 60 к.

Томъ 1-й вышелъ еще въ 1862 году.

82. Нѣсколько словъ объ учрежденіи Госуд. поземельн. Банка въ Россіи. Ст. *П.* **Зиновьева**). М. Въ тип. Бочарова и К°. 1865. 8°, стр. 16.

83. Очерки изъ физіологіи видовой жизни человѣка и животныхъ. Лекціи привать-доцента Моск. унив. *Д.* **Ковальскаго.** М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова 1865. 8°, стр. 171.

Были чит. во 2-й половинѣ минувш. академич. года, но не доведены до конца (всего 10 лекцій). Изданныя теперь по желанію нѣкотор. слушателей, онѣ для округленія дополнены и по вопросамъ, о которыхъ не удалось поговорить на лекціи.

84. Приготовительный курсъ элементарной геометріи. Сост. *М.* **Косинскій.** Вып. 1-й. Начальная геометрія. Съ прилож. вопросовъ для повторенія пройденнаго и списка пособій для объясненія кажд. статьи, 29 фиг. и 8 отд. сѣтокъ для вырѣзыванія и склеиванія тѣлъ самими учащимися. Спб. Въ тип. Н. Тиблина и К°. (Н. Неклюдова). 16°, стр. 90. Съ чертежами въ текстѣ и на 1 отд. листѣ. Ц. 1-го выпуска 35 к.

Геометрія, образовательное значеніе котор. для дѣтей младшаго возраста давно признано въ новѣйшей педагогикѣ, и кот. нынѣ преподается въ элементарныхъ школахъ на Западѣ, у насъ до сихъ поръ извѣстна болѣе какъ *наука*, преподаваніе кот. уже требуетъ извѣстной математической подготовки. На этомъ основаніи большинство нашего учащагося юношества или вовсе не пріобрѣтаетъ никакихъ геометрическихъ свѣдѣній, или получаетъ ихъ уже довольно поздно. Этотъ пробѣлъ въ элементарномъ образованіи русской школы желаетъ пополнить г. Косинскій. Курсъ свой, обнаруживающій въ авторѣ опытнаго учителя, онъ назначаетъ для того возраста, когда дитя отъ своихъ дѣтскихъ занятій переходитъ къ болѣе серьезной умственной дѣятельности въ сферѣ элементарной общеобразовательной школы. Въ первомъ выпускѣ наглядно разсматриваются главнѣйшія формы тѣлъ; вниманіе учащагося сосредоточено сперва на предметахъ осязательныхъ; онъ разбираетъ ихъ подробности, пріучается отдавать себѣ отчетъ о всемъ, что онъ наблюдаетъ, и мало по малу переходитъ къ предметамъ и представленіямъ отвлеченнымъ. Геометрія, при такомъ элементарномъ преподаваніи, превосходитъ другіе предметы, какъ своею наглядностью, такъ и своею пригодностью и примѣнимостью въ жизни. Кромѣ того она много даетъ для самодѣятельности учащагося. Мы увѣрены, что всѣ учители, имѣющіе дѣло съ дѣтскимъ возрастомъ, обратятъ вниманіе на полезный и доступный трудъ г. Косинскаго, который хорошо обработанъ, но, къ сожалѣнію, не совсѣмъ исправно изданъ: не знаемъ, кто виноватъ въ множествѣ опечатокъ: авторъ или типографія?

85. Прописи русск. каллиграфіи. *Н.* **Курдянова.** Безъ означ. м. и г. печ. (ценс. въ

Москвѣ, 1865 г.). Больш. продольн. 8°, листь. 7.

86. Мысли какъ намъ избавиться отъ безденежья. (Статья И. **Лихачева**). Спб. Тип. И. Бочкарева. 1865. 8°, стр. 20.

Средство, придуманное авторомъ для разрѣшенія такого въ высшей степени общеинтересснаго вопроса, есть учрежденіе, при Государ. банкѣ и его отдѣленіяхъ, а гдѣ ихъ нѣтъ то, при казенныхъ палатахъ и уѣздн. казначействахъ, «размѣнныхъ кассъ», изъ которыхъ выдавались бы особенные размѣнные билеты, именуемые «государств. размѣнными общественныхъ имуществъ *безпроцентными* билетами», съ присвоеніемъ имъ обязательнаго обращенія, подъ всѣ гарантированныя доходомъ и погашеніемъ, утвержденныя правительствомъ капитальныя бумаги, по номинальной ихъ цѣнѣ, а подъ акціи, облигаціи и паи дѣйствующихъ обществъ, фабрикъ и заводовъ по меньшей ихъ стоимости (60 на 100). Такъ какъ «изъяснить всего благодѣтельнаго дѣйствія этой мѣры почти невозможно въ краткомъ извлеченіи», по выраженному въ предисловіи мнѣнію ея изобрѣтателя, а выписывать всей брошюры во исполненіе желанія ея автора, чтобы она была непремѣнно прочтена вся, мы тоже не можемъ, то намъ остается высказать только вообще свое мнѣніе, что мы давно уже горькимъ опытомъ убѣдились, что всякія доморощенныя измышленія о финансовыхъ вопросахъ, при котор. не только не берутся во вниманіе выработавшіяся на западѣ финансовыя теоріи, но которыя иногда даже становятся прямо въ разрѣзъ съ ними, могутъ казаться имѣющими серьезное значеніе развѣ только для однихъ... авторовъ и составителей таковыхъ измышленій.

87. Стихотворенія **А. А. Лунина**. Саратовъ. Печат. въ кип. Саратовск. Справочн. Листка. 1865. 8°, стр. 47 и 2 нен. Ц. 30 к.

88. Ариѳметика. Сост. *П.* **Ляцовскій**. Курсъ III-й. О дробяхъ. Вып. 1-й. Объ обыкнов. дробяхъ. со включеніемъ болѣе 300 задачъ и примѣр. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°, стр. 4 нен. и 63.

89. Финансовое право. Лекціи профеес. Моск. Унив. *О. Б.* **Мильгаузена**. читанн. въ 1865—1866 академич. году. Изданіе студента *Я. Товрисова*. (М. 1865). Въ лит. Волкова.—4°, стр. (1—112). Литографія, прерывающаяся на стр. 112-й.

90. Значеніе механизма дыханія, по отнош. къ сердцебіенію и давленію крови. Дисерт. напис. для получ. степ. д-ра медиц. лѣкаремъ *Иваномъ* **Мироновымъ**. М. Тип. В. Готье. 1865. 8°, стр. 70 и 1 нен. Съ 2 л. рис.

91. Наставленіе къ уходу за цвѣтами и группированію цвѣтниковъ. Сост. *Ф.* **Нитше**. Изд. Н. Лисицина. Спб. 1865. (Тип. И. И. Глазунова). 8° (больш. 12°?), стр. 24. Съ 2-мя лист. плановъ.

92. Императоръ Оттонъ III и его время. (Статья *В.* **Надлера**). Отд. отт. изъ «Отчета частнаго заведенія для приготовл. молод. людей въ унив.» Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°, стр. 30.

93. **Нейманъ.** *О.* Съ поздравл. нов. года 1866. (Вильна, 1865). Въ тип. А. Сыркина. Откр. листъ. (Стихотвореніе).

94. Учебникъ всеобщ. исторіи въ трехъ концентритическ. кругахъ.... Сост. *Николай* **Овсянниковъ.** Курсъ 2-й: древн., средн. и нов. исторія. Спб. Изд. книгопр. Я. А. Исакова. 1866. (Въ тип. Гогенфельдена. *Безъ предварит. ценс.)* 8°. Стр. 4 нен., IV и 495.

Неизмѣнная обѣщанію, данному нами при появленіи 1-го курса учебника г. Овсянникова (См. «Кн. В. № ), оцѣнить его опытъ приложенія педагогики къ исторіи только по выходѣ всѣхъ концентрическихъ его курсовъ, мы не можемъ не сдѣлать замѣчанія по поводу картинокъ, приложенныхъ къ изданному теперь 2-му курсу этого учебника. Не останавливаемся на обсужденіи необходимости или полезности такого прибавленія, такъ какъ ни авторъ, ни издатель не объясняютъ (педагогической или издательской) цѣли онаго. Сомнѣваемся, однакожъ, чтобы въ исторіи не имѣлось сюжетовъ, болѣе приличныхъ обѣимъ этимъ цѣлямъ, чѣмъ избранные для картинокъ учебника, наприм. «Одиссей разбуженный пляшущими по сосѣдству дѣвами», «Дѣвушка возбуждающая извѣстный маршъ на Версаль (въ 1789 г.)» «Бой гладіаторовъ на римск. циркѣ», и «Нагая Брунегильда, увлекаемая лошадью, къ хвосту которой она привязана за ноги». Послѣдняя картина была, какъ извѣстно, на академической выставкѣ 1865 года и тамъ она пожалуй имѣла смыслъ, ибо многіе видѣли въ ней олицетвореніе печальной исторіи русскаго искуства задерживаемаго въ своемъ ходѣ Брунегильдой—Академіей; зачѣмъ же г. Овсянникову въ его «концентрическихъ кругахъ» снова понадобилась Брунегильда—неизвѣстно.

95. Саванарола и Флоренція. Историческая монографія *Николая* **Осокина.** Въ 2-хъ частяхъ. Казань. Въ Унив. тип. 1865. (Перепечат. изъ «Учен. Зап. Имп. Каз. Унив. за 1863 г.). Больш. 8°, стр. 319 и 2 нен. Ц. 1 р. 50 к.

96. Глухая исповѣдь или пастырское наставленіе въ облегченіе тѣхъ, кои откладываютъ напутствіе болящихъ до послѣднихъ минутъ ихъ жизни. Сочиненіе свящ. *Іоанна* **Полисадова.** Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1865.—16°, стр. 48.

97. Матеріалы для исторіи русск. законодательства, издаваемые II Отдѣленіемъ Собств. Е. И. В. Канцеляріи. Вып. 1. Палата о уложеніи. (Состав. *Д.* **Полѣновымъ.**) Спб. Въ тип. II-го Отд. Собств. Е. И. В. Канц. Печат. по Выс. повел. 1865. — 8°, стр. 2 нен. V и 64.

«Палата о уложеніи», первая изъ ряда законодательн. коммисій, предшествовавшихъ, впродолженія 125 лѣтъ, учрежденію II-го Отдѣленія Собств. Е. И. В. Канц., была учреждена Петромъ В. въ 1700 году. На нее возлож. была обязанность дополнить Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича послѣдовавшими послѣ его изданія государевыми указами, новоуказными статьями и боярскими приговорами по вершеннымъ дѣламъ и такимъ образомъ составить «Новоуложенную книгу». О дѣйствіяхъ этой коммисіи сохранилась въ архивѣ II-го Отдѣл. книга «Разсужденія бояръ при разсмотрѣніи въ Палатѣ Уложенія Ц. Алексѣя Михайловича», содержащая въ себѣ, между прочимъ, краткіе протоколы засѣданій бояръ, пересматривавш. уложеніе 1649 г., съ разсужденіями ихъ и составленною на основаніи оныхъ новою исправленн. редакціею Уложенія (къ сожалѣнію только 18-и или 25-и главъ, да и то не въ послѣдовательн. порядкѣ и въ черновыхъ спискахъ).—Изданная теперь на основаніи этой книги статья г. Полѣнова, въ которой означается составъ Палаты о уложеніи очень интересна.

98. Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII столѣтія. Изслѣдованіе *Д. И.* **Прозоровскаго,** члена Имп. археолог. общ. Спб. Въ тип. и лит. А. Траншеля. 1865.—8°, стр. 2 нен., 415 и 1 нен. Съ 1 л. рисунк.

99. Повѣсти и разсказы народнаго быта. Соч. *Николая* **Прокшина....** Спб. Въ тип. Р. Голике. 1866.—16°, стр. 2 нен. и 95 Ц. 20 к.

Пять небольшихъ разсказовъ, схваченныхъ дѣйствительно изъ народнаго быта и изложенныхъ на народномъ языкѣ для народа же. Давать ему возможность увидѣть себя какъ онъ есть физически и морально—конечно дѣло серьезное. Авторъ же не осуждаетъ ничего и не поучаетъ ничему; онъ только держитъ зеркало: смотрись кому желательно. Мы выпустили изъ приведеннаго нами заглавія помѣщенное въ немъ полное въ 5-ти строкахъ оглавленіе книги, но помѣщеніе его тамъ вовсе не имѣетъ, какъ намъ кажется, въ книгѣ для народа той спекулятивной цѣли съ которою изготовляются у насъ длинныя заглавія многихъ книгъ.

100. Дружокъ, шалунья, хвастунишка и загадка. *А. А.* **Пчельниковой.** Спб. 1865. (Въ тип. Деп. Удѣловъ). 16°, стр. 75.

101. Отвѣтъ іезуиту О Мартинову. 2 письма, (писаны *Ю.* **Самаринымъ,** ценс. въ М. 1865) печат., раздѣльно, во 2 столбца, въ тип. П. Бахметева. Безъ загл. л. Въ 1°, стр. въ 1-мъ письмѣ 27, во 2-мъ—24, въ 3-мъ—6.

Отт. изъ журн. «День» за 1865, №№ 48, 49 и 50.

102. Справочная книга по дѣламъ печати, для авторовъ, переводчиковъ, издателей, книгопродавцевъ и содержателей типографій, литографій, хромотипій... и вообще заведеній, занимающихся тисненіемъ, равно и для содержателей театровъ. Состав. секретаремъ Спб. Ценз. Комитета *И.* **Селезневымъ.** Спб. Изд. В. Г. Генкеля. 1866. (Въ тип. Э. Арнгольда). Мая 8° (16°?), стр. 4 нен. и 97. Ц. 75 к. сер.

103. О равновѣсіи и движеніи жидкости при взаимодѣйствіи ея частицъ. *Ѳ.* **Слудскаго.** М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865.—8°, стр. 2 нен. и 20.

104. Физіологія нервной системы. *И.* **Сѣченова.** Отдѣлъ 1-й. Спб. 1866. (Безъ означ. тип. *Печат. безъ предварит. ценс.*) 8°, стр. 4 нен. и 158. Съ 1 л. рис. Ц. всему соч. 3 р. (будетъ выходить выпусками).

105. Пространный Римско-Католическій догматическій и нравоучительный Катехизисъ, для руководства при преподаваніи Закона Божія во всѣхъ учебн. заведеніяхъ. Состав. Доминиканск. ордена священникомъ, нынѣ Ректоромъ Римско-Католич. Духовн. Академіи *Доминикомъ* **Станевичемъ.** Спб Тип. И. Шумахера. 1865.—8°. Стр. V и 250

106. Альбомъ (Художественный) земледѣлія, промысловъ, ремеслъ, искуствъ и проч. въ Россіи. Для нагляди. обученія. Состав. и

рисов. *Несторъ* **Теребеневъ.** Спб. 1865 Печат. въ лит. Г. Гробова. Изд. Н. Теребенева и А. Гальевскаго. Въ 6. л. 10 листовъ.

107. Есть ли у насъ свободные капиталы на постройку желѣзн. дорогъ? (*О.* **Тернера**). Отт. изъ № 271 «Русск. Инв.» 1865 г. (Спб.) Печат. въ Военной тип. 1865.

108. Новая рукопись Цицероновскихъ писемъ къ друзьямъ Сообщилъ *Jul. Caes. Voelkel* (**Фелькель**). Отд. отт. изъ «Моск. унив. изв.» 1865 г. № 4. (Безъ загл. л. (М. 1865). Въ Унив. тип. (Катковъ и К°.) 3°. Стр. 2.

109. Замѣтки и дополненія вологжанина (*О.* **Фортунатова**) къ статьѣ объ А. П. Мельгуновѣ. Изъ № XII журн. Русск. Арх. 1865. (Ценс. въ М. 1865 г.) Въ тип. Грачева и К°. 16°. Стр. 60.

110. Первая статистика (sic) съ дневникомъ для трудолюбив. и образцово-акуратн. россійск. аптекарей на 1866 г.... Сост. *Федоръ* **Франкъ**, чл.... Исправл. и дополн. изданіе, 2-е. (Russlands erste Apotheker Statistik.... и т. д. Въ тип. Ю. Штауфа). 16°. Стр. IX, 1 нен. и 142. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

111. Система спряженій русскихъ глаголовъ. Старш. учителя русск. яз. Митавск. гимназіи *А.* **Чернавина.** Митава. Въ тип. Г. Ф. Штеффенгагена и сына. 1865.—8°. Стр. 20.

112. Отчетъ частнаго заведенія для приготовленія молодыхъ людей въ университетъ. Сост. *А.* **Шейдтъ.** Съ прилож. статьи.: Императоръ Оттонъ III и его время. *В. Надлера.* Харьковъ. Въ унив. тип. 1865.— 8°. Стр. 2 нен. и 61.

Однакожь, въ нашемъ экз. по крайней мѣрѣ, статьи *Надлера* нѣтъ, а издана она отдѣльно, съ собств. нумераціей страницъ. (См. выше № 92).

113. Ключъ къ разрѣшенію польскаго вопроса, или почему Польша не могла и не можетъ существовать, какъ самостоятельное государство. Соч. *Пр.* **Шмидта.** Спб. Въ Военн. тип. 1865.—8°. Стр. *всего* 82.

## В.

131. **Альманахъ** Морской на 1866 годъ (второй годъ). Спб. Тип. Морск. Министерства. 16°, стр. 79, 67. нен. 5. Съ гравиров. на мѣди картою, картинками и таблицею.

Альманахъ этотъ изданъ, на 1866 г. несравненно полнѣе и лучше чѣмъ на 1865 годъ, и очевидно, что авторъ добросовѣстно исполнилъ обѣщаніе—сдѣлать изъ своего альманаха необходимую настольную книгу для моряковъ, за что и заслуживаетъ благодарность морской публики. Вѣроятно, альманахъ на 1867 г. будетъ составленъ еще лучше, но онъ и теперь удовлетворителенъ: въ немъ изобиліе свѣдѣній и въ нему множество приложеній, между которыми очень изящно изображеніе монитора «Вѣщунъ». Цѣна его болѣе чѣмъ умѣренная, всего 40 к. сер. Остается желать, чтобъ перечень достопамятныхъ событій въ исторіи русскаго флота былъ бы нѣсколько полнѣе (стр. 67 и 68). Въ перечнѣ сраженій иностранныхъ флотовъ (стр. 68—72) вкрались нѣсколько неполноты; напр. въ сраженіи при Гіерѣ 13-го іюля 1795 показанъ англ. адм. Готемъ и не указанъ франц. адм. Мартенъ. Въ кампердоунскомъ сраженіи 11 окт. 1797 показанъ англ. адм. Дункенъ и не указанъ голландскій адмиралъ де Винтеръ. При бомбардированіи Копенгагена и плѣненіи датскаго флота въ 1807 г. не указанъ Нельсонъ.

115. **Ваши** и Наши. Фантастическіе очерки карандаша. Изд. Н. Сементовскаго и В. Черепова. Кіевъ. Тип. Сементовскаго. 1865. Въ 4°. 8 листк. Ц. 50; съ перес. 70 к.

116. **Докладъ** Коммисіи, назначенной для обсужденія нѣкотор. вопросовъ, касающихся штатн. преподавателей университета по уставу 1863 г. Отт. безъ загл. л. изъ № 4 «Моск. Унив. извѣстій» 1865 г. (М). Въ унив. тип. (Каткова и К°.), 8°, стр. 8.

Обсуждены вопросы: 1) Объ учен. степеняхъ, котор. требуются отъ кандидатовъ, предлагаемыхъ на каѳедры и доцентуры. 2) О числѣ каѳедръ и штатн. преподавателей университета по Уст. 1863 г. 3) О числѣ орд. и экстраорд. професс. въ кажд. изъ факультетовъ. 4) Объ отношеніи доцентовъ къ каѳедрамъ. 5) О возвышеніи штатн. преподавателей и 6) О числѣ штатн. и сторонн. преподавателей, какъ состоящихъ нынѣ въ факультетахъ историко-филологич., физико-математич., юридическомъ, такъ и опредѣленныхъ постановленіями для медиц. факультета.

117. **Журналъ** общаго собранія гг. акціонеровъ Высоч. утверж. Русск. Общества парох. и торговли, февр. 24-го 1865 г. (Ценс. въ Спб. 1865 г.) Печат. въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 8°, стр. 4.

118. **Замѣчанія** (Общія) къ отчету о состояніи Виленск. Учебн. Округа въ 1864. *Конфиденціально.* (Безъ загл. л.). Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 8°. Стр. 41.

119. **Замѣчанія** (Общія) по отчету о состояніи народн. училищъ Виленск. Учебн. Округа за 1864. *Конфиденціально.* Безъ загл. л. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 8°. Стр. 71.

120. **Засѣданіе** (Годичное) Общества любителей естествознанія, состоящаго при Имп. Моск. Унив.—15 окт. 1865 г. Безъ загл. л. (Ценс. въ М. 1865, печат. въ тип. Грачева и К°.) 4°, стр. 10.

121. **Игра** (Новѣйшая) ёлка. Объясненіе игры. Печ. (М. 1865) въ тип. С. Орлова. Откр. л. и таковой же рисунковъ для игры.

122. **Календарь** (Иллюстрованный, юмористическій) на 1866 г. Состав. *Ѳадеемъ Знакомымъ* и *Архипозономатурикевичемъ*, съ карикатур. *А. Рудковскаго.* Кіевъ. Въ тип. Е. Федорова. 1865.—16°. Стр. 90 и (приложеніе: мѣсяцословъ и табель праздн.) 22. Съ рис. отдѣльн. (10-ю) и въ текстѣ.—Ц. 30 к., съ перес. 60 к.

Текстъ — проза и стихи. Въ числѣ послѣднихъ нѣсколько переводовъ *Ѳ. Ромера* изъ Беранже. Отдѣльные рис. заимствованы изъ «Искры» (старыя клише), «Осы» и «Занозы».

123. **Календарь** (Народный) для Южной Россіи на 1866 г. Годъ первый. Одесса. (Въ тип. Л. Нитче. 1865).—4°. Стр. 32. Ц. 20 к., а съ перес. 30 к.

Святцы на каждый мѣсяцъ (4-хъ вѣроисповѣданій), перемежающіеся на каждой противоположной страницѣ предсказаніями погоды (тоже на кажд. мѣсяцъ), смѣсью (извлеченія изъ разн. Положеній, статьи научно-практическ. содержанія, коротенькіе разсказы и анекдоты), полезными замѣтками (напр. какъ сохранять молоко и яйца) и народн. пословицами и поговорками. Въ составъ смѣси вошли на этотъ разъ: «Извлеченіе изъ Положенія о народн. училищахъ», «Правила Госуд. Банка о ссудахъ подъ залогъ процентн. бумагъ», «Херсонскій Банкъ», «Извлеч. изъ Полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежденіяхъ» и «Вѣдомость о числѣ избираемыхъ въ нихъ гласныхъ на 1-е трехлѣтіе»; «Извлеч. изъ Полож. о взаимн. земск. страхованіи», «Наставленіе объ употребленіи петроля (фотогена) для освѣщенія». Статьи эти, не вмѣщаясь иногда на одной страницѣ, переходятъ на слѣдующія и тѣмъ самымъ доказывается и неудобство принятаго для календаря какого то постраничнаго распредѣленія его содержанія. Порядку этому не подчинены open того и заканчивающія календарь статьи: «Табель праздниковъ», «Росс. Императ. Домъ», «Употребл. гербов. бумаги», «Сравн. таблица мѣръ».—Мы не могли объяснить себѣ, почему календарь названъ *«народнымъ»*.

124. **Календарь** (Кіевскій Народный) на 1866 (простой) годъ. Въ пользу народн. училищъ Годъ 2-й. Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1865.—8°, стр. 114.

Кромѣ обычн. содержанія (святцевъ, табели праздник. и проч. и справочн. разн. рода свѣдѣній), приспособленнаго къ религіи, вѣроисповѣд. и мѣстн. потребностямъ жителей края. въ календ. есть цѣлый отдѣлъ «свѣдѣній о явленіяхъ природы», въ котор. изложены элементарн. понятія о воздухѣ, вѣтрѣ, дождѣ, снѣгѣ и о предскаs. погоды. Въ отд. «Истор. и статист. свѣд.» замѣтимъ: Указатель достопамят. событій изъ русск. исторіи съ 862 по 1861 г., Таблицу населенія юго-запад. губерній по племен. и вѣроисповѣд., Описаніе Кіевопечерск. и Почаевск. лавръ, а также ц. св. Андрея Первозваннаго (съ рис. ихъ всѣхъ).— Въ «Отд. Справочн. свѣд.» замѣтимъ «Дорожникъ Кіевск., Подольск., Волынск., Черниг. и Полтавск. губерній (*съ картой*), о подаяніи помощи въ случаяхъ опасн. для жизни. о лекарствен. растеніяхъ и о вредѣ кровепусканія.

125. **Календарь** (Коммерческій). Памятная книжка на 1866 г. Спб. Въ тип. Е. Шумахера. 1865. (Печат. безъ предварит. ценз.) 8°. Стр. 4 нен., 184 тоже нен. разграфленн. для зап. и 178 стр. текста.

За исключеніемъ формъ разн. прошеній, въ подачѣ которыхъ можетъ встрѣтиться надобность иностранному купцу въ Россіи, весь остальной текстъ на русск. и франц. яз. состоитъ изъ мѣсяцеслова и разныхъ справочныхъ свѣдѣній, въ томъ числѣ—адреса: банкирск. конторъ, мѣняльн. лавокъ, спб. биржеваго купечества, главнѣйшихъ экспедиторовъ при Спб. таможнѣ, посланниковъ, министровъ, резидентовъ и консуловъ при Высоч. Дворѣ; таксы желѣзн. дорогъ, пароходн. сообщеній, телеграфн. депешъ, пожарные сигналы въ Спб.

126. **Картины** изъ Свящ. Исторіи Ветх. Завѣта. Изд. А. Дмитровскаго. Выпускъ 2-й. 1865. (Въ разн. Спб. типограф. и лит.) Въ л. 10 картинъ (безъ текста) и видъ Іерусалима, какъ приложеніе къ этому вып.

Въ этомъ выпускѣ содержатся: Жертвоприношеніе Исаака (съ картины *Рембрандта*). Видѣніе Іаковомъ лѣстницы (съ карт. *Рафаэля*).

Продажа Іосифа, (съ карт. *Овербека*). — Взя-тіе Моисея изъ воды, (съ карт, *Рафаэля*). — Многострадальн. Іовъ, (съ карт. *Рафаэля*). — Неопалимая купина, (съ карт. *Рафаэля*). — Моисей намѣревающійся убить египтянина. (съ карт. русск. художника). Переходъ чрезъ Черное море (съ карт. *Рафаэля*). Вода изъ камня, (съ карт. *Мурильо*). — Елеазаръ и Ревека, (съ карт. *Гор. Верне*). — Видъ Іерусалима. — Почти во всѣхъ оттискахъ (они въ два тона) допущены болѣе или менѣе значительныя отступленія отъ оригинала и въ рисункѣ и въ аксессуарахъ, — отчасти вынужденныя другимъ, чѣмъ въ подлинникѣ отношеніемъ между вышиной и шириной; нѣкот. оттиски (напр. «Елеазаръ и Ревека») составлены изъ разн. картинъ; а подъ видомъ Іерусалима можно подписать имя какого угодно города.

127. **Конвенція** (Почтовая), заключенная между Е. В. Имп. Всеросс. и Е. В. Кор. Прусскимъ, въ Спб. авг. 1865. Convention postale, conclue etc. Безъ озн. м. и г. печ. Въ л⁰. стр. 26 нен., печат. въ 2 столбца на русск. и нѣмецк. яз.

128 **Кончина** праведника. Изданіе русскаго Спасо-Андроньевск. общежительства на Афонѣ. Одесса. Въ тип. П. Францова. 1865. Больш. 12⁰, стр. 23.

Съ сильно аскетическ. направленіемъ; не для міранъ.

129. **Кошовый** (Послідній) запорожскій. Малоросс. опера въ 4-хъ дѣйств. Полтава. 1865. (Въ тип. Н. Пачуренко). 8⁰. стр. 62.

130. **Люди** (Русскіе). Жизнеописанія соотечественниковъ, прославившихся своими дѣяніями на поприщѣ науки, добра и обществ. пользы. Съ портретами гравир. на стали по рис. А. Шарлмань. Т. I-й. Спб. и М. Изд. книгопр. М. Вольфа. 1866. (Въ тип. Ѳ. С. Сущинскаго). 8 . Стр. 2 нен., Ц, 2 нен. 446 и 4 нен. Съ 10 портр. на 1 л. Ц. за 2 тома 5 р.

132. **Мѣсяцесловъ** на 1866 годъ. Съ портретами Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича и В. Кн. Александра Александровича, Е. И. В. (покойнаго) Наслѣдника Цесаревича и В. Кн. Николая Александровича, Принцессы Дагмары, копіею съ картины «Процессія Крестнаго хода въ Вербное Воскресенье при Патріархѣ». Москва. Изданіе книгопродавца Б. Мухина и Д. И. Прѣснова. 1866. Стр. 255, 190 и 2 нен.

По внѣшнему виду, мѣсяцесловъ этотъ—совершенно академическій, даже шрифты послѣдняго и расположеніе статей рабски скопированы, а по цѣнѣ немножко и подороже его. Но въ содержаніи (мы имѣемъ въ виду «приложенія», оставляя въ сторонѣ справочныя свѣдѣнія, взятыя изъ академическаго же мѣсяцеслова, въ которомъ они сильно нуждаются въ повѣркѣ), между тѣмъ и другимъ великая разница. Тогда какъ въ первомъ «почетные члены академіи» Бэръ и Наукъ высочайшимъ и ученѣйшимъ манеромъ разсуждаютъ о «рыбахъ и рыбныхъ ловляхъ» и «педагогическомъ значеніи древнихъ языковъ», издатели московскаго мѣсяцеслова предлагаютъ гигіеническіе и врачебные совѣты объ истребленіи угрей, маленькихъ чирьевъ, родимыхъ пятенъ, чесотки, пріискиваютъ средства облегчать боли отъ ужаленія пчелы, предохранять себя отъ мороза («слѣдуетъ до солнечнаго восхода нарѣзать крапивы съ сѣменами, просѣять ее (?) и перемѣшать съ масломъ, которымъ и натирать себѣ выходя со двора, руки, лицо и уши), составлять превосходную желудочную настойку, уничтожать лишаи и веснушки. Даже въ мѣсяцесловѣ даются хозяйственныя наставленія приготовлять огуречную помаду, составлять отличныя чернила (истолочь въ порошокъ чернильные орѣшки съ купоросомъ и разбавить этотъ порошокъ водой, съ прибавкою аравійской камеди), сохранять превосходную помаду, улучшать водку и вкусъ прокислаго пива, приготовлять тыквенное соленье, прекрасный картофельный сыръ, сохранять стручковый горохъ съ бобами, копченое мясо, дѣлать сухіе орѣхи свѣжими, уничтожать мухъ, солить мясо, отваривать раковъ и птицъ, истреблять крысъ и мышей, стирать тонкое бѣлье и т. д. и т. д. Еще помѣщенъ въ приложеніяхъ новый уставъ о наказаньяхъ. Некрологъ неудовлетворителенъ. Въ немъ дано мѣсто: великой княгинѣ Аннѣ Павловнѣ, Авдѣевой, Голицынскому, врачу, составившему состояніе въ 18 т. р., генералу Дохтурову—человѣку мягкаго характера, Ешевскому, Желтухину, Закревскому, Захаржевскому—главноуправлявшему дворцовыми правленіями, академику Купферу, Малиновскому, Маркусу, Млодзѣевскому, Оболенскому, Оверу, Очкину, Панютину, Плюшару, графинѣ Разумовской, послѣдней изъ придворныхъ дамъ Екатерининскаго времени, Фридриху Смиту, Хвощинской, Штакельбергу, Эйнбродту и генералу отъ инфантеріи Юрьевичу. Остальныя лица даже изъ вошедшихъ въ академическій календарь (г. Достоевскій и т. д.) пропущены. При мѣсяцесловѣ — портреты Цесаревича Наслѣдника, покойнаго Наслѣдника, принцессы Дагмары и копія съ картины «процессія крестнаго хода въ Вербное Воскресенье при патріархѣ». Рисунки дѣйствительно недурны.

132. **О необходимости** ввести во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи русскіе органическіе законы.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. Въ 8°, стр. 13.

Статья (отдѣльный оттискъ) направлена противъ исключительности правъ и привилегій нѣкоторыхъ частей Имперіи и, въ особенности, противъ прибалтійск. губерній. Авторъ совѣтуетъ Россіи слѣдовать относительно завоеванныхъ областей той политикѣ, которой придерживались «римляне — всегда и вездѣ, французы — въ Альзасѣ, нѣмцы гдѣ и когда было можно, въ особенности же въ Старой Польшѣ, шведы—въ Финляндіи и, наконецъ, сами русскіе въ Казанск. Царствѣ, а при Петрѣ Вел. и Екатеринѣ во всѣхъ Россіи подвластныхъ земляхъ». Мы радикально расходимся съ авторомъ въ такомъ взглядѣ, ожидая въ далекомъ будущемъ сближенія народностей отъ солидарности въ развитіи, а не отъ единства государственной регламентаціи; но разумѣется входить въ подробности по этому вопросу въ «Кн. Вѣст.» не имѣемъ ни мѣста, ни возможности.

133. **Описаніе** войны въ Трансильваніи въ 1849 г. Составл. при Генер. Штабѣ 5-го пѣхотн. корпуса. Изд. 2-е. Спб. Тип. Ю. А. Бокрама. 1866. (*Печат. безъ предв. ценс.*). 8°. Стр. 4 нен., 320 и 1 нен Съ. картой и 7 план.

134. **Отчетъ** о состояніи городск. училищъ Екатеринбургск. Дирекціи за 1863—1864 академ. годъ.—Отт. изъ «Пермск. Губ. Вѣд.». Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. 8°. Стр. 50.

135. **Письма** (Рижскія). *И.* М. Въ Унив. тип. (Катковъ и К°.). 1863. (*На обертка 1865 г.*). (Изд. №№ 29, 79, 81, 82, 85, 87, 90, 97 и 98 «Моск. Вѣд.») Больш. 8°. Стр. 4 нен. и 70. (Печат. безъ предварит. ценс. и въ 2 столбца). Ц. 50 к.

136. **Подвигъ** (Христіанскій) солдата. Изд. 3-е. Изд. ред. журн. «Мірской Вѣстн.». Спб. 1866. (Печат. въ Военной тип. 8°. Стр. 30. Ц. 10 к.

137. **Правила** (Новыя) игры на бильярдѣ, составл. послѣ обсужденія и преній въ совѣтѣ любителей, а также извѣстн. первыхъ игроковъ—опубликованныя въ Парижѣ у Дапло (Daplos). Изд. газ. «Кіевскій Телеграфъ». Кіевъ. 1865. Тип. ред. «Кіевск. Телегр.» 8°. Стр. 15. Съ 1 рис. Ц. 30 к.

138. **Прибавленіе** (Третье) къ каталогу книгъ и повременн. изданій библіотеки Московск. Англ. Клуба. Съ 1-го іюля 1864 до 1-го іюля 1865. М. Тип. В. Готье. 1865.—Больш. 16°. Стр. 6 нен. и 51.

139. **Проектъ** устава вспомогательной медицинск. кассы. Безъ загл. л. (Ценс. въ Спб. 1865; печ. въ тип. Я. Трея). 8°. Стр. 16.

140. **Протоколъ** засѣданія Общества врачей Восточной Сибири 26 іюня 1865. Безъ загл. и означ. м. и г. печ. 8°. Стр. 12.

141. **Разсказы** о велик. людяхъ средн. и нов. времени. Изд. Гайдебурова. Спб. 1856.—8° Стр. 4 нен. и 164. Ц. 75 к.

Почему въ книгу вошли жизнеописанія именно слѣдующихъ лицъ (мы приводимъ ихъ въ азбучн. порядкѣ): Абеляра, Беранже, Бруно, Вашингтона, Галилея, Гуса, Данте, Колумба, Линкольна и Рамуса, а не другихъ, и чѣмъ руководствовался въ своемъ выборѣ издатель—въ предисловіи не объяснено, а потому его и разрѣшить и семи греческ. мудрецамъ.

142. **Самоучитель** (Полный) руской каллиграфіи. (Ценс. въ М., 1865 г.). Печат. въ лит. горданова. Продолн. 8°. Листк. 12

Эпитета «Полный» не должно принимать въ настоящ. его значеніи, но такъ же, какъ эпитеты *большой* концертъ, *блистательный* фейерверкъ, *опытный* наставникъ и т. п.

143. **Табель** дней недѣли и чиселъ отъ начала года въ 1865 году и другихъ сходн. съ нимъ въ 18 и 19 столѣтіяхъ («простой годъ начинающійся съ пятницы»). Состав. *З.* (Ценс. въ Спб. въ 1864). Печат. въ Морск. Мин. Откр. л. на розов. бум.

144. **Табель** (Нормальная учебная) для женск. гимназій вѣдомства Имп. Маріи съ тремя двухъ-годичными классами. (Ценс. въ Вильнѣ, 1865 г.). Печат. въ тип. А. К. Каткова. Откр. л. 2 стр.

145. **Труды** Владимірск. Губернск. Статист. Комитета. Вып. III-й. Подъ ред. секретаря Комит. *К. Тихонравова.* Владим. Въ тип. Губ. Правл. 1865.—12°. Стр. нен. Съ 1 портр. (В. А. Борисова). 99, 45 и 1 нен.

Содержаніе: Памятники церк. и гражд. зодчества XII-го в. Борисоглѣбская церковь въ с. Кидекшѣ, — *К. Тихонравова.* Свадебные обряды въ Мордвиновской области, Гороховецк. уѣзда,—*К. Веселовскаго.* Церк. Рождества Пресв. Богородицы во Владим. архіерск. домѣ, — *К. Тихонравова.* Вознесенскій посадъ въ историч. и статистич. отнош.—*Я. Н. Гарелина.* Біографія Владим. Александр. Борисова (поч. гражданина, чл. нѣскольк. русск. учен. обществъ, автора разн. статей, трудившагося между проч. въ теченіе 28 лѣтъ для «Владим. Губернск. Вѣд.»). — *К. Тихонравова*

*ва.*—Приложеніе: Вкладная книга Владим. Рождественск. монастыря. Сообщ. *Д. Тихонравовымъ.*

146. **Уставъ** Волховскаго легкаго буксирнаго и кабестаннаго общества подъ назв. «Пароходство по Волхову». Спб .1865. (Тип. В. Веллинга). 12°. Стр. 12.

147. **Янчко** (Красное). Фантастическіе очерки карандаша. «Кіевъ». Тип. Сементовскаго. 1865. Въ 4°, 14 листк. съ 18 рис. Ц. 1 р.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

19. **Бокль.** Исторія цивилизаціи въ Англіи. Т. II. Вып. 8-й. Перев. *А. Н. Буйницкаго* и *Ѳ. Н. Ненарокомова.* Спб. Тип. Ю. А. Бокрама. 1865. *(Печат. безъ предварит. ценс.).* 8°, стр. 2 нен., (185—498) и 1 нен. Ц. 8-го выпуска 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

20. Путешествія и удивительн. приключенія Робинзона Крузоэ, вновь обработанныя, съ прибавленіемъ жизнеописанія Даніеля де-Фоэ, *Л.* **Гютнеромъ** и *Ц. Ф.* **Лаукартомъ.** Перев. И. Бѣлова. изд. М. О. Вольфа (печ. въ его тип., *безъ предварит. ценс.*) Спб. и М. 1866. Больш. 12°, стр. XVI, 391 и 5 (слѣдующія двѣ, посвященн. объявленіемъ издателя, не состовляютъ необход. принадлежности книги). Съ рисунками въ текстѣ.

21. Кара женщины или отрава жизни. «Le supplice d'une femme». Комедія въ 3-хъ дѣйств. Соч. *Э.* **Жирардена.** Перев. князя *Н. Енгалычева.* Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. Стр. 55.

22. *Арманъ* **Каррель.** Исторія контръреволюціи въ Англіи при Карлѣ II и Іаковѣ II. Изд. Николая Тиблена (печ. въ его тип.) Спб. 1865 (на обложкѣ 1866). 8°, стр. XXXIII, и (1—192).

Этимъ выпускомъ историческаго сочиненія Карреля г. Тибленъ началъ предпринятое имъ изданіе сочиненій этого писателя. Не можетъ быть, конечно, сомнѣнія въ томъ, что Каррель занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ новѣйшей исторіи Франціи, и вполнѣ заслуживаетъ этого, какъ писатель имѣвшій огромное вліяніе на современное ему общество, какъ человѣкъ, дѣйствовавшій и въ литературѣ, и въ общественной дѣятельности всегда честно, свободно и энергично. Извѣстно, что основанный имъ «National» былъ во главѣ оппозиціоннаго направленія въ литературѣ во все время царствованія Луи-Филиппа и что изъ него вышли люди, которые играли такую важную, хотя въ тоже время жалкую роль въ февральской революціи. Такое значеніе далъ этому журналу Каррель; онъ удерживалъ его за своимъ журналомъ во все время своей жизни и даже обезпечилъ его за нимъ надолго послѣ смерти, такъ что Карреля можно назвать представителемъ республики 48 года еще въ началѣ царствованія Луи-Филиппа. Конечно, трудно указать другаго дѣятеля, который въ скромномъ званіи публициста имѣлъ бы такое важное и знаменательное значеніе не только при жизни своей, но и по смерти, въ обществѣ, гдѣ въ короткое время совершалось такъ много и гдѣ идеи такъ быстро бѣжали впередъ, смѣняя одна другую. Въ такомъ обществѣ много уже значитъ быть главнымъ представителемъ современнаго движенія, а тѣмъ важнѣе и труднѣе представить въ себѣ преобладающее направленіе послѣдующихъ бурныхъ и обильныхъ событіями годовъ. Для этого мало таланта, мало энергіи, мало смѣлости: нуженъ кромѣ того обширный и дальновидный умъ, который бы понялъ въ ежедневно смѣняющихся, мимолетныхъ событіяхъ, постоянно занимающихъ мысль публициста, идеи и направленіе цѣлой эпохи и цѣлыхъ массъ. Что же касается до личнаго характера и политической дѣятельности Карреля, то они возбуждаютъ симпатію, какой заслуживаютъ лишь весьма немногіе изъ политическихъ дѣятелей Франціи. Заговорщикъ въ удушливое время реставраціи, боецъ за независимость Испаніи противъ войскъ собственнаго отечества, преданнаго въ руки представителей политики. Священнаго Союза, потомъ литературный противникъ этой системы, переносящій всю ненависть, какую питалъ къ

ией, на смѣнившую ее систему замаскированнаго, мелочнаго деморкатизма, развращающаго и гнетущаго псевдо-либерализма, Каррель всегда дѣйствовалъ одинаково смѣло, рѣшительно, неустрашимо. Дѣло у него всегда слѣдовало за убѣжденіемъ, и онъ ни разу не отступилъ передъ опасностью и не поддался соблазну. Среди всеобщей продажности, которая запятняла почти всѣхъ общественныхъ дѣятелей Франціи, особенно того направленія, которое представлялъ Каррель, онъ ничѣмъ не уронилъ своего достоинства и ни однимъ поступкомъ не убавилъ къ себѣ уваженіе, котораго заслуживаетъ едва ли не больше за ту твердость, съ которою разошелся съ іюльской монархіей, чѣмъ за всѣ подвиги гражданскаго мужества, которые обнаружилъ въ эпоху борьбы съ реставраціей. Обыкновенно бываетъ, что переходъ отъ крайностей реакціи къ либеральной внѣшности сбиваетъ съ толку и побуждаетъ къ измѣнѣ своимъ принципамъ всѣхъ, не вполнѣ честныхъ людей, а тѣмъ болѣе людей утомленныхъ предшествовавшей борьбою; они бываютъ очень рады обмануть самихъ себя или прикинуться обманутыми либеральной мишурой, въ которую деспотизмъ былъ почему нибудь принужденъ облечься. Разнообразные софизмы, придуманные для употребленія въ подобныхъ случаяхъ, тѣмъ охотнѣе пускаются въ ходъ тѣми, кому прежняя дѣятельность доставила права на вознагражденіе при новой обстановкѣ и для которыхъ разойтись съ этой обстановкой значитъ добровольно отказаться отъ всѣхъ этихъ заслуженныхъ благъ. Каррель былъ именно въ такомъ положеніи при Бурбонахъ: онъ нѣсколько разъ рисковалъ жизнью и былъ приговоренъ судомъ къ смертной казни; этимъ онъ пріобрѣлъ полное право на награды отъ іюльской монархіи, и онѣ вѣроятно не преминули бы посыпаться на него, какъ посыпались на его друзей и сотрудниковъ, если-бы онъ захотѣлъ пожинать лавры, вмѣсто того, чтобы продолжать борьбу, трудности которой усилились. Но онъ предпочелъ послѣднее и велъ свое дѣло такъ, что въ теченіе 4 лѣтъ былъ грозою орлеанскаго правительства, которому рука его, тяжелая для министерства въ открытомъ литературномъ бою, чудилась за всѣми заговорами и баррикадами, столь частыми въ періодъ 1832—36 гг. Наконецъ Каррель умеръ, какъ истинный боецъ за свои принципы, отъ пули противника. Въ предисловіи къ 1 выпуску его исторіи контръ-революціи, издатель или переводчикъ, разсуждая о немъ, говоритъ, что онъ погибъ не за принципы свои, и видитъ въ его всегдашней мужественной готовности защищать свою честь отъ клеветъ и инсинуацій противниковъ «оттѣнокъ узкаго самолюбія, почти бравурства», объясняющійся «остатками французскаго (?) и офицерскаго воспитанія». Это надо сказать правду, чрезвычайно ограниченный, филистерскій взглядъ. Всякій человѣкъ, защищающій въ обществѣ какіе нибудь принципы, и тѣмъ болѣе такой крупный общественный дѣятель, какъ Каррель, въ которомъ олицетворилось цѣлое обширное направленіе, до того солидаренъ и въ своихъ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ всего общества съ представляемыми имъ принципами, личность его такъ сливается съ ними, что ни ее нельзя затронуть, не задѣвъ ихъ, ни возставать противъ нихъ, не оскорбивъ лично его. У такого человѣка болѣе, чѣмъ у кого другаго, не можетъ быть ни *личной* чести, ни *личнаго* дѣла, ни *личныхъ* интересовъ — онъ самъ и все, что его касается, принадлежитъ обществу. Въ себѣ онъ долженъ защищать то общественное дѣло, которому служитъ, потому что опозореніе его личности, во-первыхъ, лишаетъ его возможности продолжать съ пользою свое служеніе, а во-вторыхъ навлекаетъ тѣнь и на самое дѣло. Каррель все это очень хорошо понималъ, и его готовность отвѣчать на всякое личное оскорбленіе вызовомъ, вовсе не была ни бравурствомъ, ни излишней щепетильностью самолюбія, а такою же сознательною системою, какъ и вся его оппозиціонная дѣятельность противъ двухъ правительствъ. Выдерживать эту систему вѣроятно Каррелю было очень трудно, потому уже, что, какъ бы не былъ онъ лично за себя храбръ, но онъ конечно не хуже русскаго издателя его сочиненій понималъ, что «убить такого человѣка можетъ быть дѣломъ очень выгоднымъ». Но послѣдствія показали, что для его славы и достоинства было какъ нельзя выгоднѣе, что онъ въ виду этого соображенія не отказался отъ своего образа дыйствій. Проживи онъ мирно и благополучно еще 12 лѣтъ, доживи онъ до торжества своего направленія, и онъ, не смотря на свой умъ и другія личныя достоинства, дѣйствовалъ бы, вѣроятно, заодно съ партіей своихъ эпигоновъ и обезглавился бы вмѣстѣ съ ними. Вмѣсто неустрашимаго противника буржуазной монархіи о немъ, вѣроятно, вспоминали бы, какъ объ участникѣ всѣхъ печальныхъ нелѣпостей республиканцевъ 48 года; быть можетъ, даже какъ о реакціонерѣ и отступникѣ. Такую участь можно навѣрное почти предсказать ему, еслибы не пуля Жирардена, потому что его ума, благородства и твердости было бы недостаточно, чтобы спасти его отъ нея, при тѣхъ крайне узкихъ и ограниченныхъ принципахъ, которые онъ раздѣлялъ и за которые велъ свою честную, великодушную борьбу.

Да, что касается общественныхъ и поли-

тическихъ убѣжденій Карреля, то они уже безвозвратно осуждены самою жизнью. Буржуазная республика 48 года, гдѣ дѣйствовали на первомъ планѣ люди, вышедшіе изъ «закофмовъ Насіоналя», какъ говоритъ одинъ извѣстный публицистъ, слѣдовательно, вскормленные и вспоенные на убѣжденіяхъ Карреля, окончательно доказали ихъ ложность и несостоятельность. Поэтому, не смотря на важное историческое значеніе Карреля и на всѣ его личныя достоинства, изданіе его сочиненій въ русскомъ переводѣ довольно безполезно. Такъ напр. въ его «Исторіи контръ-революціи въ Англіи» читатель не найдетъ во взглядахъ ничего такого, что-чѣмъ нибудь отличалось бы отъ маколеевскаго разсказа объ этой эпохѣ, съ тою только разницею, что фактическая сторона неизмѣримо слабѣе, что впрочемъ отчасти вознаграждается отсутствіемъ фразерства и нѣкоторыхъ крайностей въ сужденіяхъ о соціальныхъ вопросахъ. Въ предисловіи издатель или переводчикъ объясняетъ между прочимъ, что онъ затруднялся заглавіемъ книги, при чемъ сообщаетъ слѣдующее: «Наборщикъ замѣтилъ, что и съ цензурной стороны это слово неудобно: революція, да еще контръ—ему казалось, что это что-то въ родѣ революціи въ квадратѣ. Но серьезнаго значенія такому замѣчанію мы, разумѣется, придать не могли».

Что это такое, острота или жалоба? Прочитавъ это нелѣпое объясненіе, приходится спросить г. издателя: ну, такъ что же?

23. *Эдуарда* **Курсье** (Coursier). Французскіе, русскіе и нѣмецкіе общественные (sic) разговоры или практическое руководство для всѣхъ, желающ. съ легкостью объясняться на этихъ трехъ языкахъ. Въ 2-хъ частяхъ. Содержащія (*разговоры?*) кромѣ того: 1) Правила произношенія. 2) Собраніе употребительнѣйш. словъ по грамматич. порядку. 3) Собраніе идіотизмовъ и пословицъ. 4) Собр. анонимовъ. Вновь составл. и дополн. *І. Паульсонъ*. 3-е исправл. изд. (книгопрод. Терскова). Спб. (Тип. не показана) 8°, стр. (въ ч. І.) 4 нен., II, 153 и III, (въ ч. II). 2 нен. и 220. Ц. 1 р. 20 к.

24. Микрокозмъ. Мысли о естественн. и бытов. исторіи человѣчества. Опытъ антропологіи *Германа* **Лотце**. Часть I-я. 1. Душа. 2. Тѣло. 3. Жизнь. Перев. Е. Корша. Изд. К. Солдатенкова. М. 1866. (Тип. Грачева и К°.) 8°, стр. 4 нен., IV, XXX, и 509. Ц. 2 р.

25. **Маколей.** Полное собраніе сочиненій. Томъ XV. Избранн. рѣчи, статьи политич. содержанія и стихотворенія. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 8°, стр. 4 нен. 287 и XXXVI.

26. Африканка. Опера въ 5 дѣйств. Итал. текстъ *М.* **Марчелло.** Муз. *Джіокомо Мейербера*. Спб. Тип. Ѳ. Стелловскаго. 1865. 16°, стр. 123 и 5 нен. несоставл. Ц. 50 к.

27. Программа балета: Два вора: Робертъ и Бертранъ. Бал. въ 3-хъ д. и 8 картин. *Танцы* Павла Таліони. Состав. (*программу*) *А.* **Марнеъ-Шіопъ.** Кіевъ. Въ тип. ред. «Кіевск. телегр.» 1865. 8°, стр. 8.

28. Частная патологія и терапія, основанная преимущественно на физіологіи и патологич. анатоміи, *Феликса* **Нимейера**, орд. професс. въ Тюбенгенск. унив. и проч. Перев. съ нѣм. *И. Паржницкій*. Изд. 2-е, вновь обработ. и дополн. по 6 нѣмецк. изданію Н. Гейнацъ. Часть III-я. Изд. И. Папина. Спб. 1865. (Въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ). 8°, стр. VIII и (1—410).

29. Риголетто. Больш. мелодраматич. опера въ 4-хъ акт. Муз. *Верди*, слова **Шiаве**. Кіевъ. Въ губ. тип. 1865. 16°, стр. 16.

30. Эрнани. Лирич. драма, въ 4-хъ д. Слова соч. **Шіаве.** Муз. *Верди*. Кіевъ. Въ губ. тип. 1865. 24°, стр. 11.

31. Исторія Франціи отъ низверж. Наполеона I до возстановл. Имперіи 1814—1852. А. Л. **Рохау.** Съ нѣмецк. Перев. и изданіе М. А. Антоновича и А. Н. Пыпина. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. Въ тип. О. И. Бакста. 1865. (Печат. безъ предвар. ценс.). 8°, стр. (въ части І-й) 2 нен., III, 4 нен. 442 и 1 нен.; (въ части 2-й) 4 нен., 389 и 3 нен.

32. Анна, злополучн. мать, или похищеніе дитяти орломъ и благородство одного англ. лорда. Истинн. происшествіе и проч. Соч. д-ра Ф. **Таренецкаго.** Перев. съ нѣм. Спб. Тип. Ю. Штауфа. 1865. 12°, стр. 8.

33. Братская ненависть и женск. вѣрность, или мнимо-умершій въ семейномъ могильн. склепѣ. Одна изъ замѣчательнѣйш. испанск. исторій новѣйш. времени. Соч. д-ра Т. **Таренецкаго.** Перев. съ англ. Спб. Въ тип. Ю. Штауфа. 1866. 12°, стр. 8.

34. **Шекспиръ** въ переводѣ русскихъ писателей. Полное собраніе драматич. произведеній Шекспира. Изданіе Н. А. Некрасова и Н. В. Гербеля. Томъ 2-й. Спб.

Въ Тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*). Больш. 8°, стр. 8 нен., 500 (печат. въ 2 столбца) и 1 нен. Ц. (какъ и тома 1-го) 3 р. 50.

Первая строка приведенн. нами заглавія есть варіантъ *общаго* напечатанн. на обложкѣ заглавія для перевода всѣхъ произведеній Шекспира. Слѣдующія за тѣмъ строки составляютъ *специальное* заглавіе для перевода его драмат. произведеній, которыя займутъ первые три тома изданія. Вышедшій нынѣ 2-й томъ содержитъ въ себѣ: 1) «Гамлетъ», траг. въ 5-ти дѣйств., перев. *А. И. Кронеберга*. 2) «Буря». драма въ 5-ти д., перев. *Н. М. Сатина*. 3) «Троилъ и Крессида», трагич. комед. въ 5-ти д., пер. *А. Л. Соколовскаго*. 4) «Ромео и Джульета», траг. въ 5-ти д., перев. *Н. П. Грекова*. 5) «Усмиреніе своенравной», ком. въ 5-ти д., перев. *А. Н. Островскаго*. 6) «Король Джонъ», драматич. хроника въ 5-ти д., перев. *А. В. Дружинина*. 7) «Кор. Ричардъ II», драм. хрон. въ 5-ти д., перев. *А. А. Соколовскаго*. 8 и 9) «Кор. Генрихъ IV» часть 1-я и часть 2-я, двѣ драм. хроники, каждая въ 5-ти дѣйств., перев. *А. Л. Соколовскаго*. 8-й томъ издатель обѣщаетъ издать въ этомъ же году.

## В.

35. **Альфонсъ** герцогъ Феррарскій или Лукреція Борджіа. Больш. мелодраматич. опера въ 3-хъ акт., муз. *Гаэтано Доницети*. Кіевъ. Въ губерск. тип. 1865. — 24°, стр. 12.

36. **Жизель** или Виллисы. Балетъ въ 2-хъ д. Соч. Сен-Жоржа и Каралли. Муз. *Адама*. Поставл. на здѣш. сценѣ г-жею Терезою Риза. Кіевъ Тип. ред., Кіев. телегр. 1865 8. Стр. 8.

37. **Норма**. Лирич. опера въ 4-хъ д. Муз. *Беллини*. Кіевъ. Въ губ. тип. 1865. — 24°. Стр. 12.

38. **Пуритане**. Больш. лирич. опера въ 3-хъ акт. Кіевъ. Въ губ. тип. 1865. — 16° Стр. 15.

39. **Міръ** (сказочный для стараго и малаго. Состав. по сборнику д-ра *Г. Клетке*. (Сказки сѣверн. народовъ). М. Въ тип. Ѳ. д. Миллера. 1866, — 8°, стр. 247 и II, Ц. 60 к.

Въ предисл. сказано, что сборникъ составл. по «образцу *подобнаго* нѣмецк. сборника д-ра Клетке»: большая часть сказокъ переведена изъ его сборника, нѣкоторыя замѣнены другими, отдѣлъ русскихъ сказокъ заимствованъ изъ сборника *А. Н. Аѳонасьева*. — Вошли въ нынѣшній сборникъ сказки ирландскія (6), англійскія (2), шотландскія (2), датскія (3), шведскія (1) норвежскія (1), нѣмецкія (4), вендскія (2), кроатскія (1), славянскія (1), эстонскія (3), венгерскія (5), польскія (4), русскія (3): «Баба-яга», «Не любо-не слушай» и «Конь, скатерть и рожокъ»).

40. **Травіата**. Оп. 3-хъ д. Муз. *Верди*. Кіевъ. Въ губ. тип. 1865. — 24°. Стр. 12.

41. **Трубадуръ**. Больш. опера въ 4 дѣйств. Муз. соч. *Верди*. Кіевъ. Въ губ. тип. 1865. 16°, стр. 15.

42. **Тысяча** и одна ночь. Арабскія сказки по франц. переводу Галланда. Сокращено для русск. читателей *А. Аѳанасьевымъ-Чужбинскимъ*. Изд. М. О. Вольфа (печат. въ его тип. (безъ предворит. ценс.) Спб. 1865. — 8°, стр. 2 нен., 593 и 1 нен. Съ 8-ю раскрашенными (и прибавимъ *очень порядочными*) картинками.

---

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

**Натуралистъ на Амазонской рѣкѣ.** Разсказъ о путевыхъ приключеніяхъ автора и нравахъ животныхъ, очерки жизни бразильцевъ и надѣйцевъ, и картины природы подъ экваторомъ, изъ одиннадцатилѣтняго путешествія *Генриха Вальтера Бэтса*. Изданіе переводчицъ. 1865. Спб. Ц. 3 р. с.

Книга эта такъ интересна и читается съ такимъ удовольствіемъ, что, кромѣ совѣта прочесть ее критикѣ почти нечего сказать о ней. Пользы особенной отъ прочтенія подобной книги конечно ожидать нечего, особливо если допустить уже въ читателѣ нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія по географіи; это одна изъ тѣхъ книгъ, которыя можно читать въ минуту досуга, забыться на время среди описаній чудесной тропической природы, и за тѣмъ только съ большимъ омерзеніемъ и воинственнымъ чувствомъ вернуться къ обстановкѣ дѣйствительной жизни, въ которой не только трудно открыть какія бы то ни было прелести, но даже трудно вообще признать природную жизнь. Для ознакомленія читателя съ содержаніемъ этой книги, мы ограничимся приведеніемъ нѣкоторыхъ болѣе интересныхъ фактовъ, — фактовъ имѣющихъ, по нашему мнѣнію, весьма важное значеніе для естественно-историческій оцѣнки современнаго метода рѣшенія общественно-экономическихъ вопросовъ господъ экономистовъ, обыкновенно ничего не смыслящихъ въ біологической наукѣ, не умѣющихъ подводить подъ нее экономическіе вопросы и ограничивающихся

одними разсмотрѣніемъ тѣхъ искуственныхъ категорій своей науки, которыя сложились подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ условій для развитія человѣческихъ! обществъ. А между тѣмъ натуралисты уже не разъ обращали вниманіе политико-экономовъ и моралистовъ на существованіе общихъ, основныхъ біологическихъ законовъ существъ — но это не заставило никого изъ нихъ опомниться и взяться за изученіе анатоміи, физіологіи и эмбріологіи, прежде чѣмъ пускаться въ ученыя разсужденія по вопросамъ физіологіи общества. *Карлъ Фохтъ* съ полнымъ основаніемъ говоритъ: «Die Frevler, welche sich an dem Menschenleben versündigen, weil sie das Thierleben nicht kennen, nicht verstehen» (Altes und Neues, aus dem Thier. und Menschenleben, I, p. 34). Въ томъ же смыслѣ говоритъ и самъ Бэтсъ (стр. 376): «Такъ какъ для всѣхъ созданій законы природы должны быть одинаковы, выводы, данные этой группой насѣкомыхъ, должны быть примѣнимы ко всему органическому міру». — Мы не можемъ вдаваться здѣсь въ подробности и доказывать систематично, что всѣ элементы общественной жизни людей не представляютъ собственно ничего такого, что бы не встрѣчалось и въ жизни животныхъ, хотя бы въ менѣе развитой или сложной формѣ; достаточно будетъ только упомянуть, что всѣ элементы общественной жизни основаны на суммѣ отправленій органовъ даннаго вида животныхъ и на распредѣленіи этихъ отправленій между индивидуумами; отсюда само собою понятно, что и всѣ противорѣчія, встрѣчаемыя въ общественной жизни даннаго вида, неизбѣжно основаны на чисто органическихъ причинахъ и обусловлены нарушеннымъ равновѣсіемъ въ отправленіяхъ организмовъ. Какая же это причина, нарушающая гармонію жизни между индивидуумами одного вида? — Отвѣчаемъ двумя словами: *раздѣленіе труда* между индивидуумами, и *нарушенная* этимъ *цѣлостность* личностей. Политико-экономы этого не могутъ понять и все еще ищутъ причину зла въ неравномѣрномъ распредѣленіи богатства, признавая въ тоже время раздѣленіе труда (т. е. не цѣлостность организмовъ) за условіе не только не вредное само по себѣ, но даже необыкновенно выгодное для успѣховъ развитія!... Но мы ограничимся сказаннымъ, и только прибавимъ отъ себя, что раздѣленіе труда замѣчено до сихъ поръ почти только въ одномъ отдѣлѣ Перепончатокрылыхъ насѣкомыхъ (Hymenoptera) и именно у муравьевъ и пчелъ, но и то только у нѣкоторыхъ, большинство же видовъ существуютъ безъ всякаго раздѣленія труда, и чѣмъ сильнѣе это раздѣленіе труда, тѣмъ меньше солидарности между отдѣльными кастами, тѣмъ меньше взаимнаго пониманія другъ друга и, наконецъ, тѣмъ меньше индивидуумы различныхъ кастъ самостоятельны и свободны, слѣдовательно каждому въ отдѣльности хуже. Бэтсъ довольно подробно описываетъ соціальное устройство различныхъ видовъ муравьевъ и пчелъ (см. стр. 9, 108, 197, 203, 378), но мы ограничимся одною только выпискою, такъ какъ читатель уже изъ нее можетъ увидѣть въ чемъ дѣло. Такъ на стр. 14 и 15 онъ говоритъ: «У многихъ муравьевъ, особенно у «муравьевъ тропическихъ странъ, работники «опять дѣлятся на два класса, организація и «обязанности которыхъ весьма различны: у «нѣкоторыхъ видовъ они удивительно разнятся «другъ отъ друга, и составляютъ двѣ ясно-обо«значенныя формы рабочихъ. У другихъ же «между двумя крайними формами рабочихъ су«ществуетъ постепенный переходъ. Замѣча«тельная разница въ правахъ и строеніи тѣла «этихъ двухъ разрядовъ представляетъ весьма «занимательный, но чрезвычайно трудный пред«метъ для изученія. Главная особенность вида «сауба заключается въ томъ, что у нихъ три «класса рабочихъ.... Подтачиванье листьевъ, «переноска зеренъ и другія работы произво«дятся двумя классами рабочихъ, тѣло кото«рыхъ не имѣетъ рѣзкихъ различій, такъ какъ «между ними встрѣчаются среднія особи. Вся «работа однакоже производится муравьями съ «маленькими головками, между тѣмъ какъ му«равьи съ большими головами, большіе работ«ники, только расхаживаютъ взадъ и впередъ. «Я никакъ не могъ дознаться, чѣмъ занимают«ся эти большіе работники. Они не солдаты, «не защитники рабочаго класса общины, какъ «вооруженный классъ термитовъ или бѣлыхъ «муравьевъ, потому что они никогда не дерут«ся. У нихъ нѣтъ жала и они не защищаются «когда ихъ тревожатъ. Я сначала думалъ, что «они надзираютъ за работами, но это совер«шенно безполезно тамъ, гдѣ всѣ работаютъ съ «точностью и правильностью машины, и нако«нецъ пришелъ къ заключенію, что у нихъ нѣтъ «опредѣленнаго занятія... Настоящія самки не «способны сами ухаживать за дѣтьми; вся за«бота воспитанія лежитъ на бѣдныхъ, безплод«ныхъ рабочихъ, у которыхъ нѣтъ другихъ «наслажденій».

**Уголовное право** Англіи въ краткомъ очертаніи. Соч. Джемса Фиц-Джемса Стифена (Stephen). Перев. съ англ. *В. Спасовичъ*. Изд. В. Ковалевскаго Спб. 1866. Вып. 1. Ц. 2 р.

Переводчикъ называетъ Стифена *утилитаристомъ* и *позитивистомъ*. Если подъ позитивизмомъ здѣсь подразумѣвается антитеза от-

рицанію, то переводчикъ совершенно правъ. Стифенъ дѣйствительно ничего не отрицаетъ, но онъ ничего и не создаетъ, онъ только возводитъ въ перлъ созданія то, что уже существуетъ въ Англіи; вѣками сложившееся англійское уголовное законодательство есть для него нѣчто священное; здѣсь, по его мнѣнію, возможно только дальнѣйшее развитіе въ томъ же направленіи, — отрицаніе же немыслимо. Съ неменьшимъ уваженіемъ смотритъ на англійскія учрежденія и русскій переводчикъ. Что касается до утилитаризма Стифена, то это тотъ останавливающійся на полъ-дорогѣ утилитаризмъ, или вѣрнѣе та мелкая и узкая практичность, которая вообще характеризуетъ и англійское законодательство и англійскихъ юристовъ. Возьмемъ, напримѣръ, вопросъ о самоубійствѣ, вопросъ, интересный въ особенности потому, что на уясненіе его много было потрачено совершенно даромъ и умственныхъ силъ, и времени, и труда. Одни, варьируя афоризмъ стоиковъ mori licet cui vivere non placet, говорили, что человѣкъ можетъ распоряжаться своей жизнью, какъ онъ хочетъ; другіе не признавали за нимъ этого права во имя того, что онъ членъ общества и семейства и поэтому не принадлежитъ только самому-себѣ, или ради того, что онъ не долженъ сокращать срока жизни, назначеннаго ему творцомъ и т. д. Мнѣній и доказательствъ было высказано множество съ приличнымъ случаю жаромъ. Но дѣло все шло о томъ, справедливо ли наказывать за самоубійство, а о томъ, полезно ли это наказаніе и даже возможно ли оно—не было и помину. Ученые юристы не останавливались даже надъ тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ самоубійство совершается въ умопомѣшательствѣ. Да и могло ли остановить ихъ такое препятствіе, когда во имя справедливости предлагали наказывать даже дознанныхъ сумасшедшихъ за нѣкоторыя преступленія, наприм. за оскорбленіе величества. (Какъ смотритъ на этотъ вопросъ Стифенъ—мы увидимъ). Между тѣмъ законодательства, которыя по самому существу своему ближе къ дѣйствительности, нежели юристы и философы и которыя не могли поэтому дожидаться конца ихъ словоизверженій и словопреній, практически разрѣшили вопросъ большею частію въ положительномъ смыслѣ, то есть признали самоубійство преступленіемъ и назначили за него извѣстныя наказанія. Какъ-же поступило въ этомъ случаѣ практичное англійское законодательство? оно поняло, что наказанія, обращенныя на личность (уже не существующую) самоубійцы не могутъ достигнуть своей цѣли, что человѣкъ, рѣшившійся умереть, не остановится въ виду, напр., того или другаго способа похоронъ. Поэтому оно установило конфискацію имущества самоубійцы. Казалось бы, зная этотъ законъ, лишающій безвинныхъ дѣтей наслѣдства, человѣкъ, по естественному чувству любви къ семейству, долженъ бы былъ удержаться отъ самоубійства. Но расчетъ этотъ оказывается совершенно невѣрнымъ, вслѣдствіе незнанія истинныхъ причинъ преступленія и слабаго понятія о силѣ давленія внѣшнихъ условій. Всѣмъ извѣстно, что немногіе народы такъ склонны къ самоубійству, какъ англичане, и это вполнѣ подтверждается статистическими данными. Эта наклонность объясняется, кромѣ соціальныхъ условій, вслѣдствіе которыхъ число самоубійствъ въ Англіи въ нѣкоторые годы сильно возрастаетъ, еще постояннымъ климатическимъ вліяніемъ, недостаточно объясненнымъ, но указаннымъ уже Монтескьё. Такимъ образомъ отцы все-таки застрѣливаются и топятся, а дѣти за это наказываются. Англійское законодательство рѣшалось принести принципъ справедливости въ жертву принципу пользы, но эта жертва оказывается напрасною. Не ясно ли, что этотъ жалкій утилитаризмъ, кот. при видѣ какого нибудь патологическаго явленія въ обществѣ, не хочетъ и не умѣетъ проникнуть до корня болѣзни, а ограничивается пальятивными пластырями и припарками,—система замазыванія а не радикальнаго леченія. Совершенно такого же свойства и утилитаризмъ Стифена.

Когда абсолютныя теоріи права свѣтилъ германской философіи Гегеля и Канта оказались несостоятельными, появилось множество такъ называемыхъ теорій относительныхъ. Идеями абсолютной справедливости и возмездія могли удовольствоваться только очень юныя общества, да оторвавшіеся отъ жизни философы. Люди практическіе и болѣе или менѣе сформировавшіяся законодательства не могли рѣшиться во имя одной абстрактной идеи «убивать, порабощать, или инымъ образомъ мучить подобныя себѣ существа правомѣрно, обдуманно и хладнокровно», какъ нѣсколько цинически выражается Стифенъ. Нужно было что-нибудь болѣе существенное, болѣе осязательное для оправданія наказанія. Явилась мысль объ устрашеніи, хотя и ложная въ основаніи, но все-таки гораздо болѣе практическая, потому что съ нею сопрягаются, покрайней мѣрѣ въ представленіи ея защитниковъ и пропагандистовъ, интересы общества, а не удовлетвореніе Фемиды, въ этомъ случаѣ самой дѣлающей преступленіе, ибо нарушающей права другой богини — Немезиды. Доведенная до крайности, мысль эта очень рельефно выражается въ извѣстной фразѣ Валленштейна: nun so hält man dich unschuldig, desto gewisser wird der [illegible]

Unschuldige zittern. Если Стифенъ утилитаристъ, такъ признайте же утилитаристомъ и Валленштейна. Стифенъ находитъ, что наказаніе должно быть полезнымъ, но какого рода эта польза, по его мнѣнію? Наказаніе предупреждаетъ преступленіе посредствомъ устрашенія и удовлетворяетъ чувству мести. (Послѣднее обстоятельство не мѣшаетъ тому же Стифену говорить на стр. 310: «великая задача нравственности и права заключается въ томъ, чтобы вразумленіемъ или силой заставить людей обходиться разумнымъ образомъ со внушеніями *инстинкта*»). Итакъ польза наказанія въ его устрашеніи. Наказаніе перестаетъ быть мѣрою репрессивною и дѣлается мѣрою предупредительною. Это шагъ... но только не впередъ, а совершенно въ сторону. Не говоря уже о тысячелѣтнемъ опытѣ, свидѣтельствующемъ о несостоятельности идеи устрашенія, вотъ частный фактъ изъ англійской уголовной практики. Въ Ливерпулѣ съ 1838 г. по 1842, то-есть въ четыре года, число нѣкоторыхъ преступленій уменьшилось вчетверо. Люди, любящіе, чтобы ларчики открывались какъ можно проще, что избавляетъ мозги отъ значительной доли работы, объясняютъ это громадное уменьшеніе введеніемъ въ Ливерпулѣ полиціи, по образцу лондонской, славящейся по части «охоты на мошенниковъ», какъ остроумно выражается Моро-Кристофъ. Но дѣло въ томъ, что одновременно съ этимъ уменьшеніемъ преступленій въ Ливерпулѣ число преступленій въ окрестностяхъ города страшно увеличилось: преступники перебрались, но не исчезли. Да и могло ли быть иначе? Развѣ новая полиція накормила всѣхъ голодныхъ, дала образованіе грубымъ и невѣжественнымъ, дала работу пролетарію, устроила семейныя отношенія?... Мы не хотимъ разумѣется этимъ сказать, что полиція не нужна. Хорошая полиція—вещь прекрасная, но кромѣ нея нужно еще *кое-что* и довольно *большое кое-что*: нужно уничтоженіе причинъ, порождающихъ преступленія. А уголовныхъ дѣлъ мастера въ родѣ Стифена думаютъ, что напугалъ, да и баста, — все сдѣлано. Онъ находитъ нужнымъ пугать висѣлицей и тюрьмой даже сумасшедшихъ. Умопомѣшательство, говоритъ онъ, не можетъ служить поводомъ къ безнаказанности, потому что «представьте себѣ, что каждый изъ сумасшедшихъ узнаетъ, что онъ можетъ убивать, калѣчить, грабить всякаго встрѣчнаго безнаказанно», что бы тогда вышло? Ужасная картина! Но вѣдь есть такіе сумасшедшіе, которые именно на томъ и помѣшаны, что они имѣютъ право убивать и калѣчить, — какъ поступить съ ними? Есть нѣкоторые виды такъ называемыхъ душевныхъ болѣзней, которые исключаютъ всякую мысль о наказаніи, вслѣдствіе явно ненормальнаго состоянія организма; съ этимъ согласенъ и Стифенъ. Но какъ установить предѣлъ, гдѣ кончается нормальное состояніе и начинается а нормальное? Стифенъ очень много и развязно толкуетъ объ этомъ вопросѣ, находя, что разрѣшеніе его въ каждомъ данномъ случаѣ не представляетъ никакого затрудненія. Въ этой развязности ему много помогаетъ та мысль, что сумасшествіе съ точки зрѣнія медицины и съ точки зрѣнія уголовнаго права—двѣ вещи разныя (!!!); причемъ онъ, разумѣется, ничѣмъ не мотивируетъ такого притязанія уголовнаго права на собственную точку зрѣнія. Хорошо еще, если уголовное право пропишетъ человѣку тюрьму, когда съ медицинской точки зрѣнія ему нужно уединеніе, или тѣлесное наказаніе—когда ему нужно кровопусканіе, или хлѣбъ и воду—когда ему нужна діета. Но вѣдь даже и такія совпаденія чисто случайны. Предоставляемъ рѣшить каждому, насколько такая разница рецептовъ медицины и уголовнаго права совмѣстна съ утилитаризмомъ... Существенную часть всѣхъ учебниковъ, трактатовъ, изложеній и т. д. уголовнаго права составляетъ ученіе о наказаніи; ученіе о преступленіи занимаетъ только второстепенное мѣсто. При обратномъ, то-есть естественномъ порядкѣ уголовному праву пришлось бы отказаться отъ идеи нормальнаго организма, пришлось бы убѣдиться, что существующія соціальныя условія не представляютъ наличныхъ данныхъ для образованія организма нормальнаго, то-есть здороваго. Въ нормальномъ-ли состояніи былъ организмъ, напримѣръ, казненнаго въ 1823 г. Леже, который пилъ кровь своихъ жертвъ? Можетъ ли быть нормаленъ организмъ голоднаго человѣка? а извѣстно, что голодъ есть одинъ изъ сильнѣйшихъ мотивовъ преступленія. Уголовное право разрѣшаетъ подобные вопросы съ свойственною ему безцеремонностью: мимо рта ложки не несетъ, сальныхъ свѣчей не ѣстъ, сморкается въ платокъ—ну значитъ и здоровъ. Мы, напримѣръ, убѣждены, что человѣкъ въ нормальномъ состояніи не можетъ рѣшиться построить цѣлую огромную отрасль отношеній общества къ своимъ членамъ на голой идеѣ устрашенія, а Стифенъ, вѣроятно, съ этимъ не согласится.

Свойства утилитаризма Стифена особенно рельефно выступаютъ въ его оцѣнкѣ отношенія права къ нравственности. Дюфуръ называетъ проституцію—le gardien immoral de la moralité publique (безнравственный стражъ общественной нравственности); кажется, Винкельманъ сказалъ, что «мы не до такой степени нравственны и вмѣстѣ не до такой степе-

ни безнравственны, чтобы ходить нагишомъ»; что-то въ родѣ этого сказалъ Альфонсъ Карръ въ своихъ Les femmes или Encore les femmes; Ламартинъ называетъ Шарлоту Кордэ, убійцу Марата, «ангеломъ преступленія»; когда въ 1848 году венеціанцы хотѣли повѣсить какого-то мерзавца, то одинъ изъ предводителей возстанія сказалъ имъ: «если вы его убьете, вы сдѣлаете доброе дѣло, если вы его отпустите—это будетъ святое дѣло» (онъ былъ отпущенъ). Всѣ эти каламбуры, подобныхъ которымъ мы бы могли привести множество, основаны на эластичности понятія нравственности. Но для истиннаго утилитариста ни эта эластичность, ни подобные каламбуры немыслимы; для него понятія пользы и справедливости, удовольствія и нравственности, права и обязанности суть понятія тождественныя; для него нѣтъ справедливаго внѣ полезнаго, точно такъ какъ полезнаго внѣ справедливаго. А Стифенъ находитъ, что законодатель, опираясь на уголовное право, долженъ иногда поддерживать порядокъ вещей несправедливый, дурной (ст. 132). И науку, санціонирующую это право, возводящую несправедливость въ принципъ, называютъ *правомъ*! Что это—иронія или тупоуміе? Во всякомъ случаѣ не утилитаризмъ. Съ точки зрѣнія утилитаризма не имѣетъ даже права на существованіе наука, основывающаяся на разладѣ элементовъ справедливости и пользы и единственно на этомъ разладѣ строящая свою самостоятельность.

Называя Стифена утилитаристомъ, переводчикъ увлекся двумя, тремя дѣйствительно свѣжими и здоровыми мыслями (напр. на стр. 318): но эти немногія мысли только косвенно касаются уголовнаго права вообще и рѣшительно не имѣютъ никакого отношенія къ основной идеѣ книги. То обстоятельство, что г. Ковалевскій, издававшій до сихъ поръ книги почти исключительно по отдѣлу естествознанія, принялся за юриспруденцію, наводитъ на очень грустныя соображенія относительно его издательской дѣятельности. Неужели и онъ становится въ ряды нашихъ безкорыстныхъ издателей, руководствующихся ужъ слишкомъ практическими (утилитарными?) соображеніями? Положимъ, что судебная реформа, совершающаяся у насъ въ настоящее время, дѣйствительно можетъ вліять на сбытъ всякаго юридическаго хлама. Но вѣдь это не резонъ съ извѣстной точки зрѣнія. Всякій издатель имѣетъ возможность, а слѣдовательно на немъ лежитъ и обязанность до извѣстной степени направлять вкусы и потребности читающей публики.

## ПО ПОВОДУ НАШЕЙ ЗАМѢТКИ О ЛЬЮИСѢ.

19 № «Петербургскихъ Вѣдомостей» г. Павленковъ, издатель переводной брошюры Льюиса: «Сердце и Мозгъ», огорченный нашимъ отзывомъ объ ней, позволилъ себѣ полемическую вылазку противъ «Книжнаго Вѣст.» за все время его существованія и голословную брань противъ нашихъ рецензентовъ. Мнѣнія, высказанныя нами объ Льюисѣ и его книгѣ, показались ему какими-то непостижимыми, хотя мы въ случаѣ надобности беремся доказать каждое наше положеніе, не смотря на то, что подробный разборъ несостоятельности мнѣній, высказанныхъ Льюисомъ въ этой брошюрѣ, занялъ бы много мѣста. Пока довольно будетъ, если мы подкрѣпимъ наше положеніе, что Льюисъ «не знаменитый нервный физіологъ»—подтвержденіемъ, что никто и никогда въ Европѣ и не принималъ его за серьезнаго ученаго, въ научномъ мірѣ никогда и нигдѣ не упоминалось его имени, никакихъ изслѣдованій по нервной физіологіи онъ не печаталъ, да и вообще извѣстна только одна его оригинальная работа, занимающая всего на все 2 страницы—да и та не заслуживаетъ никакого вниманія, потому что *не вѣрна**). Въ брошюрѣ «Сердце и Мозгъ» Льюисъ, вѣроятно занятый своими компиляціями по исторіи философіи, совершенно упускаетъ изъ виду новѣйшія ученыя изслѣдованія, и потому, не ставя ему даже этого въ упрекъ, мы были въ правѣ отозваться объ его брошюрѣ неодобрительно. Можно быть отличнымъ популяризаторомъ и въ тоже время далеко не серьезнымъ ученымъ, а таковъ въ дѣйствительности Льюисъ; нѣтъ никакой потому причины переводить каждую строчку вышедшую изъ подъ пера Льюиса, и такой образъ дѣйствій весьма похожъ на спекуляцію. Наше порицаніе относилось не столько къ Льюису, сколько къ издателю, и мы только хотѣли еще разъ обратить вниманіе гг. переводчиковъ на ихъ обязанность посвящать свою дѣятельность болѣе серьезнымъ и замѣчательнымъ произведеніямъ иностранной литературы.

* Ст. G. H. Lewes, On the Chylaqueous fluid of the Actiniae, въ Annals of Nat. Hist. 3 ser., vol. 2. 1858, p. 417—418. Льюисъ старается здѣсь доказать. что у актиній не существуетъ пищеваренія въ собственномъ смыслѣ этого слова, и основываетъ свое мнѣніе на томъ, что кусочки пищи, положенные имъ въ отрѣзокъ гусинаго пера, проглоченнаго актиніею, не переваривались. Съ Льюисомъ при этомъ случилось тоже, что и при первыхъ изслѣдованіяхъ ученыхъ надъ пищевареніемъ высшихъ животныхъ, т. е. просто на просто *неудача*; лучшимъ доказательствомъ того, что и у актиній пищевареніе не ограничивается однимъ механическимъ дѣйствіемъ стѣнокъ желудка, можетъ служить то, что проглатываемыя ими животныя съ твердыми покровами или раковинами совершенно перевариваются, причемъ однако раковины сохраняются въ цѣлости.

# НАША НАУКА И УЧЕНЫЕ: УЧЕНЫЯ КНИГИ И ИЗДАНІЯ.

## СТАТЬЯ II.

Въ первой статьѣ нашей мы говорили вообще о несостоятельности направленія ученыхъ и уже достаточно намекнули на тѣ плачевные результаты, которые отъ того проистекаютъ не только для значенія всего сословія ученыхъ въ жизни, но, что еще важнѣе, и для возможности какихъ бы то ни было практическихъ выводовъ изъ самой области науки; мы уже намекнули на такую неизбѣжную несостоятельность даже самой науки въ рукахъ ученыхъ, если только методъ постановки вопросовъ ошибоченъ; но этого недостаточно. Всѣ наши дальнѣйшіе доводы противъ гг. ученыхъ будутъ имѣть свою силу только въ томъ случаѣ, если наши основныя положенія о научномъ методѣ и истинномъ значеніи всѣхъ научныхъ вопросовъ будутъ приняты въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаемъ это мы, и потому мы прежде всего должны хоть вкратцѣ объяснить, какъ понимаемъ мы значеніе и методъ біологической науки и въ чемъ можетъ состоять главная ошибка каждаго натуралиста, хотя бы самыя его изслѣдованія были вѣрны и даже сами по себѣ не лишены нѣкотораго интереса.

Распространяться о томъ, какимъ образомъ и вслѣдствіе чего въ біологической наукѣ выработался тотъ или другой методъ изслѣдованій, какимъ образомъ вопросы группировались въ самостоятельныя отрасли науки (каковы анатомія, эмбріологія, физіологія, систематика) и почему ученые пристрастились преимущественно къ тѣмъ или другимъ вопросамъ—мы не станемъ: объемъ журнальной статьи не позволяетъ намъ вдаваться въ такія подробности. Достаточно будетъ для нашей цѣли сказать, что все это совершалось не по какимъ-нибудь разумнымъ причинамъ, но вслѣдствіе той же односложности умственной дѣятельности мыслившихъ людей, благодаря которой въ историческомъ развитіи человѣчества (мы бы предпочли сказать: въ историческомъ разложеніи человѣчества... но намъ не повѣрятъ, или вѣрнѣе, насъ не поймутъ) мало по малу утрачивалась вообще цѣлостность воззрѣній; исторія позволяетъ намъ почти шагъ за шагомъ прослѣдить тѣ внѣшнія и общественныя условія, благодаря которымъ каждая наука вырабатывала свой кругъ, методъ и планъ изслѣдованій и какимъ образомъ создавались основные элементы ихъ дальнѣйшихъ группировокъ, т. е. такъ называемыя *категоріи*, каковы напр. свѣтъ, тяжесть, звукъ, теплота, электричество и пр. въ физикѣ; формулы тѣлъ въ химіи; органы питанія, движенія, размноженія, мышленія и пр. въ біологіи; богатство, трудъ, мѣна, кредитъ и пр. въ экономической наукѣ и т. д. Въ каждой наукѣ это второстепенное подраздѣленіе предмета на меньшія группы всегда зависило, конечно, отъ умственнаго развитія касты ученыхъ и отъ состоянія всего общества; не трудно было бы поэтому показать неосновательность и даже совершенную зависимость отъ суевѣрій своего времени всего этого процесса организованія метода и категорій большей части наукъ и въ особенности біологическихъ (преимущественно антропологическихъ, политической экономіи, юриспруденціи, исторіи и другихъ соціальныхъ наукъ). Люди, какъ въ не органической, такъ и въ органической жизни, а тѣмъ болѣе въ своей собственной, привыкли впродолженіе многихъ тысячелѣтій видѣть въ истинномъ свѣтѣ только такія группы явленій и признавать только такія ихъ соотношенія, которыя не противорѣчили предвзятымъ, унаслѣдованнымъ понятіямъ и вѣрованіямъ, перешедшимъ постепенно и въ отдѣльныя отрасли наукъ. Вотъ почему въ біологическихъ наукахъ, на ряду со многимъ вѣрно отгаданнымъ, до сихъ поръ сохранилось много ошибочнаго, принятаго на вѣру и носящаго на себѣ живой отпечатокъ породившаго его духа самообольщенія, грубаго суевѣрія, внутренняго и внѣшняго противорѣчія; какъ и во всемъ, человѣчество и въ умственныхъ своихъ отправленіяхъ породило на ряду съ здоровыми проявленіями массу больныхъ. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ главнымъ образомъ нарушенная цѣлостность въ міросозерцаніи людей и отсутствіе вслѣдствіе этого связи между

отдѣльными отраслями мышленія. Причиною всего этого — раздѣленіе труда между отдѣльными членами касты ученыхъ; каждый изъ нихъ смотритъ на всю природу съ узкой точки зрѣнія своей спеціальности, а такъ какъ спеціальность каждаго состоитъ въ какомъ-нибудь отдѣльномъ моментѣ цѣлостнаго въ самомъ себѣ явленія *), то общее, цѣлое ни для кого изъ нихъ и не доступно. А между тѣмъ первые миѳы, эти первыя воспоминанія человѣчества о самомъ себѣ, служатъ намъ живымъ отпечаткомъ той цѣлостности въ умственной или душевной жизни человѣка, съ которою онъ, развиваясь физіологично (а не болѣзненно и односторонне, какъ онъ развивался подъ вліяніемъ раздѣльнаго труда), не долженъ былъ бы никогда разставаться. Миѳы представляютъ намъ человѣческое общество еще безъ всякаго почти раздѣленія труда: каждый вполнѣ отражаетъ въ себѣ всю окружающую его жизнь, въ каждой личности живутъ и заявляютъ себя всѣ элементы жизни, всѣ способности, и потому мы думаемъ, что еслибы миѳы дошли до насъ въ полномъ своемъ составѣ, то мы бы нашли въ нихъ картину полной, цѣлостной душевной жизни человѣка и всю отраженную въ ней, очаровывавшую его міровую жизнь. Формула всей умственной жизни человѣка, въ которой выраженъ весь его идеалъ, не обогатилась до сихъ поръ ни однимъ новымъ элементомъ, а лишь усложнилась въ своихъ подробностяхъ; первые миѳы, затѣмъ всѣ формулы постепенно усовершенствовавшихся религій, наконецъ науки — всѣ они въ сущности говорятъ одно и то же, но при этомъ постепенно утратилась только цѣлостность воззрѣній; всѣ отрасли мышленія заключаютъ теперь только часть чего-то цѣлаго; философы напрасно старались охватить своимъ умомъ всю жизнь и связать въ одно цѣлое всѣ ея элементы: они разсѣяли по кастамъ, сословіяхъ и индивидуумахъ общества людей раздѣльнаго труда. При первыхъ признакахъ неравновѣсія общественной жизни, при первыхъ зародышахъ кастъ (перешедшихъ позднѣе въ отдѣльныя сословія) процессъ мышленія, переставая быть достояніемъ всѣхъ и каждаго, сдѣлался достояніемъ почти одной касты (напр. браминовъ у индѣйцевъ). Этимъ самымъ формула мышленія и отраженная въ ней жизнь уже утратила свою цѣлостность; *жрецы* переставая заниматься земледѣліемъ и грубыми промыслами, переставали въ то же время понимать и всѣ тяготы и непріятности, связанныя съ матеріальнымъ трудомъ, и тѣмъ самымъ утратили способность справедливой его оцѣнки; они только сохранили одну вѣрную оцѣнку моральной дѣятельности, провозгласивъ ее изъ собственнаго опыта за безусловно высшую, единственно достойную человѣка; недоразумѣніе дошло наконецъ до того, что спеціалисты по умственной дѣятельности стали проповѣдывать такую же чистую, моральную жизнь остальнымъ людямъ и возмущались низкими наклонностями этихъ тружениковъ, кормившихъ ихъ и позволявшихъ имъ на собственный же счетъ предаваться всей этой безполезной для нихъ умственной гимнастикѣ; что бы было, если бы совѣту ихъ послѣдовали? вѣдь пришлось бы проповѣдникамъ лишиться своихъ привилегій—иначе это предложеніе въ развитіи только насмѣшка, хитрая уловка!.. Поэтому мы должны замѣтить, что міросозерцаніе жрецовъ (напр. браминовъ), вслѣдствіе спеціализаціи, несравненно уже міросозерцанія миѳическаго (напр. Ведъ), но будучи въ то же время ступенью дальнѣйшаго развитія человѣческой мысли, оно представляетъ въ своей спеціализаціи бо́льшую разработку и какъ бы бо́льшую глубину. Изъ этого примѣра одной ступени спеціализаціи отправленій мыслительной способности, читатель уже можетъ понять, какимъ образомъ формула мышленія могла мало по малу утратить свою цѣлостность и путемъ раздѣльнаго труда въ цивилизаціи дойти до той разщепленности, узкости и неполноты, въ какой она является намъ въ современныхъ обществахъ въ видѣ представителей

*) Въ природѣ всякое тѣло, какъ органическое, такъ и неорганическое, имѣетъ нѣсколько свойствъ, слѣд. обладаетъ *сложною формою жизни*, и *законы метаморфозъ* — единственно доступный изслѣдованію вопросъ и единственный связывающій науку съ практическою жизнью — понятны только съ цѣлостной точки зрѣнія на природныя тѣла. Физики же напр. занимались до сихъ поръ изученіемъ поочередно одного какого-нибудь свойства во всѣхъ тѣлахъ; почти то же дѣлаютъ и другіе ученые.

сословія ученыхъ. Читатель можетъ также понять, что и въ естествознаніи, а слѣд. и въ біологіи, могло произойти то же самое; оно дѣйствительно и произошло: анатомія, эмбріологія, физіологія и систематика—продукты не цѣлостнаго пониманія органической жизни, и если такого рода спеціализація вопросовъ въ наукѣ будетъ продолжаться, то цѣлостность воззрѣній будетъ совершенно невозможна; потребность въ новыхъ изслѣдованіяхъ, пораждаемая постоянно противорѣчіями между отдѣльными отраслями знанія, будетъ постоянно рости и, обобщая вопросъ, мы можемъ сказать: *если вообще начало раздѣленія труда будетъ продолжать развиваться между людьми—то разрѣшеніе общественныхъ вопросовъ сдѣлается невозможно и число такихъ вопросовъ или «экономическихъ противорѣчій» будетъ постоянно рости.*

Мыслители уже начинаютъ догадываться о несостоятельности *всякаго* рода односторонностей въ развитіи; хотя большая часть изъ нихъ и не понимаетъ еще условій цѣлостности организма, но многіе уже отрицаютъ спеціализацію отправленій вообще и спеціализацію научныхъ вопросовъ въ особенности; хотя и съ разныхъ точекъ зрѣнія и во имя совершенно различныхъ принциповъ, всѣ передовые умы однако начинаютъ требовать цѣлостности воззрѣній (или такъ назыв. обобщеній) въ наукѣ и сліянія интересовъ, словомъ элементовъ жизни, на практикѣ. Проповѣди о законахъ цѣлостности—хотя и плохо понятыхъ — наполняютъ лучшія сочиненія не только новѣйшихъ мыслителей, но даже бо̀льшей части старыхъ: всѣ они сознательно или безсознательно указываютъ на эту необходимость сліянія родственныхъ элементовъ жизни въ каждомъ индивидуумѣ; въ этомъ гармоническомъ сочетаніи всѣхъ вообще отправленій—осуществленіе всего идеала человѣчества. Во имя той же идеи единства и гармоніи — мы въ свою очередь отрицаемъ отдѣльное существованіе анатоміи, физіологіи, эмбріологіи и систематики.

Не вдаваясь въ разъясненія всего сказаннаго, мы постараемся только объяснить, что мы понимаемъ подъ методомъ цѣлостной постановки біологическихъ вопросовъ и почему мы отрицаемъ самостоятельность отдѣльныхъ отраслей біологической науки въ той формѣ, въ какой представляютъ намъ ихъ анатомія, эмбріологія, физіологія и систематика.

Что такое анатомія? Ученіе о строеніи организмовъ; сюда входятъ слѣдовательно какъ грубая анатомія, описывающая то, что видно невооруженнымъ глазомъ, такъ и микроскопическая, описывающая все то, что видно вооруженнымъ. Но что же значитъ строеніе? Понятіе о строеніи есть понятіе о формѣ. Всѣ тѣла въ природѣ имѣютъ твердое, жидкое или газообразное состояніе; степень плотности вещества обусловливаетъ степень преломленія проходящихъ черезъ него свѣтовыхъ лучей; кромѣ того другія условія физическаго состоянія веществъ обусловливаютъ еще цвѣтъ отраженныхъ отъ нихъ или проходящихъ чрезъ нихъ лучей; глазъ нашъ получаетъ отъ окружающихъ насъ предметовъ только впечатлѣнія свѣта, поэтому все то, что мы видимъ, основано лишь на воспріятіи одного рода свойствъ предметовъ, и именно свѣтовыхъ свойствъ. Итакъ въ понятіе о строеніи или формѣ какого нибудь тѣла входитъ только сумма свѣтовыхъ впечатлѣній, производимая на нашъ глазъ этимъ тѣломъ. Тѣла бываютъ аморфныя и форменныя; тѣла аморфныя или однородныя имѣютъ для нашего глаза только опредѣленный контуръ, если только плотность, прозрачность или цвѣтъ ихъ не одинаковы съ окружающею ихъ средою; форменными тѣлами называются такія, въ которыхъ не всѣ составныя части одинаково отражаютъ свѣтъ, и понятіе наше объ ихъ внутреннемъ строеніи есть ни что иное, какъ понятіе о границахъ или направленіяхъ, въ которыхъ составныя части даннаго вещества иначе отражаютъ свѣтъ. Поэтому и въ органическихъ тѣлахъ анатомъ видитъ только границы различныхъ мѣстныхъ плотностей, прозрачности и цвѣтовъ внутреннихъ составныхъ частей наблюдаемаго глазомъ тѣла. Такимъ образомъ становится очевиднымъ, что анатомъ наблюдаетъ не всѣ свойства какого-нибудь организма, но только одни свѣтовыя его свойства, и исчерпываетъ далеко не всю формулу свойствъ даннаго предмета; остальныя свойства организма воспринимаются нами посредствомъ другихъ органовъ чувствъ, т. е. осязаніемъ, запахомъ, вкусомъ, слухомъ невозможными , іъгашнон

весьма сложными, комбинаціями всѣхъ или нѣкоторыхъ родовъ этихъ впечатлѣній. Но групировка различныхъ свойствъ въ каждомъ тѣлѣ, какъ неорганическомъ, такъ и органическомъ, конечно не случайная и при опредѣленныхъ внѣшнихъ условіяхъ всегда только одна возможная; поэтому цѣль ученаго должна состоять въ томъ, чтобы знать *всю форму свойствъ каждаго тѣла при опредѣленныхъ внѣшнихъ условіяхъ*. Поэтому ученый не долженъ относить сумму свойствъ или формулу жизни какого нибудь тѣла опредѣленную при однихъ условіяхъ къ другимъ: строеніе и химическій составъ анатомируемаго организма не есть еще строеніе и химическій составъ этого же организма при жизни. Итакъ мы видимъ, что было бы весьма неосновательно строить какую бы то ни было научную теорію на однихъ анатомическихъ данныхъ; законы жизни не могутъ быть основаны на однихъ изслѣдованіяхъ свѣтовыхъ свойствъ тѣлъ и каждый моментъ жизни какого бы то ни было тѣла опредѣляется только всею суммою его свойствъ или проявленій; *а эта цѣлостная формула жизни каждаго органическаго существа и есть его физіологія*. Анатомы, какъ мы увидимъ, не понимаютъ всего этого.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» въ которыхъ *А. Д. Галаховъ* считается постояннымъ сотрудникомъ, напечатана статья (за подписью какого-то Красова) о книгѣ г. Караулова: «Очерки исторіи русской литературы». (См. нашъ отзывъ о ней въ № 20 «Книж. Вѣст.» за прошлый годъ). Въ этой статьѣ книга г. Караулова объявлена недостойной компиляцией «переводомъ съ русскаго языка», даже прямо — покражей изъ книги г. Галахова: «Исторія русской словесности древней и новой». Г. Карауловъ успѣлъ уже представить свое объясненіе, въ которомъ онъ фактически доказываетъ (№ 15 С.-Петерб. Вѣд.), что могъ пользоваться книгой г. Галахова только при концѣ своего труда, такъ какъ его сочиненіе началось печатаніемъ въ 1862 г., а книга г. Галахова появилась во второй половинѣ 1863 г. и,—прибавимъ мы отъ себя,—врядъ ли попала въ Ѳеодосію, гдѣ живетъ г. Карауловъ, раньше послѣднихъ мѣсяцевъ того же года. Но—независимо отъ этого объясненія — странно было бы предполагать что у г. Галахова есть свои похитители, умудряющіеся поживиться съ его скромной литературной трапезы. Въ этомъ случаѣ стоило бы только «пожалѣть о ворѣ», который, имѣя подъ руками *тѣ же источники*, какъ и г. Галаховъ, обратился бы не къ нимъ, а къ тѣмъ жиденькимъ экстрактамъ изъ нихъ, которые нашъ почтенный христоматъ храбро называетъ своими собственными сочиненіями. Г. Карауловъ пользовался, правда, трудами гг. Буслаева, Афанасьева, Пыпина, Костомарова и др., но пользовался не рабски, а съ нѣкоторой самостоятельностью; многіе литературные дѣятели (какъ наприм. Посошковъ, Державинъ, Новиковъ, Радищевъ) оцѣнены имъ лучше, чѣмъ г. Галаховымъ. Кромѣ того книга г. Караулова не оканчивается Карамзинымъ (подобно *сочиненію* г. Галахова), но доведена имъ до Пушкина. Нападки на г. Караулова имѣютъ характеръ jalousie du métier, за то, что сей дерзновенный сочинитель не только написалъ исторію русской литературы, но и составилъ къ ней, христоматію,—слѣдовательно явился конкуррентомъ г. Галахова.

Заговоривъ о г. Галаховѣ, отмѣтимъ кстати его недавнюю статейку въ Сѣверной Пчелѣ, гдѣ онъ доказываетъ, что сочиненія Бѣлинскаго и Добролюбова не могутъ и не должны служить пособіемъ при изученіи русской литературы. Г. Галаховъ, пристало-ли вамъ говорить это? Положимъ, что Добролюбова вы не успѣли еще обобрать, но вѣдь Бѣлинскимъ—то вы попользовались изрядно въ третьей части вашей христоматіи и попользуетесь еще болѣе во 2-мъ томѣ вашей «Исторіи Словесности», если не захотите совсѣмъ попасть въ Плаксины и Гречи.... Или, можетъ быть, вы не намѣре-

вы выпускать этого злосчастнаго тома, такъ какъ, забравъ за него деньги впередъ (еще въ 1863 г.), вы и слуховъ не подаете объ уплатѣ вашего долга?

— Въ газетахъ объявлено что, съ Марта мѣсяца въ Петербургѣ будетъ выходить подъ редакціею Г. Мунта (которые въ тоже время будетъ издателемъ) новая еженедѣльная, лит. и политич. газета. «Недѣля». Программа ея такая же,какъ и всѣхъ еженедѣльныхъ газетъ нашихъ этого рода. Годовая цѣна 7 р. 50 к. съ пересылкою и доставкою. Объемъ — тетради in 4°, въ два печатныхъ листа и кромѣ того обѣщаются ежемѣсячныя прибавленія изъ оригинальн. и переводныхъ статей. Редакція обѣщаетъ »что дѣятельностью ея постоянно и неуклонно будетъ руководить *любовь къ Россіи* и уваженіе къ историческимъ основамъ ея жизни». Признаемся — эта фраза объявленія показалась намъ нѣсколько странною; неужели г. Мунтъ не могъ обойтиться безъ такого *объясненія въ любви* — точно онъ собирается не издавать газету, *а вступать въ бракъ*.

— Гг. Бакстъ и Вейнбергъ, редакторъ и издатель «Классическихъ иностр. писателей въ русскомъ переводѣ», заявили о прекращеніи періодической формы этого своего изданія, вмѣсто чего, соображаясь съ условіями новаго положенія печати, они будутъ выпускать сочиненія этого рода — отдѣльными книгами. Съ подписчиками своего изданія (въ прошломъ году предполагали они выдать 12 книгъ, а выдали только 4) они вошли въ переписку—для соглашенія о возвратѣ подписныхъ денегъ, или какого либо инаго способа ихъ удовлетворенія.

— Въ Харьковѣ—торговый домъ подъ фирмою «Скалонъ и К°.» открылъ книжную торговлю и съ Января учредилъ при главн. своемъ книжномъ магазинѣ библіотеку съ кабинетомъ для чтенія, обязясь продавать въ Харьковѣ всѣ книги *по столичнымъ цѣнамъ*. Расхода по выпискѣ журналовъ торговый домъ принимаетъ на себя, плату за чтеніе книгъ и періодическихъ изданій обѣщаетъ довести до возможнаго minimum'а и замышляетъ издательства,—заявляя свои надежда на мѣстныхъ профессоровъ.

— Въ XI и XII номерахъ «Современника» заявлено о скоромъ выходѣ въ свѣтъ «Очерковъ, Сатиръ и Пѣсней», литературнаго сборника на 1866 годъ, изданія г. Некрасова. Продажная цѣна его будетъ 2 р., а для подписчиковъ «Современника» 1 руб.

## ИНОСТР. КНИГИ, ВЪ КОТОРЫХЪ ГОВОРИТСЯ О РОССІИ.

**Völkel** (F). Die Schlacht an der Beresina. Dramatischs Gedicht. München, 1866, in 8.

**Oginsky** (Graaf). De chim van Polen of de treurtoonellen in Warschau. Een roman uit het hoogduitsch dorr *S. I. van der Berg*. Amsterdam, 1866, in 8. 4 deelen.

**Hartmann's von Aeldrungen** Bericht über die Vereinigung des Schwertordens mit dem deutschen Orden und über die Erwerbung Livlands durch den letzteren. Herausgegeben von *E. Strehlke*. Riga, 1865, in 8.

**Mittheilungen** aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Est- und Kurlands, herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostsee-Provinzen Russlands. Riga, 1865. 11 Bd., 1 Heft, in 8.

**Urkundenbuch**, liv-, esth - und kurländisches, nebst Register. Hrsg. von F. G. von Bunge. Riga, 1865, 5 B., 3 und 4 Heft, in 4

**Revue** des deux mondes, 15 déc. 1865. La Russie dans le Caucase. La fin de la geurre de Circassie et l'émigration des tribus Tcherkesses, par Edouard Dulaurier, de l'institut.

**Abbot** (J). La Princesse Mathilde (Démidoff-Bonaparte). Wurzbourg, 1866, in 8.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

**Артиллерійскій журналъ. № I.**

**Отдѣлъ оффиціальный.**

**Отдѣлъ неоффиціальный** 1. О снабженіи артиллеріи металлами и металлическими издѣліями съ казенныхъ горныхъ заводовъ. Публичныя лекціи, читанныя капитаномъ *Чебышевымъ* при гвардейской артиллеріи 1865 года). Проба стальныхъ орудій *И. Калакуцкій.*—II. Очеркъ исторій физико-математическихъ наукъ, составленъ по лекціямъ, читаннымъ въ лабораторіи артиллерійской академіи *П. Л. Лавровымъ.*—III. Полное сочиненіе металлургіи доктора *Джона Перси*, переведенное н афранцузскій языкъ инженерами *Petitgand* и *Ronna*. —**Новыя книги** IV. Баллегардъ и Альзенъ, лекція читанная въ берлинскомъ военномъ обществи 17 февраля 1865 года *фонъ-Адлеромъ* (окончаніе) *В. Б.* — Главные начальники русской артиллеріи: первый генералъ-фельдцейхмейстеръ, Царевичъ Александръ Арчиловичъ Имеретійскій (1700) г. г. *М. Д. Хмыровъ.*—Разряжаніе мѣдной 4 фунт. нарѣзной пушки, заклиненой обыкновеною гранатою съ цынковою втулкою, *Я. Полубинскій.*— Опытъ надъ гранитными казематами въ Шуберинесcѣ. —Попытка американцевъ имѣть чугунныя нарѣзныя орудія большаго калибра. 600 фун. пушка и щитъ Геркулесъ. — *Лафетъ Шау.* — Объявленія о Техническомъ Сборникѣ, «Кронштадскомъ Вѣстникѣ», Московской Газетѣ, шести язычномъ Словарѣ *Этеля* и Жизни птицъ *Брема.*

---



---



---

Редакторъ **Я. Ростовцовъ.**

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 3-го февраля 1866 года.

ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7-й годъ. № 3. 15 февраля 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за двойн. столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

148. Краткій путеводитель по Спбургск. Зоологич. Саду. На зимній сезонъ 186⁶⁄₆ года. Сост. *А.* **Аккерманомъ.** Собственность учредителя сада Ю. Гебгардта. Спб. Тип. Ф. Персона. 1866. — 12°. Стр. 8. Ц. 10 к.

Плохо составленная афиша для посѣтителей этого звѣринца, вмѣстѣ съ зазывомъ въ него.

149. Къ ученію о покушеніи. (Ст. *С.* **Баршева**, изъ № 4-го «Моск. Унив. Изв., 1865 г. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. Печ. въ Унив. тип. (Каткова и К°.). Въ 8°. Стр. 14.

150. Введеніе въ теорію чиселъ. (Вступит. лекція *Н.* **Бугаева.** Отт. безъ загл. л. изъ № 1-го «Моск. Ун. Извѣстій» 1865 г. Печат. въ Унив. тип. (Катковъ и К°.). 8°. Стр. 15.

151. Общественное богослуженіе Правосл Церкви, кратко изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ *А. П.* **Бузовой.** Изд. 5-е. Съ изображ. свящ. предметовъ и двунадесятыхъ праздниковъ. Спб. Въ тип. В. Майкова. 1865.—8°. Стр. 159. (Съ рис. въ текстѣ и 12-ю отдѣльн.). Ц. 50 к.; вѣсов. за 2 ф.

152. Очеркъ кассаціоннаго порядка отмѣны рѣшеній по судебнымъ уставамъ 1864 года, составл. *Н. А.* **Буцковскимъ.** Спб. 1866. (Въ тип. II-го От. Собств. Е. И. В. Канцел.). 8°. Стр. VI и 121.

153 Зависимость или свобода. Учиться или учить? *Александра* **Вальтера.** Д-ра медиц., орд. професс. при Владим. унив. въ Кіевѣ. Въ Унив. тип. 1865. (Изъ №№ 130—147 газ. «Кіевлянинъ» 1865 г.)

Вопросъ о томъ: «наступила ли для русск. научной литературы и для русск. университетовъ пора самостоятельности, или же мы должны по прежнему находиться въ зависимости отъ иноземной Европы», разсматриваемый авторомъ по поводу статьи № 282-го «Кельнской Газ.» за 1865, сообщающей «съ презрѣніемъ и ожесточеніемъ» — какъ замѣчаетъ г. Вальтеръ, о безплодности національно-русскихъ тенденцій и нашихъ желаній эманципироваться отъ вліянія остальной Европы. Вопросъ безспорно интересенъ, но слабая попытка автора къ его разрѣшенію можетъ пожалуй служить только косвеннымъ доказательствомъ невыгодныхъ для насъ завѣреній спб. корреспондента «Кельнской Газеты».

154. Краткое наставленіе въ Законѣ Божіемъ для нижн. военн. чиновъ. Сост. протоіер. Л. Гв. Конно-Гренадерск. полка *Василіемъ* **Вознесенскимъ.** Спб. Въ тип. Деп. Удѣловъ. 1865. Въ 12°. Стр. 38.

* 155. Купецъ и должникъ. Одесская быль. (Стихотвор. *Николая* **Венгера**). Печат. (Одесса, 1865) въ гор. тип. Алексомати. Отвр. л. Стр. 1.

* 156. **На** 1866-й годъ, въ Одессѣ. Сти-

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

хотвор. *Николая* **Вензгера.** Печ. (въ Одессѣ, въ 1865 г.) въ гор. тип. Алексомати. Откр. листъ. 1 стр.

157. Новые разсказы. *А. П.* **Высоты.** Автора разсказовъ изъ записокъ стариннаго письмоводителя. Спб. Въ тип. О. И. Бакста. 1866.—8°. Стр. 4 нен., 212 и 2 нен. Ц. 75 к.

Съ характеромъ разсказовъ г. Высоты, публика знакома: автору досконально извѣстны, мелкія плутни полицейскаго крючкотворства, низшаго слоя служителей Ѳемиды. Въ настоящей книгѣ, 14 новыхъ разсказовъ того же содержанія и того же достоинства, какъ и разсказы изъ записокъ стараго письмоводителя.

158. Очеркъ развитія исторической науки. *В.* **Герье.** М. 1866. Въ унив. типогр. (Катковъ и К°.). 8°, стр. 114. Ц. 1 р.

Только что «Книж. Вѣст.» успѣлъ дать отчетъ объ историческомъ обзорѣ системъ философіи исторіи г. Стасюлевича (№ 1), какъ въ Москвѣ появилось новое сочиненіе того же сорта. Если и увѣсистый трудъ г. Стасюлевича смѣло могъ не появляться на свѣтъ безъ малѣйшаго ущерба для читающей публики, то послѣ него жиденькая книжка г. Герье дѣлается уже совершенно лишнею. Впрочемъ, на сторонѣ г. Герье есть одно важное преимущество —краткость. Онъ всего на 114 страничкахъ излагаетъ историческія идеи Орозія, Беды Достопочтеннаго, Боссюэта, Маккіавелли и т. д. до Конта и Бокля включительно, и обо всѣхъ говоритъ съ одинаковою развязностію. Къ Боклю онъ не благоволитъ не менѣе г. Стасюлевича. Оба они относятся къ этому несчастному историку нѣсколько съ высока и насмѣшливо, съ видомъ старыхъ воробьевъ, которыхъ на мякинѣ не проведешь; но у г. Герье этотъ взглядъ какою-то неудобопонятною психическою нитью связывается съ ужасомъ. Повидимому, Бокль, по его мнѣнію, есть никто иной, какъ самъ давно искомый антихристъ, а его методъ и главныя положенія—апокалипсическое число звѣрино. «Никакіе варвары, говоритъ онъ съ московскимъ пафосомъ, ни Аттила, называвшій себя бичемъ божіимъ, ни фанатическія мусульманскія орды, считавшія священнымъ долгомъ истреблять всѣхъ не признававшихъ пророчество Магомета, не сдѣлали столько зла человѣчеству, сколько могла бы повредить цивилизаціи ложная теорія — что люди и народы въ своихъ дѣйствіяхъ подчинены только естественнымъ законамъ» (см. 107). Говоря о Боклѣ, г. Герье утверждаетъ, что въ жизни народовъ главную роль играютъ не физическія условія, и указываетъ на *идеи*, какъ на одну изъ *первичныхъ* историческихъ причинъ. Во-первыхъ Бокль приписываетъ громадное значеніе не однимъ физическимъ, а и соціальнымъ условіямъ; во-вторыхъ, первичность идей какъ историческихъ причинъ опровергается самимъ г. Герье, который говоритъ на стр. 112, что «въ своя мечтанія о прошедшемъ и о будущемъ люди всегда вносили свои современныя нужды и потребности», то есть, что идеи суть продукты физическихъ и соціальныхъ условій. Не смѣя подозрѣвать почтеннаго московскаго ученаго въ намѣренномъ извращеніи фактовъ, мы должны придти къ заключенію, что онъ совершенно незнакомъ съ тѣмъ, о чемъ такъ много толкуетъ. Впрочемъ тутъ ему представляется довольно печальная альтернатива, потому что писать о томъ, чего не знаешь — тоже не совсѣмъ добросовѣстно. Не можемъ утвердительно сказать, читалъ ли онъ, или нѣтъ «Opera omnia Bedae Venerabilis», потому что сами ихъ не читали, но что онъ не читалъ Бокля, вѣроятно испугавшись этого новаго «бича божія», въ этомъ, кажется, не можетъ быть сомнѣнія. На послѣдней страницѣ почтенный авторъ въ пику Боклю объясняетъ, что «не въ *популярныхъ* изложеніяхъ естественныхъ наукъ должно искать ключа къ разумѣнію исторіи». Изъ этого видно, что г. Герье не видѣлъ книги Бокля, потому что послѣдній даже слишкомъ часто указываетъ на источники, между которыми не особенно много популярныхъ сочиненій по естествознанію. На ст. 90 авторъ говоритъ, что Бокль преувеличилъ число и значеніе землетрясеній въ Испаніи. Изъ этого опять-таки можно заключить, что г. Герье Бокля не читалъ. Возраженіе относительно землетрясеній въ Испаніи было сдѣлано Боклю еще при жизни его, и если бы у насъ былъ подъ руками экземпляръ «Исторіи цивилизаціи», мы съ удовольствіемъ указали бы г. Герье на страницу, въ которой Бокль совершенно уничтожаетъ это возраженіе. Само собою разумѣется, что при громадности предпринятаго Боклемъ труда и при отсутствіи предшественниковъ, онъ не могъ избѣжать ошибокъ. Книга его ни ему самому, ни его нарождающейся школѣ вовсе не представляется чѣмъ-то неприкосновеннымъ; но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы можно было навязывать на него ошибки, въ которыхъ онъ не виненъ, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ, чтобы можно было говорить о томъ, чего не знаешь. Достается отъ г. Герье и статистикѣ. Странная судба этой науки у насъ на Руси! У насъ ее еще, собственно говоря, и помину нѣтъ, а ужъ мы отмахиваемся отъ нея и руками и ногами, и интереснѣе всего то, что мы сами же взваливаемъ на нее такія задачи, за рѣшеніе которыхъ она никогда и не думала браться.

«Статистическій законъ, забавно горячится г. Герье, ничего не въ состояніи произвести, онъ не силѣ». Да кто же вамъ говоритъ, что онъ можетъ что-нибудь произвести? Статистическій законъ есть просто указаніе на совмѣстное существованіе нѣсколькихъ фактовъ или явленій, а выводы изъ этой совмѣстности дѣлаетъ уже не статистика. Статистика указываетъ напримѣръ на существованіе зависимости между цѣнами на хлѣбъ и числомъ браковъ. Г. Герье (ст. 101) дѣлаетъ изъ этого выводъ въ пользу свободы воли, другіе приходятъ къ совершенно противоположному заключенію. Рѣшить это недоразумѣніе долженъ уже простой здравый смыслъ, хотя статистика и можетъ представить для этого рѣшенія множество матеріаловъ. Тогда можетъ быть и окажется, что г. Герье тутъ перепуталъ понятія индивидуума и массы индивидуумовъ, то-есть смѣшалъ психологію со статистикой.

Что касается до взгляда самаго г. Герье на исторію, то онъ находитъ, что цѣль ея—исканіе истины. Съ этимъ нельзя не согласиться, но къ несчастію, это мысль не новая, потому что, полагаемъ, она и самому Бедѣ Достопочтенному была не безъизвѣстна. Жаль также, что г. Герье не объясняетъ, что нужно дѣлать съ этой истиной, отыскавши ее; о практическомъ примѣненіи ея онъ не говоритъ ни слова, и читателю предоставляется уже самому рѣшать, что съ ней дѣлать: ѣсть ли ее съ кашей, лить-ли во щи, или помѣстить подъ стеклянный колпакъ? Другихъ вопросовъ по этому пункту, при чтеніи «Очерка» г. Герье, родиться не можетъ.

Замѣчательно впрочемъ что «Очеркъ» г. Герье не совсѣмъ новой, онъ уже въ третій разъ предлагается публикѣ: онъ былъ прочитанъ въ видѣ введенія въ курсъ всеобщей исторіи студентамъ Московскаго Университета, въ которомъ г. Герье занимаетъ съ прошлаго года каѳедру исторіи; затѣмъ былъ напечатанъ въ октябрьскомъ и ноябрьскомъ №№ «Русскаго Вѣстника», и наконецъ теперь является отдѣльною книгою. Это тройное и почти единовременное воспроизведеніе идей г. Герье можно объяснить только тѣмъ ужасомъ, который онъ ощущаетъ при мысли о «естественныхъ законахъ». Впрочемъ, было бы лучше, еслибы онъ прямо прибѣгъ къ законамъ сверхъестественнымъ и неестественнымъ, и вмѣсто аргументаціи и полемики, которыя ему рѣшительно не даются, просто прокричалъ бы три раза: «чуръ меня!» Размѣръ тройнаго вознагражденія за одинъ и тотъ же трудъ былъ бы тогда, разумѣется, меньше, потому что и самый трудъ свелся бы на два магическія слова; но слушающіе и читающіе люди были бы, по сомнѣнію въ выигрышѣ, хотя и отрицательномъ.

159. Мнѣнія и предложенія гласнаго Подольскаго уѣзда генер.-маіора *Павла Матвѣевича* **Голенищева-Кутузова-Толстаго**, представл. имъ въ Моск. Губернск. Земск. Собраніе. М. Въ Синод. тип. 1865. Въ 16°. Стр. 14.

160. Элементарный курсъ естеств. исторіи. *В. В.* **Григорьева**, преподават. естеств. исторіи въ 1-й Московск. гимн. Ботаника. — Изданіе братьевъ Салаевыхъ. М. Тип. С. Орлова. 1865. Больш. 8°. Стр. 4 нен. 431 и 3 нен. Съ рис. въ текстѣ.

* 161. Есть ли у насъ свободные капиталы для постройки желѣзн. дорогъ въ Россіи? (Статья Бер. **Дельвига**). Отд. от. изъ № 288-го «Русск. Инвал. «1865 г. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г., въ Военной тип.) 16°. Стр. 20.

162. Лото для изученія франц. азбуки и словъ, съ картинками, изображающими торговлю, ремесла и народовъ, на франц. и русск. языкахъ. Составленная по азбучн. алфавиту. Составилъ и издалъ **Іордановъ**. М. Въ лит. Іорданова (1865). Продольн. 4°. Два листка азбуки и 6 л. рис.

Разрѣзанные вдоль листки рисунк. составятъ 12 картъ лото, а разрѣзанн. листки крупно отпечатанной азбуки должны замѣнить обычные въ лото номера. При выходѣ каждой буквы закрывается рисунокъ, надпись котораго начинается тою же буквой. Такъ какъ рядомъ съ французскимъ на рисункѣ показано и русское его названіе, то въ концѣ концовъ играющій затвердитъ когда-нибудь французскія названія тѣхъ 48 предметовъ, которые составителю игры вздумалось избрать для своего изданія. А потомъ... потомъ явится, вѣроятно, новое *полезное* изданіе г. Іорданова и друг. ему подобныхъ, для вбитія въ голову ребенка другихъ 48-ми ненужныхъ франц. словъ. Будетъ ли когда конецъ этой безсовѣстной спекуляціи нездар ной педагогики, вертящейся на гуськѣ илото?!

163. Наглядное обученіе черченія и рисованія по системѣ воспитанія Фребеля. Методич. руководство для родител. и элементар. учителей. Одобрено Учен. Комитетомъ Мин. Нар. Просв. и признано полезнымъ при обученіи этихъ предметовъ (*sic*) въ уѣздн. и приходск. училищахъ. Сост. учит. рис. и черченія *Н.* **Іосифовъ**. Изд. товарищ. «Обществ. Польза» (печат. въ его тип.). 1866. — Продольн. 12°. Стр. 4, 34 и 1 нен. Ц. 30 к., вѣсов. за 2 ф.

164. Отношенія Московск. Государства къ Крыму и Турціи въ 1508—1517 годахъ.

(Ст. *Геннадія* **Карпова.** Оттискъ безъ загл. л. изъ № 4-го «Моск. Унив. Извѣстій». 1865 г. Печат. въ Унив. тип. (Катковъ и К°.) 8°. Стр. 31.

165. Московская флора, или описаніе высшихъ растеній и ботанико-географическій обзоръ Московской Губ. Соч. *Н.* **Кауфмана.** Изданіе книгопр. А. И. Глазунова. 1866. (Тип. Грачева и К°.). 8°. Стр. 4 нен., 708, XIX и 10 нен. Съ картой.—Ц. 3 р.

Въ своемъ предисловіи авторъ говоритъ такъ: «Изданіе флоры или описаніе Московской губ. уже давно составляетъ существенную потребность нашей ученой литературы... Желая пополнить этотъ пробѣлъ въ нашей литературѣ, я еще въ 1855 г. задумалъ издать руководство къ изученію растеній Московской губ. Имѣя въ виду эту задачу, я съ того же года сталъ собирать матеріалъ для предполагаемаго сочиненія. Сначала я думалъ издать только руководство къ опредѣленію московскихъ растеній, какъ необходимое пособіе для начинающихъ заниматься ботаникой. Подобный трудъ не потребовалъ бы для своего выполненія тѣхъ 9 слишкомъ лѣтъ, которые употребилъ я на изданіе моего сочиненія въ его настоящей формѣ. Въ этомъ сочиненіи я думалъ достигнуть еще и другую цѣль, а именно желалъ собрать всѣ новѣйшія свѣдѣнія о московской флорѣ и ближе ознакомить ученую публику съ характеромъ этой флоры». Въ концѣ книги приложенъ общій обзоръ растительности Моск. губ., въ которомъ авторъ разбираетъ внезапное измѣненіе характера флоры Московской губ. при вступленіи въ бассейнъ рѣки Оки. — Сочиненіе, написанно весьма добросовѣстно, такъ какъ авторъ самъ изслѣдовалъ почти всю Моск. губ., не довѣряя матеріаламъ, прежде изданнымъ, имѣвшимся въ рукахъ у него. Осязаемые и обширные выводы изъ собиранья такихъ матеріаловъ, какъ Кауфмана, могутъ быть только при совмѣстномъ распространеніи изслѣдованія на большія области,что могло бы быть при томъ условіи, когда наши губернскія учителя естеств. наукъ имѣли бы желанье не оставаться безслѣдными распространителями знаній. А до тѣхъ поръ трудъ Кауфана будетъ оставаться одинокимъ архивнымъ матеріаломъ и развѣ послужитъ только руководствомъ учащимся къ ботаническимъ экскурсіямъ, къ опредѣленію растеній... Въ самой книгѣ чрезвычайно много опечатокъ, что для такой книги негодится.

166. Двѣ сестры. Эпизодъ изъ послѣдней польской смуты. Въ 3-хъ частяхъ. Соч. *Нестора* **Кукольника.** Спб. Тип. Деп. Удѣловъ. 1865. (Изъ №№ 1, 2 и 3 «Воен. Сборн.» за 1865), 8°. Стр. 345.

Г. Кукольникъ, нѣкогда столь плодовитый романистъ и драматургъ, молчавшій цѣлыя десять лѣтъ, въ прошедшемъ году снова порывался завоевать себѣ прежнее литературное положеніе и поставилъ на сцену Александринскаго театра драму «Гофъ-Юнкеръ», а въ «Военный Сборникъ» помѣстилъ родъ повѣсти подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ; но обѣ эти попытки такъ жалки, на столько ниже всякой критики, что вѣроятно наведутъ и самого автора на невеселыя для него соображенія, что, при всемъ незавидномъ еще положеніи русской литературы въ настоящее время, періодъ «Эвелинъ де-Вальероль», «Джулій Мости» и т. д. миновалъ на Руси безвозвратно, и что въ наши дни имя г. Нест. Кукольника, какъ писателя, на столько же лакомо и заманчиво для публики, какъ имена гг. Рафаила Зотова, Леопольда Брандта или г. Славина.

167. Вступительное чтеніе доцента Петерб. унив. *В. И.* **Ламанскаго.** Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ тип. Бахметева. 16°. Стр. 32.

* 168. Откуда взять капиталы для постройки желѣзн. дорогъ въ Россіи? (Статья *Е.* **Ламанскаго**. Произнесена имъ въ засѣданіи Отдѣл. статистики Имп. Русск. Географич. Общества). отд. Отт. изъ № 272-го «Русск. Инвал.» 1865 г. Безъ загл. л. и означ. м. печ. (Ценс. въ Спб. 1865 г.; печат. въ Военной тип. 1866 г.). Въ 16°. Стр. 18.

* 169. Исторія Русск. Церкви. **Макарія,** Архіеп. Харковскаго. Т. IV и V, Исторія Русск. Церкви въ періодъ Монгольскій. Книги 1-я, 2-я. Спб. Тип. Ю. А. Бокрама. 1866. Стр. (въ Т. IV или Кн. 1-й): 4 нен. 385, IX и I нен. (въ Т. V-мъ): 4 нен. 475, VI и I нен.

170. Край крещенаго свѣта. II. Дремучіе лѣса, или разсказъ о дик. народахъ, населяющ. русск. лѣса. *С.* **Максимова.** Изд. товарищ. «Обществ. Польза» (печат. въ его тип.). Спб. 1866. Мал. 8°. Стр. 75. Ц. — р.

Хотя этотъ II-й отдѣлъ «Края крещенаго свѣта» вышелъ у автора гораздо слабѣе I-го (см. «Кн. Вѣст.» № 24, 1889), можетъ быть вслѣдствіе большаго обилія данныхъ и трудности совладать съ ними при тѣсной, вѣроятно заранѣе опредѣленной для ихъ изложенія рамкѣ, но все-таки прочтется не безъ удовольствія и пользы. Въ немъ кромѣ общей картины дремучихъ лѣсовъ Россіи, описаны: [illegible]

чатка и ея жители, рѣка Амуръ и ея обитатели; Тунгусы, Якуты, Вогулы, Зыряне, Вотяки, Черемисы, Чуваши, Мордва, Карелы и Чухны, Эсты и Ливы, Литвины и Латыши.

171. Литература русской географіи, статистики и этнографіи за 1864 годъ. Сост. *В. И.* **Межовъ.** Годъ 6-й. Томъ II-й, вып. 1-й. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. (*Печат. безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. XI и 123 (печат. въ 2 и въ 3 столб.).

* 172. Рѣчь произнесенная таганрогск. еврейск. раввиномъ *Исаакомъ* **Нотовичемъ** въ еврейск. синагогѣ, въ собраніи таганрогск. еврейск. общества, 19 февр. 1865 г., по случаю высокоторж. дня восшествія на престолъ Вел., Всемил., Всесправедлив., Гос. Имп. нашего и Помазанника Божьяго Александра II. Переводъ съ еврейск. сына его *Іосифа Нотовича.* Таганрогъ. Тип. при Канц. Таганр. Градонач. 1865. 8°. Стр. 2 нен. 40 и 1 нен.

173. Славянская грамматика съ изборникомъ. *П.* **Перевлѣсскаго.** Изд. 5-ое. Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза. 1865. Въ 12°. Стр. 2 нен., X, 94 и 134.

Послѣдняя группа страницъ посвящена изборнику предложинъ для практич. изученія славянскаго языка.

174. Война Россіи съ Турціей и польск. конфедератами, съ 1769—1774 годъ. Составл. преимущественно изъ неизвѣстн. по сіе время рукописн. матеріаловъ, Генер. Штаба капитан. *А.* **Петровымъ.** Томъ I-й. Годъ 1769. Спб. Въ тип. Эд. Веймара. 1866. (Изд. на счетъ правительства; *печат. безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. 8 нен., III и 332. Съ 9-ю вѣдомост. (*9-я на трехъ листах.*) и картой (*театра войны*). Ц. за 1-й томъ 2 р., при перес. 1 и 2-го томовъ прилаг. вѣсов. за 7 ф. и 20 к. на укупорку.

* 175. О нормальномъ намагничиваніи. Разсужденіе, напис. *Ѳ.* **Петрушевскимъ** для полученія степени д-ра физики. Спб. Въ тип. В. Арнгольда. 1865. — 8°. Стр. 49 и 1 нен. Съ 1 л. чертеж.

176. На въѣздъ и пребываніе въ Старой Руссѣ Ихъ Имп. Высоч. Вел. Княз. Владиміра и Алексѣя Александровичей въ 1865 г. Стихотвор. *Маріи* **Скорино.** Печат. съ соизвол. Ихъ Имп. Высоч. Изданіе 2-е. Спб. Въ печатн. В. Головина. 1866.—8°. Стр. 8.

177. Исторія Россіи съ древнѣйш. временъ. Соч. *С.* **Соловьева.** Изданіе 2-е. Томъ VIII-й. Исторія смутн. времени. М. 1866. (Тип. Имп. Моск. Унив. (Катковъ и К°.). (*Печат. безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. 512. Ц. 2 р.

178. Священная Исторія В. и Н. Завѣта. *П. Н. Соколова.* Изданіе 2-е, исправл. и дополн. Спб. Въ печатн. В. Головина. 1866.—8°. Стр. XII и 136. Ц. 50 к.

179. Преподобный Іоаннъ Дамаскинъ. Поэма Гр. *А.* **Толстаго.** Изд. Общ. распространенія полезныхъ книгъ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 12°. Стр. 2 нен. и 35.

180. Смерть Іоанна Грознаго. Траг. въ 5 дѣйств. (Гр. *Алексѣя* **Толстаго**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. 8°. Стр. 116.

Встрѣченные нами въ вышепривед. видѣ два экз. трагедіи гр. А. К. Толстаго (полагаемъ, что выпущено ихъ не два только) суть не что иное какъ первыя 116 стран. 1-й книжки «Отеч. Зап.» за январь текущ. года, т. е., вѣроятно лишне отпечатанные, но вовсе не особые оттиски, а слѣдств. и не особая книга, а только отдѣльн. выпускъ части книги, въ видахъ спекуляціи на отдѣльн. ея сбытъ, и не особое изданіе или произведеніе печати, а только особый видъ торговли ея произведеніями. Оцѣнивается этотъ видъ различн. образомъ (мы согласны въ этомъ отношеніи со взглядами, высказывавшимися послѣднею редакціею «Кн. В.»), но подходитъ всего ближе къ торговли въ толкучемъ рынкѣ, гдѣ отдѣльно продаются и старая рамка безъ картины, и попорченная картина безъ рамки—и какъ тамъ, такъ и въ книжномъ дѣлѣ оправдывается существующею на него потребностью. О самой трагедіи было уже нѣсколько отзывовъ (см. «Петерб. Вѣд.» и «Русскій Инвалидъ»). До появленія въ печати она надѣлала много шуму, какъ это часто бываетъ, а по напечатаніи, какъ это тоже часто случается, оказалась далеко не такимъ замѣчательнымъ произведеніемъ, какого ожидала публика на основаніи слуховъ. Содержаніе ее основано на суевѣріи (предсказаніи звѣздочетами дня смерти Ивана Грознаго), составлена она по описанію послѣднихъ дней этого царя, сдѣланному Горсеемъ. Ни личность самого Грознаго, ни характеры другихъ дѣйствующихъ лицъ, не достаточно рельефны, а по выполненію эта трагедія стоитъ несравненно ниже «Псковитянки» или «Царской Невѣсты» покойнаго Мея. Написана она стихами довольно приличными, хотя нѣсколько вялыми. Впрочемъ, попадаются стихи и такого рода. Захарьчъ, отказываясь отъ предлагаемаго ему престола, говоритъ:

... Благодарю я васъ, бояре, но

*Я чести бы* не принялъ, хоть и *всѣ бъ вы*
Меня хотѣли, *я бъ* не принялъ чести.

Или въ другомъ мѣстѣ:

Боже! Бога ли вы не боитесь...

Мѣстами попадаются впрочемъ и весьма хорошіе стихи (напр. пѣсня: уже ты пьяница, пропоица, скажи). Напечатана трагедія въ «От. Зап.» очень дурно; въ этой редакціи, какъ извѣстно даже и не подозрѣваютъ

«Что въ стихахъ существуютъ размѣры» такъ что, когда тамъ печатаютъ стихи безъ риѳмъ, то перенося произвольно цѣлыя стопы изъ одной строки рукописи въ другую, или поправляя автора, представляютъ изумленнымъ очамъ читателей строчки стиховъ въ такомъ родѣ:

Того не помнитъ, чтобы когда зимою была гроза.
или:
Захарьичъ! Годуновъ! Клянитесь! Цѣлуйте крестъ!
или:
Завѣтную, всецѣльную, безъ ущерба.
(IV и V дѣйст. «Смерти Грознаго»).

Совершенно такъ же напечатало недавно «Русское Слово» отрывокъ изъ трагедіи Альѳьери «Филиппъ» въ переводѣ Н. Курочкина, да еще вдобавокъ перекрестило, Богъ знаетъ на какихъ основаніяхъ, въ заглавіи *трагедію* въ *драму*. «Русск. Слово», вѣроятно нашло, что для Альѳьери было неприлично писать трагедіи.

181. Розысканіе среднихъ собствен., дѣйствительн. и параллактическихъ движеній звѣзд. Разсужденіе *И.* **Федоренко.** Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1865.—Въ 4°. Стр. 2 нео. и 44.

* 182. На Бессарабію или Подолію? Сравненіе выгодъ этихъ 2-хъ вѣтвей желѣзн. дорогъ относительно пользъ Южн. Россіи. Подоліи и Малороссіи. Мнѣніе Генер.-Маіора *В.* **Христофорова.** Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866.—Въ 8°. Стр. 20.

* 183. Отчетъ Обществу заемщиковъ Екатеринославской губ., изъявившему желаніе присоединиться къ товарищамъ заемщикамъ Херсонской губ. (Херсонск. Земск. Банку). Уполномоченнаго полковн. *Василія* **Христофорова.** Одесса. Въ тип. П. Францова. 1865. Въ 8°. Стр. 14.

* 184. Къ рѣчи о преподаваніи русск. языка и словесности въ гимназіяхъ. Бывшаго директора училищъ Спб. губ. **Шафранова** по поводу ревизіи классовъ русск. языка и словесности въ Спб. гимназіяхъ I-й, II-й и VII-й. Безъ загл. и означ. м. и г. печ. Въ 8°. Стр. 111.

185. Сословное хозяйство Моск. Купеч. Общества по бюджету 1865 г. (Ст. *М.* **Щепкина**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ.; (Ценс. въ М. 1865 г.; печат. въ 2 столбца въ тип. Моск. Унив. (Катковъ и К°.). Въ 8°. Стр. 15.

186. Сонъ и Пробужденія. Поэма. Сочиненія *В. Г.* **Божича-Савича** Спб. Въ тип. Ю. Штауфа. 1866 г. Стр. 102 и 4 нен. Ц. 70 к. сер.

Бываютъ люди, которые въ цѣлую жизнь не умѣютъ выучиваться правильному употребленію словъ. Не говоря уже о терминахъ или словахъ, заимствованныхъ съ чужихъ языковъ, съ которыми большинство нашихъ соотечественниковъ не умѣетъ совладать, иногда нѣкоторые господа не умѣютъ употреблять въ бесѣдѣ, гдѣ слѣдуетъ, самыхъ простыхъ и обыденныхъ выраженій. Мы лично знаемъ одно лицо, которое въ разговорѣ обыкновенно смѣшиваетъ нарѣчія *постоянно* и *постепенно*, отчего въ его рѣчахъ иногда проскальзываютъ уморительныя qui pro quo. Г. Божичь-Савичъ, на столько же владѣя языкомъ, какъ это лицо, рѣшается писать цѣлую поэму. Разумѣется, въ ней нѣтъ ни смысла, ни толку, ни склада, ни содержанія; но, благодаря своей способности перемѣшивать слова, онъ создаетъ порою уморительныя строчки. Вотъ примѣры. Говоря, что онъ не можетъ примириться съ жизнью другихъ людей и «вѣковъ грядущихъ ожидать», онъ спрашиваетъ:

Томленье это (вамъ) непонятно?
Не нужно вамъ его понять!
Скажите только *неразвито*:
«Онъ эксцентрическій чудакъ.»

Обращаясь къ своему герою, онъ говоритъ:

Гордый, мрачный онъ стоитъ!
И, съ презрительной улыбкой
Сталъ людей ты *обводить*.

Посвящая своей сестрѣ свою поэму, онъ выражается такъ:

Тебѣ, сестра моей души,
Сестра и горя и страданья
Я посвящаю *даръ* души и т. д.

Болѣе замѣчательнаго въ поэмѣ нѣтъ ничего, кромѣ одного интереснаго орѳографическаго нововведенія, именно употребленія тире въ срединѣ словъ.

«Проснулось все... Рука горѣ—ла.
Меня ты быстро ухватилъ
Въ самозабвеніи танцу—я,
Со мной безпечно ты игралъ!
Въ ребурѣ быстромъ и летучемъ
Меня на ру—ки поднималъ.

# В.

187. **Альбомъ** рѣзныхъ деревянныхъ украшеній, заимствованныхъ изъ сочиненій *Дегена*, *Варена*, *Лейбольдта* и др. Спб. 1866. (Печат. въ картографич. завед. А. Ильина). Въ л. 40 нен. листв. съ рис., безъ текста.

188. **Антоній** и Θеодосій (Преподобные) Печерскіе. Спб. Изд. ред. журн. «Мірск. Вѣстн.» 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). Безплатное приложеніе къ № 1-му журн. «Мірск. Вѣстн.» 1866 г. 12°. Стр. 12. Съ изображ. св. угодниковъ.

189. **Виды** (живописные), встрѣчи и приключенія. Изъ «Журн. для дѣтей», издав. подъ ред. *А. Чистякова*. Изд. Я. А. Исакова. Въ тип. Гогельфельдена. 1866. 12°. Стр. 4 нен. и 532. Съ 5-ью рис.

190. **Для чтенія.** Сборникъ повѣстей, разсказовъ, стихотвореній и популярныхъ статей для дѣтей всѣхъ возрастовъ. Составлено и издано Е. Лихачевой и А. Сувориной. Часть 1-я. Спб. 1866. 16°. Стр. 272, 11 и 4 нен. Ц. 75 к. с.

Очень изящно изданная и толково составленная книжка. Выборъ статей весьма хорошъ и по содержанію и по формѣ. Смѣло рекомендуемъ эту книжку всѣмъ родителямъ; она лучше и полезнѣе для дѣтей всякихъ переводовъ и компиляцій изъ Жюля Верна и по Жюлю Верна. Жаль только, что хотя она и не дорога, но и не на столько дешева, какъ это было бы желательно. Такъ какъ при изданія этого рода книгъ издатели не расходуются ни на плату за статьи, ни на особенную затрату времени, то они и *должны* довольствоваться самою небольшою прибылью, которая очевидно будетъ отъ книги, хорошо добросовѣстно составленной. Что такая книга разойдется, издательницы ея смѣло могли имѣть въ виду, а потому могли бы и печатать ее въ бóльшомъ количествѣ экземпляровъ, что дало бы имъ возможность уменьшить продажную цѣну и сдѣлать ее хотя въ 50 к.; сверхъ того онѣ могли бы, кромѣ изданія въ этомъ видѣ, въ которомъ онѣ выдали его теперь, съ готоваго набора напечатать другое изданіе на бумагѣ попроще и пустить его по 25 к. сер. Тогда онѣ сдѣлали бы дѣйствительно хорошее дѣло. Ждемъ втораго выпуска, и особенно рекомендуемъ издательницамъ и въ послѣдующихъ выпускахъ держаться, какъ можно большей строгости набора.

191. **Жизнь** Пресв. Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Изд. 2-е. Съ прилож. снимка съ чудотворной иконы Казанской Божіей Матеріи. Изданіе ред. журн. «Мірск. Вѣстн.» Спб. 1865. (Въ тип. В. Спиридонова). 12°. Стр. 12. Съ 1 примѣч. Ц. 5 к.

192. **Жмудь** (Святая). Безъ загл. л. и означ. м. и г. неч. 8°. Стр. 53.

193. **Журналы** Боровичской уѣздной земской управы за окт. и дек. 1865 годъ. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Спб. Печат. въ тип. И. И. Глазунова). 8°. Стр. 7.

194. **Игра** Гусекъ. Le Jeu d'oie. Das Gänse-Spiel. М. Въ тип. Бахметева. 1866. Въ 32°. Стр. 16.

Къ этому крохотному объясненію игры должны быть, вѣроятно, приложены чертежъ ея и игральн. кости; но при двухъ, имѣвшихся у насъ подъ рукой экземпл. книженки, такого приложенія не оказалось и о существованіи его въ ней не упомянуто. Спекулирующимъ на изданіе гуська можно впрочемъ спекулировать и на продажу книженки безъ всякихъ къ ней приложеній.

195. **Календарь** для учащихся на 1866 годъ. (Спб. 1865). Въ тип. Ив. Бочкарева. Откр. л. Ц. 5 к.

Напечат. на розовой бумагѣ, предназначается для наклейки на тетради и содержитъ таблицу дней и чиселъ въ году, съ означеніемъ праздниковъ и разграфленной на 6 дней недѣли формой для внесенія принятаго въ учебн. заведеніи росписанія предметовъ занятія.

196. **Календарь** (Кавказскій) на 1866 годъ. Изданный при Главномъ Управленіи Намѣстн. Кавказскаго. XXI-й годъ. Тифлисъ. 1865. (Печат. съ Высоч. соизвол. въ тип. Главн. Управл.). 8°. Стр. 74, 116, 151, 157, VI и 60. Съ 2-мя таблиц. и 2 портр. Ц. 2 р. съ перес.

Состоитъ изъ пяти отдѣловъ, соотвѣственно вышеприведенн. четыремъ группамъ страницъ. *Отд. I.* Мѣсяцословы: Православн. армяно-грегоріанск., армяно-католич. и римско-католич. *Отд. II.* Общеполезн. справочн. свѣдѣнія, въ числѣ кот. отмѣтимъ: О времени прекращенія и открытія сообщеній чрезъ кавказскія горы по военно-грузинск. дорогѣ съ 1851 по 1865 г.; Перечень метеорологич. наблюденій, произведенныхъ на метеорологич.

станціяхъ въ 1864 г.; щелочныя эссентукскія воды; акціонерн. общества и компаніи мѣстныя или имѣющія соотношенія къ краю; ученыя общества, самостоятельные или мѣстные отдѣлы другихъ; періодич. изданія въ Тифлисѣ (ихъ 6); тамошняя публичная библіотека. *Отд. III.* «Матеріалы для составленія историч., географич. и статистич. описанія края», въ которомъ отмѣтимъ біографич. замѣтки о генер.-фельдмарш. графѣ И. В. Гудовичѣ (*съ портр.*) и о генер. отъ кавал. А. П. Тормасовѣ (*съ портр.*). *Отд. IV.* Кавказскій адресъ-календарь. *Отд. V.* «Литературный»: Очеркъ закатальскаго края, *А. Посербскаго.*

197. **Календарь** (Кіевскій хозяйственный) на 1866 г. отъ Р. Х. Годъ простой и проч. и проч. Кіевъ. Тип. Сементовскаго. 1865. Въ 4°. Стр. 36 нен.

Спекуляція Сколовъ съ бердичевскаго календаря, переполненный ошибокъ. Напримѣръ солнечное затмѣніе 26 сентября перенесено на 26 октября.

198. **Календарь** (Русскій православный) на 1866 годъ. Спб. Въ тип. Департ. Удѣл. 1865. 8°. Стр. 146 и 2 нен.

199. **Календарь** (Скаковой). 1865. Изданн. Главн. Управл. Госуд. Коннозаводства. Спб. Тип. Ст. Хотинскаго. 1866. 16°. Стр. XXV, 2 нен., 121 и 1 нен.

Изданъ за минувшій годъ, подобно тому какъ издавался и за предыдущіе пять лѣтъ, и содержитъ кромѣ календаря скачекъ, бывшихъ въ 1865 году на русскихъ ипподромахъ: въ Вильнѣ, Москвѣ, Новочеркаскѣ, Тамбовѣ, Тулѣ, Харьковѣ, Хрѣновомъ и Царскомъ-Селѣ, разныя свѣдѣнія и законоположенія, интересныя, разумѣется, только для любителей скаковой охоты.

200. **Каталогъ** художествен. выставки стеклянныхъ фотографій отъ придворнаго фотографа Ц. А. Дау. Рига. Въ типогр. и лит. Э. Платеса. 1866.

Сколько мы могли понять, это реклама о продающихся у фотографа Дау стереоскопахъ съ вертящимися фотографич. изображеніями (можетъ быть и прозрачными), на стеклѣ.

201. **Лѣто** въ Царскомъ Селѣ. Разсказы для дѣтей, составлен. *М. П....ой.* Изд. 2-е Я. А. Исакова. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866. (Печат. безъ предв. ценс.). 8°. (16?). Стр. 4 нен. и 167. Съ прилож. 6 рис.

Хотя по формѣ своей книга эта подраженіе французскимъ того же рода, отчасти переведеннымъ и на русскій языкъ прогулкамъ по Версали и т. под, но лучше подражая описывать свое, чѣмъ переводя толочься все на иностранной почвѣ. Пользуясь фикціей выѣзда на лѣто въ Царское Село и разныхъ будто бы прогулокъ и случайныхъ встрѣчъ въ немъ, авторъ знакомитъ дѣтей съ паровой машиной, желѣзной дорогой, лебедями, ламами, слонами, рыцарск. турнирами, аэростатами и проч., а въ дни отдыха, по случаю будто бы неблагопріятной погоды, разсказываетъ дѣтямъ русскія народныя сказки. Вообще книга составлена порядочно (картинки въ ней тоже не дурны) и даже, что довольно рѣдко въ нашей дѣтской литературѣ, можетъ быть рекомендована дѣтямъ.

202. **Мѣсяцесловъ** на 1866 годъ. Календарюсь антъ 1866 мету. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866. Въ 4°. Стр. 109 и 2 нен. Съ портр. Государыни Императрицы и рис. въ текстѣ. Ц. 16 к.

Кромѣ православн. святцевъ, табели праздниковъ, Росс. Импер. Дома и календарей еврейскаго и магометанскаго, содержитъ въ себѣ, и тоже на русск. и литовск. языкахъ: Правительственныя постановленія о праздникахъ для крестьянъ (въ огражденіе ихъ отъ понудительной въ эти дни работы); Хозяйственно-практическое наставленіе къ опредѣленію вѣса домашн. животныхъ; леченіе скота отъ разн. болѣзней; Средства предохраненія садовыхъ деревьевъ отъ порчи; Происхожденіе нѣкоторыхъ растеній (т. е. указаніе ихъ первоначальной родины); Списокъ лекарственн. растеніямъ (на русск., литовск. и латинск. языкахъ); Сравненіе аптекарскаго вѣса съ общеупотребительнымъ; Разсказъ, пѣсню, поговорки и загадки; Административное дѣленіе Ковенской губерніи, примѣчательныя населенныя въ ней мѣста, съ таблицей разстоянія между ними и таблицей разнаго рода земли ея; Вѣдомость объ училищахъ (народныхъ) и Списокъ ярмарокъ.

203. **Письмо** (Благодарное). Христіанс. привѣтъ благотворителямъ Николаевской Пустынно-Корельской обители. (Спб. 1865; печат. въ тип. духовн. журн. «Странникъ». Безъ загл. л. 4°. Стр. 2.

204. **Подвигъ** (Христіанскій) солдата. Изд. 3-е. Спб. Изд. ред. журн. «Мірской Вѣстн.» 1866. (Печ. въ Военной тип.). 8°. (Больш. 16°?). Стр. 30 и 2 несост. необход. принадлеж. книги. Ц. 10 к.

205. **Поздравленіе** на новый 1866 г. отъ 7-ми служителей при училищѣ св. Анни

(Glückwunsch и пр.). Ценс. въ Спб. 1865 г.; печ. въ тип. братьевъ Кругъ. 8°. 2 стр.

206. **Поздравленіе** почтеннѣйшимъ господамъ членамъ Спб. нѣмецкаго собранія съ нов. 1866 г. отъ вѣрнаго ихъ швейцара. Безъ означ. м. печ. (Ценс. въ Спб. въ 1865; въ тип. И. Шумахера). 12°. Стр. 4.

Швейцаръ спб. нѣмецкаго собранія составилъ себѣ предположеніе, что господа члены этого клуба — большіе охотники до поэзіи, и ежегодно чествуетъ ихъ произведеніями своей музы, если только пишетъ свои вирши самъ, а не заказываетъ ихъ стихострочиламъ низшаго сорта. Такъ или иначе онъ совершенно напрасно расходуется на печать и бумагу. Вѣроятно, тѣ двугривенные и четвертаки, на кот. онъ разсчитываетъ, могъ бы онъ получать на новый годъ и безъ подобныхъ поднесеній, а то выходитъ «одно только баловство», какъ выразился объ этомъ одинъ извѣстный намъ изъ почтеннѣйшихъ членовъ этого клуба.

207. **Обозрѣніе** преподаванія предметовъ въ Имп. Харьк. унив., на 1865—1866 учебн. годъ. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°. Стр. 2 нен. и 22.

208. **О пособіяхъ** студентамъ Москов. унив. въ 1865 г. (Изъ №№ 3 и 4-го «Моск. унив. извѣстій» 1865. Безъ загл. л. Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. 20.

209. **Отчетъ** Государственнаго Банка по операціямъ за 1864 годъ. Спб. Въ Экспед. Заготовл. Госуд. Бумагъ. 1865. 4°. Стр. 37. Съ 10-ью таблицами.

210. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Общества вспомоществованія приходск. бѣднымъ въ Спб. при Благовѣщенской на Васильевск. Острову церкви, съ 1-го ноября 1863 г. по 1-е сент. 1865 г. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. 8°. Стр. 14.

211. **По женскому вопросу** И. Л. Г. Спб. 1866. Тип. докт. М. Хана. 8°. Стр. 32. Ц. 30 к.

Странная судьба многихъ соціальныхъ вопросовъ, поднимаемыхъ самою жизнью, и не только у насъ на Руси, гдѣ столько странностей, что, собственно говоря, нѣтъ ничего страннаго, а и вездѣ. Вотъ, напримѣръ, этотъ пресловутый женскій вопросъ—vexata questio нашего времени: процессъ мышленія, совершающійся въ обществѣ при чтеніи и писаніи безчисленныхъ книгъ, брошюръ и статей по этому предмету, совершенно уподобляется процессу пищеваренія жвачныхъ животныхъ. Мы пожуемъ, пожуемъ, да и отправимъ жвачку на время въ желудокъ, а тамъ отрыгнемъ ее, и давай опять жевать. Къ этому пора бы ужъ намъ и попривыкнуть; тѣмъ не менѣе всѣ мы—и противники, и защитники такъ называемой эмансипаціи женщинъ— по свойственному человѣческой породѣ благодушію, все-таки усердно пережовываемъ все, что намъ ни дадутъ, и терпѣливо ожидаемъ ассимиляціи пережованнаго вещества; авось, дескать, когда нибудь что нибудь и выйдетъ, авось, дожуемъ этотъ не поддающійся нашимъ зубамъ вопросъ до того, что онъ придется намъ по желудку. Такое терпѣніе очень похвально, но бѣда въ томъ, что жевательный-то аппаратъ у насъ изъ рукъ вонъ плохъ. Общества наши такъ быстро старѣютъ, что отъ молочныхъ зубовъ почти непосредственно переходятъ къ гнилымъ, ублажая себя при томъ мыслію, что послѣдніе суть зубы мудрости: si enfance savait, si vielliesse pouvait! Средняго возраста, возраста полнаго здоровья и силы точно и нѣтъ. Вчера общество еще не сложилось, а сегодня оно ужъ разлагается; вчера оно грубо развратничало, а сегодня развратничаетъ утонченно. Судите сами. По свидѣтельству Аполлодора, за 1355 лѣтъ до Р. Х. лемносскія женщины избили своихъ мужей за излишнюю привязанность къ наложницамъ; загляните въ любую книгу по уголовной статистикѣ, хоть въ монографію Бонвиля де-Марсанжи или таблицы Герри, и вы увидите, что и 1800 лѣтъ послѣ Р. Х. убійство мужей изъ ревности составляетъ значительный процентъ въ массѣ женскихъ преступленій. Въ 540 году римское правительство принуждено было издать законъ противъ роскоши женщинъ (Lex Oppia); въ 1865 г. генералъ-прокуроръ Дюпенъ гремитъ противъ той же роскоши. Катонъ Старшій проповѣдывалъ, что мужъ имѣетъ право убить невѣрную жену, тогда какъ жена не смѣетъ тронуть невѣрнаго мужа пальцемъ; во французскомъ code penal есть глава, которою *извиняется* убійство жены мужемъ, заставшимъ ее въ моментъ прелюбодѣянія, но ничего неговорится объ обратномъ случаѣ, такъ что мужу прощается то, за что жена наказывается, какъ убійца. Первый публичный домъ былъ устроенъ Солономъ, и съ тѣхъ поръ по настоящее время проституція является неизбѣжнымъ и необходимымъ зломъ, отвратительной язвой, съ закрытіемъ которой все тѣло больнаго должно покрыться струпьями; отъ Солона до нашего времени проституція все тотъ же «безнравственный стражъ общественной нравственности», и только чопорная Англія, да римская курія намѣренно закрываютъ передъ ней глаза. Слѣдовательно, на практикѣ въ этомъ отношеніи мы подвигаемся впередъ очень медленно, если не просто топ-

чемся на мѣстѣ. Въ теоріи вопросъ, послѣ многихъ колебаній и уклоненій, порѣшонъ. Женскій вопросъ сведенъ на вопросъ о женскомъ трудѣ. Но дѣло къ томъ, какъ и куда приложить этотъ трудъ. Когда нибудь, при удобномъ случаѣ, мы выскажемъ вполнѣ нашъ взглядъ на этотъ предметъ, а теперь укажемъ только на связь вопроса о положеніи женщинъ съ вопросомъ о положеніи рабочихъ классовъ. Мы не говоримъ ничего о положеніи женщины въ высшихъ классахъ, гдѣ, какъ говоритъ Сарду, la caisse a été donnée à l'homme pour être vidée par la femme (La famille Benoiton),—тамъ отношенія совершенно иныя; но въ сферѣ труда изъ-за куска хлѣба, женскій вопросъ можетъ быть вполнѣ и радикально рѣшенъ на практикѣ только единовременно съ устройствомъ правильныхъ отношеній между рабочимъ и предпринимателемъ, между пролетаріемъ и капиталистомъ. Ближайшими слѣдствіями практическаго примѣненія женскаго труда будутъ увеличеніе числа рабочихъ рукъ и пониженіе заработной платы, то-есть эксплоатація труда сдѣлается еще болѣе удобною и привлекательною; и это понимаютъ и хозяева, и рабочіе.

Въ Парижѣ уже было нѣсколько стачекъ наборщиковъ, отказавшихся работать, если женскій трудъ не будетъ изгнанъ изъ типографій. Съ другой стороны, невозможно отказать женщинѣ въ правѣ на трудъ въ виду представляющейся ей ужасной дилеммы: нищенство или торговля собственнымъ тѣломъ. Но вѣдь это противорѣчіе, скажутъ намъ. Да, читатель, это одно изъ безчисленныхъ экономическихъ проворѣчій, разрушить которое можетъ только коренная реформа. «Право на трудъ», «свобода труда» — великія вещи, но при наличныхъ условіяхъ—это слова, слова, слова! Существованіе связи, о которой мы говоримъ, доказывается и стремленіемъ женщинъ рабочихъ выбиться изъ рутинной колеи и стать въ положеніе независимое отъ предпринимателей (женскія артели).

Въ послѣднее время женскій вопросъ сталъ съ особенною силою всплывать на верхъ. Въ Англіи заговорили о положеніи женщины по поводу огромнаго, небывалаго числа дѣтоубійствъ и вытравливаній плода; во Франціи надѣлали шуму проэктъ доктора Межи объ искорененіи проституціи и въ особенности извѣстная рѣчь Дюпена о роскоши женщинъ; въ Германіи составился женскій конгрессъ и предполагается изданіе спеціальнаго по женскому вопросу журнала, у насъ также предполагалось подобное изданіе, и слухи объ этомъ были встрѣчаемы съ большимъ сочувствіемъ. Въ виду этихъ-то обстоятельствъ мы и считали полезнымъ сказать нѣсколько словъ объ этомъ предметѣ, насколько это возможно при незначительномъ объемѣ нашего журнала. Что-же касается до брошюрки г-на И. Л. Г., по поводу которой мы говоримъ, то это совершеннѣйшая пошлость. Достаточною рекомендаціей ей можетъ служить то обстоятельство, что г-жа И. Л. Г. есть фельетонистка нашей банальной газетки «Вѣсть» и что брошюрка эта состоитъ именно изъ ея фельетоновъ. Указавши на существованіе зловредной породы людей, называемой нигилистками, г-жа И. Л. Г. опредѣляетъ ихъ такимъ образомъ: «женщины безъ граціи, стыда и религіи». Поразивъ нигилистокъ такимъ страннымъ винигретомъ, она принимается за тѣмъ объяснять, что рѣзать трупы неприлично и неграціозно, а пишите, говоритъ, статьи: вотъ, молъ, какъ я. Но статьи г-жи И. Л. Г. могутъ навести только на совершенно противоположную мысль, то-есть, если судить только по ней, то женщины рѣшительно неспособны къ литературному труду. Нужно обладать особенною бездарностью и бѣдностью мысли, чтобы на 32 страничкахъ собрать столько непроходимой ерунды. Интересно что г-жа И. Л. Г. желаетъ получить за эти 28 странички (уже оплаченныя «Вѣстью») 30 копѣекъ, то-есть почти по копѣйки за страничку. Это можетъ быть и граціозно, но почему стыдъ и религія, кокорыми хвастаетъ г-жа И. Л. Г., уполномочиваютъ ее на такую аферу—это покрыто мракомъ неизвѣстности. Мы со своей стороны подадимъ читателю слѣдующій благой совѣтъ. Если ужъ ему очень захочется пріобрѣсти это сокровище, то пусть онъ лучше купитъ тѣ три №№ «Вѣсти», въ которыхъ были напечатаны статьи г-жи И. Л. Г. Это обойдется въ тѣ же 30 коп., но за то читатель будетъ имѣть въ придачу еще реторическія упражненія гг. Скарятина и Юматова.

212. **Путешествіе** въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ или путевыя записки. Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 211 и 4 нен. Съ планомъ.

213. **Сборникъ** замѣчательныхъ уголовн. процессовъ. Изд. *А. Любавскаго*. Спб. Тип. Товарищ. «Обществ Польза.» 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. 2 нен., IV, II и 500. Ц. 2 р.

Книга эта издана не для спеціалистовъ. Это высказываетъ и самъ издатель, да это видно и изъ элементарности нѣкоторыхъ объясненій редакціи (напр. о теоріи сообщничества въ преступленіи). Издавая ее, г. Любавскій, по его словамъ, имѣлъ въ виду двѣ цѣли: вопервыхъ, «*нѣкоторымъ образомъ подготовить* общество къ слушанію доклада дѣлъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ», и вовторыхъ, удовлетворить любопытству читателей съ точки зрѣнія психологическаго интереса. Первую цѣль мы не совсѣмъ понимаемъ. Чисто юридическая, про-

казуальная сторона уголовныхъ дѣлъ, крючки и петельки обвинителей и защитниковъ, можетъ имѣть для большинства общества только минутный интересъ обновки, благодаря внѣшнимъ обстоятельствамъ, именно введенію у насъ гласнаго судопроизводства, и трудно понять—какое тутъ нужно подготовленіе. Этого не объясняетъ и издатель; онъ говоритъ только, что это подготовленіе должно произойти какимъ-то «нѣкоторымъ образомъ». Вѣдь если общество нуждается въ подготовленіи къ слушанію доклада дѣлъ, то оно должно нуждаться и въ подготовленіи къ чтенію процессовъ, потому что въ сущности это одно и то же. Зато второй цѣли мы придаемъ значеніе гораздо болѣе обширное, чѣмъ какое придаетъ ей издатель. Г. Любавскій высказываетъ въ введеніи мысль, что чтеніе уголовныхъ процессовъ можетъ замѣнить чтеніе романовъ. Это не ново и до извѣстной степени вѣрно. Есть мнѣніе, что подобные сборники относятся къ поэзіи такъ же, какъ фотографія относится къ живописи. Мы не станемъ разбирать этого мнѣнія, потому что смотримъ на дѣло съ другой, по нашему мнѣнію важнѣйшей стороны. Замѣтимъ только, что жизнь, къ счастію, не есть еще одинъ безконечный уголовный процессъ, что много въ ней есть сторонъ, ускользающихъ отъ проницательности и усердія юристовъ; и если поэтическое міросозерцаніе напр. г. Вс. Крестовскаго исчерпывается уголовщиной и клубничкой, то это зависитъ уже отъ его, г. Крестовскаго, индивидуальныхъ качествъ. Съ другой стороны, подобныя книги, уже по самому существу своему, застрахованы какъ отъ сентиментальной идеальности напр. гетевскаго Вертера, такъ и отъ пошлости «Петербургскихъ трущобъ», нисколько не уступая имъ въ интересѣ. Читая процессъ священника Римбауера, подкрѣплявшаго свое право на убійство текстами святыхъ отцовъ, преступника, передъ которымъ мольеровскій Тартюфъ — невинный агнецъ, невольно приходишь къ убѣжденію, что и здѣсь природа богаче искуства.... Но не въ этомъ дѣло.

Нарисовать блестящую картину современной цивилизаціи не трудно: рабочіе работаютъ, владѣльцы владѣютъ, палачи вѣшаютъ, писатели пишутъ, духовенство молится; словомъ, каждый отдѣльный органъ общественнаго организма, какъ слѣдуетъ исполняетъ свою функцію. Но самый наглый оптимизмъ не съумѣетъ замалевать въ этой картинѣ тѣхъ темныхъ пятенъ, которыми рисуется на ней преступленіе. Преступленіе—это единственный очевидный для всѣхъ симптомъ разстройства общественнаго организма, несомнѣнный признакъ, что въ этомъ организмѣ что-то не ладно. Преступленіе коренится во всемъ нашемъ экономическомъ и соціальномъ строѣ; поэтому понятно, какъ важно изученіе его. А между тѣмъ мы и знать не хотимъ того страннаго и отвратительнаго міра, который В. Гюго называетъ troisième dessous. А придется съ нимъ столкнуться, такъ мы отправляемся по начальству и получаемъ удовлетвореніе. Даже наука, взявшая на себя обязанность мотивировать и формулировать способы этого удовлетворенія, изучаетъ, по какой-то странной близорукости, только наказаніе, а не преступленіе. Въ виду этихъ обстоятельствъ уголовные процессы и уголовная статистика составляютъ единственные матеріалы для изученія преступленія. Поэтому мы желаемъ полнаго успѣха предпріятію г. Любавскаго; онъ предполагаетъ издать цѣлый рядъ подобныхъ сборниковъ, и слѣдующій томъ долженъ состоять изъ русскихъ процессовъ. Настоящій сборникъ состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ: «сообщество въ преступленіи», «убійцы по любви», «разные случаи убійствъ» и «два старинныхъ процесса». Для какой цѣли издатель ввелъ это раздѣленіе и принялъ именно эти рубрики, а не другія—трудно рѣшить. Вопервыхъ, всѣ приведенные процессы суть разные случаи убійствъ; далѣе, процессъ семейства Антонини, помѣщенный подъ рубрикой «разныхъ случаевъ», могъ бы быть помѣщенъ и въ первый отдѣлъ. Наконецъ знаменитое дѣло объ ожерельи слишкомъ мало интересно съ той точки зрѣнія, съ которой мы смотримъ на сборникъ г. Любавскаго, и притомъ оно до такой степени общеизвѣстно, что книга ничего не потеряла бы, если бы оно не было помѣщено.

Въ виду предстоящей судебной реформы подобный сборникъ можетъ имѣть и еще одно важное значеніе, но конечно не то *подготовленіе*, о которомъ говоритъ издатель. Мы бы посовѣтовали ему издать сборникъ *юридическихъ ошибокъ*. Съ извѣстной точки зрѣнія, всякій карательный приговоръ есть по малой мѣрѣ ошибка, но мы говоримъ о чисто-юридическихъ ошибкахъ. Въ сборникѣ приведенъ одинъ такой случай: низшая инстанція приговорила преступника *къ смертной казни*, а высшая, куда было перенесено дѣло по рѣшенію кассаціоннаго суда, объявили его *невиннымъ*. Собраніе подобныхъ памятниковъ правосудія должно было бы сдѣлаться настольною книгою нашихъ будущихъ присяжныхъ, да удержало бы можетъ быть отъ порывовъ краснорѣчія и будущихъ публичныхъ обвинителей (прокуроровъ). *Руси есть веселіе* не только *пити*, но и болтати, и не мудрено, что мы догонимъ и даже перегонимъ въ этомъ отношеніи французскихъ юристовъ-ораторовъ, которые, какъ

извѣстно, ради эффекта и краснаго словца упускаютъ изъ виду многое.

214. **Сводъ** штатовъ и дополнит. къ нимъ постановленій, дѣйствующ. по Мин. Народ. Просв. Спб. Въ тип. Импер. Акад. Наукъ. 1865. Въ 4°. Стр. XIV, XXV и 177.

215. **Свѣдѣніе** (Краткое) объ Оршанскомъ Богоявленск. монастырѣ. Спб. 1865. (Въ Тип. Деп. Удѣл.). 12°. Стр. 7.

216. **Списокъ** учебн. книгамъ, продающимся въ книжн. магазинѣ Ивана Ильича Глазунова, коммисіонера хозяйств. управ. при Свят. Сvнодѣ, Имп. Академіи Наукъ, Деп. Нар. Просв. и Мин. Гос. Имущ., въ Спб. на Большой Садовой улицѣ, въ домѣ Публичной Библіотекѣ, подъ №№ 21 и 22. Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова). 12° Стр. 2 нен. и 20.

217. **Списки** по старшинству генераламъ, штабъ-офицерамъ и капитанамъ гвардейской полевой и гарнизонной артиллеріи. Спб. Тип. Артиллер. Управл. 1866. 16°. Стр. XX и 264.

21. **Торжество** закладки трехъ-престольнаго храма въ признательность къ Высочайшей милости Его Императорскаго Величества, драгоцѣннаго Государя Императора Александра Николаевича, Освободителя крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Тульской губерніи Черноск. уѣзда въ сельцѣ Маломъ Скуратовѣ. 16 Іюля 1863 г. Тула. 1865. Типогр. П. И. Соколова. 16 стр. 2 нен. и 96. (Ценс. ноября 5 1865.) Ц. 50 к.

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

43. История философіи въ общепонятомъ изложеніи для образов. публики и для учащихся *Д-ра В.* **Бауэра**. Перев. съ нѣм. подъ ред. *М. Антоновича*. Изданіе О. И. Бакста. (Печат. въ его типог.) 1866 г. 8°, Стр 2 нен., VI и 370.

44. Англичане на сѣверн. полюсѣ. Приключенія капитана Гаттераса. *Жюля* **Верна.** Изд. А. П. Шелгуновой. Спб. Типогр. Куколь-Яснопольскаго. 1866 г. Печат. въ два столбца, *безъ предварит. ценс.* 4° Стр. 4 нен. и 163. Съ рис. въ текстѣ и 1 картой. Ц. 1 р. 30 к.

Повидимому, написано для дѣтей, такъ какъ книгѣ придана повѣствовательная форма, расхолаживающая интересъ описанія поѣздки знаменитаго Гаттераса къ сѣверн. полюсу; но несмотря на неудачную форму, книга все-таки интересна и ее особенно можно рекомендовать дѣтямъ. Чтеніе такихъ книгъ, гдѣ описываются дѣйствительныя событія, вызывавшія въ людяхъ всю силу энергіи, твердой воли и характера—невольно оставатъ въ воображеніи ребенка плодотворное впечатлѣніе и мысль, что жизнь *иногда* требуетъ отъ людей подвиговъ мужества и проявленія человѣческаго достоинства въ полномъ блескѣ, а такая мысль впослѣдствіи можетъ привести развивающееся сознаніе и къ другой мысли, уже несравненно животворнѣйшей, что и въ обыденномъ быту, во всякое время и для всѣхъ, для мелкой повидимому борьбы съ житейской пошлостью, необходимо обладать запасомъ точно такой же энергіи, характера и твердости.

45. Міры. Популярная астрономія *А.* **Гильемена**. Перев. подъ ред. и съ примѣчан. *А. М. Пальховскаго*. М. 1866. (Тип. Грачева и К°). 8°. Стр. XVIII, 329 и 1 нен. Ц. 1 р.

46. Государственное хозяйство. Налоги и государственные долги. Соч. *Карла ф.* **Гока.** Перев. профес. *Н. Бунге.* Кіевъ. Въ унив. тип. 1865. (Изъ «Унив. Извѣстій» 1865 г.). Больш. 8°. Стр. XIII и 224. Ц. 2 р. к.

47. Яковъ Эрлихъ. Разсказъ для юношества. Соч. *Франца* **Гофмана**. Перев. съ нѣмец. Изд. М. О. Вольфа. (Печат. въ его тип.) Спб. и М. 1866 г. 16°. Стр. 2 нен. и 75. Съ прил. 4 рис.

48. **Клодъ-Бернаръ.** Лекціи физіологіи и патологіи нервной системы. Перевод. подъ ред. профес. Спб. унив. *Ф. В. Овсянникова.* Томъ 1-й. Вып. 1. Изд. Н. Неклюдова. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К°, *печатано безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. 2 нен., IV, 2 нен. и 192 и 1 нен. Съ 2 рис.

рисунковъ Ц. 1 р., а съ подпискою на 2-й вып. 1 р. 78 к.

49. Американскія степи (The prairies). Повѣсть *Фенимора* **Купера**. Перев. Д-ра *Кокоецова*. Изданіе книгопр. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). Спб. 1866. Въ 16°. Стр. 4. нен. и 216. Съ 3-мя рис. Ц. 1 р. 50 к.

50. Основныя начала геологіи или новѣйшія измѣненія земли и ея обитателей. *Чарльза* **Ляйэлля**. Перев. съ англійск. послѣдн. изданія *Андрей Минъ*. Изд. книгопр. А. И. Глазунова. Томъ 1-й. М. 1866. (Въ типогр. Грачева и К°). 8°. Стр. 4 нен., IX, 3 нен. 390, VI и 4 нен., несоставляющ. необход. принадлежности книги. Съ рис. въ текстѣ и 2-мя отдѣлн. Ц. за оба тома 5 р.

51. Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящ. временъ. Соч. *Джемса Генриха* **Льюиса**. Древн. исторія философіи подъ ред. *В. Спасовича*. Изд. В. Ковалевскаго. Спб. 1865 (*на обертвѣ 1866*. Печатано въ тип. Н. Тиблена и К°., *безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. XXX и (1—208) Ц. 2 р. 50 (*Всѣхъ выпусковъ будетъ три*).

Слѣдя за ходомъ развитія человѣческой мысли, невольно приходишь къ грустному заключенію, что зоологическая видовая кличка—homo sapiens — дана человѣку вовсе не по шерсти; по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ исключительно въ одной своей *сапіенціи* ищетъ и исходной точки, и результатовъ. Много вѣковъ прошло, прежде чѣмъ человѣческій умъ нашелъ себѣ работу по плечу, т. е. отказался отъ смиреннаго колѣнопреклоненія передъ абсолютомъ съ одной стороны, и отъ мысли овладѣть имъ, переварить его—съ другой. Которая изъ этихъ двухъ крайностей (которыя впрочемъ сходятся) даетъ человѣку менѣе правъ на титулъ sapiens—трудно рѣшить. Р. Овенъ называлъ всю предшествующую исторію человѣчества періодомъ—неразумія. Во многихъ отношеніяхъ этому неразумію предстоятъ еще многая лѣта. Но въ области науки мы уже въ главныхъ чертахъ приближаемся къ тому, чтобы отъ него отдѣлаться: умъ человѣческій ужъ отърылъ методы, чтобы разрѣшить свою собственную задачу. Это доказывается какъ положительнымъ образомъ—стремленіемъ къ точнымъ знаніямъ, такъ отрицательно—паденіемъ метафизики. Уже почти полвѣка въ области чистаго мышленія не является ничего не только новаго, но и подновленнаго, и послѣдняя философская школа, позитивизмъ, отреклась отъ метафизики. Поэтому къ философіи мы можемъ относиться совершенно объективно, безъ всякихъ увлеченій. Въ исторіи философіи такая объективность нужнѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, потому что для вѣрующаго въ силу метафизическаго метода «храмъ оставленный все храмъ, кумиръ разрушенный все богъ». Прочтите исторію философіи Гегеля, если у насъ хватитъ на это терпѣнія, и вы увидите, что это такъ. Исторія науки совпадаетъ съ исторіей человѣчества, исторія философіи есть исторія философовъ. И наука, и философія стремятся къ одной и той же цѣли, но разница въ средствахъ. Наука не выдаетъ своихъ теорій за послѣднее слово, за предѣлъ его же не прейдеши, потому что матерьялъ для нихъ она черпаетъ изъ внѣшняго міра: завтра явится новый фактъ, новое наблюденіе, и теорія пала. Философъ же, черпающій свой матерьялъ изъ своей личности, исчерпавъ наконецъ самого себя до дна, т. е. превратившись въ выѣденное яйцо, естественно приходитъ къ заключенію, что добытая имъ путемъ чистаго мышленія истина есть истина абсолютная. Поэтому на каждой философской системѣ лежитъ отпечатокъ индивидуальности ея творца. По этой же причинѣ и исторія философіи доступна только для профановъ. Если исторію философіи примется писать вѣрующій въ метафизику, то послѣдовательный рядъ философскихъ системъ будетъ имѣть для него нѣчто большее, нежели историческій интересъ, собственно исторія отойдетъ на второй планъ. Если онъ въ состояніи выдумать порохъ, то изобрѣтетъ свою систему, и на этотъ свой собственный аршинъ будетъ мѣрить всѣ остальные; если онъ пороху выдумать не можетъ, но умѣетъ по крайней мѣрѣ обращаться съ изобрѣтеннымъ другими, — онъ станетъ на все смотрѣть съ точки зрѣнія той или другой существующей системы; наконецъ, если онъ неспособенъ и на это, то выйдетъ уже совершенная ерунда.

Льюисъ не признаетъ за метафизическимъ методомъ никакого значенія, и это составляетъ важнѣйшее достоинство его книги. Въ ней нѣтъ и намека на философскую критику, совершенно замѣщенную критикой исторической. Жаль только, что эта критика слишкомъ тратится на хронологическія мелочи. Вообще Льюисъ придаетъ огромное значеніе хронологіи. Такъ онъ только слегка намѣчаетъ параллель между Гегелемъ и Гераклитомъ, изъ боязни нарушить хронологическій порядокъ. Доведи онъ эту параллель до конца, и книга потеряла бы съ точки зрѣнія рутинной системы, но за то выиграла бы въ значеніи. Кромѣ того, его критика часто несовсѣмъ основательна. Такъ онъ считаетъ пифагореизмъ кореннымъ греческимъ ученіемъ; но кажется не можетъ быть и

сомнѣнія въ томъ, что пиѳагорейское ученіе съ его переселеніемъ душъ и проч.-восточнаго происхожденія, и доводы Льюса въ пользу его преемственнаго происхожденія отъ ученія Анаксимандра очень мало убѣдительны. Въ этомъ выпускѣ (оканчивающемся школою Сократа) очень интересна глава о софистахъ. Какъ извѣстно, по изслѣдованіямъ Грота (первенство которыхъ Льюсъ приписываетъ себѣ) оказалось, что софисты были просто умные, практическіе люди, а вовсе не какіе-нибудь ужасные *мальфетеры*, и право заслуживаютъ подчасъ болѣе сочувствія и уваженія, нежели ихъ знаменитый противникъ Сократъ, хотя этого не говорятъ ни Гротъ, ни Льюсъ. Все ихъ несчастіе состоитъ въ томъ, что они жили и учили слишкомъ рано. Сравненіе Льюса-софистовъ съ нынѣшними адвокатами, по нашему мнѣнію, рѣшительно унизительно для многихъ изъ софистовъ, не говоря уже о томъ, что оба явленія были вызваны совершенно разными причинами. Появленіе софистовъ обусловливалось скептицизмомъ, какъ весьма естественною реакціею противъ абсолютныхъ ученій ихъ предшественниковъ и современниковъ. Если они снизошли до роли учителей адвокатскаго искусства, то только потому, что не могли найти для себя другаго исхода.

Книга Льюса прочитается съ удовольствіемъ и не безъ пользы, хотя поставляетъ еще многаго желать. Въ древности философія обнимала собою всю науку, — метафизика старше опыта. Но затѣмъ опытъ, разрывая по клочкамъ область метафизики, постепенно съуживалъ ее и наконецъ довелъ до совершеннаго ничтожества. Вотъ эта-то борьба опыта съ чистымъ мышленіемъ и должна собственно составлять предметъ исторіи философіи. Всѣ сочиненія этого рода, написанныя до сихъ поръ, оставляли вопросъ неразработаннымъ въ этомъ направленіи. Это понятно, потому что всѣ они были писаны людьми, вѣровавшими въ будущность метафизики, но отъ Льюса, стоящаго въ другихъ отношеніяхъ къ метафизическому методу, мы могли бы ожидать чего-нибудь большаго. Цитируемой Льюисомъ профессоръ Бёттьеръ говоритъ: «можно ли ликовать при видѣ того, что мы наконецъ открыли, что наши способности созданы только для земли и для земныхъ явленій? Можно ли радоваться нашей собственной ограниченности и услаждаться тѣмъ, что достодолжными доказательствами можетъ быть доказано, что мы рабы чувствъ и чувственныхъ фактовъ? и т. д.» Къ такому дикому заключенію не мудрено придти, если упускать изъ виду, что, уничтожая результаты, добытые путемъ трансцендентальныхъ изслѣдованій, наука каждый разъ ставитъ на ихъ мѣсто свои собственные, здоровые, богатые содержаніемъ и послѣдствіями результаты.

Въ заключеніе остается сказать, что переводъ хорошъ и изданіе красиво.

52. Объ ассоціаціи. Настоящее положеніе рабоч. сословія и чѣмъ оно должно быть? Соч. *Эдуарда Пфейффера*. Перев. съ нѣм. подъ ред. М. Антоновича. Изд. О. И. Бакста. Спб. Въ тип. О. И. Бакста. 1866. 8°. Стр. 2 нен., II и 267. Ц. 1 р.

53. Альпійскіе ледники. Соч. *Джона Тиндалля*. Перев. съ англ. профес. москов. универс. *С. А. Рачинскаго*. Издан. книгопрод. А. И. Глазунова. 1866. (Въ типогр. Грачева и К°). 8°. Стр. 6 нен., XI, 3 нен., 346 и 4 нен., несостав. необход. принадлежности экземпляра. Съ рис. въ текстѣ и 6 отдѣльн.

54. Ф. Бэконъ Веруламскій и методъ естествознанія. *Юстуса Либиха*. Въ переводѣ А. *Филипченко*. Спб. 1866. (Тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 2 нен. IV и 72.

55. Морской міръ. *Альфреда Фредоля*. Перев. съ франц. Изд. книгопрод. К. Шамова. М. 1866. (Въ тип. В. Готье. *Печат. безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. 2 нен., II (предисл.), II (оглавл.) и 450. Съ рис. въ текстѣ и 6-ью отдѣльн.

56. Руководство къ изученію женскихъ болѣзней. Д-ра *Адольфа Шауенштейна*, практич. врача въ Эльберфельдѣ. Съ нѣм. перев. *Вечеславъ Манасеинъ*. Вып. 1-й. Изд. В. Ковалевскаго. Спб. Въ тип. Рюмина и К. 8°. Стр. 160 и 8 нен.

## В.

17. Тетушка (Черная). Сказки для дѣтей, передѣланныя съ нѣмец. Рис. *Людвига Рихтера*. Изд. М. О. Вольфа (печатано въ его тип.). Спб. и М. 1867. 8°. Стр. 2 нен., 97 и 2 нен.

Объ этой книгѣ, *изданной въ 1867 году*, хотя она, какъ показано на ней, ценз. еще 21 янв. 1865 года, а по поводу ея и о принятой нѣкоторыми издателями манерѣ выставлять будущій годъ на произведеніяхъ своей торговой фирмы, поговоримъ мы въ одномъ изъ слѣдующ. № «Кн. Вѣст.» [illegible]

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

**Очеркъ исторіи поповщины съ 1846 года. Соч. К. Н. Николаева. М. 1865. Т. Каткова и Комп.**

Въ предисловіи къ брошюркѣ авторъ говоритъ: «выступая въ первый разъ на литературное поприще (это и видно) съ подобнымъ сочиненіемъ, я заранѣе объявляю, что съ величайшею благодарностью приму всякій дѣльный совѣтъ и воспользуюсь всякимъ заявленнымъ мнѣ указаніемъ. Излагая этотъ очеркъ, я счелъ не лишнимъ въ приложеніи помѣстить всѣ документы и письма, которые мнѣ послужили пособіемъ въ предлагаемомъ трудѣ». Заявленіе это показалось намъ болѣе, чѣмъ страннымъ. Прочитавши его, мы подумали, что г. Николаевъ провелъ какой-нибудь новый взглядъ на свой предметъ, представилъ публикѣ какое нибудь самостоятельное изслѣдованіе, и это собственно вызвало въ немъ опасенія за возможные въ его трудѣ ошибки и промахи, которые онъ проситъ исправить. На дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ. Г. Николаевъ самымъ скромнымъ образомъ изложилъ главныя событія поповщины съ 1846 года и по преимуществу событія 1863 и 1864 годовъ и прошелъ въ этомъ изложеніи по пробитой Субботинымъ, а за нимъ и другими писателями, дорожкѣ. Мысль Субботина, что въ расколѣ совершается теперь движеніе въ пользу православія, нашла здѣсь полное выраженіе; Николаевъ писалъ свой «очеркъ» на основаніи тѣхъ же и документовъ, по которымъ составлены статьи Субботина «Современныя движенія въ расколѣ» (Русск. Вѣст.); самыя же событія изложены Николаевымъ гораздо короче Субботина. Стало быть, какіе же могутъ быть спеціальные недостатки очерка Николаева, когда онъ, и по направленію и по фактамъ, за исключеніемъ, разумѣется, изложенія, сходится съ «Современными движеніями въ расколѣ»? Далѣе, не можетъ не показаться страннымъ названіе брошюры Николаева. По этому названію выходитъ, что «Очеркъ исторіи поповщины» составляетъ главное содержаніе брошюры, а документы—только прибавленіе къ нему. На дѣлѣ совершенно наоборотъ. «Очеркъ» въ цѣлой брошюрѣ занимаетъ всего 10 страничекъ, а остальныя 124 страницы заняты документами. Стоило ли изъ-за этихъ 10 страничекъ картинничать передъ публикой, — страничекъ не представляющихъ при томъ, какъ мы сказали, ничего самостоятельнаго? Брошюрку надо было назвать не очеркомъ поповщины, а документами или матеріалами для исторіи поповщины послѣдняго пятилѣтія. Наконецъ, необходимо замѣтить, что г. Николаевъ пользовался документами для статьи безо всякой критики, поэтому многіе факты представлены имъ слишкомъ фальшиво. Онъ говоритъ наприм., что Бѣлокриницкій Кириллъ пріѣхалъ въ Россію въ 1863 году для устроенія церковныхъ дѣлъ, вызванный опубликованіемъ между старообрядцами извѣстнаго «окружнаго посланія», тогда какъ «окружное посланіе» оффиціально объявлено уже во время пребыванія его въ Москвѣ; точно также онъ слишкомъ возвышаетъ ничтожную личность архіепископа Антонія, когда извѣстно, что Антоній былъ только орудіемъ другихъ, — оттого и дѣйствовалъ безъ всякой системы. Само собой, мы указываемъ только для примѣра промахи Николаева, а для всѣхъ ихъ небыло бы здѣсь и мѣста. По всѣмъ же изложеннымъ соображеніямъ, выходитъ, что брошюра Николаева важна вовсе не по его труду, а по заявленнымъ имъ документамъ, которые въ цѣломъ составѣ не были еще нигдѣ напечатаны, и что она можетъ быть полезною исключительно для спеціалистовъ. Прочимъ же смертнымъ рѣшительно ее покупать нестоитъ, тѣмъ болѣе, что она продается по 1 р. 50 к. за экземплярчикъ.

PS. Не тотъ ли это К. Николаевъ, мы высказываемъ, конечно только предположеніе, который въ первый разъ показался публикѣ съ своимъ *безобразнымъ* переводомъ «Алкорана Магомета», изданнымъ Московскимъ книгопродавцемъ *Шамовымъ* и который выдалъ себя за этотъ переводъ знаткомъ восточной литературы (См. Кн. Вѣстн. № 16 ст. 2864)? но тотъ ли это К. Николаевъ, который перевелъ такимъ же манеромъ и для того же *Шамова*, «Исторію кусочка хлѣба,» *послѣ того какъ переводъ ея уже былъ напечатанъ другими*, кажется. Гайдебуровымъ? А полезно было бы разъяснить это въ общее назиданіе!... Да и на «очеркъ исторіи поповщины» пролился бы тогда новый свѣтъ.

**Языкъ евреевъ, жившихъ въ древнія времена на Руси, и о славянс. словахъ встрѣчаемыхъ у Евреевъ. А Я Гаркави.**

Авторъ желаетъ доказать, что первыми въ Южной Россіи Евреями были не германскіе, какъ утверждаетъ *Гретцъ* (Gesch. der Iuden. 1861) и другіе нѣмецкіе ученые, а босфорскіе и азіатскіе, пришедшіе чрезъ Кавказъ. Изслѣдованія его появились первоначально на еврейскомъ языкѣ, въ журн. «Гакармель», издающемся въ Вильнѣ (годъ IV-й, №№ 31 и 43, и годъ V-й, №№ 2, 3, 9 и 10), но съ тѣхъ поръ бывшіе у него матеріалы значительно увеличились и онъ, желая «начать свои изслѣдованія сызнова» и издать ихъ на русскомъ языкѣ, из-

бралъ для опыта настоящую тему, имѣющую интерессъ и для русскихъ. Онъ даетъ при этомъ слѣдующую постановку вопросу: перемѣнили ли Евреи, прибывшіе изъ закавказскихъ земель и греческихъ колоній въ славянскія земли, перенесенные ими языки на языкъ славянскій, или же остались при тѣхъ языкахъ до поглощенія своего гораздо сильнѣйшимъ, со времени первыхъ крестовыхъ походовъ, наплывомъ германскихъ Евреевъ, вслѣдствіе котораго языкъ первыхъ переселенцевъ былъ вытѣсненъ мало по малу нѣмецкимъ нарѣчіемъ?

**Максимъ Грекъ** Изслѣдованія кандидата историко-филологическаго факультета Владиміра Иконникова. (Удостоенное въ 1864 г. отъ историко-филологическаго факультета Университета св. Владиміра золотой медали Выпускъ первый. Кіевъ 1865. тип. универ. (Изъ университетскихъ извѣстій 1865 г.). 8° стр. 197.

Какъ матеріалъ для монографіи «Максимъ Грека», книга г. Иконникова можетъ имѣть извѣстное значеніе; надо сказать правду, въ ней собрано не мало данныхъ для характеристики М. Г., сдѣлано много указаній на литературу предмета; но какъ изслѣдованіе, она не удовлетворитъ самаго невзыскательнаго критика, потому что какое же это, въ существѣ дѣла, изслѣдованіе, когда въ немъ не замѣтно ни строгой системы, ни надлежащаго обобщенія фактовъ? Въ книгѣ Иконникова видите вы слѣдованіе одного за другимъ частныхъ вопросовъ, относящихся до личности знаменитаго Грека, такъ трагически окончившаго у насъ свою карьеру, и больше ничего. Самое изслѣдованіе этихъ вопросовъ имѣетъ такой характеръ: высказывается общая мысль § или тирады, и приводится, въ подтвержденіе ея, рядъ выписокъ изъ разныхъ старыхъ памятниковъ, — выписокъ длинныхъ или короткихъ, смотря по надобности или, чаще, желанію автора; такимъ манеромъ дѣлается обозрѣніе и сочиненій Максима Грека. Подобная же погоня за частностями, скрадывая характеристику личности, доводила автора до такихъ выводовъ, что просто удивляешься логическому складу его мысли: на стр. 27 говоритъ, наприм., Иконниковъ, что одною изъ причинъ паденія училищъ въ древней Россіи было «несоразмѣрное развитіе потребности въ книжныхъ людяхъ»; на стр. же 46 авторъ *утвердительно* высказываетъ, что Максимъ посланъ былъ въ Россію К—польскимъ патріархомъ для того, между прочимъ, чтобы «развѣдать, возможно ли возстановленіе прежняго вліянія византійской іерархіи у насъ, и проводить мысль о законности ея», а между тѣмъ это пока догадка изъ догадокъ; по крайней мѣрѣ положительныхъ данныхъ въ подтвержденіе ея еще нѣтъ; ихъ не приводитъ и самъ Иконниковъ. Вообще сочиненіе имѣетъ весьма ученый видъ. . отъ помѣщенныхъ въ немъ цитатъ.

# СТАТИСТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА РУССКАГО КНИГОПЕЧАТАНІЯ
## *въ 1863 — 1864 годахъ* *.

### V. Книгопечатаніе въ 1863 году.

| Мѣстности. | Число типограф. | Число томовъ. | Число листовъ. |
|---|---|---|---|
| 1. С.-Петербургъ | 78 | 951 | 11,408 |
| 2. Москва | 21 | 459 | 3,978 |
| 3. Одесса | 3 | 33 | 263 |
| 4. Казань | 4 | 20 | 257 |
| 5. Кіевъ | 6 | 48 | 256 |
| 6. Харьковъ | 2 | 23 | 134 |
| 7. Тифлисъ | 3 | 13 | 87 |
| 8. Черниговъ | 2 | 12 | 84 |
| 9. Ярославль | 2 | 3 | 77 |
| 10. Вятка | 2 | 4 | 53 |
| 11. Вильно | 3 | 4 | 51 |
| 12. Новгородъ | 2 | 4 | 49 |
| 13. Тверь | 2 | 6 | 41 |
| 14. Архангельскъ | 1 | 1 | 33 |
| 15. Владиміръ | 1 | 4 | 27 |
| 16. Иркутскъ | 2 | 8 | 25 |
| 17. Почаевъ | 1 | 1 | 23 |
| 18. Псковъ | 1 | 1 | 23 |
| 19. Самара | 1 | 3 | 23 |
| 20. Симбирскъ | 1 | 1 | 21 |
| 21. Рига | 3 | 9 | 19 |
| 22. Керчь-Еникале | 1 | 1 | 18 |
| 23. Кишиневъ | 2 | 9 | 18 |
| 24. Вологда | 1 | 2 | 17 |
| 25. Калуга | 1 | 1 | 16 |
| 26. Осташковъ | 1 | 2 | 15 |
| 27. Полтава | 2 | 3 | 15 |

*) Составлены по библіографіи «Книжнаго Вѣстника» 1863—1866 годовъ. См. «Книжный Вѣстникъ» 1864 г. № 24-й и 1865 г. № 23-й

| | | | |
|---|---|---|---|
| 28. Кронштадтъ | 1 | 5 | 15 |
| 29. Ковно | 1 | 1 | 14 |
| 30. Николаевъ | 1 | 3 | 14 |
| 31. Оренбургъ | 1 | 1 | 9 |
| 32. Воронежъ | 1 | 1 | 9 |
| 33. Рязань | 1 | 1 | 8 |
| 34. Нижній-Новгородъ | 2 | 3 | 6 |
| 35. Орелъ | 2 | 2 | 6 |
| 36. Θеодосія | 1 | 2 | 4 |
| 37. Астрахань | 1 | 1 | 4 |
| 38. Дерптъ | 2 | 3 | 3 |
| 39. Курскъ | 1 | 1 | 3 |
| 40. Тула | 1 | 1 | 1 |
| 41. Кяхта | 1 | 1 | 1 |
| Всего | 161 | 1,652 | 1,7126 |

**Книгопечатаніе въ 1864 году.**

| Мѣстности. | Число типограф. | Число томовъ. | Число листовъ. |
|---|---|---|---|
| 1. С.-Петербургъ | 73 | 1,097 | 10,601 |
| 2. Москва | 22 | 432 | 3,667 |
| 3. Кіевъ | 8 | 54 | 308 |
| 4. Вильно | 7 | 27 | 207 |
| 5. Харьковъ | 3 | 32 | 169 |
| 6. Казань | 4 | 15 | 153 |
| 7. Черниговъ | 3 | 8 | 126 |
| 8. Одесса | 3 | 41 | 117 |
| 9. Тифлисъ | 2 | 9 | 103 |
| 10. Воронежъ | 2 | 11 | 73 |
| 11. Кишиневъ | 2 | 4 | 66 |
| 12. Петразаводскъ | 1 | 2 | 59 |
| 13. Новгородъ | 3 | 4 | 54 |
| 14. Новочеркаскъ | 1 | 2 | 53 |
| 15. Тверь | 3 | 6 | 50 |
| 16. Рыбинскъ | 1 | 2 | 50 |
| 17. Варшава | 3 | 8 | 48 |
| 18. Нижній-Новгородъ | 2 | 3 | 46 |
| 19. Тобольскъ | 1 | 5 | 45 |
| 20. Минскъ | 1 | 2 | 31 |
| 21. Кронштадтъ | 2 | 5 | 29 |
| 22. Ярославль | 1 | 2 | 28 |
| 23. Кострома | 1 | 1 | 26 |
| 24. Орелъ | 2 | 4 | 25 |
| 25. Пермь | 2 | 2 | 25 |
| 26. Вологда | 1 | 1 | 25 |
| 27. Иркутскъ | 1 | 3 | 24 |
| 28. Вятка | 3 | 5 | 23 |
| 29. Архангельскъ | 1 | 2 | 22 |
| 30. Владиміръ | 1 | 16 | 20 |
| 31. Ковно | 1 | 2 | 16 |
| 32. Пенза | 2 | 2 | 15 |
| 33. Тамбовъ | 1 | 3 | 15 |
| 34. Керчь-Еникале | 1 | 1 | 13 |
| 35. Оренбургъ | 1 | 1 | 9 |
| 36. Полтава | 2 | 3 | 7 |
| 37. Рига | 3 | 6 | 7 |
| 38. Тула | 1 | 1 | 5 |
| 39. Дерптъ | 2 | 4 | 5 |
| 40. Саратовъ | 1 | 1 | 3 |
| 41. Николаевъ | 1 | 2 | 2 |
| 42. Симбирскъ | 1 | 1 | 2 |
| 43. Уфа | 1 | 1 | 2 |
| 44. Кременчугъ | 1 | 1 | 1 |
| 45. Ревель | 1 | 1 | 1 |
| 46. Θеодосія | 1 | 1 | 1 |
| Всего | 181 | 1,836 | 16,382 |

# НАША НАУКА И УЧЕНЫЕ: УЧЕНЫЯ КНИГИ И ИЗДАНІЯ.

## СТАТЬЯ III.

Физіологъ наблюдаетъ тѣ же самыя явленія, что и анатомъ; какъ тому, такъ и другому доступна только сумма свойствъ даннаго организма, его формула жизни. То, что въ физіологіи называется физіологическими процессами, лишь частное или общее измѣненіе суммы свойствъ даннаго момента въ другую сумму свойствъ, измѣненіе, происходящее вслѣдствіе какихъ-нибудь впечатлѣній, т. е. измѣненій условій существованія; поэтому, когда физіологъ говоритъ о процессахъ жизни, то онъ собственно говоритъ о метаморфозахъ всего организма или нѣкоторыхъ частей его. Слѣдовательно, анатомъ, если онъ только не одностороненъ, собственно говоря, тотъ же физіологъ, съ тою только разницею, что онъ наблюдаетъ формулу жизни данныхъ моментовъ, тогда какъ физіологъ наблюдаетъ всю сумму другъ за другомъ слѣдующихъ моментовъ жизни. Но на практикѣ обыкновенно анатомы ограничиваются однимъ изученіемъ формы тѣлъ, а изученіе остальныхъ свойствъ организмовъ предоставляютъ физіологамъ;

физіологи же по большей части не принимаютъ въ соображеніе всѣхъ тонкостей анатомическаго состоянія наблюдаемыхъ ими моментовъ жизни; такимъ образомъ, вслѣдствіе этого искуственнаго раздвоенія цѣлостныхъ явленій жизни, для науки утрачивается та связь между опредѣленною формою, химическимъ составомъ и физическими свойствами каждаго момента жизни, безъ которыхъ общіе законы формулы жизни и ея метаморфозъ совершенно непонятны. Читатель легко пойметъ, что такой методъ изслѣдованій совершенно ошибоченъ и неудовлетворителенъ.

Мы не станемъ вдаваться въ подробности о томъ, какое существуетъ различіе между физіологическимъ и патологическимъ состояніемъ организмовъ; достаточно будетъ сказать, что какъ анатомъ, такъ и физіологъ обязаны постоянно имѣть его въ виду при своихъ изслѣдованіяхъ, иначе опять-таки совершенно невозможно придти къ какимъ бы то ни было общимъ выводамъ, а слѣдовательно и невозможно отысканіе общихъ законовъ, управляющихъ жизнью.

Эмбріологія занимается изученіемъ всей суммы другъ за другомъ слѣдующихъ моментовъ жизни развивающагося организма; поэтому планъ ея еще обширнѣе, чѣмъ планъ анатоміи и физіологіи, и совершенно ложно то чисто анатомическое направленіе, которое до сихъ поръ преобладало между эмбріологами. Собственно говоря, вся біологія—эмбріологія, такъ какъ состоянія statu quo въ живомъ организмѣ не существуетъ и такъ какъ вообще біологическіе законы, управляющіе жизнью человѣка, понятны только изъ изученія всего ряда постепенно усложняющейся органической жизни; этимъ уже достаточно уясняется, какъ намъ кажется, значеніе *сравнительной* анатоміи, физіологіи и эмбріологіи.

Но что сказать о несчастной систематикѣ? Наше энтомологическое общество можетъ пожалуй обидѣться и принять на свой счетъ, если мы выскажемъ по этому вопросу откровенно наше мнѣніе; но дѣлать нечего и правда должна быть во что бы то ни стало заявлена. Дѣйствительно, есть чѣмъ обидѣться, если докажешь въ настоящее время про какого нибудь ученаго, а тѣмъ болѣе ученое общество, что предметъ его занятій почти исключительно ограничивается систематикою! Одною бѣдностью мысли, совершеннымъ непониманіемъ того, что такое наука, и полнѣйшимъ отсутствіемъ всякаго живаго участія къ дѣйствительной жизни можно еще объяснить существованіе такихъ ученыхъ, каковы всѣ спеціалисты по систематикѣ въ біологическихъ наукахъ. Казалось бы, что Дарвинъ достаточно показалъ всю нелѣпость ученыхъ систематиковъ—но нѣтъ, всѣ эти энтомологи, эрпетологи, орнитологи и пр. и пр. не унимаются и продолжаютъ толковать о видахъ, изучать и описывать до мельчайшихъ подробностей каждый изъ 40,000 видовъ какого нибудь отряда насѣкомыхъ и при этомъ съ невозмутимымъ спокойствіемъ увѣрять, что они занимаются учеными изслѣдованіями, что они ученые! Но мы покуда оставимъ гг. систематиковъ въ покоѣ и вернемся къ нимъ въ одной изъ слѣдующихъ статей нашихъ.

Возвращаемся теперь къ нашему вопросу: въ чемъ же состоитъ цѣлостная постановка біологическихъ вопросовъ и какія выгоды по отношенію къ отысканію біологическихъ законовъ представляетъ такой методъ постановки вопросовъ?

Мы говорили до сихъ поръ о значеніи науки вообще, за тѣмъ указали на возможность и обязанность цѣлостной постановки вопросовъ въ біологіи; перейдемъ теперь къ характеристикѣ этого научнаго метода.

Не вдаваясь покуда въ подробности, мы только выскажемъ нѣсколько общихъ выводовъ, съ которыми и будемъ соображать наши требованія при критической оцѣнкѣ дѣятельности нашихъ ученыхъ; выводы эти и основанныя на нихъ требованія — только выводы и требованія здраваго смысла, и потому мы повторяемъ снова, что мы не можемъ допустить даже мысли о томъ, чтобы они были преждевременны или непримѣнимы на практикѣ; мы со своей стороны вполнѣ убѣждены, что заявленіе подобныхъ выводовъ и требованій скорѣй слишкомъ поздно, чѣмъ рано, и что прежде было гораздо легче *цѣлостно* ставить вопросы при научныхъ изслѣдованіяхъ, чѣмъ въ настоящее время, и что съ каждымъ годомъ затрудненіе это, вслѣдствіе постоянно разрастающихся узкихъ спеці-

альностей вообще, только увеличивается *).

Признавая *единство силъ природы* и законы ихъ *метаморфозъ*, и считая *развитіе* лишь результатомъ постепеннаго усложненія *формулы жизни*, мы невольно становимся на ту точку зрѣнія, съ которой для насъ не существуетъ ни физики и механики, ни химіи, ни минералогіи, ботаники и зоологіи, ни геогнозіи, геологіи и палеонтологіи, ни анатоміи, физіологіи, эмбріологіи, политической экономіи, философіи и т. д. и т. д.—въ видѣ самостоятельныхъ предметовъ изслѣдованія; мы признаемъ одни математическіе законы логики и цѣлостныя явленія, сгрупированныя въ домохозяйствѣ природы въ *индивидуумы* *); мы видимъ въ нихъ различную сложность формулы ихъ жизни, наблюдаемъ взаимодѣйствіе этихъ сгрупированныхъ силъ и изучаемъ законы ихъ образованія и метаморфозъ; этимъ и ограничивается все наше знаніе. Поэтому, выражаясь двумя словами, *неслѣдуетъ быть спеціалистами по какимъ нибудь отдѣльнымъ свойствамъ сложныхъ силъ; но слѣдуетъ быть только спеціалистами по отдѣльнымъ, цѣлостнымъ явленіямъ природы;* ученый только тогда придетъ къ какимъ нибудь цѣлостнымъ воззрѣніямъ, когда онъ станетъ изучать каждую индивидуализированную частицу природы *со всѣхъ сторонъ* физически, химически, анатомически, эмбріологически, физіологически, соціально... Этимъ, конечно, пресѣкается вся нераціональная дѣятельность узкихъ спеціалистовъ; мелкія открытія, загромождающія въ настоящее время спеціальные журналы, теряютъ свое значеніе и наука становится предметомъ доступнымъ только для людей дѣйствительно развитыхъ, людей знакомыхъ съ дѣйствительною жизнью, и занятіемъ достойнымъ лишь передовыхъ общественныхъ дѣятелей; считать себя ученымъ будетъ имѣть право, конечно, не всякій, но общество отъ этого только выиграетъ...

Въ области біологическихъ вопросовъ такой методъ постановки вопросовъ ведетъ, слѣдовательно, неизбѣжно къ отысканію законовъ жизни индивидуумовъ и законы эти могутъ быть выражены только *формулою соотношенія клѣточекъ, тканей, органовъ и ихъ отправленій*. Такого соотношенія свойствъ ученые вообще допускать не любятъ: оно слишкомъ ясно указываетъ на связь явленій, на существованіе опредѣ-

*) Въ настоящее время умъ человѣческій не въ состояніи обнять всей суммы добытыхъ знаній, и энциклопедическое пониманіе стало почти невозможно; но причину такого плачевнаго результата въ области мышленія слѣдуетъ искать не въ самой сущности вещей, а только въ методѣ изслѣдованій, т. е. въ недостаткѣ одной общей точки зрѣнія, въ недостаткѣ обобщеній и въ созданіи совершенно искуственныхъ и ложныхъ спеціальныхъ точекъ зрѣнія на явленія природы. Если бы біологи, прежде чѣмъ браться за разрѣшеніе сложныхъ явленій органической жизни, были лучше знакомы съ математикой, физикой и химіей, то потребовалось бы несравненно меньше времени и усилій на разрѣшеніе занимающихъ ихъ вопросовъ, самые вопросы бы ставились даже совершенно иначе, и вслѣдствіе этого не было бы такого огромнаго количества безполезныхъ изслѣдованій, какими въ настоящее время такъ богата наука. Для развитаго человѣка — *а учеными должны быть только самые развитые люди* — гораздо легче понимать математику, физику и химію, чѣмъ браться за біологію, не зная основныхъ силъ природы и не умѣя логично мыслить. Поэтому все то, о чемъ мы будемъ говорить по этому поводу конечно относится только къ разумному методу изслѣдованій и обязательно только для такихъ ученыхъ, которые не станутъ отвергать значенія математики, физики и химіи для біологическихъ изслѣдованій; о біологахъ старой школы мы не заботимся — мы не признаемъ вовсе ихъ учености, мы отрицаемъ всякое значеніе такихъ ученыхъ по отношенію къ разрѣшенію научныхъ вопросовъ, и единственная польза, которую они еще способны приносить, ограничивается кругомъ педагогической дѣятельности, хотя мы сильно сомнѣваемся даже и на счетъ такого рода пользы отъ такихъ одностороннихъ и узкихъ спеціалистовъ. Потребность объобщеній въ наукѣ чувствуется въ настоящее время всѣми, особливо передовыми учеными, но въ то же время всѣ начинаютъ понимать, что объобщенія эти возможны единственно съ точки зрѣнія физическихъ наукъ; трагическая кончина геніальнѣйшаго біолога нашего столѣтія, *Іоганна Миллера*, можетъ служить лучшимъ свидѣтельствомъ справедливости нашего мнѣнія: онъ не могъ перенести тяжкаго сознанія безплодности современнаго ему научнаго направленія, но измѣнить своего направленія онъ уже не могъ—и отравился.

*) Объ индивидуализаціи матеріи см. «Кн. Вѣст.» № 24 прошлаго года.

ленныхъ физіологическихъ и патологическихъ законовъ, слишкомъ громко заявляетъ о возможности практическихъ выводовъ и слишкомъ согласуется съ выводами практическихъ дѣятелей безжалостно отрицающихъ всякаго рода патологическія явленія общественной жизни; одна цѣлостная постановка вопросовъ въ наукѣ даетъ точное опредѣленіе того, что слѣдуетъ считать явленіемъ здоровымъ для каждой ступени индивидуальнаго развитія, и что считать явленіемъ болѣзненнымъ, вреднымъ; ученые боятся такого практическаго значенія науки и многіе изъ нихъ поэтому совершенно отрицаютъ такую зависимость и связь между отдѣльными явленіями жизни.

Исторія біологическихъ наукъ приводитъ намъ много свидѣтельствъ о томъ, что идея единства типа въ организаціи и жизнедѣятельности всѣхъ органическихъ существъ издревле представлялась мыслящимъ людямъ очевидною истиною, и что только уходя въ изслѣдованія спеціальныя, эта основная мысль объ органической жизни мало по малу стала слабѣть и утрачиваться. Идея Серра, Ламарка, Бюфона, Гете, Робине, Кильмейера, Этіена Жофруа Сентъ-Илера и множества другихъ, болѣе или менѣе ясно выраженная и пришедшая къ своему полному выраженію въ теоріи Дарвина, по справедливому замѣчанію Лейдига, была знакома въ самыя древнія времена и уже греческіе философы прямо высказывали, что «люди сперва были рыбами, затѣмъ животными пресмыкающимися, потомъ превратились въ млекопитающихъ и наконецъ приняли ту форму, которую они имѣютъ теперь...» Гипотезы самопроизвольнаго зарожденія, метаморфозы силъ, теоріи развитія и единства законовъ природы—были почти первыми, хотя часто и весьма темными представленіями, подъ формою которыхъ умъ человѣка отражалъ невольно то цѣлостное впечатлѣніе окружавшей его природы, которому, казалось, суждено было путемъ анализа, наблюденій и опытовъ создать *науку о природѣ*, науку о жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, науку цѣлостную или — *естественную*. Но эта цѣлостность взгляда, за недостаткомъ гармонически и всецѣло развитыхъ умовъ, не удержалась и, благодаря той спеціализаціи или тому раздѣленію труда въ области мышленія, которымъ слѣдовали представители науки, единая, сама въ себѣ нераздѣльная *наука жизни* распалась на безконечное множество спеціальныхъ наукъ, постоянно другъ другу противорѣчащихъ, сліяніе кот. становится теперь положительною потребностью и неизбѣжнымъ исходомъ для разрѣшенія тѣхъ противорѣчій и взаимныхъ недоразумѣній, которыя въ послѣднее время даже породили недовѣріе къ научнымъ выводамъ и благодаря которымъ она можетъ выродиться въ безплодное отвлеченное умственное упражненіе.

Науки неорганическія уже вступили въ новый фазисъ своего развитія; теорія метаморфозы и постепеннаго усложненія силъ уже обязываетъ химика, физика, механика и астронома стараться понять другъ друга, и узкая спеціальность становится въ области неорганической науки не только безполезной, но даже вредной для самаго рѣшенія всякаго даннаго вопроса. Біологическія же науки все еще продолжаютъ идти каждая своимъ путемъ, постоянно противорѣча другъ другу, и мы все еще видимъ анатомовъ, гистологовъ, эмбріологовъ, физіологовъ и политико-экономовъ, совершенно другъ друга непонимающихъ, замкнутыхъ въ своей спеціальности и ищущихъ при помощи доступнаго каждому изъ нихъ метода только одного разрѣшенія своихъ спеціальныхъ, а потому по большей части, чисто отвлеченныхъ вопросовъ. До сихъ поръ анатомія, физіологія и исторія развитія на каждомъ шагу другъ другу противорѣчатъ, и нѣтъ у нихъ еще одной общей, всѣхъ ихъ связывающей, точки зрѣнія, и потому не удивительно, если въ одно и то же время физіологъ можетъ говорить о соотношеніи отправленій органовъ, тогда какъ анатомъ еще не задавалъ себѣ и вопроса о соотношеніи тканей въ этихъ органахъ—безъ чего однако физіологическіе выводы лишаются всякаго анатомическаго основанія; не удивительно также, если анатомъ приходитъ къ теоріи единства типа въ организаціи животныхъ и признаетъ единство ихъ происхожденія — тогда какъ гистологъ и эмбріологъ не могутъ дать съ своей точки зрѣнія никакого подтвержденія такой теоріи происхожденія видовъ.

Стоитъ только вспомнить, какимъ путемъ развивалась сравнительная анатомія, для то-

го, чтобы понять, почему до сихъ поръ не выработалось ни одного общаго анатомическаго закона, ни одного общаго, всѣмъ обязательнаго, метода постановки и разрѣшенія біологическихъ вопросовъ, даже ни одного общаго метода изслѣдованій. Почти всѣ сравнительно-анатомическія работы носятъ характеръ случайности, по отношенію къ своимъ результатамъ, и до сихъ поръ всѣми чувствуемая потребность *единства плана* при изслѣдованіяхъ, произвела только отвлеченную, такъ называемую *морфологическую* точку зрѣнія; не подозрѣвая всей ее ошибочности и безплодности, анатомы пришли даже къ различенію точки зрѣнія анатомической и физіологической и создали свою уродливую теорію «анатомическаго сходства частей при физіологическомъ различіи ихъ отправленій»!! Намъ совершенно невозможно прослѣдить здѣсь даже вкратцѣ, какимъ образомъ развивались всѣ подобныя несообразности въ біологической наукѣ, и разоблачить поочередно ихъ ошибочность; мы только приведемъ одинъ примѣръ подобныхъ нелѣпостей—читатель увидитъ самъ, въ чемъ дѣло.

Всѣ анатомы воображали нѣкогда — а многіе и до сихъ поръ еще воображаютъ— будто анатомическое и гистологическое строеніе въ томъ состояніи, въ какомъ его обыкновенно описываютъ въ организмахъ лишенныхъ жизни при изслѣдованіяхъ, дѣйствительно выражаютъ собою органическую форму всѣхъ частей организма живаго существа, и что они поэтому изучаютъ тѣ условія формы, при которыхъ совершаются физіологическія отправленія при жизни. Ученые эти совершенно не понимали, что они въ сущности изучали только форму мертвыхъ организмовъ, организмовъ начавшихъ уже разлагаться, и что именно поэтому всѣ ихъ отвлеченные *морфологическіе законы* совершенно не согласуются съ физіологическими, и только вслѣдствіе этого и непримѣнимы къ жизни и не ведутъ къ практическимъ выводамъ. Это цѣлая школа анатомовъ - морфологовъ въ главѣ которыхъ стоятъ Карусъ, Лейкартъ, Мильнъ-Эдвардсъ и большинство другихъ нѣмецкихъ и французскихъ анатомовъ, дошедшихъ до того, что въ сравнительной анатоміи они допускаютъ между органами анатомическое сходство при физіологическомъ различіи отправленій и наоборотъ (это такъ называемая теорія аналогіи и гомологіи органовъ). Чтобы показать, до чего доходитъ между анатомами недостатокъ здраваго смысла, я приведу одну выписку изъ «Leçons sur la Physiologie et l'anatomie comparée» Мильнъ-Эдвардса. Знаменитый ученый говоритъ: «Ne croyes pas que, si j'attache une si grande importance aux études anatomiques, c'est parce que j'attribue au mode d'arrangement de la matiere dont les animaux sont composés le merveilleux ènsemble de proprietés vitales, dont ces êtres sont donnés, et que, suivant les erreurs de quelques écoles physiologiques, je considére l'organisation comme étant tout dans l'economie des corps vivants. Non: les proprietés physiologiques de l'animal ne sont pas, à mon avis, une conséquence de sa structure, mais la raison d'être de celle-ci». Вы подумаете, читатель, что авторъ имѣетъ въ виду химическій составъ и физическія свойства; нисколько: про такія воззрѣнія зоохимиковъ (напримѣръ Демана, Шлоссбергера и др.) онъ отзывается съ презрѣніемъ и называетъ ихъ *матеріалистисками* Мы не можемъ безъ смѣха читать такихъ упрековъ въ матеріализмѣ: какже это въ самомъ дѣлѣ, развѣ біологія—наука о безсмертіи души? Слушайте дальше. «Chacune de ces machines admirables, en naissant dans la main du Créateur, me semble avoir été appeleé d'avance à exercer une série d'actes déterminés, et porter en elle le germe de la puissance que la fera agir, avant que d'être pourvue des instruments nécessaires à l'exercice de cette force». «La nature propre de chaque animal est fixée longtemps avant que celui-ci ait aucune des particularités de stucture, à l'aide desquelles cette nature se manifestera»; вы опять думаете, можетъ быть, что авторъ намекаетъ на химическій составъ — ни чуть не бывало: «chaque animal se développe et porte en lui le principe du genre de vitalité, propre à son espéce, bien avant que d'avoir dans sa stucture rien que soit en rapport avec son mode d'activité future ou qui le distingue d'autres individus dont les facultés et les organes seront différents».—Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, мы только замѣтимъ покуда, что въ настоящее время въ наукѣ эта старая морфологическая школа уже потеряла всякое значеніе и, благодаря новому направленію

(особливо изслѣдованіямъ Макса Шульце и нѣкоторыхъ другихъ), анатомъ при всякомъ анатомическомъ изслѣдованіи обязанъ имѣть въ виду рѣшеніе какого нибудь опредѣленнаго физіологическаго вопроса, и это—какъ мы увидимъ изъ слѣдующихъ статей — обусловливается вопросомъ объ анатомическомъ *соотношеніи клѣточекъ, тканей, органовъ и индивидуумовъ*. Анатомъ, не понимающій значенія этихъ вопросовъ, тѣмъ самымъ отрицаетъ всякую солидарность между анатоміею и физіологіею, а слѣдовательно и между своею наукою и жизнью. Мысль объ единствѣ типа, какъ въ строеніи, такъ и въ развитіи организмовъ, самая общая, самая основная въ біологіи; но идея эта еще едва только высказана и практическое значеніе ея почти вовсе еще не понято учеными. Кромѣ того, мысль эта получаетъ все свое значеніе только по отношенію къ физіологіи человѣка—иначе она безплодная, совершенно ненужная, хотя и любопытная гипотеза, и это потому, что уму человѣческому вообще во всей жизни, а слѣдовательно и въ жизни другихъ организмовъ, доступно и понятно только то, что соотвѣтствуетъ его собственнымъ способностямъ или отправленіямъ; поэтому человѣку въ организаціи и дѣятельности животныхъ понятно только то, что имѣетъ связь съ вопросами практическими; такимъ образомъ всѣ выводы изъ изученія сравнительной біологіи только на столько могутъ быть интересны для развитаго человѣка, на сколько они примѣнимы къ физіологіи человѣческихъ обществъ. Вотъ почему мы еще разъ безпощадно отрицаемъ всякую отвлеченную, узкую и одностороннюю, ненужную научную дѣятельность большинства гг. ученыхъ!

Если мы вообще слишкомъ требовательны, говоря объ ученыхъ, то это не должно нисколько удивлять читателя. Дѣло въ томъ, что наука есть единственная область человѣческой дѣятельности, въ которой въ настоящее время еще возможенъ позитивный характеръ, творческая созидающая дѣятельность; по всѣмъ остальнымъ отправленіямъ общественной жизни дѣйствительно серьезная, вполнѣ разумная и въ то же время вполнѣ честная дѣятельность—совершенная невозможность, чистая утопія: такая дѣятельность признана даже всѣми благоустроенными обществами «hors la lois» и всякое самообольщеніе на этотъ счетъ, всѣ иллюзіи соціализма, либо непростительное ребячество и недостатокъ пониманія, либо просто на просто выгодная афера эксплуататоровъ, прикрываемая личиною либерализма... Поэтому о практической *творческой* дѣятельности частнымъ людямъ, а тѣмъ болѣе ассоціаціямъ частныхъ людей нечего и думать: вся творческая дѣятельность по справедливости принадлежитъ въ настоящее время во всей Европѣ правительствамъ и только малодушіемъ и извращеніемъ фактически признанныхъ обществомъ началъ, можно объяснить непослѣдовательность конституціонныхъ правительствъ, дѣйствительно иногда терпящихъ какую нибудь серьезную творческую дѣятельность среди самаго общества, въ сущности всегда находящуюся въ прямомъ антагонизмѣ съ его интересами и направленіемъ: это non sens, недостатокъ силы, развратъ совѣсти или новая хитрость, и ни одному порядочному человѣку не придетъ конечно въ голову защищать подобныя конституціонныя шалости; соціализмъ, въ томъ смыслѣ, какъ его слѣдуетъ понимать—государство въ государствѣ, и правительства не могутъ допускать такого рода дѣятельности; поэтому проповѣдывать и вѣрить въ соціализмъ—ребяческая наивность или все та же хитрая уловка эксплуататоровъ.

*Одна наука* еще можетъ покуда хранить позитивный характеръ; репутація ея уже составлена въ глазахъ человѣчества и на ея сторонѣ вся сила авторитета человѣческаго разума. Вотъ почему мы всѣ, связанные по рукамъ и по ногамъ, можемъ обратиться къ сословію ученыхъ съ словами: «вы представители умственной дѣятельности, вы искатели истины, даже абсолютной истины! вы уклонились отъ матеріальнаго труда, отъ всякой практической дѣятельности, отказались совершенно отъ міра сего, и все это изъ-за томящихъ васъ, какъ вы увѣряете, *вопросовъ*, вопросовъ той же жизни, среди которой мы всѣ ежедневно терпимъ всевозможныя лишенія и страданія—пора и вамъ опомниться, придти въ себя и заявить о своихъ выводахъ, принять живое участіе въ общественной жизни и взять на себя долю неудобствъ существованія при существующихъ условіяхъ жизни; вы не имѣете права ограничивать своей дѣятельности однимъ процес-

сомъ изслѣдованій, это—разложеніе мысли, непростительное распутство, униженіе вашего человѣческаго достоинства! Умъ человѣческій по законамъ физіологическимъ стремится къ группировкѣ воспринятыхъ впечатлѣній, къ объобщеніямъ, къ выводамъ; если вы, ученые, не ощущаете этой потребности — вы не достойны названія живыхъ людей, а тѣмъ менѣе общественныхъ дѣятелей! Но общество о васъ покуда еще лучшаго мнѣнія: оно думаетъ, что вы только по недостатку чувства своей нравственной обязанности передъ нимъ не приносили той пользы, какую оно въ правѣ отъ васъ требовать; люди еще вѣрятъ въ силу знанія и пониманія, и надѣются, что вы наконецъ выскажетесь въ пользу всего честнаго, забудете свои личные разсчеты и выгоды! Отъ васъ мы требуемъ наконецъ, чтобы вы встали въ ряды наши, подвергнись вмѣстѣ съ нами риску борьбы за истину, хотя бы это стоило вамъ жизни! Настаетъ новый и послѣдній фазисъ мученичества за истину, за истину, выработанную наукою, въ лицѣ самаго сословія ученыхъ: подъ однимъ этимъ условіемъ мы, непосвященные въ научныя истины и только способные защищать до послѣдней капли крови свое право на жизнь, еще можемъ простить вамъ все ваше участіе въ эксплуататорствѣ, за всю историческую дѣятельность вашего сословія! Въ противномъ случаѣ мы не признаемъ васъ!

Вотъ тѣ справедливыя требованія, во имя которыхъ мы будемъ навязывать гг. ученымъ объобщенія и выводы, и пускай за тѣмъ само общество судитъ о тѣхъ изъ нихъ, которые не признаютъ и даже отрицаютъ возможность подобныхъ выводовъ. «Безъ сомнѣнія, удобнѣе ограничиться изслѣдованіями и ихъ обнародываніемъ, предоставляя другимъ *воспозоваться* результатами этихъ изслѣдованій — говоритъ *Вирховъ* — но опытъ показываетъ, что это приноситъ выгоду только тѣмъ, у кого совѣсть не особенно щекотлива. Примемъ же каждый самъ на себя обязанность истолкованія и распространенія того, что каждому изъ насъ удалось дознать.» Такъ говоритъ, гг. ученые, одинъ изъ лучшихъ вашихъ представителей, одинъ изъ самыхъ точныхъ изслѣдователей законовъ, управляющихъ органическою жизнью.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— Во всѣхъ газетахъ напечатано: «Генералъ Богдановичъ, занимаясь въ настоящее время составленіемъ «Исторіи Императора Александра I-го и Его времени», проситъ имѣющихъ записки и письма лицъ этой эпохи о присылкѣ ему сихъ рукописей, съ тѣмъ, что, по желанію посылателей, за тѣ рукописи, которыя окажутся полезными для автора, будетъ, по взаимному согласію, доставлено вознагражденіе, а самые документы возвращаемы по минованіи въ нихъ надобности. Адресъ для присылки рукописей: *Модесту Ивановичу Богдановичу. Въ С.-Петербургѣ, на Торговой улицѣ, въ домѣ Федоровскаго, подъ № 8-мъ.*

— *О конкурсѣ на составленіе учебныхъ руководствъ по новымъ языкамъ для гимназій и прогимназій.* Ученый комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что для изученія новыхъ языковъ въ низшихъ трехъ классахъ гимназій въ русской педагогической литературѣ есть уже удовлетворительныя руководства и пособія по нѣмецкому языку—гг. Донгардта, Маака и Фишера, и по французскому языку—гг. Марго и Константена, и что чувствуется недостатокъ руководствъ при преподаваніи новыхъ языковъ, преимущественно въ высшихъ четырехъ классахъ, объявляетъ конкурсъ на составленіе слѣдующихъ учебныхъ руководствъ для высшихъ четырехъ классовъ гимназій: 1) грамматики французскаго языка: 2) грамматики нѣмецкаго языка; 3) руководства для переводовъ съ французскаго языка на русскій и 4) руководства для переводовъ съ нѣмецкаго языка на русскій. Условія, которымъ должны удовлетворять означенныя руководства, напечатаны въ № 20 «Сѣв. Почты». Послѣднимъ срокомъ представленія руководствъ на конкурсъ назначается 1 января 1868 г. За лучшія ру-

водства будутъ выданы премiи: за грамматики французскаго и нѣмецкаго языковъ—по 1000 р. за каждую; за руководства для переводовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ на русскiй—по 1000 р. за каждое.

*Оригинальное объясненiе недоразумѣнiя въ свою пользу.* Въ нѣсколькихъ №№ сряду газеты «Вѣсть» напечатано слѣдующее: «Въ 5 № нашей газеты за 1865 г. мы объявили условiя разсчета съ прежними подписчиками, по случаю осьми-мѣсячной прiостановки нашего изданiя. Мы объявили, что годовые подписчики будутъ получать газету въ теченiе 8 мѣсяцевъ 1866 года, не внося новой платы. Несмотря на такое объявленiе, весьма многiе изъ прежнихъ подписчиковъ внесли на 1866 годъ полную сумму 7 р. *Мы принимаемъ это не иначе, какъ за желанiе каждаго изъ этихъ лицъ принять и свою долю участiя въ тѣхъ убыткахъ, которые мы понесли по случаю невольной прiостановки газеты «Вѣсть».* Не слишкомъ ли *смѣло* такое заключенiе, г. Скарятинъ? И какъ такое толкованiе уживается у васъ съ вашей теорiей права собственности? Ну, а что какъ не *каждый* желаетъ и т. д. Хотя бы изъ приличiя упомянули вы о томъ, что тѣмъ, кто заявитъ, что онъ внесъ деньги сполна *по недоразумѣнiю*, онѣ тотчасъ же будутъ возвращены. Вѣдь право же *каждый* не обязывается смотрѣть на вещи именно такъ какъ вамъ это заблагоразсудится. Мы, напримѣръ, знаемъ людей, которые (вотъ толкуйте съ ними!) полагаютъ, что даже и убытки-то ваши были не особенно значительны...

— Послѣ гробоваго, безконечнаго молчанiя «Библiотека для Чтенiя» подала голосъ за себя и за «Эпоху». Она, изволите видѣть, объявила *подписку* на 1866 годъ, такъ какъ «озабочиваясь съ сентября 1865 года *о прiисканiи удовлетворенiя подписчикамъ*», она заявляетъ, что» *ея старанiя остались безуспѣшными* и въ настоящее время для нея *единственнымъ* (такъ напечатано и въ подлинномъ объявленiи) средствомъ для разсчета съ подписчиками остается изданiе журнала». Издать редакцiя желаетъ 4 *толстые* тома и «всѣ подписчики на «Библ. для Чт.» 1865 года, а также тѣ изъ подписчиковъ на журналъ «Эпоху», которые заявили или заявятъ желанiе получать «Библ. для Чтенiя» получатъ *полное* годовое изданiе «Библ. для Чтенiя» 1866 года и *окончанiе* неоконченныхъ статей. Гг. подписчиковъ, которые будутъ согласны (а вѣдь наврядъ ли кто согласится?) на такой разсчетъ, она проситъ «прислать» ей «заявленiе» и обѣщается «употребить всѣ усилiя, чтобы предоставить имъ какое либо вознагражденiе» (для чего, когда сама редакцiя только что заявила, что изданiе журнала для нее *единственное* средство и т. д.).

Изъ всего этого смутнаго объявленiя нельзя ничего понять; ясно только, что редакцiя имѣетъ въ рукахъ деньги, или *надѣется добыть ихъ подпиской*, но такiя, что ихъ, по ея сознанiю, не достаточно для того, чтобы раздѣлаться съ подписчиками, а довольно, чтобы издать четыре *толстые* тома; а между тѣмъ редакцiя говоритъ въ томъ же объявленiи, что «читатели при первой книжкѣ «Библ. для Чт.» найдутъ подробный отчетъ по изданiю, изъ котораго увидятъ, что всѣ деньги, полученныя съ подписки (собранныя съ подписчиковъ), *до послѣдней копѣйки* пошли на журналъ того же года (на 7 *тощихъ* книжонокъ 1865 года), т. е., что на изданiе четырехъ толстыхъ томовъ она неизбѣжно *до копѣйки* должна ухлопать по крайней мѣрѣ такую же сумму. Да не лучше ли въ такомъ случаѣ ее просто возвратить? Гдѣ уже издавать журналъ, когда не умѣешь толково написать объ немъ даже и объявленiя, такъ что оставляешь въ прежнихъ подписчикахъ неразумѣнiе, что ихъ хотятъ удовлетворить на счетъ новыхъ, которые еще неизвѣстно, наклюнутся или нѣтъ на такую удочку. Да еще, сверхъ того, новые подписчики обязуются вѣрить всѣмъ этимъ обѣщанiямъ чуть ли не потому только, что всѣ прежнiя обѣщанiя журнала были въ прошломъ году такъ блистательно *не исполнены*. Замѣчательно, что подъ объявленiемъ нѣтъ подписи имени г. Боборыкина — это, по крайней мѣрѣ, стыдливо.

— Въ газетѣ «Narod» приведены статистическiя данныя, изъ которыхъ оказывается, что въ 1865 году, на чешскомъ языкѣ появилось въ свѣтъ 68 новыхъ журналовъ всякаго рода, а именно 39 въ Прагѣ, 13 въ Брюннѣ, 3 въ Ольмюцѣ, по одному въ Пильзенѣ, Кениггрецѣ, Таборѣ, Мельникѣ, Прасеницѣ, Пискѣ, Будвейсѣ и Пештѣ; 2 въ Сенъ-Луисѣ (въ Америкѣ), 2 въ Нью-Iоркѣ и 1 въ Ранинѣ.

## НЕКРОЛОГИ.

† Въ Парижѣ Альфредъ Бреа, фельетонистъ газеты «Patrie» и авторъ моихъ романовъ.

† Луи Тавернье, главный редакторъ «Moniteur vinicole», въ Парижѣ. Онъ издавалъ также«Courrier de l'Eure, Journal de Maine et Loire».

† Въ Вѣнѣ почетный профессоръ восточныхъ языковъ въ вѣнской академіи Винцентъ Розенцвейгъ Шванау, переводчикъ персидскихъ поэтовъ. Онъ родился въ Брюнѣ въ 1791 году, былъ посланъ въ Константинополь изучать восточные языки и четыре года пробылъ въ Валахіи при консульствѣ, а въ 1817 году призванъ былъ въ Вѣну, на мѣсто профессора въ восточную академію. Кромѣ многихъ статей о Востокѣ, онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ поэмы, «Юсуфъ» и «Зюлеика» персидскаго поэта Джали,«Кайдатъ и Борда», «Диваны Руми». Главное его произведеніе — «Диванъ Гафиза», которое стоило ему двадцатилѣтнихъ трудовъ, было издано на счетъ австрійскаго правительства.

† Въ Невшателѣ мистриссъ Эджертонъ Селишъ, англійская писательница и главная владѣтельница «Liverpool Mercury» важнѣйшаго либеральнаго журнала Англіи. Она помѣщала въ немъ очень дѣльныя статьи и принадлежитъ къ талантливымъ и уважаемымъ женщинамъ Англіи.

† Въ Воронежѣ одинъ изъ мѣстныхъ любителей этнографіи и палеографіи А. И. Селивановъ. Онъ былъ библіотекаремъ воронежской публичной библіотеки, но за нѣсколько дней до его смерти попечительный комитетъ, вслѣдствіе часто появлявшихся у него припадковъ болѣзни, нашелся вынужденнымъ ему отказать отъ библіотеки, не смотря на то, что комитетъ сознавалъ незамѣнимость Селивнова, когда послѣдній находился въ нормальномъ состояніи. «Воронежскія вѣдомости» очень сожалѣютъ о бѣдномъ труженикѣ, отъ котораго можно было ожидать очень многаго по изученію воронежскаго края: быть до такой степени преданнымъ къ собиранію даже микроскопическихъ чертъ мѣстной этнографіи, не говоря уже о крупныхъ ея чертахъ, каковымъ былъ Селивановъ, чистая рѣдкость. Свои труды онъ помѣщалъ въ «Воронежскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ» и «Воронежскомъ Листкѣ», и кромѣ того былъ корреспондентомъ нѣкоторыхъ столичныхъ газетъ. Въ послѣднее время онъ былъ занятъ мыслью начертить этнографическую картину всей Воронежской губерніи, и уже довольно сдѣлалъ по этому труду, весьма полезному. Онъ былъ послѣдователемъ Второва, умѣвшаго пробудить любовь къ воронежской старинѣ въ мѣстныхъ литературныхъ дѣятеляхъ.

† 20 ноября были въ Парижѣ похороны замѣчательнаго библіографа Жозефа-Мари Керара (Quérard), автора «La France littéraire» «Supercheries littéraires dévoilées» и мечтавшаго составить «Encyclopêdie du bibliolhécaire» для которой оставилъ огромный матеріалъ. Онъ умеръ на 68 году своей жизни.

† Послѣ продолжительной болѣзни скончался 6 января н. ст. въ Арнштадтѣ, въ Шварцбургскомъ княжествѣ, директоръ тамошней гимназіи Schulrath Dr. *Pabst*. Онъ родился въ Саксоніи въ г. Ошатцъ въ 1802 г., учился въ Шульпфортѣ и былъ студентомъ въ Лейпцигѣ. Онъ издалъ Тацита, перевелъ соч. «Olivier Cromwell» Merle d'Aubigné и писалъ статьи для многихъ филологическихъ и педагогическихъ журналовъ.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### Современникъ. № I.

I. Кому на Руси жить хорошо. (Пролог). *Н. А. Некрасова.*—II. Русская журналистика при Александрѣ I. *Ал. Пятковскаго.*—III. Горнорабочіе. Романъ. Часть первая. *Рѣшетникова* — IV. Мѣщанскій день. Этнографическій очеркъ *Приволжскаго.*—V. Колыбельная пѣсня. (Изъ Гервега). Стихотв. *П. И. Вейнберга.*—VI. Завѣщаніе моимъ

дѣтямъ *Н. Щедрина.*—VII. Очерки исторіи русской литературы по современнымъ изслѣдованіямъ. Статья третья. *Грыцько.* — VIII. Норманскій Баронъ. (Изъ Лонгфелло). Стихотв. *Д. Михайловскаго.*—IX. Изъ «Писемъ объ Англіи» Луи-Блана.—I. О томъ, какимъ образомъ Англія въ сущности есть аристократическая республика.—II. Королева. — III. Общественное мнѣніе въ роли кассаціоннаго суда.— IV. Правительство и стачки между работниками и хозяевами V. Гароттеры. —VI. Еще гароттеры,—VII. Мода на кулачные бои.—X Донъ-Жуанъ. Романъ въ стихахъ Байрона. Пѣсня девятая.Переводъ *Д. Д. Минаева.*—XI.De profundis Повѣсть Вильяма Джильберта. Переводъ съ англійскаго.—NB. Набранный для этой книжки разсказъ Диккенса: «Рецепты доктора Мернгольда» отложенъ, по недостатку мѣста, до слѣдующей книжки. — **Современное обозрѣніе** XII. Гдѣ искать настоящаго средства для поправленія нашихъ финансовъ? *Ю. Г. Жуковскаго* —XIII. Парижскія письма II. (I. Послѣднее слово папсійскаго комитета. II. Мысль новой книги Эдгарда Кине — III. Полемика объ «революціи». — IV. Программа Луи-Блана и либеральное движеніе въ связи съ движеніемъ кооперативнымъ.—V. Пресса между администраціей и денежнымъ антрепренерствомъ.—VI. Движеніе въ пользу Люксенбургскаго сада и первое представленіе Влюбленнаго Льва). *Клода Франка.*— XIV. Провинціальное обозрѣніе. (Знаетъ ли что-нибудь русская публика о земскихъ учрежденіяхъ? Настоящая роль земскихъ собраній. — Вопросъ о нищенствѣ, разрѣшаемый нѣкоторыми земскими собраніями).Гдб.—XV.Русская литература.— Новыя книги. Что такое современное старообрядчество въ Россіи? (Приложеніе). Окружное посланіе поповщины. *Николая Попова* (59). — Объ ассоціаціи. Настоящее положеніе рабочаго сословія и чѣмъ оно должно быть? Сочиненіе *Эдуарда Пфейфера.* Изданіе *О. Бакста* (65).—Мѣсяцесловъ на 1866 годъ. Изданіе императорской академіи наукъ. — XVI. Петербургскіе театры. Африканка, опера *Жакомо Мейербера.*—XVII. Политика. (Положеніе сѣверо-американскихъ дѣлъ по окончаніи войны).—XVIII. Дѣйствительность, (Почему я не хочу быть писателемъ и занимаюсь дѣйствительной жизнью?— Встрѣча новаго года и драка на балѣ у г. Марцинкевича. —Размышленія по этому поводу объ эмансипаціи женщинъ. —Какова передняя у энтомологическаго общества и швейцарская у общества «сельскихъ хозяевъ?» Исчезающій типъ лакеевъ.—Bruderschaft Москвы съ Нью-Іоркомъ. — Обѣдъ сосписчамп — Лекціи англійскаго языка г. *Бишопа.*—Почему меня не пустили на публичную лекцію г. *Лохвицкаго.*—Лекціи о военно-судной реформѣ. — Татуированные люди въ пассажѣ. — Проэктъ коллекціи народныхъ типовъ.— Я видѣлъ его. — Чего я ожидалъ отъ лекціи г. Лохвицкаго.—Удивительная философія г. Лохвицкаго касательно участія народа въ управленіи и судѣ. — Заключеніе. — Объявленія.

## Артиллерійскій журналъ. II.

**Отдѣлъ офиціальный.**

**Отдѣлъ неофиціальный.** I. Федеральная артиллерія въ Америкѣ. *В. Франкини.*—Матеріалы для составленія устава вспомогательныхъ дѣйствій крѣпостной артиллеріи. — II. Очеркъ исторіи физико-математическихъ наукъ, составленъ по лекціямъ, читаннымъ въ лабораторіи артиллерійской академіи *П. Л. Лавровымъ.* — Соотношенія между магнитизмомъ и другими частичными явленіями. Статья 1. *Ф. Петрушевскаго.*— III. Исторія американской войны 1861 —1865 г. Соч. *Флетчера*, подполков. гвар. шотланд стрѣлк. Переводъ съ англійскаго Томъ 1. Первый годъ войны (продолженіе).—IV. Главные начальники русской артиллеріи; 2-й генералъ-фельдцейхмейстеръ графъ *Яковъ Вилимовичъ Брюсъ. М. Д. Хмырова.* Объ уносныхъ фейерверкерахъ въ пѣшей артиллеріи. *Б.*— О бригадномъ библіотечномъ капиталѣ. *Чулкова.*— Новоизобрѣтенный порохъ. — Приглашеніе къ пожертвованію.

**Русскій Архивъ. № 2.**

1. Царствованіе Анны Іоановны. Изъ Эрнста Германа. Переводъ съ нѣмецкаго. *С. В. Флерова.* II. Война съ Портою. — 2. Еще письмо фельдмаршала гр. *Миниха* изъ Сибири (къ вице-канцлеру графу *Бестужеву-Рюмину*) съ изложеніемъ своей дѣятельности 1744.—3. Изъ семейной памяти. *А. В. Маркова.* II. Разсказъ *П. Г. Кичеева.* — 4. Псевдо-переводы съ русскаго (1737—1822).—5. Выдержки изъ старыхъ бумагъ Остафьевскаго архива. Письма 1812 года гр. *Милорадовича*, *К. Н. Батюшкова*, *Н. М. Карамзина*, *Д. П. Сѣверина*, *П. В. Мятлева*, *Н. Ѳ. Граматина*, *В. Л. Пушкина*, профессора *Хр. Шлецера*, *А. И. Тургенева* и др., съ предисловіемъ и автобіографическими замѣтками кн. *П. А. Вяземскаго.* — 6. О баснѣ Крылова «Прихожанинъ». *В. Ѳ. Кеневича.* — 7. Импровизація *Д. В. Веневитинова.* —8. Книжныя заграничныя вѣсти.—9. *О С. И. Шешковскомъ.*—10. Замѣтки, поправки и дополненія (*Ю. В. Толстаго*, *П. Ег. Ковалевскаго*, *М. Н. Лонгинова и др.*).

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---



---

ПОПРАВКА. Въ № 2 Кн. В. на стр. 89 во 2 столбцѣ въ отзывѣ о книгѣ подъ № 131, послѣднія три строки. «при бомбардированіи Копенгагена и т. д.,» напечатаны по ошибкѣ, которую мы спѣшимъ исправить, извиняясь въ своемъ недосмотрѣ и опискѣ предъ почтеннымъ авторомъ этой полезной книги. Упомянувъ о Копенгагенѣ, мы имѣли въ виду указать только на пропускъ главнокомандующаго сэра Гайдъ-Паркера при бомбардированіи этого города въ 1801 году. Рецзен. статьи А. Ф ).

---

Редакторъ **Я. Ростовцовъ.**

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

---

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 3-го февраля 1866 года.

ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7-й годъ. — № 4. — 28 февраля 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

#### А.

219. Числовыя тожества, находящіяся въ связи и свойствами символа Е. *Николая* **Бугаева**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. — 8°. Стр. 2 нен., II, IV и 162.

220. Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ. *В. Я.* **Буняковскаго**, академика. Прилож. къ VIII-му Т. «Записокъ Имп. Ак. Наукъ. № 6. Спб. Безъ означ. г. печ. и тип. (Ценс. въ 1865 г.). — 8°. Стр. VIII и 195. Съ 3-мя л. чертеж. Ц. 1 р.

221. О военномъ значеніи желѣзн. дорогъ и особенной ихъ важности для Россіи. Съ проэкт. сѣти сихъ путей и картою, составленными въ видахъ обороны Имперіи. Соч. *С. П.* **Бутурлина**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. — 8°. Стр. 96.

* 222. О физіологич. дѣйствіи конiина. Диссерт. на степ. д-ра медиц. лѣкаря *Константина* **Веригo**. Спб. 1865. (Въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ). 8°. Стр. 27 и 1 нен.

223. Филологич. наблюденія *А. Х.* **Востокова**. Изд., по поруч. 2-го Отд. Им. Ак. Наукъ, *И. Срезневскій*. Спб. 1865. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 8°. Стр. LXXXII, 216 и 114.

224. Дифференціальныя уравненія и ихъ интегралы, опредѣляющіе возмущенія въ движеніи свѣтилъ. Разсужденіе *И.* **Востокова**, написанн. на степ. магистра астрономіи. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1865. (Печат. по опредѣл. физико-математич. факульт.). — 8°. Стр. 2 и 104.

* 225. Нѣсколько выводовъ изъ термометрич. наблюденій въ травматич. лихорадкѣ и въ сопровождающ. ее болѣзняхъ. Диссерт. на степ. д-ра медиц. *Генриха* **Гавронскаго**, бывш. ассистента при хирург. госпит. клиникѣ. Имп. унив. Св. Владиміра. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866. — 8°. Стр. 52 и 3 нен. Съ прил. 1 л. чертеж. (*3-хъ табл.*).

* 226. Начальныя основанія прямолин. тригонометріи. По поруч. начальства Морск. Кадетск. Корпуса состав. **А. Дмитріевъ**. Одобрено Уч. Комитетомъ для употребл. въ средн. учебн. заведеніяхъ Мин. Нар. Просв. Изд. 2-е. Спб. Въ тип. Морск. Кадетск. Корп. 1866. — 8°. Стр. 2 нен., III, II, 120, 2 нен., 7 и VI. Съ прил. 2-хъ л. чертеж. и полит. въ текстѣ. Ц. 75, вѣсов. за 2 ф.

227. Стихотворенія *Михайла Александровича* **Дмитріева**. Въ 2-хъ частяхъ. М. Въ тип. Л. И. Степановой. 1865. (Печат. безъ предварит. ценс. 8°. Стр. (въ 1-й части): 6 нен., 262, 2 нен. и II, (во 2-й части): 4 нен., 250 и 4 нен. Ц. 3 р.

228. Утѣшеніе въ смерти близкихъ къ сердцу. Спб. 3-й гимназіи Протоіерея *Константина* **Добронравина**. Изд. 3-е. Спб. Въ тип. духовн. журн «Странникъ». 1865. 12°. Стр. 4 нен. и 108.

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

229. Текстъ къ атласу артиллерійск. чертежей различнымъ инструментамъ и друг. предметамъ пологаемымъ (sic) въ батареяхъ, подвижныхъ, летучихъ и мѣстныхъ паркахъ. Сост. колл. ассес. **Ермиловъ.** М. (Въ тип. Н. Кудрякова). 1865. 8°. Стр. нен. 4, II, XVI и 374 (въ этомъ счетѣ и 12 таблицъ).

* 230. Общество взаимнаго вспомоществованія гувернантокъ и домашн. учительницъ. Статья *Дмитрія* **Завалишина.** (Изъ № 3 «Соврем. Лѣтоп.»). — Безъ загл. л. (ценс. въ М., въ 1866.; печат. въ унив. тип. 4°, печ. въ 2 столбца. Стр. 8.

231. Эпопея тысечелѣтія. Паломничество *Иппомита* **Завалишина** 862—1862. М. 1866. (Въ тип. Лазар. Инст. вост. яз., А. Мамонтовъ). 16°. Стр. 292 и 1 нен. Ц. 2 р. безъ перес.

232. Русская азбука съ наставленіемъ, какъ должно учить. 12-е изданіе. *В.* **Золотовъ.** Спб. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза». 1866.—8°. Стр. 40 и 4 нен. (упражненія въ чтеніи рукописи). Ц. 5 к.

233. Собраніе ариѳметическ. задачъ, расположенн. по ариѳметикѣ академ. Буняковскаго. Сост. старш. учит. Вологодск. гимн. *Александръ* **Иваницкій.** Изд. 7-е. Спб. 1865 (на обложкѣ — 1866). (Печат. въ тип. II-го Отдѣл. Е. И. В. Канцел.) 8°. Стр. 3 нен., II и 106.

234. Практическія замѣтки по садоводству и огородничеству, съ план. сада и огорода, сост. *Э. И.* **Иммеромъ**, дир-омъ центр. депо сѣмянъ Росс. Общества любит. садов. въ Москвѣ. М. 1866. (Изъ «Журн. Росс. общ. любит. садов.». 1865 г., кн. XI и XII. Печат. въ тип. И. Чуксина) 8°. Стр. 50. Съ прил. 2-хъ план.

* 235. Разъясненіе недоразумѣній, возникш. въ ред. газ. «Кіевлянинъ» по поводу моихъ отношеній къ покойному Григорію Ѳеодоровичу Бредихину. (Ст. *А.* **Каллистратова**). Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1865. Въ 12°.

Полемика по поводу капитала, завѣщаннаго покойн. Г. Бредихинымъ помимо роднаго племянника своему другу г. Каллистратову. Въ предстоящей брошюрѣ содержатся—въ отвѣтъ на относящуюся къ этому случаю изъ частной жизни статью «Сюрпризъ», перепечатанную въ № 130-мъ «Кіевлянина» (4-го ноября 1865 г.) изъ «Спб. Вѣд.» — поясненія этого факта со стороны г. Бредихина (племянника) и самого г. Каллистрова. Брошюра интересна, какъ матеріалъ для будущей исторіи нашей современ. журналистики и нашихъ современныхъ нравовъ и понятій о томъ, что такое литераторъ. Оба автора брошюры внесли въ нее (нечаянно) больше юмора, чѣмъ удалось набрать его, при всѣхъ усиліяхъ, издателямъ кіевскихъ карикатурныхъ сборниковъ, заглавія которыхъ приведены нами въ № 2-мъ. «Книжн. Вѣсти.»

* 236. О хроническомъ выворотѣ матки. Диссерт. на степ. д-ра медиц. *Алексѣя* **Комина.** Спб. Въ тип. Я. Трея. 1865.—8°. Стр. V, 66 и 1 нен.

237. Краткій учебникъ зоологіи. Изданіе *В.* **Ковалевскаго.** 1866 г. 8°. Съ 315 рисунками въ текстѣ, цѣна 75 к.

Въ 1849—50 годахъ появилась въ печати «Русская Фауна» Юліана Симашки, тогда еще «молодаго ученаго», подававшаго блестящія, какъ казалось, надежды; какъ ни плоха сама по себѣ эта «русская фауна», но предисловіе молодаго ученаго было преисполнено громкихъ фразъ о значеніи науки, объ обязанностяхъ ученаго «въ наше время, когда и пр.» и главное—дышало глубочайшимъ презрѣніемъ къ вопросамъ о матеріальныхъ выгодахъ. То было блаженное время, когда еще нашъ юный ученый, не искусившись жизнію въ порывѣ благородныхъ чувствъ не могъ удержаться, чтобы не воскликнуть съ истиннымъ паѳосомъ: Теперь вся цѣль науки заключается въ умственномъ и нравственномъ «образованіи человѣка, въ развитіи въ немъ «твердыхъ правилъ и прямаго, здраваго «смысла. Мнѣ не нуженъ ученый; мнѣ ну«женъ человѣкъ; наука не есть цѣль жизни, «а одно изъ средствъ, способныхъ улучшить «человѣка, съ которымъ я, по природѣ мо«ей, вхожу въ безпрерывныя столкновенія.» (Предисловіе къ Р. Ф. стр. IV—V). Прошло это трогательное время наивной молодости и избытка благородныхъ чувствъ; съ тѣхъ поръ нашъ зоологъ, физіологъ и пр. и пр. успѣлъ конечно горькимъ опытомъ убѣдиться въ несостоятельности своихъ юныхъ мечтаній и сохранить только одинъ догматъ своихъ вѣрованій въ науку: онъ убѣдился досконально въ томъ, что дѣйствительно однимъ хлѣбомъ не можетъ быть сытъ человѣкъ и что правы тѣ, которые говорятъ, «наука юношей питаетъ, отраду старцамъ подаетъ» (т. е. опять-таки питаетъ, прибавимъ мы отъ себя). Съ тѣхъ поръ, какъ извѣстно, нашъ ученый зоологъ писалъ много и дѣльно; руководства одно другаго лучше выходили изъ подъ пера его; трудъ его былъ оцѣненъ по заслугѣ, руководства его были приняты почти во всѣхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Но прошло и это время пожинанія лавровъ: неблагодарное молодое поколѣніе—особливо всѣ тѣ несчастные, ко-

торымъ приходилось зубрить по его руководствамъ—стали судить иначе и намъ остается только заявить о захожденіи одной изъ звѣздъ первой величины, такъ долго и такъ ярко свѣтившей на обширномъ горизонтѣ русской науки.

Съ полнымъ сочувствіемъ встрѣчаемъ новое руководство по зоологіи г. Ковалевскаго, составленное дѣйствительно весьма удовлетворительно, и можемъ только посовѣтовать принять его въ нашихъ гимназіяхъ на мѣсто зоологіи Ю. Симашко, все еще благополучно царствующей тамъ.

Учебникъ Зоологіи, изданный г. Ковалевскимъ и частью даже имъ самимъ составленный, имѣетъ много достоинствъ, но и не лишенъ своего рода недостатковъ. Во-первыхъ мы замѣтимъ, что хотя мы и сочувствуемъ вполнѣ подобнаго рода предпріятію, но не можемъ не пожалѣть о томъ, что взялся за него не какой нибудь спеціалистъ, подобно Ю. Симашко, близко знакомый съ методомъ преподаванія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, практически изучившій, какимъ образомъ слѣдуетъ писать зоологію для образованія ума и сердца юношей. Учебникъ г. Ковалевскаго написанъ такъ, что зубрить по немъ совершенно невозможно, задавать уроковъ отъ такого-то мѣста до такого, какъ это дѣлалось и еще дѣлается по руководству Симашко, для учителей не мыслимо; новый учебникъ требуетъ непремѣнно учителей, хорошо знакомыхъ не только съ зоологическою систематикою, но и съ сравнительною анатоміею и эмбріологіею: иначе ученики многаго, если имъ не растолковать, сами не поймутъ. Такимъ образомъ, для того, чтобы учебникъ г. Ковалевскаго былъ принятъ руководствомъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, необходимо прежде всего, чтобы былъ сильно измѣненъ не только самый методъ преподованія, но чтобы сами учителя были люди дѣйствительно слѣдящіе за развитіемъ и успѣхами преподаваемой ими науки. Г. Ковалевскій собралъ въ своемъ руководствѣ множество новѣйшихъ результатовъ по срав. анатоміи и эмбріологіи. Словомъ — мы можемъ только посовѣтывать замѣнить старый учебникъ новымъ. Почти всѣ 365 рисунковъ, вставленные въ текстъ, весьма удачно выбраны и хорошо исполнены. Къ недостаткамъ учебника мы можемъ только отнести нѣсколько ошибочныхъ фактовъ *), но ошибки эти впрочемъ не слишкомъ важны и совершенно извинительны для человѣка, не занимающагося спеціально зоологіею. Поэтому мы можемъ только жалѣть о томъ, что не нашлось у насъ ни одного спеціалиста для составленія подобнаго руководства, но отъ издателя мы не можемъ и требовать большаго, чѣмъ сдѣлалъ г. Ковалевскій; достаточно того, что планъ учебника составленъ разумно и что нѣтъ слишкомъ важныхъ погрѣшностей.

Наконецъ, еще одна и весьма важная заслуга со стороны издателя: цѣна учебника 75 к.

*) Такъ напр. совершенно забытъ Ланцетникъ (Amphioxus), Коловратки причисляются къ червямъ, и кромѣ того встрѣчаются нѣсколько другихъ анатом. эмбріологическихъ ошибокъ, напр. стр. 213, 274, 279, 280, 290, 291, 309, 313, 322 и пр.

238. Обозрѣніе рукописей и старопечатн. книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городск. и сельск. церквей Калужск. епархіи. Сост. архимандр. **Леонидъ.** М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. (Изъ «Чтеній въ Имп. Общ. ист. и древн. россійск. при моск. унив.» 1865 г. кн. 4).—8°. Стр. 2 нен. и 115.

239. Особое мнѣніе професс. *И. П.* **Матюшенкова** о холерѣ и о мѣрахъ противъ нея. Изъ № 4-го «Моск. унив. извѣстій» 1865 г. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). Безъ загл. л. Въ 8°. Стр. 9.

Вотъ главнѣйшія, имѣющія общій интересъ пункты несогласенія профес. Матюшенкова съ наставленіемъ, составленнымъ Мос. медиц. факультетомъ (См. ниже № 278). Во 1-хъ. Выраженное въ наставленіи мнѣніе о зарожденіи холерной заразы изъ экскрементовъ больныхъ холерою и преимущественно изъ подвергнувшихся особенному измѣненію при содѣйствіи разлагающихся экскрементовъ здоровыхъ людей и другихъ нечистотъ, имѣетъ мало вѣроятности. Ибо всѣ *профилактическія* (предохранительныя) средства основываются на томъ, что разрушеніе заразительности болѣзненнаго вещества достигается только его химическимъ разложеніемъ; однимъ же изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ таковому признается процессъ гніенія: доказано, что подверженныя ему органич. вещества, содержавшія въ себѣ фиксированную заразу (*контагіумъ*), какъ напр. сифилитич. ядъ, воспроизводятъ по внесеніи ихъ въ здоровый организмъ только септимію (болѣзненную форму, вслѣдствіе поступленія въ тѣло гнилостныхъ органическихъ веществъ), а не прямыя слѣдствія заразы. А посему и исключеніе, допускаемое нѣкоторыми учеными для холерной эпидеміи, изъ такого, по всей вѣроятности, общаго свойства всѣхъ контагіумовъ, становится конечно очень неправдоподобнымъ. Во 2-хъ. Если бы вѣрно было мнѣніе о распространеніи холеры «чрезъ посредство людей, переносящихъ ее изъ одного мѣста въ другое», то введеніе строжайшихъ карантин. мѣръ было бы единственнымъ научно-вѣрнымъ и въ дѣлѣ общественной гигіены неизбѣжнымъ средствомъ; но мнѣніе это на

столько же вѣроятно (*не болѣе*) какъ и другія, основанныя по нынѣ на однихъ предположеніяхъ, какъ-то: измѣненіе жизненныхъ условій окружающей насъ среды, обусловливаемое или атмосферн. перемѣнами, наприм. отсутствіемъ озона, или земными эманаціями, или теллурическими и космическими (земными и планетными) вліяніями. Придерживаясь ихъ, можно, однакожь, не только объяснить необъяснимые на основаніи перваго мнѣнія несомнѣнные факты появленія холерной эпидеміи въ такихъ уединенныхъ мѣстностяхъ, куда задолго до появленія холеры не заходилъ ни одинъ даже и здоровый человѣкъ; но, что еще важнѣе, избѣгнуть столько же вреднаго для народнаго здоровья во время эпидеміи, столько и противорѣчащаго практическ. наблюденіямъ предубѣжденія о заразительности больныхъ холерою, только положительнымъ отрицаніемъ которой можетъ быть объяснена доказаная опытомъ недѣйствительность карантинныхъ противъ холеры мѣръ. Въ 3-хъ. Соглашаясь вообще съ профилактическими, предлагаемыми въ «Наставленіи» мѣрами, г. Матюшенковъ находитъ, однакожъ, что нѣкоторые изъ видовъ пищи (баранина) и питья (перцовка), указанныя въ «Наставленіи» какъ *особенно вредные*, не только совершенно безвредны, но даже полезны для привычныхъ къ нимъ.

* 240. О вредномъ вліяніи нечистотъ и зловонія въ городахъ. Ст. *П.* **Медвѣдевъ.** Изъ № 4-го «Моск. Вѣд.»).

Статья эта вызвана постановленіемъ особой коммисіи моск. городск. думы, дозволившимъ (3-го марта 1865 г.) колбаснымъ и т. п. заведеніямъ продолжать, при соблюденіи условій чистоты, свое производство на прежн. мѣстахъ въ самомъ городѣ, и основанномъ отчасти на заявленіи гласнаго думы д-ра Кетчера, что зловоніе, распространяемое бойнями, не имѣетъ ни малѣйшаго вредн. вліянія на здоровье человѣка, какъ это, будто бы, доказано строгими медицинск. изслѣдованіями. Г. Медвѣдевъ, объяснивъ въ понятной и не врачу формѣ вредное на здоровье человѣка вліяніе всякаго разложенія животныхъ и растительн. веществъ, въ особенности при усиленной теплотѣ или сырости воздуха, приводитъ новѣйшіе въ этомъ отношеніи опыты *Вебера* и *Эленберга*, доказывающіе, что предшественники г. Кетчера по идеѣ имъ заявленной, *Паранъ-дю Шателенъ* въ Парижѣ и *Уоренъ* въ Америкѣ основывались, какъ показалъ въ 1837 г. и *Геррардъ* («Des inhumations... sous le rapport de l'hygiène»), на смѣшеніи вліянія свѣжихъ испареній животн. веществъ съ таковыми же продуктовъ гніенія. За тѣмъ, переходя къ чистотѣ городовъ, какъ къ главнѣшему гигіеническому условію здоровья скопленнаго въ нихъ населенію, г. Медвѣдевъ указываетъ на забвеніе этого условія въ Москвѣ и на полезность результатовъ, уже достигнутыхъ въ этомъ отношеніи мѣрами, предпринимаемыми въ Парижѣ и Лондонѣ.

* 241. Къ вопросу о физіологич. дѣйствіи вератрина. Разсужд. напис. на степ. д-ра медиц. лѣкаремъ *Алексѣемъ* **Мокшанцевымъ.** М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866.—8°. Стр. 2 нен., 118 и 1 нен..

242. Мысли о воспитаніи дѣтей и совѣты дѣтямъ моимъ, когда Богъ благословитъ ихъ добрыми женами и дѣтьми. Писаны въ корпусн. кварт. моей въ 1852 г. Графъ *Д.* **Фе тенъ-Сакенъ.** М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. мал. 8°, (больш. 16°). Стр. IX и 50. Ц. (*какъ показ. на обложкѣ*) «добровольная».

243. Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова. Академ. *П.* **Пекарскаго.** Прилож. къ VIII-му Т. «Запис. Имп. Ак. Наукъ». № 7. Спб. 1865. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 8°. Стр. IV и 128. Ц. 50 к.

244. Оттиски. Стихотворенія *Я. П.* **Полонскаго.** Спб. Тип. Н. Тиблива и К°. въ 1°. Стран. ненум. 62.

245. О важности горн. промысла и механическ. искуства, о вліяніи ихъ на производит. силы государства и о средствахъ къ развитію у насъ этихъ отраслей промышленности. (Статья *В.* **Рашета**). Спб. 1866. (Печат. въ тип. М. О. Вольфа. Больш. 8°. Стр. 2 и 16.

246. Розы и шипы, юмористич. листокъ *И. Г.* **Руденка** (sic) . . . . . Спб. 1866. (Въ тип. М. Федорова). 24°. Стр. 21 Ц. 25 к. сер.

Девять жалкихъ стихотвореній, изъ которыхъ одно пошлѣе другаго.

247. Описаніе старинныхъ царск. утварей, одеждъ, оружія, ратн. доспѣховъ и конск. прибора, извлеченное изъ рукописей архива Моск. оружейн. палаты съ объяснительн. указателемъ *Павла* **Савваитова.** Съ 12-ю таблиц. рисунк. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1865.—8°. Стр. 2 нен., 350 и 1 нен. Рис. изданы отдѣльн. книгой съ собст. заглавіемъ и печат. въ лит. Прохорова. Спб. 1865. Въ 8°.

248. Образцы русской каллиграфіи, писанные **Самохваловымъ.** Гравир. *Богдановъ.* Изд. Ферапантова. М. 1865. Въ лит. М. Шамина. Въ продолн. 4°. Лист. 16.

249. **Московская Голицынская больница въ ряду европейск. больницъ.** Д-ра *Ивана* **Сейделера.** Въ 2-хъ частяхъ. М. Въ унив. тип. 1865. — 8°. Стр. 2 нен., III, 3 нен., 350, 357 и 2 нен. Съ 8-ми л. чертеж.

250. **Соколовъ** (*Н. В.*). Экономическ. вопросы и журнальн. дѣло. Спб. Въ печатнѣ В. Головина. (Безъ предварит. ценз.) 1866.—8°. Стр. 8 нен. и 144. Ц. 50 к.

Четыре статьи, напечатанныя прежде въ «Русск. Словѣ», больш. частью въ началѣ 1863 г. («нищета Европы», «Торговля и кредитъ безъ денегъ», «Безъ денегъ за дѣло?», «Чего не дѣлать?») и одна «Журнальн. дѣло»—являющаяся въ 1-й разъ.

251. **Обойденные.** Романъ въ 3-хъ частяхъ. *Н.* **Стебницкаго.** Спб. Въ тип. А. А. Краевскаго. 1866.—8°. Стр. (въ 1-й части): 2 нен. и 121, (во 2-й): 2 нен. и 70, (въ 3-ей): 94.

Отдѣльный оттискъ романа г. Стебницкаго, украсившаго страницы «Отеч. Записокъ» 1865 года. Произведеніе извѣстной школы, ведущей свое начало отъ фельетоновъ Никиты Безрылова и «Взбаломученнаго моря» г. Писемскаго. Впрочемъ «Обойденные» чуть ли не самое слабое изъ ряда знаменитыхъ произведеній этого рода («Некуда» того же автора, выходящее вторымъ изданіемъ, «Марево» г. Красильникова, «Софья» самоновѣйшая драма неизвѣстнаго автора и т. д.). Второе изданіе «Некуда» служитъ нагляднымъ доказательствомъ, что эта школа имѣетъ своихъ поклонниковъ — такой фактъ весьма характеризуетъ состояніе морализаціи нашего времени.

252. **Разсказъ сосны.** Княжны *А. Д.* **Урусовой.** М. 1866. (Въ тип Лаз. Инст. (А. Мамонтовъ).—16. Стр. 47. Съ 1 рис.

Сосна повѣствуетъ сказочнымъ складомъ пришедшему отдохнуть въ ея тѣни старику прохожему о видѣнномъ ею на своемъ долгомъ вѣку: о братьяхъ Вѣтрѣ и Вихрѣ Вѣтровичахъ, о Морозѣ Снѣговичѣ и людяхъ кровопійцахъ, безпощадно губящихъ лѣса, и узнаетъ наконецъ, что старикъ слушатель и собесѣдникъ ея, весь плешивый съ тремя только волосками на головѣ: сѣдымъ—опытностью, темнымъ — заботушкой и вѣщимъ золотымъ (*знаніемъ» что ли?*), былъ никто другой какъ Время-Вѣковичъ. Такая бесѣда, хоть нѣсколько и приторна, какъ бываетъ она всегда на тему о погодѣ; но, все таки, послушать ее можно, хотя бы и дѣтямъ, такъ какъ старикъ Вѣковичъ, защищая людей отъ несправедливыхъ нареканій сосны, выходитъ немного изъ избитой темы ея и пускается въ кое-какія размышленія, на одинъ золотой волосокъ. Тѣмъ болѣе жаль, что неразумная сосна заболтала и о томъ, чего она видѣть не могла и чему наслушалась, вѣроятно, отъ какой нибудь старой бабы; сперва о небываломъ Лѣшемъ Боровичѣ, а потомъ о случаѣ схороненнаго у ея корней клада, о сторожѣ бариной той мѣстности, отдавшемъ душу нечистому, уходившимъ свою жену и т. п. Отъ чтенія подобной дребедени можно бы, кажется намъ, и уволить дѣтей. Конечно, они любятъ сказки, какъ любятъ и всякое лакомство; но, не говоря уже о томъ, что оба эти вида пищи, духовной и физической, не очень полезны и питательны, для изготовляющихъ ее остается, полагаемъ, непреложнымъ закономъ избѣгать въ ней всякихъ вредныхъ подмѣсей, а вредною признаемъ мы примѣсь всякихъ суевѣрій въ сказочныя фикціи.

253. **Маленькія души.** Фантастич. сказка для дѣтей. Княжны *В. Д.* **Урусовой.** Изданіе Г. Н. Геннади и А. и Ф. Ушаковыхъ и К°. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865.—16°. Стр. 203 и 1 нен. Съ прилож. 4 рис.

Судя по мѣсту дѣйствія сказки (въ Богеміи) и по всей ея обстановкѣ, а еще болѣе по приложенымъ къ ней *хорошенькимъ* картинкамъ, можно предполагать, что она, если не переведена, то по крайней мѣрѣ передѣлана съ неизвѣстнаго намъ, вѣроятно нѣмецк. и стариннаго оригинала; но такъ какъ догадокъ не достаточно для положительнаго разрѣшенія этого вопроса, оставленнаго безъ всякаго поясненія въ самой книгѣ, то мы не считаемъ себя въ правѣ отрицать авторства, показаннаго на заглавн. ея листѣ. Жалѣемъ однакожъ, что авторъ, кто бы онъ ни былъ, удержавши главную и граціозную фикцію своей сказки — одушевленіе растеній и влеченіе этихъ «маленькихъ душъ» служить на пользу людямъ — не умѣлъ обойти избитой тени холодности, которая въ нашъ вѣкъ непригодна въ дѣтскихъ книгахъ, а также и то, что при изданіи книжки не было обращено надлежащаго вниманія на ея корректуру. Въ наборѣ ея (стр. 96—118) имѣется теперь нѣсколько страницъ совершенно одинаковаго текста, и столько же страницъ его пропущено вовсе, что конечно не можетъ ни способствовать къ увеличенію интереса книги, ни служить рекомендаціей ея изданію.

254. **Русскіе Святые,** чтимые всею Церковью или мѣстно. Опытъ описанія жизни ихъ. Соч. **Филарета,** *архіеп. Черниговск.* Изд. 2-ое. Черниговъ. Въ тип. Ильинск. монастыря. 1865.—8°. Стр. 4 нен., IV, 612, 12 и 10.

Отд. 3-й. Мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь. Съ хронологич. и алфавитн. указателями.

255. Два кинжала или черное домино. Разсказъ *Ѳ. Хорвата.* Съ 3-мя картинк. Изд. А. И. Манухина. М. 1866. (Въ тип. Бахметева). — 12°. Стр. 159. (Обѣщанныя 3 картинки *въ текстѣ*).

Романъ изъ рода такъ называемыхъ «разбойничьихъ», образцами котораго разные «Ринальдо-Ринальдины», «Фернандо-Фернандины», «Абеллино» и т. п. Этотъ родъ произведеній, имѣющій своихъ представителей во всѣхъ европейскихъ литературахъ, расчитанъ на удовлетвореніе тѣхъ неразвитыхъ натуръ, которыя силою добытыхъ чтеніемъ ощущеній усиливаются наверстать качественный и количественный его недостатокъ. О художественности подобныхъ произведеній, о естественности и даже о какой-нибудь сбыточности ихъ содержанія такіе читатели вовсе не заботятся; единственное условіе: побольше всякихъ «ужасовъ», производящихъ пріятное щекотаніе на ихъ больное воображеніе и отупѣлую способность мышленія. И поставщики подобныхъ произведеній знаютъ это какъ нельзя лучше; они полные по всему представители своихъ жалкихъ читателей. Такъ и авторъ предстоящаго романа избралъ мѣстомъ дѣйствія его Испанію — родину разбойничьихъ романовъ—чтобы тѣмъ свободнѣе предаваться яростнымъ порывамъ своей разстроенной и безсильной фантазіи, безъ боязни быть уличеннымъ на первомъ же шагу въ полнѣйшемъ незнаніи нравовъ и обычаевъ людей, выводимыхъ имъ на сцену дѣйствія. Слышалъ онъ, что испанцы страстны и мстительны, и пошелъ писать: каждая женщина пламенѣетъ у него любовью и ревностью и падаетъ ежеминутно въ обмерокъ, каждый мущина пылаетъ тоже любовью и ревностью и, затѣмъ, ежеминутно работаетъ кинжаломъ, иногда безъ всякаго повода и цѣли, но за то почти всегда тайно. Въ Испаніи все тайно — по убѣжденію автора—а потому даже и разбойники называются у него всегда «тайными разбойниками», «тайною шайкой». Увлеченія автора до того велики, что даже и русскій языкъ его романа походитъ скорѣй на испанскій или другой какой-нибудь ему неизвѣстный, съ примѣсью лакейскаго нарѣчія. А поэтому романъ его становится въ иныхъ мѣстахъ мало-понятнымъ, а въ другихъ возбуждаетъ смѣхъ, вмѣсто ожидаемаго авторомъ ужаса; и такой же эффектъ производятъ и до нельзя плохіе рисунки (*въ текстѣ*) его книги, въ которыхъ одни только непремѣнные кинжалы походятъ еще хоть на что-нибудь. Однимъ словомъ, произведеніе г. Хорвата вышло образцово-дурнымъ, даже и въ пошломъ родѣ разбойничьихъ романовъ.

256. Возвратная горячка по наблюд. въ мужск. отдѣленіи Обуховской больницы. Диссерт. на степ. д-ра медиц. лѣкаря *Г.* Шафрана. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1865.—8°. Стр. 4 нен. и 107. Съ 1 л. чертеж.

257. О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерывн. дробей. *П.* Чебышева. Прилож. къ IX-му тому Зап. Имп. Ак. Наукъ. № 1. (Печат. въ ея тип.). Спб. 1866.—8°. Стр. 2 нен. и 26. Ц. 25 к.

258. Есть ли у насъ свободные капиталы для постройки желѣзн. дорогъ. (Читано *Ѳ.* Чижовымъ въ засѣд. отдѣленія статистики Имп. русск. географ. общества 10 декабря. Отт. изъ №№ 279-го и 280-го «Русск. Инв.» 1865 г. Печат. въ Военной тип. 1866). Безъ загл. л. Въ 16°. Стр. 41.

259. Описаніе обсерваторіи Моск. Университета и ея главн. инструментовъ. Рѣчь, написанная для университ. акта 12 янв. 1866 г. *Б.* Швейцеромъ, директ. унив. обсерваторіи. (Изъ «Моск. Унив. Извѣстій» № 5. Печат. безъ предварит. ценс.) М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866.—8°. Стр. 46.

* 260. О движеніи глазнаго яблока. Соч., написанное для полученія степ. д-ра медиц. лѣкар. *Александромъ* Шляхтинымъ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. (*На обложкѣ*: 1866).—8°. Стр IV, 79 и 1 нен. Съ прил. 2-хъ табл. (*на одномъ листѣ*).

261. Ариѳметика, составл. *Н. Т.* Щегловымъ. 2-ое изд., исправл. и дополн. Спб. 1865. (Въ тип. II-го Отд. Собств. Е. И. В. Канцел.) 8°. Стр. VI и 250.

262. Разумъ по ученію Платона и опытъ по ученію Канта. Рѣчь, произнес. *П.* Юркевичемъ въ торжеств. собраніи Имп. Моск. университета 12-го янв. 1866 г. (Отт. изъ № 5-го «Моск. Унив. Извѣстій» 1865 г.) Безъ загл. л. и означ. м. и года. (Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°.)—8°. Стр. 82.

# В.

263. Актъ. (Годичный, торжественный) въ Лицеѣ кн. Безбородко и Нѣжинской гимназіи 4-го сент. 1865. Кіевъ. Въ унив. тип. 1865.—16°. Стр. 32.

* 264. Воспоминанія о графѣ Я. Л. Толлѣ. (Извлеч. изъ «Чтеній въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс.» 1865 г. кн. 4.

загл. и озн. м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°.)—8°. Стр. 16.

265. **Грамоты** (Двѣ, жалованныя) Импер. Елисаветы Петровны Троицкой Сергіевской Лаврѣ на всѣ монастырскія владѣнія. Изд. Іеромон. *Арсеній*. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1865.—8°. Стр. 48.

* 266. **Духовенство** (Бѣлое, римско-католическое) въ Царствѣ Польскомъ. *Отт. безъ загл. л.* изъ «Русск. Инвал.» № 288 за 1865 г. и изъ №№ 6-го, 7-го и 12-го за 1866 г.; ценс. въ Спб.; печат. въ Военн. тип. 1866, въ два столбца).—8°. Стр. 27.

267. **Засѣданія** перваго Спб. губернск. Земск. Собранія съ 27-го ноября по 22-е декабря 1865 г. Спб. Тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). Мал. 8° (16?). Стр. 354 и 1 нен.

* 268. **Извѣстіе** объ Острожскомъ Свято-Кирилло-Меѳодіевск. братствѣ. М. Въ Сунод. тип. 1866.—16°. Стр. 40.

269. **Извлеченіе** статей изъ XI Т. Св. Зак. Уст. Торг. изд. 1857 г. о биржахъ и биржев. маклерахъ. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. Мал. 8°. Стр. 16.

* 270. **Изъ замѣтокъ** старой пансіонерки. (Отт. *безъ загл. л.* изъ № 18 газ. «Голосъ» 1866 г. Спб. Въ тип. А. А. Краевскаго). 12°. Стр. 24.

271. **Календарь** на 1866 годъ. Смоленскъ. Въ тип. Губернск. Правл. 16°.—Стр. 61. Ц. 15 к.

Кромѣ обычныхъ Святцевъ, росписанія Росс. Имп. Дома, объ употребленіи герб. бумаги, почтов. и телеграфн. правилъ и таксъ, содержитъ только свѣдѣнія о мѣстн. въ Смол. губ. праздникахъ и крестн. ходахъ и росписаніе прих. и отхода почтъ.

272. **Книжка** (Памятная) Ковенской губ. на 1866 годъ. Составл. Ковенск. губ. Стат. Комит. Ковно. Въ тип. Губ. Правл. 1866. 8° (16°?). Стр. 141 и XXIV. Ц. 1 р.

Не содержитъ ничего болѣе, кромѣ адресъ-календаря губерніи.

273. **Миссія** (Алтайская церковная). Посвящается основателямъ перваго въ отечествѣ миссіонерн. общества. Однимъ изъ его Членовъ. Спб. Тип. Дома призр. малолѣтн. бѣдныхъ. 1865.—8°. Стр. 201 и 3 нен.

274. **Мѣры** (Предупредительныя) противъ холеры. Отд. отт. изъ № 6 «Артил. Журн.» за 1865 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ тип. Главн. артил. управл.) 12°. Стр. 6.

Изложенныя въ этой брошюрѣ мѣры предлагаются Медиц. Совѣтомъ. Мы не станемъ, конечно, ни обсуждать, ни выписывать ихъ, и ограничимся общей оцѣнкой содержанія брошюры. Цѣль ея, какъ показываетъ и заглавіе, мѣры предупрежденія, а не лѣченія болѣзни, и, однакожъ, хотя въ ней совѣтуется обращаться немедленно за помощью врача и отправлять заболѣвшихъ въ больницы, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываются и мѣры перваго пособія до прибытія врача (наложеніе горячей золы и овса на животъ, растираніе тѣла теплымъ камфарн. спиртомъ или простымъ хлѣбн. виномъ съ уксусомъ и солью, осторожное приведеніе скорченныхъ судорогой членовъ въ нормальное положеніе). Какъ ни полезны эти совѣты, но внесеніе ихъ въ брошюру должно было, при тѣснотѣ опредѣленной для нея рамки, отозваться невыгодно на изложеніи предупредительныхъ мѣръ и высказалось недостаточной ихъ определительностью напр. отсутствіемъ весьма важныхъ въ практическомъ отношеніи указаній количества тѣхъ жидкостей, которыми каждый разъ должны *поливаться* экскременты, или того, какъ, въ чемъ и гдѣ эти жидкости должны быть сохраняемы. Сверхъ того, въ число предупредительн. противъ холеры мѣръ введены нѣкоторыя общія, безспорно полезныя вообще, но не непосредственно необходимыя въ данномъ случаѣ и излишнія для тѣхъ, которые по обстоятельствамъ тяготятся уже и выполненіемъ самаго необходимаго, для которыхъ однакожъ преимущественно предназначается брошюра и по понятіямъ которыхъ она могла бы быть изложена короче, проще и опредѣлительнѣе.—Мы убѣждены, что наставленіе на случай холеры, изложенное такимъ образомъ, напечатанное крупн. шрифтомъ въ небольш. форматѣ и пущенное въ продажу по 1 коп. за экземпляръ, было бы благодѣяніемъ для простаго народа и вмѣстѣ выгоднымъ предпріятіемъ для своего издателя.

* 275. **Наставленіе** какъ употреблять американск. швейныя машины Илаіасъ (т. е. *Илайаса*) Хау. Главн. депо въ Мал. Морск. № 14. Агентъ Г. М. Хуттонъ. Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. Н. Неклюдова). 8°. Стр. 8.

* 276. **Объ устройствѣ** учебн. части въ Царствѣ Польскомъ. (Отт. *безъ загл. л.* изъ № 14-го «Русск. Инвал.» за 1866 г.; ценс. въ Спб.; печат. въ Военн. тип. 1866,—*въ два столбца*).—3°. Стр. 6.

277. **О машинѣ** (Вульфовой паровой) и о новомъ распредѣленіи пара въ цилиндрахъ. М. Въ унив. тип. 1866.—8°. Стр. 64 и 1 нен.

278. **О мѣрахъ** для предотвращенія и

ограниченія холеры вообще и въ частности въ учебн. заведеніяхъ Моск. учебн. округа и о пособіяхъ, которыя слѣдуетъ подавать занемогающимъ поносомъ въ теченіи холерн. эпидеміи, въ нач. болѣзни, до прибытія врача. Наставленіе, составл. Медиц. факультетомъ Имп. Моск. унив. (Изъ «Моск. Губ. Вѣд.», 1865 г. № 1-й). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (печ. въ унив. тип. (Катковъ и К°.).—8°. Стр. 8.

* 279. **О мѣрахъ** для предотвращенія и ограниченія холеры вообще и въ частности въ учебн. заведеніяхъ. . . . . . . . Наставленіе, составл. Медиц. факульт. Имп. Московск. университета. — Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Отт. изъ № 285 «Моск. Вѣд.» Ценс. въ М. 1865 г.; печ. въ унив. тип.)—24°. Стр. 12.

Другое изданіе той же брошюры, безъ измѣненія напечат. мелкимъ шрифтомъ.

280. **Описаніе** (Краткое) стар. Іерусалима, сост. въ бытность (sic) по просьбѣ для русск. разнаго рода поклонниковъ. Въ 1862 году. *Н. В.*, м. Іерм. Вертогр. М. Въ тип. Бочарова и К°. 1865.—8°. Стр. 15.

281. **О львицѣ** воспитавшей царск. сына и о томъ какъ въ послѣдствіи этотъ юноша и проч.... Сказаніе прост. народа простому люду. М. Въ тип. М. Смирновой. 1865. (Печ. безъ перемѣнъ съ изданія 1863 г.).—18°. Стр. 36.

По формѣ и языку разсказа — старый грамотей Ѳаддеичъ коротаетъ имъ вечера деревенской молодежи—видно, что книга предназначается нашему простолюдію. Въ предисловіи къ ней авторъ или издатель ея поясняетъ, именемъ того же Ѳаддеича, полезность чтенія книгъ и указываетъ на него, какъ на ключь всякаго знанія, какъ на вѣрное средство не только противъ праздной скуки (у крестьянина то!) и дурно-совѣтливой лѣни, но даже противу пагубнаго влеченія къ дешевкѣ. Судя по этому, можно было бы думать, что гуманность и любовь къ просвѣщенію самолично писали и издали книжку; но на самомъ дѣлѣ выходитъ, однакожь, что высказанныя въ предисловіи мысли и цѣли не имѣютъ ничего общаго съ разсказомъ: онъ создался самъ по себѣ, единственно съ цѣлью спекуляціи, а предисловіе придано ему потомъ съ тѣмъ, чтобы за маскировать эту дѣйствительную цѣль сладкою рѣчью о полезности несуществующихъ намѣреній. Не народную русскую сказку передаетъ Ѳаддеичъ своимъ слушателямъ, онъ обращаетъ имъ въ сказку начало римской исторіи; не уму разуму учитъ онъ ихъ, но подкрѣпляетъ новыми данными усѣвшійся въ головѣ ихъ сумбуръ суевѣрій, искаженіемъ и поддѣлкой подъ ихъ ладъ, историческихъ легендъ чужаго народа. Называя царствовавшаго гдѣ-то и когда-то царя Нумитора и сыновей его Ромула и Рема, онъ вымышляетъ достойную любой старой сплетницы романтическую причину ихъ удаленія отъ отцовскаго двора, и чего только онъ тутъ не примѣшиваетъ! Тутъ и заимствованныя у Аскоченскаго козни нечистаго духа, и злая мачиха, пугалище нашихъ народныхъ преданій, и придворныя интриги, и употребленіе опіума по рецепту изъ «Трущобъ» Крестовскаго, и львица, въ родѣ Андроклова льва, вмѣсто волчицы римской легенды — однимъ словомъ, всего по немногу, и все ложь и ни слова истины, ни одной здоровой мысли. Нѣтъ, такое чтеніе вреднѣе праздной лѣни и даже пристрастія къ дешевкѣ, противъ которыхъ оно совѣтуется, потому что излишество тѣхъ приводитъ, наконецъ, путемъ нужды и къ полезной реакціи, тогда какъ отъ разсказовъ, подобныхъ разсказамъ Ѳаддеича, только тупѣетъ умъ и теряется исподоволь всякое сознаніе истины, а затѣмъ и возможность всякой реакціи.

282. **Орфей** въ аду. Опера-фарсъ въ 4-хъ дѣйств. Муз. Оффенбаха. Текстъ передѣл. съ франц. Спб. Въ тип. Я. Трея 1866. — 16°. Стр. 94. Ц. 50 к.

Весьма пошлая передѣлка французскаго текста извѣстной оперетки Оффенбаха. Остроуміе ее самое площадное (напр. богини называютъ Юпитера *папашей*, какъ посѣтительницы «Одессы» или «Казани» величаютъ купцовъ-благотворителей), и не смотря на это, пользуется значительнымъ успѣхомъ на сценѣ Александринскаго театра, благодаря невзыскательности вкуса его обычныхъ посѣтителей. Публикѣ особенно нравятся куплеты, кот. поетъ одно изъ дѣйствующихъ лицъ, начинающіеся словами: «Когда я былъ аркадскимъ принцемъ». Въ нихъ стихами топорной работы проводятся разные невинные намеки на современную общественную жизнь. Даримъ переводчику въ коллекцію его куплетовъ еще слѣдующій:

Когда я былъ аркадскимъ принцемъ,
То перевелъ «Орфей въ аду»
И обратилъ его бездарно
Въ весьма тупую ерунду;
И чтожь? въ стѣнахъ Александринки
(Всѣмъ вѣроятностямъ на смѣхъ!)
И въ лавкахъ на толкучемъ рынкѣ
(Счастливецъ!) я узналъ успѣхъ...

* 283. **Отчетъ** управленія по дѣламъ Д. С. С. Новосельскаго о ходѣ дѣлъ по возбужденнымъ Министерствомъ Финанс. вопро-

самъ относит. правъ Новосельскаго по Куяльницко-Хаджибейскому солян. промыслу. Спб. Тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1885.—8°. Стр. 2 нен., III, 1 нен., V, 1 нен., 93, 3 нен., 186 и 1 нен.

* 284. **Правила** училища Св. Анны въ Санктпетербургѣ. Спб. Въ тип. братьевъ Кругъ. 1865. 8°. Стр. 20.

* 285. **По поводу** записки о заключеніи торгово-таможеннаго договора между Россіей и Германск. Таможенн. Союзомъ. М. Тип. Лазар. Инст. вост. яз. 1865. (*Печат. безъ предварит. ценз.*). 8°. Стр. XVIII.

286. **Тихонъ** (Преподобный), основатель Тихоновой пустыни, Калужскій чудотворецъ. Калуга. Въ тип. Зерцалова 1865.—12°. Стр. 13.

287. **Путешествіе** по св. мѣстамъ на Св. Землѣ, во св. Аѳонскую гору и въ Палестину. Въ 1862 году. Съ 11-ью рис. и 1 снимкомъ съ мѣстополож. стар. Іерусалима. Въ 2-хъ частяхъ. Часть 1-я. *Н. В.* М. Іером. П. Вертоградова. М. Въ тип. Бочарова и К°. 1866. Мал. 8°. Стр. 54 и II.

288. **Разсказъ** изъ русск. исторіи. Мининъ и Пожарскій. Избавленіе Москвы въ 1812 г. Изданіе «Общества распростран. полезн. книгъ». М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. Въ 12°. Стр. 74. Ц. 15 к.

289. **Руководство** къ правильн. содержанію рогат. скота. Съ опис. фермы Рязанск. губ. Данковск. уѣзда въ сельцѣ Бабинькѣ. М. Въ тип. Лаз. Инст. вост. яз. (К. Мамонтова). 1866. — 8°. Стр. 38. Съ прил. 1 плана и 1 рис.

290. **Сто** на сто безъ малѣйш. риска и затраты больш. капитала. Статья *А. М.*; отт. изъ «Вил. Вѣстн.» Ценс. въ Вильнѣ. 1865 г.; печ. въ тип. А. К. Киркора, въ 2 столбца. 4°. Стр. 2.

Авторъ заявляетъ, что въ Вильнѣ найденъ способъ наживать «сто на сто, безъ» и проч. продажей разлагающихся сельдей и молока, въ которомъ сильная разбавка водою прикрыта примѣсью муки и поташа; и что тамъ же встрѣчаются въ обиліи безграмотныя вывѣски; какъ будто это въ Россіи такая рѣдкость. Къ такимъ извѣстіямъ подобрано вдобавокъ столько тупой остроты, въ изложеніи ихъ высказалось столько бездарности, что статейка А. М. можетъ, если она не даровая, служить сама убѣдительнымъ примѣромъ возможности наживать сто на сто и даже болѣе.

291. **Стуколка** и домино-лото въ клубѣ. Сцены изъ клубной жизни, въ 2-хъ картинахъ, съ куплетами. Спб. Въ тип. Маркова. 1866.—16° (32°?).

Сцены написаны въ сладкой надеждѣ попасть на театральную афишу: въ концѣ прописано даже, что сказать, если станутъ аплодировать. Но съ запрещеніемъ этихъ игоръ въ клубахъ надежда автора стала такъ же неосуществима, какъ надежда *выиграть* или *отыграться* для тѣхъ, кому эти игры были «слаще мирры и вина».

292. **Ссыльная.** Романъ въ 2-хъ частяхъ. Соч. *А. Б.* Въ 2 частяхъ. М. Въ тип. Бахметева. 1866. — 16°. Стр.: въ 1-й части 61, во 2-й 182.

293. **Таблицы** для расчета рабочихъ и поденьщиковъ. *Н. Т.* Спб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1865. Въ 12°. Стр. 42 нен.

294. **Таблица** (Столѣтняя) переходящихъ праздниковъ Юліанск. и Григоріанск. календарей. Table séculaire des fêtes mobiles. Hundertjährige Tabelle etc. Издалъ К. С. Голицынъ. Печат. въ лит. Баумана. (Ценс. въ М., 1865 г.) Отпр. л.

295. **Текстъ** къ 180 русск. народн. пѣснямъ, собраннымъ и положеннымъ на ноты *А. И. Дебюкомъ*... М. 1866. (Тип. И. Чуксина). 16. Стр. 71.

Не можемъ понять (издатель не счелъ нужнымъ объяснить этого), для какой цѣли, для кого и по какому поводу изданъ текстъ пѣсень, положенныхъ на ноты именно почтеннымъ вышепоименов. піанистомъ, а не другихъ какихъ? Но, соображая, съ одной стороны, что нашему народу неизвѣстно имя композитора, такъ какъ онъ не поетъ своихъ пѣсенъ по его нотамъ, а съ другой стороны, что въ текстѣ пѣсень принято дѣленіе, пригодное только для простонародья: на пѣсни *протяжныя, полупротяжныя* и *скорыя*, скоморошныя (которыхъ показаны одни только названія, первыя ихъ строки, а не полный текстъ), свадебныя и святочныя, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что настоящею цѣлью изданія этого сборника была спекуляція на хорошій сбытъ другихъ пѣсенниковъ, а имя композитора послужило только благовиднымъ поводомъ къ тому. Изданіе выполнено безвкусно и небрежно.

296. **Святители** Петръ и Алексѣй, митропол. московскіе и всея Россіи чудотворцы. Съ прилож. хромолитограф. изображенія Святителей. Изданіе ред. журн. «Мірск. Вѣстн.» Спб. 1865. (Въ тип. В. Спиридонова). 12°. Стр. 12. Съ 1 изображ.

297. **Сборникъ** матеріаловъ для исторіи

Имп. Академіи Наукъ въ XVIII-мъ в. Издалъ *А. Куникъ*. Спб. 1865. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ).—8°. Двѣ части.

298. **Сто двадцать четыре священн. исторіи изъ В. и Н. З., собранныя *А. П.*, съ присовокупл. къ каждой исторіи кратк. нравоученій и размышленій. Съ 40 новѣйш.** картинк. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 11-е (П. Глушкова). М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1865.—16°. Стр. (въ 1-й части): 107, съ прилож. 20 рис. и 1 табл., (во 2-й части): 176. (Право оригинала книги принадл. Н. Кузнецовой). Печат. съ изд. 1862 г. безъ перемѣны.

299. **Уставъ** артистическаго кружка. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866.—12°. Стр. 23.

Уставъ утвержденъ мин. внутр. дѣлъ въ февралѣ 1865 г. Общество состоитъ изъ членовъ (обоего пола) дѣйствительн. и почетныхъ и изъ любителей; первые вносятъ ежегодно по 10 р., вторые по 50, третьи по 15 р. Собранія кружка имѣютъ цѣлью: а) исполненіе музыкальн. произведеній, б) литературн. чтенія, в) обмѣнъ мыслей о произведеніяхъ во всѣмъ отраслямъ искусства и объ ихъ теоріи и практикѣ. г) Доставленіе начинающимъ и не пользующимся извѣстностью пріѣзжимъ въ Москву артистамъ возможности ознакомиться съ публикой. Сверхъ того *допускаются*, говоритъ уставъ и игры, но только дозволенныя правительствомъ. О скоропостижно скончавшейся стуколкѣ и домино-лото не говорится въ уставѣ ничего, самое слово *клубъ* въ немъ не упомянуто, но упомянуты карты, домино... и никогда не забываемые въ клубныхъ уставахъ, хотя въ дѣйствительности рѣдко употребляемые тамъ головоломные шахматы. Наконецъ, уставомъ кружка полагается давать нуждающимся членамъ-артистамъ денежныя ссуды и пособія, послѣднія однакожъ, только единовременно и притомъ «стараясь избѣгать выдачи малыхъ (пособій), не производящихъ дѣйствительной помощи». Оно такъ; но какой нормой опредѣлится различіе между большими и малыми пособіями и какую помощь окажетъ кружокъ своимъ нуждающимся членамъ, если «стараясь» не выдавать малыхъ пособій, онъ не будетъ имѣть достаточнаго фонда для выдачи большихъ?

300. **Уставъ** Общества поземельн. кредита, Высоч. утвержд. 1-го іюля 1866 г. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г.). Печат. въ тип. А. А. Краевскаго. Въ л. Стр. 10.

* 301. **Уставъ** пожарн. общества въ Ригѣ. Statut des Feuer-Vereins in Riga. (Печат. въ Лифл. губернск. тип. 1865). 16°.—Стр. 17. (На русск. и нѣм. языкахъ).

* 302. **Уставъ** Товарищества Забородскаго завода для выдѣлки извести и портландск. цемента. Спб. Въ тип. И. Шурахера. 1866.—12°. Стр. 14.

Высоч. утвержд. 17 дек. 1865 г. Заводъ находится Петерб. губ. Петергофск. уѣзда въ с. Заборудѣ.

303. **Царь Петръ Вел. Историч.** разсказъ съ 8-ью рис. Изданіе журн. «Мірск. Странникъ». Спб. 1865. (Въ тип. В. Спиридонова).—16°. Стр. 92.

Плохое изданіе, съ плох. рисунками въ тексть, и 1-мъ (*только*) отдѣльнымъ. О текстѣ не стоитъ говорить.

304. **Чтенія** (Историческія), изъ книгъ Ветх. Зав. для употребленія въ училищахъ. Спб. 1865. (Тип. И. И. Глазунова). — 12°. Стр. 84. Ц. въ корешкѣ 17 к.

*305. **Экономисты** югозападнаго края. —Отд. отт. изъ газ. «День». Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Кіевѣ 1865 г.; печат. въ универс. тип.). — 8°. Стр. 16.

Полемика по крестьянскому дѣлу, по поводу разногласія о нѣкоторыхъ частностяхъ мѣстнаго примѣненія законоположеній, къ нему относящихся. Статья въ защиту другой, помѣщенной тѣмъ же авторомъ (—мъ) въ № [illegible] «Кіевлянина» и, въ опроверженіе экономическихъ мнѣній, высказанныхъ въ «Кіевск. телеграфѣ,» преимущественно же въ № 92-мъ и въ [illegible] 115-къ и 117-мъ (письмо *Филиппова*) этой газеты.

306. **Элементарь** для дзеци вейскихъ. Спб. (Тип. Ив. Бочкарова). 1865. 16°. Стр. [illegible]

Польская азбука для крестьянскихъ дѣтей, напечатаная русскими литерами.

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

58. Общая хирургич. патологія въ 50-ти лекціяхъ. Руков. для учащихся и врачей. Д-ра *Теодора* **Бильрота**. Професс. хирургіи въ Цюрихѣ. Перев. со 2-го нѣмецк. [illegible]

подъ ред. Н. Гейнаца. 2-е перед. и попол. изданіе. Вып. 1-й. Спб. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*, въ тип. Куколь-Яснопольскаго). — 8°. Стр. II и (1—160). Съ рис. въ текстѣ. Ц. этого 1-го вып. (*всѣхъ будетъ четыре*) 3 р. 50 к.

59. **Физіологическія картины.** Соч. *Людовика* **Бюхнера,** автора «Kraft und Stoff». Перев. съ нѣм. *С. А. Ускв*. Изд. 2-е книгопрод. А. И. Глазунова. М. 1866 (тип. Грачева и К°.; печат. съ изд. 1862 г., безъ перемѣны). 8°. Стр. 4 нен., 232 и 6 нен. (объявл. не составл. необход. принадлежности книги). Ц. 1 р. 25 к.

60. **Богъ въ природѣ или единство міроздданія.** Д-ра *Георга* **Гартвига.** Перев. съ нѣм. *В. В.* **Григорьевымъ.** Изданіе братьевъ Соловьевыхъ. М. 1866. (Тип. В. Готье. *Печат. безъ предварит. ценс.*). Больш. 8°. Стр. нен. II, 423, 1 нен. и VIII. Съ политепажами въ текстѣ.

Другое, опоздавшее на цѣлый годъ изданіе книги Гартвига (о первомъ см. въ 5 № «Кн. Вѣст.» 65 года № 24). Чѣмъ объяснить это позднее появленіе новаго перевода? Тѣмъ ли, что въ Москвѣ хорошо раскупалось изданіе той же книги (что весьма возможно, Москва значительна наклонна къ метафизикѣ и въ естествовѣденіи, какъ во всемъ) Глазунова и г. Салаеву пришла *счастливая* (разумѣется съ точки зрѣнія коммерціи) мысль предупредить второе изданіе перваго перевода, или запоздавшій переводчикъ радъ былъ сбыть свой переводъ хотя за бездѣлицу, и изданіе дешевой покупки соблазнило г. Салаева, или и это переводъ, если не съ переводв, то при значительномъ пособіи уже существующаго и лавры Козьмы и Клавдія Шамовыхъ не давали спать г. Салаеву! Впрочемъ послѣднее предположеніе наше слишкомъ смѣло. Едва ли въ Москвѣ много лицъ, страдающихъ безсонницей.

61. Послѣдній день приговореннаго къ смерти (Dernier jour d'un condamné). 1829. *Виктора* **Гюго.** Спб. Въ тип. Карла Вульфа. 1866. (Печ. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. 2 нен. и 62. Ц. (вмѣстѣ съ отдѣльно приводимымъ нами ни подъ № 62 романомъ Жоржа-Занда) 1 р. 50 к.

Отдѣльный оттискъ изъ «Современника» 1865 года.

62. Пьеръ Гюгененъ (Le compagnon des tour de France). Романъ *Жоржа* **Занда.** Въ 2-хъ частяхъ. Спб. Въ тип. Карла Вульфа. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. (въ 1-й части): 4 нен. и 166, во 2-й): 2 нен. и 120). Ц. (вмѣстѣ съ соединенн. съ нимъ общею обложкой сочиненіемъ В. Гюго, но которое мы приводимъ отдѣльно (см. выше № 61), такъ какъ каждое изъ обоихъ произведеній имѣетъ свои отдѣльные загл. листы и нумерацію) 1 р. 50 к.

63. *Арманъ* **Каррель.** Исторія контръреволюціи въ Англіи. II-й вып. Спб. 1866.— 8°. Стр. (193—283 и 1 нен. Ц. за оба выпуска 1 р. 75.

64. Практическое примѣненіе естественных (sic) наук к требованіям личнаго существованія. Д-ра медиц. *Г.* **Кленке.** Перев. съ нѣмецк. М. Тип. Лаз. Инст. (А. Мамонтовъ). 1866.—8°. Стр. 6, 2 нен. и (1—56).

65. Руководство къ практич. медицинѣ д-ра. *К. Ф.* **Кунце.** Перев. со 2-го нѣмецк. изд. *Э. Клина* и *К. Никитина*. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°.).—8°. Стр. 4 нен., XII, 613 и 1 нен.

66. Вильгельмъ Телль. Историч. разсказъ *Густава* **Ниррица.** Перев. съ нѣмецк. Изданіе М. О. Вольфа. (печат. въ его тип.). Спб. и М. 1866.—8° (16°?). Стр. 2 нен. и 123.

67. *А.* **Серре.** Курсъ Ариѳметики, съ нѣкотор. измѣненіями перевелъ *Н. Юденичъ*. М. Тип. В. Готье. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. 2 нен., II, 324 и 2 нен.

68. Донъ Кихотъ Ламанчскій. Соч *Мигуэля* **Сервантеса-Саведры** (sic). Часть 1-ая. Перев. съ испанск. В. Карелина. Спб. Въ печ. В. Головина. 1866. — 8°. (16°?). Стр. 514. Ц. за двѣ части 3 р.

## В.

* 69. **Робертъ-Дьяволъ.** Больш. опера въ 3-хъ д. съ балетомъ. Муз. *Мейербера*. Кіевъ. Въ Губернск тип. 1866. 12°. Стр. 12. (*Краткое содерж. оперы, а не либретто ея*).

---

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

**Справочная книга по дѣламъ печати** и т. д. Сост. И. Селезневымъ. Спб. 1865 г.

Книжка эта заключаетъ въ себѣ всѣ дѣйствующія законоположенія по дѣламъ печати, но

въ 3 № «Совр. Лѣтописи» замѣчено, что составитель сдѣлалъ нѣсколько такихъ дополненій, кот. въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ не заключается, и что нѣкоторымъ параграфамъ данъ другой смыслъ и другое толкованіе. Напр. по смыслу § 12 отд. III законополож. 6 апрѣля, произведенія, имѣющія предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, какъ то: свадебные и разные другіе пригласительные билеты, визитныя карточки, этикеты, прейсъ-куранты и т. п. освобождаются не только отъ представленія въ цензурный комитетъ узаконеннаго числа экземпляровъ, но даже отъ цензуры полицейской. — Между тѣмъ по изданной теперь книжкѣ этотъ законъ получаетъ совершенно противоположное толкованіе, а именно: что всѣ эти мелочи на основаніи т. XIV Св. Зак. Уст. Ценз. ст. 55—56, продолжаютъ находиться подъ полицейской цензурой, а освобождаются лишь отъ представленія узаконеннаго числа экземпляровъ въ цензуру.—

По смыслу вышедшей книжки, «на всемъ выходящемъ изъ типографій, литографій и пр. равно на афишахъ и всякомъ мелкомъ объявленіяхъ, издаваемомъ отдѣльно» (слѣд. на винныхъ ярлыкахъ, этикетахъ и пр. выходящихъ тоже отдѣльно) «должны быть означены: имя и мѣсто жительства типографщика, годъ, городъ, въ которомъ напечатано» и т. д. Между тѣмъ въ параграфѣ 15-мъ, отд. III законоположенія о печати о такихъ мелочахъ совершенно не упоминается.

Далѣе въ книжкѣ г. Селезнева, (см. § 121), сказано, что и *эстампы* изъяты отъ предварительной цензуры; по закону-же 6 апрѣля всѣ *эстампы, рисунки* и *изображенія* (см. указъ правительст. сенату п. (IV, § 5) подлежатъ цензурѣ на общемъ основаніи!

Далѣе «Совр. Лѣт. говоритъ: въ этой же книжкѣ, § 11, г. Селезневъ совѣтуетъ всѣмъ содержателямъ типографій и литографій имѣть у себя для справокъ каталогъ запрещенныхъ книгъ. Совѣтъ этотъ полезенъ, но напрасно г. Селезневъ не указалъ мѣста, гдѣ можно пріобрѣтать подобные каталоги.

О фотографическихъ заведеніяхъ, которыя еще въ 1862 году подчинены такому же надзору, какъ и типографіи, въ книжкѣ г. Селезнева вовсе не упоминается.

**Разсказы о великихъ людяхъ среднихъ и новыхъ временъ.** Изд. П. А. Гайдебурова. Ц. 75 к.

Обративъ вниманіе въ одномъ изъ прошедшихъ № «Книж. Вѣст». только на предисловіе и на безсистемность выбора лицъ, біографіи которыхъ вошли въ эту книгу, мы впали въ невольную ошибку, которую и спѣшимъ поправить, предпочитая лучше подвергнуться за это нареканіямъ, нежели отнестись легко къ труду, добросовѣстно составленному. Общая мысль, связывающая въ этомъ сборникѣ имена, повидимому не имѣющія между собой ничего общаго (Гусъ и Беранже, Абеларъ и Линкольнъ): одинаковая энергія убѣжденій, сила характера и т. д., выдвинувшая этихъ людей на удивленіе потомства. Общая участь — всевозможныя преслѣдованія современниковъ (пытка, казни въ болѣе отдаленное время, клевета, доносы, заключеніе, изгнаніе, смерть отъ руки наемныхъ убійцъ въ болѣе близкое), общечеловѣческое родство непреклонной мысли — вотъ тѣ черты ихъ сходства, которыя позволили составителю соединить ихъ біографіи въ одинъ сборникъ. Біографіи коротки, но исполнены этой общею мыслью, и составлены по достовѣрнымъ и подробнымъ источникамъ.

**Новая рукопись Цицероновскихъ писемъ къ друзьямъ.** Сообщилъ Iul. Caes Noelkel.

За исключеніемъ приведеннаго нами заголовка, брошюра написана по латинѣ. Авторъ ея, хорошій, какъ видно, латинистъ, объясняетъ, что интересная находка сдѣлана въ библіотекѣ московск университета, между книгами, купленными по дешевой цѣнѣ, и заключается въ томѣ о 200 страницахъ, формата въ больш. 4-ю д. л., въ кожаномъ переплетѣ съ золотообрѣзомъ. По письму рукописи г. Фелькель заключаетъ что она списана съ другой въ концѣ XIII-го или въ началѣ XIV-го в., человѣкомъ въ лат. языкѣ несвѣдущимъ; но что, тѣмъ не менѣе, она составляетъ важное открытіе, ибо изъ сличенія ея съ изданными Орелiусомъ Цицероновск. письмами къ друзьямъ, считающимися по нынѣ лучшимъ его произведеніемъ по списку, какъ полагаютъ, сдѣланному во флорентинской библіотекѣ извѣстнымъ поэтомъ Петраркою, рукопись, служившая основаніемъ найденному нынѣ въ Москвѣ списку, по многомъ превосходитъ списка, которымъ руководствовался Орелiусъ. Въ доказательство этого мнѣнія г. Фелькель приводитъ варіанты, замѣченные имъ въ первыхъ 12-ти письмахъ рукописи, приглашая любителей и знатоковъ дѣла къ дальнѣйшему изслѣдованію находки, безъ кот. нельзя еще произнести и окончательнаго сужденія о филологическ. ея значеніи.

# ПЯТНАДЦАТЫЙ ТОМЪ ИСТОРІИ РОССІИ Г. С. СОЛОВЬЕВА.

По выходѣ въ свѣтъ *четырнадцатаго* тома *Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ* многими было замѣчено, что въ этой части своего объемистаго труда г. Сергѣй Соловьевъ нѣкоторымъ образомъ видоизмѣняется и какъ будто даже, помимо всѣмъ извѣстнаго своего трудолюбія и не менѣе извѣстной учености *, заявляетъ нѣкоторые проблески дарованія. Если такого рода проблески и существуютъ дѣйствительно, то причину ихъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ искать единственно въ самомъ содержаніи тома, столь неожиданно доставившаго вертоміному московскому профессору пріятную репутацію человѣка, не совершенно обойденнаго дарами природы. Жизнь и дѣятельность Петра Великаго, безъ сомнѣнія, уже позанимательнѣе и позначе жизни и дѣятельности какого нибудь Всеслава Брачиславича или Давида Игоревича, и объ эпохѣ преобразованія Россіи, объ эпопеѣ, называемой русской исторіей первой четверти XVIII-го столѣтія, почти невозможно написать такъ, чтобы читатель опочилъ надъ этимъ писаніемъ, какъ неминуемо, напримѣръ, долженъ опочить всякій живъ—человѣкъ, раскрывъ одурманивающую повѣсть нашего одурманивающаго удѣльнаго періода. По этой именно причинѣ, прочтя и послѣдній, пятнадцатый томъ *Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ*, можно, пожалуй, продолжать видѣть въ г. Соловьевѣ г. Соловьева видоизмѣняющагося, не лишеннаго дарованія, подающаго надежды, хотя въ сущности этотъ XV-й томъ не столько *сочиненіе Сергѣя Соловьева*, какъ значится на обложкѣ, сколько перефразированныя выписки изъ разныхъ старыхъ подлинныхъ дѣлъ и другихъ архивныхъ документовъ. Нѣтъ тутъ почти ни одной страницы, половина которой не была бы въ кавычкахъ; но это-то самое, по нашему мнѣнію, и слѣдуетъ отнести ни къ чему иному, какъ къ проблескамъ дарованія. Говоря серьёзно, дарованіе и г. Сергѣй Соловьевъ — авторъ первыхъ тринадцати, давно уже оцѣненныхъ и публикою, и критикою томовъ *Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ* — двѣ вещи, не совсѣмъ-то удобно совмѣстимыя; но, говоря не менѣе серьёзно, за добросовѣстное сообщеніе самихъ за себя говорящихъ фактовъ нельзя не сказать нашему московскому историку спасибо. Не всякому вѣдь дана способность освѣщать совокупность фактовъ яркимъ, не фальшивымъ свѣтомъ, или представлять эти факты въ стройной, художественной картинѣ; не владѣя этой не дюжинной способностью, но все-таки желая казаться владѣющимъ ею, становишься только смѣшнымъ; а потому г. Соловьевъ поступилъ очень благоразумно, не соблазнившись при обозрѣніи столь соблазнительнаго въ этомъ отношеніи, петровскаго царствованія ни такъ называемыми широкими взглядами, ни художественными красотами. «Не мудрствуя лукаво», онъ ставитъ себѣ, да ставитъ кавычки, и дѣлаетъ прекрасно—прекрасно тѣмъ болѣе, что въ этихъ кавычкахъ помѣщаются большею частію выписки изъ документовъ, еще впервые появляющихся въ печати, достовѣрныхъ, интересныхъ, и безъ г. Соловьева, можетъ быть, долго еще остававшихся бы подъ спудомъ, такъ какъ тайники, изъ которыхъ извлечены эти документы, доступны лишь немногимъ избраннымъ. Въ 354 померахъ примѣчаній къ XV-му тому находится только 13 ссылокъ на болѣе или менѣе извѣстныя печатныя сочиненія въ родѣ *Гисторіи Свейской войны*, *Дѣяній* Голикова, *анекдотовъ* Нартова, *Verändertes Russland* Вебера и т. п.; всѣ же остальные номера заняты указаніями на дѣла кабинетныя, приказныя, слѣдственныя и иныя, т. е. на такіе источники, изъ которыхъ и надлежитъ прежде всего черпать каждому, имѣющему на это возможность. Не лучше ли же въ самомъ дѣлѣ давать такія любопытныя извлеченія просто на просто въ кавычкахъ, чѣмъ размазывать и разводить ихъ *своими словами*, украшать ихъ грошевыми цвѣтами краснорѣчія по Кошанскому, а потомъ еще разъ печатать ихъ, такъ сказать, уже au naturel, въ приложеніяхъ къ книгѣ, какъ сіе производитъ соперникъ г. Соловьева, г. Устряловъ? Для большинства, конечно, стилистическія упражненія г. Устрялова могутъ казаться «занятнѣе» словно недожеваннаго, недодѣланнаго изложенія г. Соловьева; но люди, имѣющіе о стилистическихъ прелестяхъ болѣе точныя понятія, пользуются твореніемъ спб. историка-академика единственно ради приложеній.

XV-й томъ *Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ* заключаетъ въ себѣ разсказъ о событіяхъ со времени основанія Петербурга до перваго, европейски-блестящаго торжества русскаго оружія въ приснопамятной полтавской баталіи, почти разомъ измѣнившей карту сѣверо-западной Европы. Кромѣ шведской войны съ разными ея крупными и мелкими, перипетія-

* Объ учености автора большинство нашей публики, какъ извѣстно, судитъ по количеству цитуемыхъ имъ, въ примѣчаніяхъ или сноскахъ, ученыхъ сочиненій; у г. же Соловьева читателю чуть не черезъ строчку приходится лазить въ конецъ книги, чтобы тамъ вкушать отъ плодазнаній въ лаконически-ученыхъ указаніяхъ на разныя извѣстныя и неизвѣстныя сочиненія и документы.

ми; кромѣ свѣдѣній о нашихъ запутанныхъ и странныхъ отношеніяхъ къ тогдашней Польшѣ и другимъ государствамъ, читатель найдетъ тутъ и картину внутренняго состоянія Россіи въ первые годы царствованія Петра, въ первыя пять лѣтъ XVIII-го столѣтія. И картина эта, и шведская война съ полтавской баталіей, конечно, уже достаточно, хотя, вообще, и поверхностно, извѣстны всѣмъ мало-мальски образованнымъ русскимъ людямъ; но такъ какъ г. Соловьевъ при изображеніи событій и явленій, составляющихъ содержаніе XV-го тома его исторіи, прибѣгаетъ, какъ мы уже замѣтили, болѣе къ кавычкамъ, а не къ набившимъ всѣмъ оскомину и ничего равно не доказывающимъ панегирикамъ, возгласамъ и диѳирамбамъ, то вся эта старина имѣетъ у него нѣкоторую прелесть новизны. Интересно въ самомъ дѣлѣ слѣдить въ самомъ источникѣ, какъ относилась Русь, въ лицѣ разнокалиберныхъ своихъ представителей, къ производившимся въ ней повсюду неслыханнымъ, невиданнымъ ломкамъ и перестройкамъ; интересно и поучительно слышать подлинные голоса, несочиненные, неизукрашенные, неизвращенные отзывы и мнѣнія нашихъ предковъ о томъ, по силѣ чего ихъ потомки стали хоть мало-мальски походить на людей. И смѣшно, и жалко, и весело, и грустно становится мыслящему человѣку, когда онъ вглядится попристальнѣе во всю эту исторію и во всѣ эти исторіи, уразумѣетъ ихъ ходъ и развитіе, пойметъ причины тѣхъ или другихъ явленій, оцѣнитъ и взвѣситъ ихъ результаты, да кстати ужъ вспомнитъ при этомъ то дѣтски-восторженно-глуповатыя, то старчески-раздражительно-тупыя словоизлитія нашихъ мудрецовъ о народности и почвѣ, о гніющемъ Западѣ и цвѣтущемъ Востокѣ, о доблестяхъ Москвы, о безнравственности Петербурга, и тому подобныхъ, доселѣ еще не вытанцовавшихся вопросахъ. Чего-чего въ самомъ дѣлѣ не довелось вынести Петру, съ кѣмъ и съ чѣмъ не приходилось ему бороться, какихъ сужденій и отзывовъ не удавалось ему слышать, когда онъ выбивался изъ силъ ради того, чтобы доблестные россіяне не всю свою жизнь сидѣли, «уставя брады», не цѣлый день занимались однимъ сопѣньемъ, а въ разговорахъ пробавлялись бы членораздѣльными звуками болѣе опредѣленнаго и пространнаго содержанія, чѣмъ «таперича», «тово», да «цыцъ собака!» Неудовольствіе народное, и справедливое, и несправедливое вмѣстѣ, за разныя тяготы, поборы, требованія пожертвованій людьми и деньгами, совершенно неизбѣжныя въ такое бурное, тревожное время, каково было время Петра, не ограничивалось одними протестами и жалобами на эти тягости и требованія: оно прицѣплялось ко всему, обхватывая все, что ни затѣвалъ царь-преобразователь; оно прежде всего и послѣ всего не переваривало мысли, что всѣ эти затѣи еретическія, анаѳемскія, нѣмецкія, а потому и выражалось наиболѣе въ самыхъ безобразныхъ формахъ, въ самыхъ нелѣпыхъ толкахъ и сужденіяхъ. «Народная фантазія—говоритъ г. Соловьевъ—стала работать надъ объясненіемъ поразительнаго, страннаго явленія, и первое объясненіе было высказано: «нѣмцы его (Петра) обошли, испортили.» Но на этомъ не остановились, фантазія разыгрывалась все больше и больше, явился вопросъ: прямой ли это царь, сынъ Алексѣя Михайловича и Натальи Кирилловны? Въ 1701 году князь Василій Сонцевъ былъ казненъ за два разбоя, за два убійства и за непристойныя слова, что царевна Софья называла Петра стрѣлецкимъ сыномъ. Но вымыселъ отъявленнаго негодяя или озлобленной сестры не могъ имѣть ходу, ибо не объяснялъ того, что именно нужно было объяснить — почему Петръ полюбилъ все нѣмецкое? Наконецъ народная фантазія создала объясненіе: Петръ родился отъ нѣмки и былъ подмѣненъ царицѣ, родившей дѣвочку. Объясненіе пошло въ ходъ съ дополненіемъ, что Петръ былъ сынъ Лефорта. Бабы, стирая бѣлье, толковали: крестьяне всѣ измучены, высылаютъ ихъ на службу съ подводами, да съ нихъ же берутъ сухари; всѣ на государя встали и возопіяли: какой-де онъ царь? Родился отъ нѣмки беззаконной, онъ замѣненный; и какъ царица Наталья Кириловна стала отходить сего свѣта, и въ то число ему говорила: ты де не сынъ мой, замѣненный. Онъ велитъ носить нѣмецкое платье — знатно, что родился отъ нѣмки.» Но и этимъ остроумнымъ объясненіемъ не ограничились — пошли ходить по святой Руси объясненія и разсказы еще остроумнѣе. Петръ вводилъ нѣмецкое платье, запрещалъ носить бороды, развелся съ своей законной царицей, сблизился съ нѣмкой Монсовой, скасовалъ стрѣльцовъ — и все это сталъ творить, вернувшись изъ нѣметчины, куда бы православному царю и плевать-то не слѣдовало. Такъ, полно, онъ ли ужъ это вернулся? — Не онъ, было отвѣтомъ: — Настоящаго царя Петра нѣмцы у себя погубили, а на Русь прислали другаго, такого же нѣмца, какъ сами, чтобъ онъ обасурманилъ православныхъ. — И вотъ на основаніи такого рода толкованій создалось слѣдующее сказаніе: «Какъ государь и его ближніе люди были за моремъ, и ходилъ онъ по нѣмецкимъ землямъ и былъ въ Стекольномъ (Стокгольмъ), а въ нѣмецкой землѣ Стекольное царство держитъ дѣвица, и та дѣвица надъ государемъ ругалась, ставила его на горячую сковороду, и, снявъ со сковороды, во-

чала его бросить въ темницу. И какъ та дѣвица была именинница, и въ то время князи ея и бояре стали ей говорить: пожалуй, государыня, ради такого своего дни выпусти его, государя, и она имъ сказала: подите посмотрите: буде онъ валяется, и для вашего прошенья выпущу. И князи и бояре, посмотря его государя, ей сказали: томенъ, государыня! И она имъ сказала: коли томенъ, и вы его выньте; и они его, вынявъ, отпустили. И онъ пришелъ къ нашимъ боярамъ; бояре перекрестились, сдѣлали бочку, и въ нее набили гвоздья, и въ тое бочку хотѣли его положить, и про то увѣдалъ стрѣлецъ и прибѣжавъ къ государю къ постелѣ, говорилъ: царь-государь, изволь стать и выйдти, ничего ты не вѣдаешь, что надъ тобой чинится; и онъ, государь, всталъ и вышелъ, и тотъ стрѣлецъ на постелю легъ на его мѣсто, и бояре пришли, и того стрѣльца съ постели схватя и положа въ тое бочку, бросили въ море.» Что сдѣлалось съ Петромъ послѣ того — сказаніе не говорило; но озлобленные враги преобразователя и преобразованій, совершенно вѣрно разсчитывая на то, что нѣтъ такой гили, которой бы не повѣрили на святой Руси, стали всюду распространять слухъ, будто бы Петръ погибъ заграницей, а на его мѣсто явился оттуда нѣмчикъ. «Это не нашъ государь, нѣмецъ; а нашъ царь въ нѣмцахъ въ бочку закованъ, да въ море пущенъ», говорили умные люди. Умныхъ людей, за такія умныя рѣчи, десятками и сотнями тянули въ застѣнки, встряхивали на вискѣ и нещадно полосовали на дыбѣ; но озлобленіе противъ Петра и его нововведеній и преобразованій было до такой степени сильно во всѣхъ сословіяхъ, что не въ диковинку было слышать даже такія рѣчи: «какой-де онъ государь? — говорили дворяне — нашу братью всѣхъ выволокъ въ службу, а людей нашихъ и крестьянъ побралъ въ даточные, нигдѣ отъ него не уйдешь, всѣ распропали на плотахъ, и самъ онъ ходитъ на службу, нигдѣ его не убьютъ: какъ бы убили, такъ бы и служба минулась, и черни бы легче было.» — «Если онъ (царь) станетъ долго жить, онъ и всѣхъ насъ переведетъ — толковалъ холопъ — удивляюсь тому, что его поса мѣстъ не уходятъ: ѣздитъ рано и поздно по ночамъ малолюдствомъ и одинъ; и нѣмцамъ нынѣ времени не стало, потому что у него тесть Лафортъ умеръ; какой онъ царь? Врагъ оморокъ мірской; сколько ему по Москвѣ ни скакать, быть ему безъ головы.» — «Міроѣдъ! весь міръ переѣлъ; на него, кутилку, переводу нѣтъ, только переводитъ добрыя головы!» слышалось отовсюду, — и при такомъ-то сочувствіи, при такихъ-то одобрительныхъ возгласахъ, приходилось вести громадное дѣло реформы, съ помощью какого нибудь десятка отдѣльныхъ лицъ, если и преданныхъ, то все-таки сплошь и рядомъ по своему понимавшихъ и выполнявшихъ замыслы и намѣренія Петра!

Это было внутри государства. Извнѣ грозилъ страшный врагъ, непобѣдимый въ глазахъ современниковъ король шведскій, успѣвшій уже дать русскимъ страшный урокъ подъ Нарвой и открыто, самоувѣренно говорившій, что онъ хочетъ навѣстить варваровъ въ Москвѣ, и если заключитъ съ ними міръ, то «по саксонски» — свергнетъ Петра съ престола и на его мѣсто возведетъ принца Якова Собѣскаго. Карлъ XII находился тогда въ апогеѣ своей славы: его всѣ боялись, въ немъ всѣ заискивали, ему всѣ льстили, начиная съ перваго государя Европы, цесаря Римскаго, и кончая однимъ изъ знаменитѣйшихъ полководцевъ того времени, герцогомъ Марльборо, который, явившись къ шведскому паладину въ Саксонію, изрекъ ему слѣдующее: «Если бы полъ не препятствовалъ моей королевѣ, то она бы сама пріѣхала сюда, чтобъ видѣть государя, возбудившаго удивленіе всей Европы; я, ея подданный, въ этомъ случаѣ счастливѣе ея, и былъ бы еще счастливѣе, если бы могъ совершить нѣсколько походовъ подъ знаменами вашего величества, чтобъ дополнить мое военное воспитаніе.» Карлъ, такимъ образомъ, торжествовалъ и ликовалъ, а Петру нарвское пораженіе отзывалось не съ одной матеріальной стороны. Оно подорвало кредитъ къ начинавшей возрождаться и крѣпнуть Россіи; оно заставило выше прежняго задрать головы всѣмъ явнымъ и тайнымъ недругамъ и недоброхотамъ сѣверныхъ варваровъ, которыхъ начинали было уже побаиваться, — и все это, какъ на грѣхъ, происходило въ такое именно время, когда Петру, въ виду тяжкой и болѣе чѣмъ рискованной борьбы, надобно было во что бы то ни стало, навербовать себѣ какъ можно болѣе помощниковъ и союзниковъ. Не удивительно же послѣ того, что, преслѣдуя эту цѣль, это роковое «быть или не быть», заданное ему обстоятельствами, царь, обращаясь попеременно почти ко всѣмъ европейскимъ дворамъ, готовъ былъ на самыя значительныя уступки, даже на уступки, чуть не оскорбительныя для достоинства Россіи, даже на кривые и темные пути: посулы, подкупы, взятки, безъ которыхъ, впрочемъ, не обдѣлывались тогда никакія важныя дипломатическія дѣла, никакіе крупные вопросы по части международныхъ правъ и привилегій. Такъ, напримѣръ, добиваясь союза съ Англіею, а чрезъ это мира съ Швеціею, Петръ поручилъ отправленному туда Андрею Артамоновичу Матвѣеву передать королевѣ Аннѣ, что, въ случаѣ союза, царь пошлетъ войска свои, куда англича-

намъ будетъ нужно, доставитъ имъ матеріалъ для ихъ флота; относительно же условій мира между Россіею и Швеціею — отдаетъ это дѣло на волю королевы, выговаривая одно: чтобы возвращенное въ настоящую войну отеческое достояніе осталось за Россіею. Но и въ этомъ пунктѣ даже Петръ, въ случаѣ крайности, обѣщалъ сдѣлать нѣкоторую уступку. Матвѣеву, сверхъ того, велѣно было изыскивать всячески способы—склонить на свою сторону «Малбурка», т. е. герцога Марльборо, казначея Годольфина и секретаря сѣверныхъ посольскихъ дѣлъ, обѣщая имъ не малые подарки, если только они склонны къ взяткамъ. Въ инструкціи по этому поводу Петръ собственноручно написалъ: «Не чаю, чтобъ Малбурка до чего склонить, понеже чрезъ мѣру богатъ, однакожъ обѣщать тысячь около двухъ сотъ или больше.» «Малбуркъ», дѣйствительно, на деньги не пошелъ, но объявилъ русскому агенту Гюйсену, что готовъ содѣйствовать видамъ царя, если ему дано будетъ княжество въ Россіи. На это воспослѣдовала такая резолюція Петра: «Отвѣтствовать Геезену на его вопрошеніе, что дукъ Малбургъ желаетъ княжества изъ русскихъ: на что отписать къ Геезену и если то такъ, и вышереченный дукъ къ тому склоненъ, то обѣщать ему изъ трехъ, которые похочетъ — Кіевское, Владимірское или Сибирское, и при томъ склонять его, чтобъ оный вспомогъ у королевы о добромъ миру съ Шведомъ, обѣщать ему, ежели онъ то учинитъ, то съ онаго княжества по вся годы жизни его непремѣнно дано будетъ по 50000 ефимковъ, такожъ камень — рубинъ, какого или нѣтъ или зѣло мало такого величества въ Европѣ, такожъ и орденъ св. Андрея присланъ будетъ.» Дѣло это не кончилось однакоже ничѣмъ, и такъ же безплодны были всѣ обращенія Петра къ другимъ европейскимъ государствамъ и потентатамъ—къ Голландскимъ штатамъ, къ Франціи, къ цесарю, къ Пруссіи, къ Даніи, даже къ папѣ, хотя царь всюду изъявлялъ готовность на уступки, всюду разрѣшалъ дѣлать посулы и давать взятки, не соглашаясь лишь на одно: на отдачу Петербурга, чего «ниже въ мысляхъ имѣть». Нарвское пораженіе, какъ мы уже сказали выше, сильно пошатнуло въ Европѣ кредитъ къ зарождавшемуся могуществу Россіи, и если послѣ этой катастрофы союзъ съ русскимъ царемъ не представлялся никому особенно заманчивымъ и выгоднымъ, то союзъ съ его врагомъ, королемъ шведскимъ, казался, наоборотъ, всѣмъ такъ же пріятнымъ, какъ вражда съ Карломъ казалась всѣмъ опасною. Эту мысль выразилъ откровенно и ясно князь Петръ Алексѣевичъ Голицынъ, посланный въ 1701 году въ Вѣну тоже ради хлопотъ о посредничествѣ императора между Россіею и Швеціею. «Главный министръ, графъ Кауницъ, и говорить со мной не хочетъ—доносилъ Голицынъ—да и на другихъ нельзя полагаться: они только смѣются надъ нами. Люди здѣшніе вамъ извѣстны: не такъ мужья, какъ жены министровъ безстыдно берутъ. Всѣ здѣсь дарятъ разными вещами, одинъ только я ласковыми словами.» Выражаясь такимъ образомъ, совершенно справедливо о необходимости большей щедрости со стороны русскаго правительства, Голицынъ однакоже прибавлялъ, что еще важнѣе подарковъ было бы въ настоящемъ случаѣ «викторія», такая викторія, которая бы сразу посбавила спеси съ иностранныхъ министровъ и заставила ихъ нѣсколько иначе относиться къ негоціаціямъ съ Россіею. «Всякими способами надобно домагаться получать надъ непріятелемъ побѣду—писалъ Голицынъ—сохрани Боже, если нынѣшнее лѣто такъ пройдетъ. Хотя и вѣчный миръ учинимъ, а вѣчный стыдъ чѣмъ загладить? Непремѣнно нужна нашему государю хотя малая викторія, которою бы имя его по прежнему во всей Европѣ славилось. Тогда можно и миръ заключить; а теперь войскамъ нашимъ и управленію войсковому только смѣются.» И точно, въ эту печальную годину надъ нами почти всѣ смѣялись, насъ вездѣ переставали уважать, даже и въ Турціи, хотя тутъ однакоже все еще смутно боялись русскаго оружія, въ особенности же зарождавшагося русскаго флота, о чемъ категорически доносилъ назначенный впервые, въ ноябрѣ 1701 года, для постояннаго жительства при султанскомъ дворѣ, въ качествѣ посланника, Петръ Андрѣевичъ Толстой». И нынѣ — писалъ Толстой къ государю—народъ сумнѣваться не перестаетъ и говорятъ, что никогда московскій посолъ здѣсь не живалъ, а сей посолъ живетъ не просто; иныхъ государей послы живутъ для торговыхъ своихъ дѣлъ, а у сего никакого дѣла нѣтъ, конечно, какой нибудь есть вымыслъ. И въ почтеніи меня презираютъ, не только передъ цесарскими и передъ французскими, и передъ иными послами, и житье мое у нихъ зело имъ нелюбо, потому что запазушные ихъ враги греки намъ единовѣрны. И есть въ туркахъ какое мнѣніе, что я, живучи у нихъ, буду разсѣвать въ христіанахъ слова, подвигая ихъ противъ бусурманъ, для того крѣпкій заказъ грекамъ учинили, чтобъ со мной не видались, и страхъ учинили всѣмъ христіанамъ, подъ игомъ ихъ пребывающимъ, такой, что близко дому, въ которомъ я стою, христіане ходить не смѣютъ, и платье грекамъ одинакое съ бусурманами носить запретили, чтобъ были отличны отъ турокъ. Ничто такого страха имъ не наноситъ, какъ морской твой флотъ; слухъ

между ними пронесся, что у Архангельска сдѣлано 70 кораблей воинскихъ, и чають, что когда понадобится, корабли эти изъ океана войдутъ въ Средиземное море и могутъ подаить подъ Константинополь.»

Дипломатическія сношенія и переписка и внутренняя борьба русскаго общества съ преобразователемъ и преобразованіями составляютъ вообще, по нашему мнѣнію, интереснѣйшую часть пятнадцатаго тома исторіи г. Соловьева, почему и мы здѣсь, увлекшись похвальнымъ примѣромъ достопочтеннаго профессора, чаще обыкновеннаго прибѣгали къ выпискамъ. Томъ оканчивается разсказомъ (довольно блѣднымъ) о полтавской битвѣ и сопровождавшихъ ея торжествахъ. Побѣда эта, какъ того желалъ князь Голицынъ, измѣнила, дѣйствительно, сразу отношенія къ намъ европейскихъ дворовъ, и Петръ въ правѣ былъ праздновать ее, какъ неслыханную викторію, въ правѣ былъ писать къ князю кесарю Ромадановскому: «И тако вся непріятельская армея намъ, черезъ помощъ Божію, въ руки досталась, которою въ свѣтѣ неслыханною викторіею вашему величеству поздравляемъ, и нынѣ уже безъ сумнѣнія желанія вашего величества еже резиденцію вамъ имѣть въ Петербургѣ совершилось чрезъ сей упадокъ конечной непріятеля.» Чрезъ сей упадокъ конечный непріятеля было, дѣйствительно, *прорублено окно въ Европу*.

## ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО РОССІИ И КНИГИ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ, ВЫХОДЯЩІЯ ЗА ГРАНИЦЕЙ.

**Smitt** (Friedrich). Schlüssel zur polnischen Frage, oder warum konnte und kann Polen als selbständiger Staat nicht bestehen? St. Petersburg, 1865, in 8, 1 v. 112 p.

**Vassilief** (V) Le bouddisme, ses dogmes, son histoire et sa littérature. Première partie: aperçu general par M. V. Vassilif. Traduit du russe par M. Y. A. La Comme et précédé d'un discours préliminaire par M. Ed. Laboulaye. Paris, 1865, in 8, 1 v, 362 p.

**Woldemar** (C). Zur Geschichte und Statistik der Gelehrten und Schulanstalten des Kaiserlich Russischen Ministeriums der Volksaufklärung. Nach officiellen Quellen bearbeitet von C. Woldemar. Erste Ausgabe. Für das Jahr 1865. St Petersburg, in 8, 1 v. 271.

**N. Khanikof**. Études sur l'instruction publique en Russie. Première partie. Dernières réformes de l'organisati on de l'instruction publique, accompagnées d'une carte de la Russie d'Europe, divisée en provinces academiques. Paris. Goultier Willars, 1865, in 8, 1 v. 148 p.

**Loudun** (Eugene). Les victoires de l'Empire. Compagnes d'Italie, d'Egypte, d'Autriche, de Prusse, de Russie, de France et de Crimée. Hultiéme édition. Paris, 1864, n 8. 1 v. 296 p.

**Dr. Oswald** (Schmidt). Das Verfahren vor dem Manngerichte in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten zur Zeit der bischöflichen und Ordensherrschaft in Lifland. Dorpat, 1865, in-8, 1 v., 89 p.

**Bogdanowitsch** (M). Geschichte des Krieges 1814 in Frankreich und des Steigens Napoleons I, nach den zuverlässigsten Quellen. Mit Genehmigung Sr. Majestät des Kaisers herausgegeben. Aus dem Russischen von G. Baumgarten. Einzige vom Verfasser autorisirte deutsche Ausgabe. I Band. Mit 8 Übersichtskarten und 6 Plänen. Leipzig, 1866, in-8.

**Pawloff**. Русско-французско-нѣмецкій толмачь. Совершенно пересмотрѣнный и значительно умноженныѣ. 4-ое изданіе. Leipzig 1865, in-8, I v., 91 p.

**Dr. Posselt** (Moritz). Der General und Admiral Franz Lefort. Sein Leben und seine Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte Peters des Grossen. Mit Portraits, Abbildungen und Faksimile. St. Petersburg, 1865, in-8. (In der Drukerei der Zweiten Abtheilung).

**Rehbinder** (N. Graf). Die Geschichte Hapsal 1229—1859. Ein Beitrag zur vaterländischen Geschichte für das grössere Publikum verfasst. D-r Hunnius, Badeführer. II Theil. Riga, 1865, in 8, 1 v., 61 p.

**Chouwaloff** (André). Ode sur la mort de Monsieur Lomonosoff de l'Académie des Sciences de St. Petersbourg. MLCCLXX. 1865 in-8, 1 v., p. 202—203. Tiré du «Сборникъ матеріаловъ для исторіи Академіи Наукъ въ XVII вѣкѣ изд. академик. Куникомъ.»

**Cornet** (Jules). Руководство для русскаго и нѣмецкаго разговора. Третье исправленое изданіе. Лейпцигъ, 1865, in 8, 1 v., 425 p.

**Engel** (André). Шести-язычный словарь

французско-нѣмецко-англо-шведско-италіянско-русскій всѣхъ терминовъ, относящихся до паровой машины и до различныхъ ея примѣненій съ пятью указателями нѣмецко-французскимъ, англо-французскимъ, русско-французскимъ, италіянско - французскимъ и шведско-французскимъ. Печатано въ Академіи наукъ. Спб. 1865, in 8, 1 v., 426 p.

**Études historiques** sur la Russie occidentale; introduction aux documents servan à éclaircir l'histoire de provinces occidentales de la Russie, ainsi que leurs rapports avec la Russie et la Pologne. St. Petersbourg, in 8, 1 v., 111 p.

Etude sur les rapports de l'eglise catholique avec l'église orientale, par **N. Boulgak**. Besançon, 1866, in 8, 68 p.

Le trompette de la Bérésina. La mare aux fantômes, par le vicomte **Pouson du Terrail**. Paris, 1866, in-18, 297 p.

Rapport de la commission déléguée par ordre de S. M. l'Empereur de toutes les Russies pour examiner la fabrication des piéces d'artillerie, destinées aux forteresses et à la marine. Sceaux, 1866. in-8, 31 p.

Pierre le Grand en Hollande et à Zaardam dans les années 1697 et 1717. Ouvrage puisé a des sources authentiques, et dédié (en 1863) à Sa Majesté la Reine-Mère par George Gert. Utrecht, 1865, in-8, 1 v., 288 p.

Новое руководство для польскаго и русскаго бесѣдованія, содержащее разговоры о путешествіяхъ, желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ, для пользы путешественниковъ и всѣхъ особъ, желающихъ заняться изученіемъ этихъ языковъ. Составлено К. Форстеромъ и А. Больтомъ. Изданіе новое, съ присовокупленіемъ способа произношенія свойственнаго полякамъ. Берлинъ, у книгопродавца Бера. 1865, in-8, 1 v., 236 p.

**Günther** (Andreas). Beiträge zur Kenntniss der Syphilis im russischen Heere. Eine mit Genehmigung der Hochverordneten Medicinichen Facultät der Kaiserlichen Universität zu Dorpat zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat, 1865, in-8, 1 v., 66 p.

Kalendarz Warszawski popularno-gospodarski Wydany dla pozytku mieszkancon wsi i miast na rok 1866. Rok pierwszy. Warszawa 1866, in-5.

Kalender (Neuer Dorptscher) auf das Jahr nach Chr. geb. 1866. Erster Jahrgang. Dorpat, 1866, in-8.

Kalendarz (Nowy) illustrowany na rok zwyezani 1866. Rok pierwszy. Warszawa, 1866, in-4.

**Lawicki** (M. P.) Zydzi ich dzieje ze względu na stan obecny polskà mieszkancon wyzeszowego przer nanigmojz M. P. Sawisckiego. Warszawa, 1865, in-8, 1 v., 355 p.

**Feld** (Julius). Die Thierproduction in Kurland. Riga, 1866, in-8, 68 p.

**Koch** (Karl). Die kavkasischen Länder und Armenien in Reiseschilderungen von Curzon, K. Koch; Macintosch, Spencer und Wilbraham. Herausggeben von Professor D-r K. Koch. Neue Ausgabe. Seipzig, 1865, in-8, 1 v., 335 p.

Die Krim und Odessa. Reise-Erinnerungen aus dem Tagebuche des Professor D-r Karl Koch. Neue Ausgabe. Leipzig, 1865, in-8, 1 v., 224 p.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— 16 февраля объявлено *третье предостереженіе* журналу «Русское Слово» (№ 12, 1865 г. и № 1, 1866) за статью: «Воспоминанія пролетарія» (стр. 47, 48, 52, 69, 70, 74, 78, 79, 81, 84, 88 и 107), «Производительныя силы Европы» (стр. 244, 249 и 262), «Засоренныя дороги» Д. А. Михайлова (стр. 3 и 4), «Передъ разсвѣтомъ» г. Н. Благовѣщенскаго (стр. 102 и 113), «Библіографическій Листокъ» (стр. 15, 16 и 19) и «Честные Мошенники» г. Н. Шелгунова (стр. 8 и 9). Вмѣстѣ съ тѣмъ изданіе «Русскаго Слова» *пріостановлено на пять мѣсяцевъ*.

— *Приговоръ по дѣлу г. Бибикова.* Особое присутствіе с.-петербургской уголовной палаты, разсмотрѣвъ тѣ статьи книги Бибикова, которыя послужили поводомъ къ слѣдованію его передъ судомъ, 17-го ноября 1865 г., опредѣлило: 1) отставнаго

штабсъ-капитана Бибикова, за напечатаніе сочиненія, заключающаго въ себѣ порицаніе и оспариваніе началъ семейнаго союза, съ цѣлію поколебать ихъ основы, подвергнуть аресту на гауптвахтѣ на семь дней; 2) незаконныя распоряженія слѣдователя по сему дѣлу (производство въ квартирѣ г. Бибикова обыска, вопреки 55 ст. Наказа, судебн. слѣдователемъ и 2 ч. 391 ст. Улож. о наказаніяхъ, и произвольная остановка продажи книги г. Бибикова), передать на разсмотрѣніе 2-го Департамента Управы Благочинія, и 3) неправильно остановленную продажу оставшихся экземпляровъ сочиненія Бибикова (на основаніи рѣшенія особаго присутствія уголов. палаты, «что, не смотря на противозаконную цѣль сочиненія г. Бибикова, оно, по слабому достоинству своему, не можетъ служить средствомъ къ достиженію предположенной цѣли, и не требуетъ примѣненія столь серьезной мѣры») — разрѣшить. Г. Бибиковъ, въ защитѣ своей по этому дѣлу, напечатанной въ № 34-мъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», между прочимъ говоритъ: «На обвиненіе меня *въ прямомъ оспариваніи и порицаніи началъ семейнаго союза, съ намѣреніемъ разрушить или ослабить ихъ основы*, отвѣчаю, что не только я не имѣлъ подобнаго намѣренія, но считаю подобное намѣреніе безумнымъ, такъ что я не могу даже представить себѣ, какимъ образомъ можно сдѣлать противъ меня такое обвиненіе на основаніи моей книги. — Оспаривать и порицать начала тѣхъ неизмѣнныхъ отношеній между двумя половинами рода человѣческаго, означало бы совѣтовать людямъ бѣжать врозь и перемѣнить жизнь человѣческую на жизнь животныхъ. Не оспаривать, не порицать и не разрушать начала семейнаго союза имѣлъ я въ виду, не ослаблять и не подрывать ихъ, а доказать ихъ непоколебимость, оцѣнить ихъ громадное значеніе для человѣческаго развитія, освѣтить ихъ свѣтомъ человѣческаго разума и облагородить ихъ силою человѣческой совѣсти. «Что же касается до законодательства, облекающаго въ извѣстныя опредѣленныя формы отношенія между мужчиною и женщиною, то хотя § 16 IV стат. постановленій о печати и давалъ мнѣ право обсуждать этотъ вопросъ, но правомъ этимъ въ моей книгѣ я не воспользовался, а только упомянулъ, что всякая узаконенная форма человѣческихъ отношеній не есть нѣчто окаменѣлое и неподвижное, а нѣчто развивающееся. Я полагаю, что эта истина не подлежитъ оспариванію, и по ней нельзя сдѣлать обвиненіе противъ кого бы то ни было, особенно въ настоящее время, въ которое мы переживаемъ такія многочисленныя и такія коренныя законодательства».

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ И МАТЕРІАЛОВЪ ПО ВѢД. МИН. ФИН.

изд. подъ редак. А. Корсака, т. I, январь, кн. 1.

I. Финансы и государственный кредитъ.—О положеніи выкупной операціи по 1-е Января 1866 г. — О системѣ единства кассы (*М. Борисоглѣбскаго*). —Извлеченіе изъ отчета министерства финансовъ Соединенныхъ Штатовъ за 1864—65 финансовый годъ.—Замѣтка о прусскомъ бюджетѣ на 1866 годъ.— II. Промышленность и торговля. —Обозрѣніе внутренняго судоходства по рѣкамъ Европ. Россіи въ періодъ 1859—62 годовъ.—Изъ«Видовъ Внѣшній Торговли за 1864 годъ».—Отчетъ о торговлѣ Тавриза и общій взглядъ на оную (*А. Аракелова*).—О торговлѣ и судоходствѣ въ открытыхъ китайскихъ портахъ въ 1864 году. (*Влангали*). — О русской торговли въ Монголіи въ 1863 году — Свѣдѣнія сообщаемыя отъ Департамента торговли и мануфактуръ: Подробныя свѣдѣнія о Нижегородской ярмаркѣ 1865 года стр. 61.) Отчетъ нашего консула о Михайловской ярмаркѣ въ Лейпцигѣ 1865 года (стр. 97). —Записка нашего консула о ходѣ торговли шерстью въ Кенигсбергѣ (стр.

104).—О транзитѣ изъ Европы чрезъ Закавказкій край въ Персію въ 1865 (стр. 106). — Извлеченіе изъ «мнѣнія постоянной депутаціи московскихъ купеческихъ съѣздовъ по поводу Германскій Записки о торговымъ трактатѣ, Таможеннаго Союза съ Россій».—Производство сахара (стр. 133), —Вывозъ шерсти въ Англію во 1862—65 г. (стр. 134). — Промышленныя и торговыя учреждения.— Отчетъ земскаго банка Херсонской губерніи за 1864—65 г.— Обзоръ доходовъ и разходовъ съ экстуатаціи желѣзныхъ дорогъ въ Германіи за 1863 годъ. — IV. Библіографическій указатель.—Приложеніе.—Основныя начала начала финансовой науки. Соч. К. Г. Рау, т. I, листы 1 и 2.



ОБЪ ИЗДАНІИ

# „ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ"

въ 1866 году.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, Филологическія Записки будутъ издаваться и въ 1866 году по той же программѣ, но съ большимъ объемомъ круга дѣятельности: такъ съ этого года вносится въ нашъ журналъ новый отдѣлъ, подъ заглавіемъ «**Славянскій Вѣстникъ**» для изученія Славянскихъ языковъ и литературъ, какъ родственныхъ намъ, но съ которыми мы такъ мало знакомы. Необходимостъ основательнаго, глубокаго и раціональнаго изученія своего роднаго языка обусловливается необходимостію сравнительнаго изученія родственныхъ языковъ и другихъ семействъ. Знакомство съ міромъ Славянскимъ, изученіе языка и исторіи литературы Славянъ, ихъ быта и нравовъ, старины и народности, памятниковъ и образцовъ народнаго творчества—все это представляетъ обширное, почти непочатое для насъ поле изслѣдованій, полное интереса какъ для языковѣда, такъ и для составителя исторіи Славянскихъ литературъ, исторіи, столь чаемой всѣми, проникнутыми серьезнымъ интересомъ къ исторіи литературы Русской и литературнымъ судьбамъ всеславянскаго міра. Далѣе, съ изученіемъ Славянства а слѣд. и нашего роднаго языка, литературы и народности, самымъ тѣснымъ и естественнымъ образомъ должно быть связано изученіе общей сравнительной филологіи и лингвистики Индо-Европейскихъ языковъ, старины и народности, классической древности, этнографіи, сравнительной миѳологіи и народной психологіи. Безъ знанія общихъ законовъ языка и его историческаго раз-

ковъ, безъ сравнительнаго метода изученія языковъ не полно изученіе и своего отечественнаго: таково современное требованіе языкознанія.

На сколько наше изданіе удовлетворяетъ подобной задачѣ, предоставляемъ судить нашимъ читателямъ. Незнакомымъ же съ нимъ укажемъ, какого рода статьи были помѣщены до сихъ поръ у насъ въ журналѣ, укажемъ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя. Такъ напр. мы представили изслѣдованія — о Русскомъ богатырскомъ эпосѣ,— о періодѣ, — о сравнительномъ языкознаніи,—о Русскомъ народномъ эпосѣ,—о Русской народной лирикѣ, о физіологіи звука, —объ основномъ элементѣ Русской богатырской былины,—о народной психологіи,—о юморѣ,—о полногласіи,—о языковѣдѣніи (Система языковѣдѣнія, Гейзе) и пр. и пр. Въ настоящемъ году познакомили читателей — съ особенностями Русскихъ нарѣчій,—приступили къ переводу «Сравнительной Грамматики Индо-Европейскихъ языковъ» ШЛЕЙХЕРА,—переводъ *Лавренка*. (Трудъ Шлейхера есть выводъ фактовъ науки, какъ результатовъ и положеній, добытыхъ современною филологіею; а потому полагаемъ, — переводъ этотъ можетъ служить пособіемъ не только для студентовъ при университетскихъ лекціяхъ, но и для всякаго, желающаго основательнѣе изучать общіе законы языка). Печатается изслѣдованіе РЕНАНА «О происхожденіи языка» въ переводѣ *Чудинова*. (Это не просто только вопросъ собственно о происхожденіи языка: здѣсь излагается вся жизнь языка, его движеніе и развитіе у разныхъ народовъ, изслѣдованіе его свойствъ и законовъ, задача сравнительной филологіи и система грамматики; здѣсь указаны лучшія сочиненія по изслѣдованію о языкѣ вообще, приведены критическія оцѣнки и взгляды на разные лингвистическіе вопросы авторитетовъ науки; приведены чрезвычайно любопытныя наблюденія надъ свойствами и особенностями нѣкоторыхъ нарѣчій и пр. и пр.)

Въ слѣдующей 1-й книжкѣ (которая уже печатается) начнется печатаніе лекцій МАКСА МЮЛЛЕРА «Наука о языкѣ», второй рядъ чтеній его въ Великобританскомъ Королевскомъ Институтѣ, въ переводѣ *Лавренка*. Одно имя Макса Мюллера ручается уже за достоинство его лекцій. *М. Ѳ. де-Пуле* «Краткое Руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій». Также помѣщены будутъ статьи (въ 1-й или во 2-й кн.): «Оборотень въ его миѳическомъ олицетвореніяхъ» *Д. О. Шеппинга*; «Вѣрованія и преданія въ быту пастуховъ и охотниковъ. Матеріалы для исторіи культуры», *И. Прыжова*. Славянскій отдѣлъ мы открываемъ (съ 1-й кн.) статьею «Обзоръ исторіи Чешской литературы и Чешскаго языка» изъ образцоваго сочиненія Др. *Ригера* «Chechy, Země i národ» (1863), которое обнимаетъ всю жизнь Чешскаго народа во всѣхъ ея проявленіяхъ—географическомъ, статистическомъ, историко-политическомъ, литературномъ и религіозномъ. Въ переводѣ этого прекраснаго сочиненія, полагаемъ, многіе найдутъ себѣ пособіе при изученіи Славянскихъ литературъ.

Мы не говоримъ о другихъ сочиненіяхъ и переводахъ: одни изъ нихъ у насъ уже заготовлены, другіе заготовляются. Въ дѣятеляхъ у насъ недостатка нѣтъ; въ одномъ, до сихъ поръ, встрѣчаемъ мы недостатокъ, — это недостатокъ въ сочувствіи публики къ нашему изданію, — недостатокъ въ подписчикахъ, который тяготѣетъ надъ нами всею своею тяжестію, стѣсняетъ нашу дѣятельность. Впрочемъ мы и не ропщемъ на холодность публики: публика наша не любитъ читать ученыхъ статей,—она пробавляется легкими беллетрическими статейками,—ей до филологіи дѣла нѣтъ; разсуждать о своемъ родномъ языкѣ она считаетъ дѣломъ посторроннимъ! Но мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать этотъ упрекъ, упрекъ заслуженный, за несочувствіе и холодность къ нашему изданію тѣмъ, кого ближе касается это дѣло.

Предпринимая изданіе Филологическихъ Записокъ въ 1860 году, мы

думали, что всѣ учебныя заведенія, среднія и высшія, для которыхъ подобный журналъ нуженъ, всѣ учители Рус. яз. и Словесности будутъ имѣть надобность въ немъ,—но, къ сожалѣнію, горько обманулись: не понимаемъ, почему (по какому-то странному предубѣжденію или по недовѣрію!) наше изданіе до сихъ поръ встрѣчаетъ такъ мало сочувствія со стороны преподавателей, не смотря на то, что оно Ученымъ Комитетомъ М. Н. Пр. признано полезнымъ, равно и Ученымъ Комитетомъ Женск. Учебн. Заведеній. Замѣчательно, что въ нашемъ обширномъ отечествѣ изъ всѣхъ учителей Рус. языка и Словесности, служащихъ по разнымъ заведеніямъ, для которыхъ собственно и предназначено наше изданіе въ пособіе при преподаваніи, до сихъ поръ нашлось только **16** подписчиковъ!! Чѣмъ объяснить это грустное явленіе? Заявляемъ этотъ фактъ потому, что онъ какъ-то грустно и одиночно стоитъ въ спискѣ нашихъ подписчиковъ.

Въ заключеніе Редакція считаетъ нужнымъ заявить слѣдующее:

Съ выходомъ первыхъ книжекъ выйдутъ въ свѣтъ изъ поименованныхъ выше сочиненій отдѣльными изданіями: **Ренана** —«О происхожденіи языка», изъ соч. **Ригера** — «Обзоръ исторіи Чешской литературы и языка», **Де-Пуле**.—«Краткое руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій. За тѣмъ впродолженіе этого года также выйдутъ въ свѣтъ: **Шлейхера** — «Сравнительная Грамматика Индо-Европейскихъ языковъ.» **Макса-Мюллера**—новый рядъ лекцій «Наука о языкѣ». Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ пріобрѣсти эти сочиненія заявить свои требованія заблаговременно: отпечатано будетъ небольшое количество экземпляровъ.

ФИЛОЛОГИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ издаются въ ВОРОНЕЖѢ. Выходятъ выпусками ШЕСТЬ разъ въ годъ. ЦѢНА годовому изданію безъ пересылки 5 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ города 6 р. сер. Для тѣхъ, кто затрудняется разомъ внести всю сумму — Редакція разсрочиваетъ присылку денегъ, чтобы изданіе доступно было каждому: желающіе выписывать Ф. З. могутъ высылать деньги по третямъ года —впередъ—по 2 р., или на каждый выпускъ отдѣльно — по 1 р. сер.

ПОДПИСКА на журналъ принимается: въ ВОРОНЕЖѢ: въ Редакціи Филологическихъ Записокъ, также въ книжномъ магазинѣ *Никитина*; въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжныхъ магазинахъ И. И. Глазунова, Д. Е. Кожанчикова, Н. Г. Овсянникова, С. И. Литова; также въ книжномъ магазинѣ Як. А. Исакова, въ гостинномъ дворѣ № 24. въ МОСКВѢ: въ книжныхъ магазинахъ И. В. Базунова, А. И. Глазунова, И. И. Кольчугина и А. Черенина; въ ХАРЬКОВѢ: въ книжномъ магазинѣ Баллиной; въ КІЕВѢ: въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова.

Издатель и Редакторъ **А. Хованскій.**

ческой тригонометріи, по порученію начальства Морскаго Кадетскаго Корпуса составл. *А. Дмитріевъ*. Съ двумя таблицами чертежей и съ двумя политипажами. Цѣна 60 к., вѣсовыхъ за 1 ф. (Книгопродавцы пользуются 20% уступки).

3. **Практическія упражненія въ геометріи**, или собраніе геометрическихъ вопросовъ и задачъ (болѣе 500 зад.) съ отвѣтами и рѣшеніями, составл. *П. Гурьевымъ* и *А. Дмитріевымъ*.

Часть 1. ВОПРОСЫ И ЗАДАЧИ, съ двумя табл. чертежей.
Часть 2. ОТВѢТЫ И РѢШЕНІЯ, съ 10 табл. чертежей, рѣзанными на мѣди.

За обѣ части цѣна 2 р. 50 к., вѣсов. за 2 ф. (Одобрено ученымъ комитетомъ).

Эти же книги можно получить у швейцара 7-й Спб. гимназіи, на В. О., на углу Большаго проспекта и 12-й линіи.

## ДѢТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

# „СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА",

## НА 1866 ГОДЪ,

издаваемый подъ редакціею

**Маріи Θеодоровны Ростовской.**

(ГОДЪ ТРЕТІЙ).

Журналъ **«Семейные Вечера»** удостоенъ Высокаго покровительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, принятъ для чтенія Ея Августѣйшихъ дѣтей и рекомендованъ: Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для гимназій и уѣздныхъ училищъ, и состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ—для чтенія воспитанницамъ женскихъ учебныхъ заведеній ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Полный журналъ (24 книжки) | 10 р. | 11 р. | 12 р. |
| Отдѣлъ для младшаго возраста (12 книжекъ, 60 листовъ) | 4 » 50 к. | 5 » 50 к. | 6 » |
| Отдѣлъ для старшаго возраста (12 книжекъ, 96 листовъ) | 6 » | 7 » | 8 » |

Подписка принимается: **для городскихъ жителей** какъ въ редакціи, такъ и въ книжныхъ магазинахъ Я. А. Исакова, Вольфа, Дюфура, Базунова, Глазунова, Сеньковскаго, Давыдова, Битепажа и Калугина, Овсянникова, Гайдебурова и другихъ книгопродавцевъ.

Для **иногородныхъ** — въ редакціи журнала «Семейные Вечера», въ С.-Петербургѣ, у Цѣвческаго моста, въ домѣ Калугина, и въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго почтамтовъ, и въ этомъ только случаѣ редакція отвѣтствуетъ за исправное доставленіе. (1).

---



---

Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 5-го марта 1866 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, Б. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7-й годъ. № 5. 15 марта 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

307. Учебникъ психологіи, составл. *С.* **Автократовымъ.** Изданіе Н. Неклюдова. Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). (*Безъ предварит. ценс.*). 8° (16°?). Стр. VI;, 2 нен. и 164. Ц. 80 к.

308. Какъ аукнется, такъ и откликнется. Быль. *В.* **Александрова.** Спб. 1866. Тип. Маркова 32° ст. 72. Ц. 10 к.

309. О военной контрабандѣ. Опытъ *Александра* **Базили.** (Изъ № 2-го «Морск. Сборн.» 1866 г.) Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1866.—8°. Стр. 79 и 1 нен.

310. Исторія Грузіи *князя С.* (Сулхана) **Баратова.** Тетрадь 1. Древняя Исторія Грузіи. Спб. 1865. Тип. Ф. С. Сущинскаго. 16°. Стр. 91 и 9 нен.

311. Государствовѣдѣніе Сансовино и всемірныя реляціи Ботеро, изслѣдованіе, представленное въ юридическій факультетъ для полученія степени магистра политической экономіи *Э.* **Вреденомъ.** Спб. 1866. Тип. Ак. Наукъ 8°. Стр. 168 и 5 ненум.

312. Толковый словарь живаго великорусск. языка *В. И.* **Даля**. Изданіе общества любит. росс. словесн., учрежденнаго при Имп. Моск. унив. Выпускъ XII-й. Печат. на счетъ Всемилост. пожалов. средствъ. (*Безъ предварит. ценс., въ два столбца*). М. Тип. Лазар. инст. вост. яз. 1865. Въ 4°. Стр. 1281 — 1351 и 1 — 48. Ц. за вып. 1 р.

Изъ двухъ отдѣловъ этого выпуска 1-мъ заканчивается вторая часть «Толков. словаря», содержащая слова на И — О, а 2-мъ, словами на П начинается третья часть его.

313. Сочиненія **Державина**, съ объяснительн. замѣчаніями *Я. Грота.* Изданіе Имп. Акад. Наукъ. Томъ III-й. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. Больш..8°. Стр. XXII, 2 нен. и 784. Съ портр. Д. А. Державиной и 6-ью виньетками.

314. Начальныя основанія ариѳметики десятичн. числъ. Соч. *Ивана* **Долгоостьева.** Спб. 1866. (Въ тип. П. А. Кулиша).— 8°. Стр. VIII и 96. Ц. 55 к.

315. О святыхъ таинствамъ въ православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Составилъ законоучитель перваго военнаго Павловскаго училища свящ. *Василій* **Михайловскій.** Спб. 1866. Т. В. Безобразова и К°. Стр. 44 8°. Ценс. 14 декаб. 1865 г. Ц. 15 к.

Надъ составленіемъ этой книжки, съ ея несовсѣмъ толковымъ заглавіемъ, трудился магистръ академіи!... И этотъ магистръ, по ближайшемъ соображеніи, оказывается еще хоть куда спекулантомъ-издателемъ, такъ что мы рѣшительно каемся въ благопріятномъ для него отзывѣ, по поводу брошюрки о богослуженіи, въ 7 № «Кн. Вѣст.» 1865 г. Мы похвалили его за то главн. обр., что онъ пустилъ эту брошюрку по 10 к. Благодаря доступности цѣны, она раскупилась въ количествѣ до 17,000 эк-

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

земпляровъ. Теперь вышло уже третье ея изданіе, и магистръ Михайловскій вмѣсто 10, пустилъ ее уже по 15 к. За 15 же коп. продаетъ и книжку о таинствахъ, а загляните-ка на ея послѣднюю страницу, увидите на ней, что книжки г. магистра (ихъ всѣхъ выдано имъ 7), можно получать въ 29 или 30 мѣстахъ, что отзывы о нихъ можно читать тамъ-то и тамъ-то, т. е. благопріятные отзывы, а о неблагопріятныхъ *благоразумно умолчано*.... Поучайтесь, неопытные.

316. Руководство для преподавателей грамотности (*sic*). Состав. *Р.* **Орбинскимъ**. Изд. 2-ое Одесск. книгопрод. Г. И. Бѣлова. 1866. (Въ печ. И. Головина). 8°. Стр. 4 нен. и 87. Съ 3-мя л. приложеній. Ц. 60 к.

* 317. Пучина. Сцены изъ московск. жизни. (Соч. *А.* **Островскаго**). Отд. отт. изъ №№ 1, 4, 5, 6 и 8 «Спб. Вѣд.». 1865 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г.; печ.. въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 12°. Стр. 96.

Новыя сцены А. Н. Островскаго, помѣщенныя первоначально такъ некстати въ фельетонѣ «Петерб. Вѣд.», навели насъ на весьма печальныя размышленія, почему авторъ, обладающій огромнымъ талантомъ и имѣющій всяческую возможность созданія произведеній превосходныхъ, довольствуется тѣмъ, что пишетъ посредственыя? При всѣхъ достоинствахъ своихъ, которыхъ не лишено ни одно изъ произведеній нашего лучшаго современнаго драматическаго писателя, сцены эти представляютъ характеръ какой-то неоконченности и скороспѣлости. Рядомъ съ глубоко задуманнымъ и художественно выполненнымъ типомъ бѣдной, работящей молодой дѣвушки Лизы, является какая-то приторная, сочиненная фигура Погуляева—моралиста, наводящая хандру и уныніе. Драматическаго развитія въ сценахъ нѣтъ никакаго и весь ходъ пьесы какое то казенное олицетвореніе сентенціи Погуляева, отговаривающаго въ 1 дѣйствіи своего друга Кисельникова (героя пьесы), человѣка съ хорошими наклонностями, но безъ всякаго характера, отъ его желанія жениться на купеческой дочери, простотою быта родителей котор. послѣдній соблазнился. «Тебѣ нравится семейная ихъ жизнь?» говоритъ онъ: она «одно только невѣжество... если тебѣ ужъ *пришла охота* жениться, такъ бери дѣвушку, хотя небогатую, *да только изъ образованнаго семейства*. Невѣжество—вѣдь это болото, котор. засосетъ тебя. Ты человѣкъ нетвердый, хоть на корачкахъ ползи, хоть царапайся, да только старайся попасть наверхъ, а то свалишься въ пучину и она тебя проглотитъ». И точно, пучина поглощаетъ непослушавшаго погуляевской морали Кисельникова; нѣкоторыя перепетіи этого поглощенія выведены авторомъ мастерски. Кисельниковъ, обманувшійся въ женѣ, обкраденный наглыми родственниками (цинизмъ тестя Крас., Боровцова, выраженъ въ сценахъ чрезвычайно рельефно и вѣрно съ дѣйствительностью), рѣшается на служебное мошенничество и мало по малу опускается до идіотизма. Все это такъ и совершенно вѣрно жизненной правдѣ. Но развѣ не то же самое при *невѣжествѣ* и всякомъ отсутствіи характера самого Красильникова произошло бы съ нимъ, еслибы онъ послушался Погуляева и женился бы на дѣвушкѣ *изъ образованнаго семейства*, а не просто на дѣвушкѣ съ душой и характеромъ? весьма неглубокія соображенія пріятелей прямо показываютъ, что у нихъ у обоихъ взгляды на образованіе далеко не замысловаты и вышло бы конечно, что попалъ бы Кисельниковъ, можетъ быть изъ огня да въ полымя и развѣ въ концѣ концовъ умеръ бы не окончательнымъ идіотомъ, а только полу-идіотомъ... И какъ это не понимаютъ до сихъ поръ люди, что брачное соединеніе двухъ лицъ, не основанное на логикѣ и чувствѣ, *всегда* ведетъ къ нелогическимъ послѣдствіямъ, т. е. ко всяческому страданію и пучинѣ, въ той или другой формѣ... Намъ могутъ возразить: но такъ по большей части бываетъ въ жизни. Согласны; мы и не сказали бы ничего, еслибы въ выведеніи авторомъ Погуляева не сквозило тенденціи... для тенденціозныхъ же произведеній требуется уже и глубина мысли такая, какой въ «Пучинѣ» г. Островскаго нѣтъ и слѣда.

* 318. Нерадѣніе къ древн. языкамъ или какая либо другая причина препятствовала русскимъ въ разработкѣ наукъ. (Статья *И.* **Полетики**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. А. А. Краевскаго).

Отвѣтъ на календарную статью г. академика *Наука*, написанную въ пользу предпочтенія классическаго образованія реальному. Но затрогивая только косвенно, хотя и дов. глубоко вопросъ о реальномъ и классическомъ образованіи, уже порѣшенный совершившимся фактомъ—новымъ положеніемъ о гимназіяхъ—г. Полетика доказываетъ, что причину, препятствовавшую русскимъ успѣхамъ въ разработкѣ науки, должно искать вовсе не въ нашемъ нерадѣніи къ классическимъ языкамъ и въ особенности къ греческому, кот. академикъ *Наукъ* считаетъ равнозначащимъ съ поверхностнымъ образованіемъ, а въ кое-чемъ другомъ, чему Академіи Наукъ слѣдовало бы и легко было бы противо-

дѣйствовать и чему она не противодѣйствуетъ. Это другое (въ сущности только часть другаго) г. Полетика видитъ въ томъ, что извѣстность, доставляемая нашимъ ученымъ печатаніемъ своихъ сочиненій на русскомъ языкѣ, отдѣльно или въ нашихъ общихъ и специальн. органахъ публичности, ограничивается не только предѣлами Россіи, но и кругомъ читателей каждаго изъ журналовъ; авторъ видитъ это другое «въ малой доступности нашихъ библіотекъ (онъ исключаетъ одну Импер. Публичную), ученыхъ коллекцій и музеумовъ, физическихъ, анатомическихъ и другихъ кабинетовъ, обсерваторій, лабораторій и другихъ учрежденій, бóльшая часть которыхъ «находится въ иноплеменныхъ рукахъ и доставляетъ возможность работать только управляющимъ ими лицамъ». «Наша академія, говоритъ г. Полетика, не замѣчаетъ извѣстности нашихъ ученыхъ; къ ней вѣсти доходятъ только изъ-за границы»; ея изданія на иностранныхъ языкахъ не привѣтливы для нашихъ ученыхъ, не-членовъ ея. И даже сомнительно, дѣйствительно ли русскіе наши ученые—замѣчаетъ авторъ — «хотя они обязаны Россіи всѣмъ своимъ значеніемъ». Они оказываются русскими только, если дѣло идетъ о назначеніи ученыхъ званій; во всѣхъ другихъ случаяхъ они считаютъ себя иностранцами.

* 319. А. Я. Полѣновъ, русскій законовѣдъ XVIII-го в. (Статья *Д. Полѣнова*). Оттискъ изъ «Русск. Ар.» 1865.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ тип. Грачева и К°., *въ 2 столбцахъ*). 8°. столбц. 38.

Къ статьѣ Д. Полѣнова приложена статья А. Я. Полѣнова, которую, какъ самостоятельную брошюру, мы приводимъ отдѣльно подъ именемъ ея автора.

320. (Полѣновъ, *А. Я.*) Объ уничтоженіи крѣпостн. состоянія крестьянъ въ Россіи. Отт. изъ «Русск. Арх.» 1865. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М., 1865 г.; печат. въ тип. В. Грачева и К°, въ 2 *столбца*). 8°, столбц. 39.

Это сочиненіе было написано въ 1766 г. на конкурсъ, предложенный Вольн. Экономич. Обществомъ, и удостоено золотой медали и 12 червонцевъ изъ суммы въ тысячу червонцевъ, назначенной въ награды конкурентамъ. Главную предложенную Обществомъ награду (золотую медаль и 100 червонцевъ) получилъ иностранецъ, малоизвѣстный писатель по части сельскаго хозяйства Beardé de l'Abbaye, сочиненіе котораго напечатано, въ русск. переводѣ, въ VIII части (1-й 1798 года) «Трудовъ Вольнаго Экон. Общества» (стр. 1 — 50). Г. Полѣновъ находилъ, и въ этомъ его мнѣніе одинаково съ высказаннымъ и г. *Беарде де Габбе* — что первымъ средствомъ къ освобожденію крестьянъ должно быть ихъ образованіе (онъ указываетъ и способы къ этому); освобождаемыхъ же полагаетъ надѣлить движимой ихъ собственностью въ полное ихъ распоряженіе, а недвижимою, т. е. нѣкоторымъ количествомъ помѣщичьей земли, за опредѣленную ея прежнимъ владѣльцамъ уплату и только въ наслѣдственное пользованіе крестьянъ, но безъ права отчужденія данной имъ земли.

321. Руководство для обученія пѣнію въ народн. и патріотическ. школахъ, уѣздн. и приходск. училищахъ и вообще въ учебн. заведеніяхъ. Составл. старш. учит. придворн. пѣвческ. капеллы А. [illegible]. Спб. Въ печ. В. Головина. 1866.—16°. Стр. 32. Ц. 20 к., вѣс. за 1 ф.

322. Историческое повѣствованіе облагочестивомъ и святомъ обычаѣ въ православной церкви читать псалтирь по усопшемъ (три дня, девять и сорокъ дней, и наконецъ цѣлый годъ). Соч. *Александра Славина*, автора книги «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Спб. 1866. Т. И. Маркова. Стр. 30. 8°. Ц. 7 сент. 1865 г.

Славинскую безтолочь разбирать мы не намѣрены послѣ нѣсколькихъ уже прежнихъ разборовъ актерскаго писательства. Но вотъ надъ чѣмъ невольно остановишься, передъ чѣмъ встанешь въ тупикъ: «нѣсколько лицъ письменно заявили Славину желаніе имѣть полное собраніе его сочиненій». И вотъ онъ составляетъ и печатаетъ при своей книжонкѣ каталогъ сочиненій, изъ котораго мы узнаемъ: 1) что актеръ Славинъ успѣлъ сбыть въ народное обращеніе уже 15 книгъ своей дребедени; 2) что издателями этихъ книгъ, кромѣ Прѣсновыхъ, Шарановыхъ, Мухиныхъ и проч., являются Овсянниковъ съ Крашенинниковымъ; 3) что ни одно почти бумагомаранье Славина не вышло однимъ изданіемъ, а непремѣнно двумя, тремя и т. далѣе до пяти; 4) что только въ Петербургѣ (московскія изданія не въ счету), напечатано его книгъ (большая часть распродана) 57,600 экземпляровъ.!!!

323. Разсказы о быломъ. Времена военн. поселеній. Соч. [illegible]. Приложеніе къ «Новгородск. Сборнику». Новгородъ. 1865. (Въ тип. Сухова). — 8°. Стр. 539 и 1 нен. Ц. 1 р. 50 к.

324. Физіологія нервной системы *И. Сѣченова*. Отд. II-й. Спб. 1866. (Тип. А. Головина). — 8°. Стр. 4 нен. и (161 — 228). Выходитъ выпусками, отдѣльно не продающимися. Ц. всего сочиненія 3 р.

825. **Евгеній Онѣгинъ.** Романъ въ стихахъ, сокращенн. и исправленн. по статьямъ новѣйш. лжереалистовъ **Темнымъ человѣкомъ.** Съ прилож. 5-ю рис. работы художника *П. А. Лебедева*. Спб. Въ тип. Деп. Удѣловъ. 1866. — 8°. (16?). Стр. 56. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 40 к.

Игривая шутка г. Минаева, написанная хорошими стихами; юморъ ея безпритязателенъ, а потому безобиденъ и для того направленія, которое осмѣиваетъ. Рисунки недурные.

826. Краткая русская исторія. *Н.* **Ушакова.** Изд. 2-ое, вновь исправл. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза» (печат. въ его тип.). Спб. 1866. 16. Стр. 23. Ц. 4 к.; въ сов. (отъ 1 до 10 экз.) за 2 ф.

Насущность потребности въ краткой отечественной исторіи для дѣтей и простолюдиновъ несомнѣнна на столько же, на сколько несомнѣнно, къ сожаленію, и то, что потребность эта неудовлетворена ни бывшими понынѣ, ни предстоящимъ опытомъ подобнаго сочиненія. Не входя въ сужденіе труда г. Ушакова, выписываемъ изъ него мѣста, въ которыхъ достаточно высказывается его направленіе, форма изложенія и достоинство. Стр. 7-я: «Но всѣ знаменитыя завоеванія Владиміра не прославили бы его въ исторіи, еслибы онъ не сдѣлался свѣтильникомъ для цѣлой Россіи». (Т. е. *знаменитыя (непрочныя что ли?)* его завоеванія и проч. не были бы знамениты, еслибы онъ не сдѣлался свѣтильникомъ, а супруга его — какъ сказано далѣе—*орудіемъ* небесной благодати?) Стр. 15-я: «Но провидѣнію угодно было спасти русскихъ (на берегахъ Прута, въ 1711 году) и визирь согласился на мирныя условія (о томъ, какъ провидѣніе высказалось въ находчивости Екатерины I, ни слова). И такимъ образомъ Исторія Россіи доведена до нашего времени.

327. Русскіе святые, чтимые всею церковію или мѣстно. Опытъ описанія жизни ихъ, **Филарета**, архіеп. черниговскаго. Изд. 2-е. Отдѣленіе 3. Сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь. Черниговъ. 1865. Т. Ильинскаго мон. Стр. 612. 8°. Ценс. 8 іюня. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Намъ неудалось ничего сказать объ этой книгѣ при первомъ ея изданіи, а она стоитъ того. Подробнаго разбора, правда, мы не можемъ и теперь помѣстить; но на общій ея смыслъ и значеніе укажемъ. Жизнеописанія святыхъ составлены архіеп. Филаретомъ не по Четь-минеи, а по лѣтописнымъ сказаніямъ, по разнымъ рукописнымъ житіямъ и проч., однимъ словомъ по памятникамъ церковно-историческимъ, и это доставило ему возможность дать каждому святому опредѣленную, въ большинствѣ случаевъ, физіономію, какую ни на есть характеристику. Это первое достоинство книги. Второе заключается въ томъ, что онъ ввелъ въ нее описаніе жизни *мѣстныхъ* святыхъ, съ ихъ особенною обстановкою. По этимъ же обстоятельствамъ книга архіеп. Филарета служитъ богатымъ матеріаломъ для церковно-историческихъ изслѣдованій. Съ удовольствіемъ рекомендуемъ ее, особенно для духовныхъ библіотекъ.

828. Очеркъ русск. уголовн. права. *О. А.* **Филиппова.** Вып. 1-й. Часть 1-я. Уголовн. наказанія. Часть II-я. Исправительн. наказанія. Спб. 1866. (Въ тип. П. А. Кулиша. Печат. безъ предварит. ценс.) 8° (16°) Стр. 6 и 200. Ц. 1 р. 25 к.

Авторъ говоритъ въ предисловіи: «критически касаясь уложенія о наказаніяхъ, мной руководитъ не мысль подорвать къ нему уваженіе, а желаніе»... и т. д. Такое заявленіе совершенно излишне, потому что уголовное право, какъ наука, критически относясь къ уголовному праву, какъ дѣйствительному праву, т. е. къ дѣйствующему законодательству, тѣмъ самымъ уже всегда и заявляетъ свое уваженіе къ нему. Принципы у нихъ общіе, они могутъ расходиться только по частнымъ вопросамъ, и чѣмъ сильнѣе ратуетъ наука уголовнаго права противъ такихъ частностей, тѣмъ значитъ священнѣе въ ея глазахъ самые принципы. Отказаться же отъ принциповъ она не можетъ, потому что это значило бы посягнуть на самоубійство, которое по самому существу своему противно наукѣ, карающей преступленіе. Поэтому либеральные юристы обыкновенно самые благонамѣренные и безвредные люди, а сила встрѣчаетъ въ нихъ самую надежную опору. Г. Филипповъ юристъ несомнѣнно либеральный. Онъ находитъ даже, что преступленія зависятъ отъ причинъ, лежащихъ внѣ воли человѣка, что по крайней мѣрѣ въ той сферѣ, въ которой вращается современный человѣкъ (?) они составляютъ продуктъ случайныхъ (?) обстоятельствъ, различныхъ экономическихъ, соціальныхъ, религіозныхъ и юридическихъ условій, болѣзней мозга, нервной системы, органовъ слуха и зрѣнія и дѣйствія сильныхъ эффектовъ» и т. д. Но все это не помѣшало ему «критически относиться» къ положительному уголовному праву; не помѣшало написать свой очеркъ и начать его не съ изслѣдованія причинъ преступленія, а съ наказанія; то есть, не помѣшало ему ни на шагъ не отступить отъ рутины. Вообще въ этой книжкѣ читатель найдетъ не много новаго, если онъ знакомъ съ учебникомъ г. Спасовича, «Смертною казнью» Миттермайера и маленькою брошюркою Беккера (изданіе того же г. Филиппова. См. Книж.

Вѣстн. 1865, № 23); причемъ сравненіе «Очерка» г. Филиппова съ первыми двумя книгами для него очень невыгодно.

329. Физика земнаго шара. О явленіяхъ производим. на земн. шарѣ теплотою. Написано ордин. професс. физики и физич. географія. при имп. медико-хирург. акад. *П. А.* **Хлѣбниковымъ.** Спб. 1866. Въ тип. д-ра М. Хана. 8°. Стр. 2 нен. 747, IV и I нен. Съ рис. въ текстѣ.

330. Новыя замѣтки на древнія исторіи Кавказа и его обитателей. *Ивана* **Шопена** Спб. 1866. Тип. Н. Тиблена. и К°. Неклюдова.) 8°. Стр. 501 и 11 нен. Ц. 3 р.

## В.

331. **Басни** (Новыя современныя). *И. К.* Кіевъ. Тип. Ред. «Кіевск. Телегр.» 1865. 8°. Ц. 25 к.

332. **Выставка** (Постоянная). Февраль—мартъ, 1866. Выставка портретовъ. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. А. А. Краевскаго). Путеводитель по этой выставкѣ.

333. **Галлерея** портретовъ дома Романовыхъ. Фотографич снимки съ подлинн. картинъ, находящихся въ Имп. Зимнемъ Дворцѣ, въ С.-Петербургѣ. Изданные академик. Имп. акад. худож. *А. Клиндеромъ.* Выпуски 11-й и 12-й. Спб. Въ тип. Эксп. загот. гос. бумагъ. 1866. Въ 16. Стр. въ кажд. выпускѣ, считая и бѣл. листки, по 24.

334. **Законоположенія** о присяжн. судоустройствѣ и судопроизводствѣ важнѣйш. государствъ Европы и Америки (Изд. П. Д. Ламанскаго), Вып. 3-й. Спб. 1866. (Тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. (XVII—XLVIII) и (65—72). Ц. выпуска—30 к.

3-й выпускъ издаваемаго Н. И. Ламанскимъ «Судебн. Сборника»; въ немъ продолжаются начатыя во 2-мъ выпускѣ: «Очеркъ судоустройства Англіи въ связи съ судомъ присяжныхъ», *Р. Гейнце*, «Характеристика присяжн. суда съ юридической точки зрѣнія», *Ю. Глазера*, и «Физіологич. очерк. англійск. теоріи судебн. доказательствъ», *Р. Гейнце.*

335. **Инструкція** (Проектъ) для оцѣнки поземельн. собственности съ цѣлью получать подъ залогъ на ссуду закладн. листами Высоч. утвержденнаго 1-го іюля 1865 г. общества поземельн. кредита.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. Стр. 12 и 22 нен.

336. **Книжка** (Вспомогательная) для сельск. хозяевъ на 1866 г. Годъ шестой. Спб. Въ тип. Безобразова и К°. 1866. (Безъ предварит. ценс.).—8° (16°?). Стр. LIV и 282, и листковъ 10 и 8.

Первая група (LIX) страницъ посвящена мѣсяцеслову, вторая (282) содержитъ «Перечень главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ работъ и разныя свѣдѣнія и таблицы пригодныя въ сельск. хозяйствѣ. Къ этому тексту приложено 10 разграфленн. и надѣленн. заголовками листковъ для записыванія хода сельско-хоз. работъ и 8 листк. бѣлой бумаги.

337. **Книжка** (Памятная) на 1866 г. Спб. Въ военной тип. 16° (32°?). Стр. 690. Съ картой и 8-ю картинк.

Содержаніе книжки то же, что и за прежніе годы. Сюжеты рисунковъ: «Его Имп. Вел. проѣздомъ на охоту», «Часовня у Гостинаго двора въ Спб.», «Полтавская битва», «Дворецъ В. К. Николая Николаевича въ Спб.», «Урядники конвоя В. К. Михаила Николаевича» и «Дворецъ Е. И. Выс. въ Спб.», «Мостъ изъ виноградныхъ лозъ на р. Мдзымтѣ», и «Мингрельск. милиція». Сверхъ того прилож. «Карта сообщеній Европейск. Россіи» (почтов., пароходныхъ и желѣзн. путей, а также телегр. линій).

338. **Метода.** (Новая) счетоводства по двойному способу. Изд. 2-ое, исправл. и дополн. Спб. 1866 г. (Въ тип. II отд. собств. Е. И. В. канцел.). 4°. Стр. 32.

339. **Носъ.** Случайный сборникъ потѣшныхъ исторіекъ и курьезныхъ документовъ, составленный и изданный подъ веселую руку *Нестромъ Око.* Спб. 1866, Въ тип. Почт. Департ. 16°. Стр. 108. Ц. 15 к.

Наглая спекуляція. Въ книжонку понадерганы безъ всякаго выбора напечатанныя статьи гг. Стопановскаго, Монументова, Чернокнижникова и рядомъ съ ними какихъ-то безпардонныхъ строчилъ А. Нестерова, М. Евстигнѣева и А. Пробкина. Тутъ же перепечатаны и «Искатели обѣдовъ», Н. Макова, ерунда написанная лѣтъ 25 тому назадъ. Въ книжонкѣ сказано, что тотъ же Несторъ Око обѣщаетъ въ непродолжительномъ времени выдать еще два такихъ же сборника, *Колпакъ* и *Альбомъ.* Понятно, что нагую спекуляцію безвыборной перепечатки чужихъ трудовъ въ видахъ единственно личной поживы можно продолжать и дальше, безъ конца, и выдать еще не два, а триста сборниковъ, придумывая имъ только названія: Фонарь, Кринолинъ, Звонокъ, Смѣхъ и т. д. Противъ грубаго барышничества этого рода нѣтъ никакихъ мѣръ; составители такихъ сборниковъ *имѣютъ право* перепечатывать по печатному листу изъ каждой книги, изъ каждаго автора, и

еслибы такое право было даже ограничено законодательствомъ для одного лица извѣстнымъ количествомъ сборниковъ, болѣе которыхъ не могло бы издавать такимъ способомъ одно лицо, то и тогда ничто не мѣшало бы нѣсколькимъ лицамъ составлять между собою цѣлыя барышническія компаніи. А между тѣмъ на удочку подобныхъ спекулянтовъ попадается большинство полуграмотнаго населенія Россіи. Бороться съ спекулянтами этого рода въ «Книжн. Вѣстн.» также безполезно и предохранять отъ нихъ лежитъ на прямой обязанности тѣхъ изданій, которыя назначаются для простонародья, изъ котораго преимущественно и попадаются жертвы Нестора Ока; сокрушаться же о томъ, что покупаютъ такіе сборники лица, считающія себя принадлежащими къ образованному сословію, разумѣется нечего: такъ имъ и надобно.

340. **О мѣрахъ** къ окончательному водворенію русскаго землевладенія въ западн. краѣ.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (ценс. въ Спб. 1866 г., печат. въ тип. В. Головина). Въ л°. Стр. 5.

341. **О нравственности** и цивилизаціи. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866.—16°. Стр. 39. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

342. **Отчетъ** Императорск. Географич. Общества за 1865 г., составл. секретаремъ общества бар. *Ѳ. Р. Остенъ-Сакеномъ.* Спб. 1866. (*Безъ предварит. ценс.* и означ. тип.) 8°. Стр. 4 нен., 113, 3 нен., 89, 1 нен., 35 и 5 нен.

343. **Помощь** Божія. Въ пользу школъ при крестовоздвиженской общинѣ сестеръ милосердія. Спб. 1866. Печ. въ Экспедиціи загот. госуд. бумагъ. Стр. 40 16°. Ц. 16-го Окт. 1865. Ц. 15.

Весьма пустая книжонка, цѣнимая однако 15 к.

344. **Правила** для желающ. опредѣлить дѣтей въ первую Спб. Гимн.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г.; печат. въ тип. И. И. Глазунова). 8°. Стр. 8.

345. **Приложеніе** ко II и III томамъ Настольнаго словаря *Ѳ. Толя,* подъ его же ред. составленное. Вып. 3-й. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. Больш. 8°. Стр. (279—446.

Со слова «Маганиха» по слово «Русскій» (періодическія изданія, названія которыхъ начинаются съ этого слова: Русскій Архивъ, Русскій Вѣстникъ, Русскій Инвалидъ и проч. и, наконецъ, «Русскій карманный пѣсенникъ для гитары»).

346. **Присужденіе** (8-ое) наградъ гр. Уварова 25-го Сент. 1865 г. Спб. 1866. (Печат. по распоряж. Им. Ак. Наукъ и въ ея тип.) 8°. Стр. 16.

Въ 1865 году на соисканіе наградъ было представлено три сочиненія по русск. и славянск. исторіи (два печатныхъ и одно рукописное) и пять драматическ. произведеній. Изъ первой категоріи удостоены наградъ: соч. *Н. Иосовича* (рукопись): Алфавитн. указатель старинныхъ словъ, извлеченн. изъ «Актовъ, относящихся къ исторіи западной Россіи», изданныхъ въ 1858 г. — полной уваровской награды (въ 1500 р.). Это объяснительный словарь стараго дѣловаго языка западн. Россіи, по актамъ, относящимся къ исторіи этого края, изданнымъ Археографич. Коммиссіею въ 1855 году, въ 5-ти томахъ и сочиненіе «Сказанія о населенныхъ мѣстахъ кіевской губ., или статистич., историч. и церковныя замѣтки о всѣхъ деревняхъ, селахъ, мѣстечкахъ и городахъ, въ предѣлахъ губерніи находящихся. Собралъ *А. Похилевичъ»*. Кіевъ. 1864 — меньшей уваровской премія въ 500 р. Разборъ обоихъ этихъ сочиненій, составленный избраннымъ изъ среди коммиссіи, разсматривавшей ихъ и постановившей о нихъ приговоръ, рецензентомъ однимъ И. И. Срезневскимъ, помѣщенъ въ концѣ брошюры. Изъ пяти драматическихъ произведеній, о которыхъ вышесказанная коммиссія испрашивала мнѣнія гг. А. Н. Майкова и Н. Ѳ. Щербины, награды не удостоено ни одно.

347. **Сборникъ** правительств. распоряженій по устройству быта крестьянъ. Съ 1-го янв. по 1-ое іюля 1865 г. Томъ VI-й. Часть 1-я. Изданіе земск. отдѣла Мин. Внутр. Дѣлъ. Спб. Въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ. 1866 г.— 8°. Стр. XIII и 111.

348. **Списокъ земельныхъ владѣній** с.-петербургской губерніи. Изданіе с.-петербургскаго столичнаго и губернскаго статистическаго комитета. Списокъ земельныхъ владѣній петербургскаго уѣзда. (Ц. 50 к.) 2. Списокъ земельн. влад. С.-Петербургскаго уѣзда, составленъ Н. Нейгартомъ. Ц. 60 к.

Издана для удовлетворенія потребности губернск. администраціи и какъ матеріалъ для соображеній земскихъ собраній. По каждому уѣзду будетъ составленъ особый списокъ, въ который войдутъ (какъ уже вошли въ оба вышедшія списки) показанія о *владѣльцахъ, имѣніяхъ и земляхъ*, съ числомъ въ сихъ послѣднихъ дворовъ и ревизскихъ мужескаго пола душъ, а также свѣдѣнія о количествѣ земли, распредѣленной по качеству на 4 категоріи: 1) *усадебную,* 2) *пахатную,* 3) *луговую и переложную.* 4) *подъ лѣсомъ и неудобную,* такъ [illegible]

вмѣстѣ составятъ одно цѣлое для губерніи. Къ каждому списку прилагаются алфавитные указатели владѣльцевъ и населенныхъ мѣстностей и краткіе общіе выводы. За такой трудъ нельзя не поблагодарить петерб. губернскій статистическій комитетъ; желательно было бы, чтобы по его примѣру составились какъ можно скорѣе и списки по другимъ губерніямъ; это было бы весьма полезно для земскихъ собраній.

349. **Театръ** пантомимъ В. Берга. Разсказъ о томъ, что Иванъ Ивановичъ тамъ видѣлъ, слышалъ и перечувствовалъ. Спб. Въ тип. Реттера и Шнейдера. Безъ означ. г. печ. (Ценс. 1866 г.). 16°. Стр. 8.

350. **1865** коммическій годъ. Каррикатурн. альбомъ, приложеніе къ «Искрѣ» 1866 года. II-ая часть. Іюль—Декабрь. 1865. Въ тип. В. Безобразова и К°. Больш. 18° продольн. — 18 нен. листковъ съ 79 рис. и текстомъ.

Второй выпускъ альбома, предназначеннаго для однихъ только подписчиковъ «Искры». Въ первой половинѣ тетради большая часть рисунковъ—*послѣдніе* рисунки покойнаго Н.В.Іевлева.

351. **Указатель** лучшихъ магазиновъ, фабрикъ, гостинницъ и увеселительн. заведеній на 1866 г., издаваем. Н. Волокитинымъ. Спб. Тип. Ф. Персона. 1836. Выпускъ 1-й. 8°. Стр. 39.

Указатель этотъ—родъ періодическаго изданія, предпринятаго наперекоръ всѣмъ вѣроятностямъ въ Петербургѣ, а не на Маркизскихъ островахъ; нѣсколько словъ объ немъ мы говоримъ въ «Новостяхъ» этого нумера.

353. **Уставъ** С.-Петербургск. артели художниковъ. — Безъ загл. л. и. озн. м. и г. печ. (ценс. въ Спб. 1866 г.; печ. тип. Н. Тиблена и К°. (М. Неклюдова). 8°. Стр. 7 и 1 нен.

Цѣль общества упрочить матеріальн. положеніе художниковъ, дать сбытъ ихъ произведеніямъ (устройствомъ выставокъ и проч.) и открыть пріемъ заказамъ на оныя.

* 352. **Уставъ** товарищества Воскресенской мануфактуры. М. Въ Сѵнодальн. тип. 1866. 8°. (*нумерація въ 4*). Стр. 19.

Товарищество учреждено для содержанія и распространенія бумаго-прядильной и ткацкой фабрикъ, состоящихъ Моск. губ., Верейскаго уѣзда, при р. Наровѣ, принадлежавш. бывшей «Компаніи Нарвскихъ мануфактуръ» и пріобрѣтенныхъ учредителями товарищества.

354. **Утро.** Литературный и политическій сборникъ, издаваемый *М. Погодинымъ*. Москва 1866 г. Въ тип. Бахметова, Бочарова Степанова и Миллера. 8°. (больш.). Стр. 464 и 4 ненум. Ц. 2 р.

Наконецъ долго ожидаемое «Утро» засіяло надъ Москвой. Сборникъ этотъ весьма характеристическое явленіе въ современной литературѣ, такъ какъ, составленный маститымъ публицистомъ и историкомъ Михаиломъ Петровичемъ Погодинымъ изъ статей ветерановъ-любителей русской словесности, есть въ то же время какъ бы первая книжка новаго журнала, задуманнаго М. П. Погодинымъ. Объ этомъ съ извѣстнымъ своимъ лаконизмомъ заявляетъ самъ издатель («можетъ быть, образуется журналъ, буду ли издавать его самъ, или передамъ кому другому»), нашедшій необходимымъ выяснить въ этомъ сборникѣ свой образъ мыслей и направленіе въ политическомъ, гражданскомъ и литературномъ отношеніяхъ. На «Утро», слѣдовательно, должно смотрѣть какъ на новый органъ московской мысли, долженствующій отчасти замѣнить угасшій «День» Аксакова, а не какъ на безпритязательное собраніе статей въ стихахъ и прозѣ, какимъ было «Утро», изданное въ 1859 году. Другими словами, въ «Утрѣ», ультра-московскомъ сборникѣ, надобно привѣтствовать возрожденіе «Москвитянина», бойцы котораго, послѣ продолжительнаго отдыха, ополчаются на новую борьбу во имя дорогихъ своихъ убѣжденій. И дѣйствительно, на кличъ Михаила Петровича выползли его соратники со статьями своими, написанными нѣсколько лѣтъ тому назадъ, и даже въ 1853 году (О народности и національности въ литературѣ, Мих. Дмитріева), вѣроятно недовольные всею текущею, даже московскою литературою и только теперь удостоившіе русскую печать изложеніемъ своихъ воззрѣній. Слѣдовательно, главнѣйшею задачею критики по отношенію къ «Утру» должно быть стремленіе подмѣтить, нѣтъ ли какихъ нибудь существенныхъ различій въ основныхъ воззрѣніяхъ между близко извѣстными каждому внимательному читателю тенденціями покойнаго «Москвитянина» и новыми взглядами «Утра», или другими словами, констатировать прогрессивное движеніе московско-погодинскаго міросозерцанія. Вчитываясь съ этою цѣлью въ статьи «Утра», мы дошли до неожиданныхъ результатовъ. При всемъ видимомъ сходствѣ направленія «Москвитянина» и «Утра» (закоренѣлая ненависть ко всему молодому, новому, добытому западною наукою, ярое отрицаніе отрицанія и т. д.), между ними оказалось важное различіе. «Утро» отрицаетъ (съ нами крестная сила!) «всякія мечтанія» о русской связи съ славянами, по крайней мѣрѣ для настоящаго времени. Вотъ какъ формулировано г. Погодинымъ отщепенство его отъ одного изъ главнѣйшихъ догматовъ славянофильства.

«Въ молодые и средніе годы свои я мечталъ и твердилъ много о славянахъ—и сочувствовали мнѣ многіе передовые люди, жившіе въ племенахъ славянскихъ, и, казалось намъ, много могло быть сдѣлано Россіей *во время оно* на пользу всѣхъ славянскихъ племенъ; *но время оно давно прошло, потому ли, посему ли* ничего не было дѣлано, или было дѣлано мало и то по большей части частными людьми. Новыя поколѣнія въ славянскихъ племенахъ думаютъ, по крайней мѣрѣ въ настоящую минуту, не такъ, какъ думали старики, почти всѣ сошедшіе съ поприща (слѣдовательно, еслибы *потому ли, посему ли* было бы сдѣлано *много*, то оно удовлетворило бы только стариковъ, теперь уже сошедшихъ съ поприща? стоило же хлопотать!!); приверженность къ Россіи, *какая нибудь*, остается *только* въ массахъ (это *только* неподражаемо!). Поэтому-то *отлагая въ сторону всякія мечтанія* (давно пора бы!), я думаю, *что связь съ славянами намъ должно ограничивать пока доставленіемъ русскихъ книгъ въ публичныя библіотеки и пособій извѣстнымъ ученымъ для изданія какихъ либо важныхъ для славянства трудовъ историческихъ и филологическихъ.* (!)» Такое признаніе, въ виду усилившагося въ послѣдніе годы оффиціальнаго и общественнаго движенія въ пользу сближенія съ славянами, весьма знаменательно. Не завидуемъ г. Аксакову, если таковы результаты его усиленной пропаганды послѣдняго времени въ пользу интересовъ славянства на его единомышленниковъ!! а въ томъ, что на людей всякихъ другихъ мнѣній его славянофильскія мечтанія не возъимѣли никакого замѣтнаго вліянія, кажется, нечего и сомнѣваться.

Но и сами братья Аксаковы, лично, значительно потеряли во мнѣніи погодино-шевыревскаго направленія (вотъ что значитъ набить публикѣ оскомину «Днемъ»!). Какъ вы думаете, читатель, въ чемъ обвиняется К. С. Аксаковъ въ «Утрѣ»? Страшно выговорить: *въ отсутствіи живаго чувства національности!* Развертываемъ страницу 147, читаемъ и не вѣримъ своимъ глазамъ: *)

«Въ противоположность этой вѣрной картинѣ (Капитанская дочка, Пушкина), гдѣ каждая черта есть поэтическая истина, можно упомянуть о трагедіи К. С. Аксакова, взятой изъ эпохи самозванцевъ. Въ ней дѣйствующія лица говорятъ языкомъ тогдашнихъ грамотъ, какимъ они и тогда не говорили: *ошибка, показывающая начитанность автора и совершенное отсутствіе живаго чувства національности*.

*) О народности и національности въ литературѣ, ст. Мих. Дмитріева.

Мнѣнія о народности, въ разбираемомъ нами направленіи, тоже сильно поколебались. Статья, изъ кот. мы только-что сдѣлали выписку, находитъ что стремленіе къ народности—*стремленіе одностороннее.* «Мы нынче дорого цѣнимъ народность, отыскиваемъ и уважаемъ народность. Это стремленіе совершенно одностороннее, которое едва ли принесетъ зрѣлые плоды литературѣ: это—*удовлетвореніе личному вкусу нѣкоторыхъ лицъ, оправдываемое ихъ патріотизмомъ, но не оправдываемое чистою идеею поэзіи, какъ свободнаго и высокаго искусства*,» хотя этой апологіи и приличнѣе было бы красоваться въ видѣ эпитафіи надъ памятникомъ славянофильства, чѣмъ въ московскомъ «Утрѣ», но такъ какъ она, хотя и довольно смутно, выражаетъ вѣрную мысль, то съ нею можно пожалуй даже поздравить возрожденный «Москвитянинъ». «Литература должна быть національна»—говоритъ г. Мих. Дмитріевъ—и въ то же время доступна народу, невольно подсказываете вы, не зараженный особенною односторонностью, но полагающій, что все-таки никто изъ писателей не имѣетъ право совершенно забывать *народъ*, за который стоялъ нѣкогда, хотя и уродливо «Москв.» Но вы жестоко ошиблись. Литература, какъ утверждаетъ Моск. Сборн. *не для народа*. «Изящная литература существуетъ *только для избранныхъ, лучшихъ людей народа*!! для нихъ и долженъ трудиться національный поэтъ и писатель» (стр. 152). На этомъ мы, не имѣющіе возможности распространяться, должны окончить разборъ *духа* новаго сборника, но нельзя оставить безъ вниманія и плоти его, оболочки и внѣшней формы, въ которой является новый органъ. «Утро»—національный сборникъ, составленный для избранныхъ, лучшихъ людей народа—внѣшностью своею не привлекаетъ. Напечатанъ онъ на сѣрой бумагѣ, старинными и все допотопными шрифтами; подборъ статей какой-то растрепанный (программа изданія попала въ середину тома, статья о дѣтствѣ Карамзина напечатана въ началѣ книги, а примѣчанія къ ней, ни къ селу, ни къ городу, на страницѣ 482; между статьями встрѣчаются *объявленія и библіографическія извѣстія*); опечатокъ гибель; нумерація страницъ перепутанная. Очевидно, что «Утро» составлялось если не въ просонкахъ, то по утрамъ, тотчасъ послѣ сна. Содержаніе статей представляетъ какой-то хаосъ; большая часть ихъ написана первобытнымъ языкомъ, а піитическая часть стоитъ въ родствѣ съ версификаціей. Между статьями находимъ историческіе документы, разные стихи, переводы ломбардскихъ хроникъ, письма изъ-за границы, выписки изъ частной [illegible], библіографическіе списки, [illegible]

[illegible] людей," обличившихъ порусское ученіе; переписка г. Погодина съ разными лицами (въ которой онъ становится историкомъ своей личности) и даже: Мнѣнія и замѣчанія г. Погодина, когда онъ былъ гласнымъ въ московской думѣ, съ замѣчаніями на эти мнѣнія другого лица, и отвѣтомъ г. Погодина на эти замѣчанія. (!) Все это свалено въ кучу, безъ всякой системы, такъ что по прочтеніи сборника въ головѣ остается какой-то сумбуръ. Диковинъ не перечесть, но самыми крупными изъ нихъ однако надобно признать двѣ: «Нигилистъ» поэму графа Соллогуба, и Письма о желѣзныхъ дорогахъ, самого г. Погодина. Поэма графа Соллогуба, начинающаяся стихами:

Когда я въ юности задорной
Страстями горе добывалъ,

«старческая работа», по выраженіи автора, не окончена, и по всѣмъ вѣроятностямъ будетъ очень длинна, такъ какъ первая глава ея занимаетъ въ книгѣ 26 страницъ. Предназначена она для окончательнаго истребленія въ Россіи гидры нигилизма, который, безъ сомнѣнія, ошельмованный [illegible] (собств. выр. автора) стихами графа, въ родѣ:

Не самолюбія бы страсть...
или
А уже былъ штабъ-офицеръ

погибнетъ окончательно и безслѣдно. Объ этой поэмѣ мы говорить здѣсь не станемъ, такъ какъ собираемся вообще сказать о новѣйшихъ произведеніяхъ русской музы, о которыхъ по недостатку мѣста намъ не удалось поговорить съ читателями, въ одномъ изъ слѣдующихъ нумеровъ, но умолчать о письмахъ г. Погодина было бы преступленіе. Письма эти поразили насъ печальнымъ открытіемъ насчетъ самаго г. Погодина, сомнѣваться въ которомъ мы не имѣемъ права, такъ какъ онъ самъ говоритъ о немъ и, что еще несравненно важнѣе, подтверждаетъ дѣйствіями. «Я давно *помѣшался* на мысли о построеніи желѣзныхъ дорогъ государственнымъ кредитомъ», говоритъ онъ въ началѣ статьи и въ доказательство приводитъ безалаберныя письма, которыя по этому онъ писалъ къ разнымъ лицамъ. Письма эти донельзя комичны: такъ, къ какому-то N. N., вот. онъ называетъ В. В. П., онъ обращаясь съ извиненіемъ, что «осмѣливается отъ него отнять нѣсколько минутъ», пишетъ длинное письмо на 7 страницахъ (недошедшее по назначенію), гдѣ, вмѣсто простаго изложенія и логическаго развитія своей мысли, изощряется въ различныхъ словоизвитіяхъ прозою и стихами, испещряетъ свою рѣчь множествомъ пословицъ (говори всякій не обинуясь, что знаетъ и какъ думаетъ; умъ хорошо, а два лучше; доброе сѣмя въ житницу, плохое на вѣтеръ и т. д.); составляетъ по тому же предмету «записку для развлеченія А. М. въ дорогѣ», обращается съ другимъ письмомъ къ М. М., котораго проситъ: «обдумать» свои «строки на досугѣ, и рѣшить дѣло, оно замкнуть, но, бога-ради, не совѣтоваться съ учеными», разумѣется потому, что ихъ критики проектъ не былъ бы въ состояніи выдержать. Мало того: о томъ же онъ пишетъ къ Кобдену, прося его «развить подробнѣе, съ свойственною Кобдену силою и убѣдительностію» его мысли, «подвести подъ нихъ прочныя основанія (!) и подкрѣпить ихъ своими соображеніями». Кобденъ отвѣчалъ на это письмо умѣрительно (короткій отвѣтъ его приведенъ почему-то дважды: въ подлинникѣ и въ переводѣ), что онъ былъ бы очень радъ увидѣть распространеніе въ Россіи желѣзныхъ дорогъ, но что онъ не въ состояніи способствовать въ осуществленіи плановъ М. П., и что необходимо, «чтобы русскіе законы разрѣшали въ Россіи свободный привозъ иностранныхъ товаровъ.» М. П. этимъ не удовлетворился и написалъ къ нему новое письмо, трогательное по своей наивности (смѣю докучать вамъ еще: вѣрно я выразился неясно на чужомъ языкѣ, потому что *въ отвѣтѣ вашемъ нѣтъ ничего, относящагося къ сущности моего вопроса*; прошу васъ убѣдительно, вникните и т. д.), на это второе письмо, несмотря на то, что въ немъ М. П. соблазняетъ Кобдена тѣмъ, что въ самой Англіи, при осуществленіи его проекта, понизится цѣна на наши естественныя произведенія: хлѣбъ, сало, шерсть, лѣсъ, кожу, желѣзо, дерево, пеньку, ленъ и проч.—не послѣдовало уже никакого отвѣта. Тогда огорченный М. П. обратился съ своею мыслью и жалобой на Кобдена къ Прудону, «съ нѣкоторыми выводами котораго», какъ онъ говоритъ въ письмѣ къ нему, онъ «не соглашался, имѣя объ нихъ понятіе поверхностное», въ письмо въ которомъ онъ вложилъ и свою неудачную переписку съ Кобденомъ. Не смотря на то, что М. П. писалъ Прудону въ этомъ письмѣ: «примите мою мысль къ сердцу, *вникните внимательно*», несмотря на то, что соблазнялъ его уже не хлѣбомъ, саломъ, шерстью и т. д., а перечисляя наши области: Кавказъ, Сибирь, Амурская область, Крымъ, Оренбургъ—письмо это постигло та же участь, что и второе письмо къ Кобдену. Прудонъ *не вникъ* и не отвѣчалъ. Тогда М. П. писалъ къ какому-то соотечественнику, N. N. съ заявленіемъ того, что «онъ помѣшанъ на мысли о постройкѣ» и т. д. и что онъ обращается къ нему «не какъ къ высокому гранду», однако и высокій грандъ изъ нашихъ соотечественниковъ ничего не отвѣтилъ Михаилу Петровичу — и теперь онъ [illegible]

шился свою «Утро» сдѣлать органомъ своей переписки..

Художественная сторона «Утра» стоитъ ея стороны гражданской. Особенно эффектно стихотвореніе г. Ѳ. Глинки: «Мальчикъ въ лаптяхъ и въ нагольномъ тулупѣ», въ которомъ впрочемъ идетъ дѣло о двухъ мальчикахъ въ лаптяхъ и нагольномъ тулупѣ; первый изъ нихъ Ломоносовъ, а второй, или говоря словами поэта: кто теперь мальчикъ и т. д.—вся Россія, которой небомъ положено много даровъ и даяній, *въ затулупную пазуху*. Написана она стихами уму непостижимыми и такимъ размѣромъ, который показался бы страннымъ даже въ до-ломоносовское время. Не угодно ли рѣшить читателямъ, какимъ размѣромъ написано стихотвореніе, въ которомъ встрѣчаются такія строки:

«Господи Боже! не даромъ положилъ ты мнѣ
въ дѣтское сердце»

А есть и такія:

Былъ докладъ, въ Москвѣ, тому рапортъ въ
Академіи»

По гармоничности своей эти стихи могутъ сравниться развѣ съ переводомъ г. С. А. «Тьмы» изъ Байрона, помѣщеннымъ въ томъ же «Утрѣ»:

Я видѣлъ сонъ, но это былъ вовсе не сонъ,

которымъ переводчикъ, послѣ переводовъ того же стихотворенія гг. Тургенева и Минаева, хотѣлъ показать, какъ переводились бы стихотворенія, тогда, когда не во снѣ, а въ заправду «изчезло бы свѣтлое солнце и

«Утро пришло и ушло,— *безъ дня за собою»*
(стр. 240).

355. Шаги впередъ на пути лжи и оболь-щеній. Прогрессъ съ особенностями новѣйшаго времени. Спб. 1866. Т. Дома призр. малол. бѣдн. Стр. 48. 8°.

Завиральныя статейки этой брошюры въ первый разъ напечатаны были въ «Духѣ Христіанина» прошлаго года и, по общему признанію, только унижали этотъ приличный журналъ.

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

70. Иллюстрованн. жизнь животныхъ *А. Е.* **Брема**. Перев. подъ ред. В. Ковалевскаго (*и его изданіе*). Томъ III. Спб. 1866. Вып. VII-й. Больш. 8°. Стр. (289—386).

71. Медицинская физика. О теплотѣ, производимой, живыми существами. Соч. *Ж.* **Гаварре**, професс. медиц. физики въ парижск. медиц. факультетѣ. Перев. съ франц. студентомъ Спб. медико-хирург. акад. *С. Вертоградовымъ*, подъ ред. *Я. А. Чистовича*. Изданіе книгопрод. И. И. Глазунова (печат. въ его тип.). Спб. 1866.—12°. Стр. 2 нен., II и 432. Съ рис. въ текстѣ.

72. Полный курсъ физики, съ кратк. обзоромъ метеорологич. явленій *А.* **Гано**. Окончаніе 2-го выпуска. Перевод. подъ ред. *Ф. Павленкова* (*и его изданіе*). Спб. 1866.—8°. Стр. (393—556).

Слѣдующія къ этому выпуску хромолитографическіе рис. пяти спектровъ (солнечнаго, калія, натрія, цезія и рубидія) не приложены за недоставленіемъ ихъ изъ Парижа. Выдача ихъ подписчикамъ обѣщается при 3-мъ выпускѣ.

73. Шекспиръ. **Гервинуса**. Перевелъ съ 3-го изд. *Константинъ Тимоѳеевъ*. Вып. 6-й. Историч. піесы Ричардъ III и Ричардъ II. Спб. 1866. (Въ тип. П. А. Кулиша). — 8°. Стр. 2 нен. и (73—158). Ц. 50 к.

74. Воспоминанія и путешествія по Татаріи, *Е. Р.* **Гюка**. Перев. съ франц. Изд. книгопрод. М. О. Вольфа. (Печат. въ его тип. Безъ предварит. ценс.) Спб. и М. 1866.—8°. (16°?). Стр. 2 нен., 389 и II. Ц. 1 р. 50.

75. **Кабанисъ**. Отношенія между физич. и нравственн. природою человѣка. Перев. *П. А. Бибиковъ*. Томъ 2-й. Съ двумя алфав. указателями: собств. именъ и предметовъ изслѣдованія, содержащихся въ сочиненіи. Спб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1866. (*Безъ предварит. ценс.*) 8°. Стр. 447. Ц. (вмѣстѣ и 1-го тома) 1 р. 50 к.

76. **Маколей**. Полное собраніе сочиненій Т. XVI-й. Портретная галлерея, состоящ. изъ 200 портретовъ исторически замѣчательн. лицъ, упоминаем. въ «Исторіи Англіи» и проч. сочиненіяхъ Маколея, По современн. оригиналамъ лучш. художниковъ, Изд. М. О. Вольфа. (Печат. въ его тип.) Спб. и М. 1866.—8°. Стр. 4 нен., II и VI (текста) и 200 листк. съ портр. Ц. каждаго тома «Полн. собр.», съ 1-го по

XVI-й по 1 р. 50 к., одного XVI-го тома— 6 р.; всѣхъ 16 томовъ—25 р.

Этимъ томомъ заканчивается 1-е изданіе «Полн. собр. сочин. Маколея», предпринятое *Н. Тибленомъ* въ 1860 г. и доведенное имъ до XII-го тома; слѣдующіе томы издавались уже *М. О. Вольфомъ*. Портреты, составляющіе все содержаніе XVI-го т., независимаго отъ предшествовавш. 15-ти, съ которыми онъ связанъ только общимъ заглавіемъ, имѣя и свое отдѣльное, хорошо выполнены. Имена художниковъ, у которыхъ они заимствованы, показаны и на каждой гравюрѣ и въ алфавитн. къ нимъ всѣмъ, по именамъ изображенн. въ нихъ лицъ, указателѣ, облегчающемъ пріискаціе желаемой личности. Только 21 портретъ лишенъ этого доказательства подлинности и вѣроятнаго сходства.

77. Всѣ въ маскахъ (Tutti in maschéra). Лирич. опера въ 3-хъ дѣйств. Поэзія (sic) *М. Марчелло*, муз. *К. Педроти*. Казань, 1866. (Въ унив. тип.) 12°. Стр. 31.

78. *Герберть Спенсеръ*. Классификація наукъ со статьею о причинахъ разногласія съ философіей Конта. Перев. *А. Н. Тиблена* и его изданіе. Спб. (Въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). 1866.—8°. Стр. 2 нен., III, 2 нен. и 64.

Этой книжкой начинается изданіе сочиненій англійскаго философа Спенсера, съ которыми хочетъ познакомить русскую публику г. Тибленъ. (Между прочимъ въ предисловіи переводчика-издателя о Спенсерѣ говорится, какъ объ умершемъ, но, какъ потомъ заявилъ въ «Петерб. Вѣд.» г. Тибленъ, это ошибка, ибо Спенсеръ здравствуетъ). Изъ довольно темнаго объясненія издателя, почему для начала онъ выбралъ именно эту брошюрку, мы поняли только то, что онъ соблазнился ея краткостью. Коротенькая статья, дающая вѣрное общее понятіе о воззрѣніяхъ автора, предшествующая изданію полнаго собранія его сочиненій, есть вещь дѣйствительно полезная. Но въ данномъ случаѣ брошюра «Классификація наукъ» представляетъ для читателя многія неудобства, едва ли не перевѣшивающія эту пользу. Во первыхъ, какъ говоритъ самъ издатель, это самое сухое и наименѣе законченное изъ сочиненій Спенсера. Далѣе, не только «Статья о причинахъ разногласія съ философіей Конта», но и самая «Классификація наукъ» отличается полемическимъ характеромъ; кромѣ того Спенсеръ постоянно ссылается на свою статью «Генезисъ науки», опять-таки направленную противъ Конта. При этомъ надо замѣтить, что съ Контомъ наше общество знакомо едва ли многимъ короче, чѣмъ съ самимъ Спенсеромъ, и примѣчанія переводчика только отчасти помогаютъ русскому читателю. Спенсеръ—умъ очевидно далеко не дюжинный, хоть можетъ быть г. Тибленъ и преувеличиваетъ его значеніе, отводя ему въ раціональной философіи мѣсто, соотвѣтствующее мѣсту Бокля въ философіи исторіи и Дарвина въ философіи естествознанія. Какъ бы то ни было, но «Классификація наукъ» можетъ дать объ немъ не очень выгодное понятіе. Въ его полемикѣ съ Контомъ проглядываетъ какое-то мелочное самолюбіе, побуждающее его во что бы то ни стало доказать самостоятельность его собственныхъ изслѣдованій и независимость ихъ отъ работъ Конта. Указывая на тѣ пункты, въ которыхъ онъ согласенъ съ французскимъ позитивистомъ, напримѣръ по вопросу объ относительности знанія, онъ приводитъ длинный рядъ именъ, отъ Протагора и Аристотеля до Канта и Гамильтона включительно, въ подтвержденіе того, что идея относительности знанія, которой онъ держится вмѣстѣ съ Контомъ, отнюдь не нова и вовсе не составляетъ собственности французскаго философа. Эта идея собственности мысли его видимо смущаетъ. Но дѣло въ томъ, что на творца какой нибудь мысли и даже цѣлой науки, указать вообще очень трудно. Извѣстно, какъ Прудона уличали въ похищеніи будто бы имъ взгляда на собственность у Бриссо. Если мы называемъ Геродота отцомъ исторіи, Адама Смита отцомъ политической экономіи, Ахенваля отцомъ статистики и т. д., то очевидно употребляемъ выраженія неточныя: и до Геродота была исторія, и до Адама Смита политическая экономія, и до Ахенваля статистика; съ этой точки зрѣнія и Контъ не есть «отецъ положительной философіи». Онъ самъ указываетъ на сходство его системы съ ньютоновской «естестественной философіи». Но это вовсе не особенно важно. Тѣ *собственныя* положенія Спенсера, которыя онъ противопоставляетъ *собственнымъ* же положеніямъ Конта, точно также не новы, то-есть не собственны. Спенсеръ полагаетъ, напримѣръ, что объектомъ религіознаго чувства останется всегда то же, что всегда было — невѣдомая причина вещей (Контъ, какъ извѣстно, другаго мнѣнія). Спрашивается, первый ли Спенсеръ высказываетъ эту мысль? Спенсера причисляли къ школѣ французскихъ позитивистовъ; самъ онъ не причисляетъ себя къ этой школѣ; заявленіе этого обстоятельства есть дѣло очень естественное и разумное. Но тутъ дѣло не просто въ разногласіи. Спенсеръ говоритъ (стр. 44): подъ положительной философіей какъ послѣдователи, такъ и противники ея, понимаютъ философію Конта; быть проникнутымъ идеями положительной философіи, значитъ у нихъ быть проникнутымъ идеями Конта, воспринять эти идеи отъ

Конта». Прежде всего это неправда. Милль, напримѣръ, одинъ изъ главныхъ защитниковъ эмансипаціи женщинъ, совершенно расходится съ Контомъ по этому пункту, хотя и причисляетъ себя самъ къ школѣ позитивистовъ. Далѣе, въ своихъ опроверженіяхъ Спенсеръ не дѣлаетъ никакого различія между двумя періодами литературной дѣятельности Конта, между которыми лежитъ цѣлая пропасть, тогда какъ отъ «позитивной политики» отреклись даже такіе вѣрные и восторженные ученики, какъ Литтре.

Отличіе классификаціи наукъ Спенсера отъ контовской состоитъ главнымъ образомъ въ слѣдующемъ. Французскій философъ допускаетъ не только возможность, но и необходимость «филіаціи наукъ», то-есть расположенія ихъ въ линейномъ порядкѣ. Для него всѣ дѣйствительно самостоятельныя науки располагаются такимъ образомъ: математика, астрономія, физика, химія, біологія. Такое расположеніе наукъ обусловливается, по его мнѣнію, во-первыхъ порядкомъ естественнымъ, потому что химическія явленія немыслимы безъ физическихъ, явленія жизни безъ химическихъ и физическихъ и т. д.; вовторыхъ, порядкомъ дидактическимъ, потому что только математика можетъ быть изучаема независимо отъ другихъ наукъ; изученіе астрономіи и физики предполагаетъ знаніе математики, изученіе химіи предполагаетъ знаніе физики и т. д.; въ-третьихъ наконецъ, порядкомъ историческимъ, то есть самая старая наука есть математика, самая молодая — соціологія. Далѣе Контъ дѣлитъ науки на абстрактныя, занимающіяся чистыми, такъ сказать, идеальными формами явленій, и конкретныя, изучающія самыя явленія; при этомъ онъ допускаетъ въ каждой наукѣ существованіе и абстрактнаго и конкретнаго отдѣла. Спенсеръ же полагаетъ, что науки не могутъ быть расположены ни въ вышеприведенномъ и ни въ какомъ иномъ линейномъ порядкѣ; что одна и та же наука не можетъ быть раздѣлена на абстрактную и конкретную; что науки, изучающія самыя явленія (конкретныя по Конту), распадаются на абстрактно-конкретныя, изучающія явленія въ ихъ составныхъ элементахъ (механика, физика, химія и проч.) и конкретныя, разсматривающія явленія въ ихъ цѣломъ (астрономія, геологія, біологія, соціологія и пр.) Съ доказательствами Спенсера во многихъ отношеніяхъ нельзя не соглашаться, и намъ отстается только опять пожалѣть, что изданіе его сочиненій начато этой брошюрой. Надо впрочемъ замѣтить, что, какъ совершенно справедливо говоритъ переводчикъ, Контъ вовсе не придавалъ своей классификаціи значенія отвлеченно вѣрнаго распредѣленія, котораго ищетъ Спенсеръ.

Въ плодотворнѣйшихъ своихъ выводахъ Контъ и Спенсеръ согласны. Оба признаютъ необходимость согласованія личности съ историческимъ воспитаніемъ человѣчества; оба признаютъ общественныя явленія зависимыми отъ явленій біологическихъ. Такимъ образомъ оказываются совершенно несостоятельными какъ существующая система воспитанія, такъ и всѣ наши такъ называемыя соціальныя науки, представляющія какую-то туманную массу апріорическихъ идей. Поэтому гг. Тибленъ и Неклюдовъ, предполагающіе издать сочиненія первый Спенсера, второй Конта, заслуживаютъ полной благодарности. Авось наконецъ наши доморощенные позитивисты убѣдятся, что отрицаніе общихъ и частныхъ авторитетовъ, за которое они громили и громятъ нѣвѣстную часть нашей литературы, обусловливается вѣрою въ сильнѣйшій, самый общій авторитетъ — жизнь, авторитетъ, котораго не надѣешь никакими, формулировками.

79. **Секретныя наставленія къ безопасному наслажденію любовью, съ присовокупленіемъ правилъ къ предохраненію отъ вредн. послѣдствій болѣзней.** Соч. Д-ра мед. *К.* Шнейдера. Перев. съ нѣм. Изд. 2-ое. Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 12°. Стр. 2 нен., 82 и II. Ц. 50 к.

Скажемъ нашимъ читателямъ по секрету, что главнѣйшій секретъ по отношенію къ секретнымъ изданіямъ этого рода, не стараться узнавать заключающихся въ нихъ секретовъ, такъ какъ обыкновенно весь ихъ секретъ заключается въ желаніи спекулянтовъ - издателей переводить полтинники довѣрчивыхъ покупателей въ свои широкіе и бездонные издательскіе карманы.

## В.

80. **Вѣтенія** (и на обложкѣ дополнено): по чиноположенію соединенной церкви Англіи и Ирландіи. The lytany according to the use of the united church of England and Jreland. London. Society for promoting christian knowledge London. 1865. — 8°. Стр. 19.

81. **Землеописаніе** (Всеобщее). Географія для чтенія и справокъ по плану *Блека*, передѣланн. и дополн. *Дистерсгова*. Переводъ съ 7-го изданія, съ измѣненіями и дополненіями по *Кледену*, *Штедлеру* и др. новѣйш. писателямъ *П. Ольхина* и *П. Ковал*.

Издание литогр. и тип. М. Вольфа (печат. въ его тип. (*безъ предварит. ценз.*). Вып. XVII-й (безъ загл. л.; на обложкѣ: Спб. 1864) и вып. XVIII, XIX и XX (въ одной общей имъ обложкѣ). Спб. 1866.—8. Стр. въ XVII вып. 641—800, съ прилож. 1 рис.; въ прочихъ 801—1236, съ прилож. 3-хъ рис.

Этимъ выпускомъ заключается второй томъ начатый въ 1864 г., съ XIII-го выпуска, и которого выпуски XIII-й и XIV-й составлялись *Н. Ольхинымъ*, а выпуски XV-й и XV-й *П. Усовымъ*. Остальные два тома сочиненія—томъ I-й, начатый въ 1863 г. и составлявшійся, какъ видно изъ заглавн. его листа, *П. Усовымъ* и *А. Разинымъ*, и томъ III-й, который составляли *А. Разинъ*, *П. Ольхинъ*, *П. Усовъ* и *П. Цейдлеръ*—окончены уже прежде (томъ I-й еще въ 1863 году). Издатель заявляетъ на обложкѣ послѣдняго, XX-го выпуска, что съ выходомъ его прекращаются условія подписки на сочиненіе и цѣна онаго становится 15 р., съ перес. 18 р. Алфавитный къ сочиненію указатель, составленный *П. Ольхинымъ*, продается особо по 1 руб.

82. **Конституціонное начало**, его историческое развитіе и его взаимодѣйствіе съ политическимъ и общественнымъ бытомъ государствъ и городовъ. Издано въ подлинникѣ барономъ Августомъ Гакстгаузеномъ. Переводъ съ нѣмецкаго Б. Утина и К. Кавелина. Спб. 1866. Тип. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). Больш. 8°. Стр. 477 и 7 нен. Въ предисловіи, начинающемся съ XIII страницы, показано XXIV. Ц. 2 р. 60 к.

83. **Порядокъ** совершенія вечери Господней или св. причащенія. (*И на обложкѣ дополнено*): по чиноположенію соединенной церкви Англіи и Ирландіи. The Order of the administration of the Lord's supper, or holy communion. London. Society for promoting christian knowledge. 1864. 32°. Стр. 67.

84. **Послѣдованіе** утреннихъ молитвъ, ежедневно совершаемыхъ чрезъ весь годъ. (*И на обложкѣ дополнено*): по чиноположенію соединенной церкви Англіи и Ирландіи. The Order for morning prayer, daily throughout the year, according to the use of the united church of Enlandg and Jreland. London. Society for promoting christian knowledge. 1864.—32°. Стр. 35.

Три богослужебныя книжки англійск. церкви, изданныя въ прошломъ году въ Лондонѣ на англійск. языкѣ съ переводомъ на русскій, упоминаемыя въ этомъ №-кѣ. Вѣстн. Э., содержатъ интересный матеріалъ по вопросу о современномъ движеніи англійск. и американск. общества къ соединенію съ православною церковью. Онѣ даютъ возможность наглядно удостовѣриться, насколько англійская церковь близка къ православной и на сколько обѣ эти церкви различаются другъ отъ друга.

85. **Пустыня** (Le Desert). Ода симфонія въ 3-хъ частяхъ (*т. е. отдѣлахъ, главахъ*). Съ декламаціей, аріями, пѣніемъ, хорами и большою оркестромъ. Русск. слова *А. И. Андреевъ*. Муз. *Фелиціана Давида*. (Собственность, какъ сказано на обложкѣ «Музыкальн. Россіи»). Спб. Въ тип. Имп. Ак. наукъ 1864. 12°. Стр. 23.

Знакомые съ музой московскаго пѣвца Андреева, конечно, оцѣнятъ, на сколько могъ передать французскій текстъ «Пустыни» Давида, въ переводѣ такого вдохновеннаго барда.

---

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ

**Сочиненіе Слѣпцова**, исправленныя и дополненныя. 2 Тома. Спб. Изд. книгопродавца С. В. Звонарева.

Сочиненія г. Слѣпцова, изящно изданныя въ двухъ небольшихъ томикахъ, составляютъ весьма пріятное явленіе въ нашей современной беллетристикѣ. Разсказы и очерки, помѣщенные въ первомъ томѣ, печатались, въ разное время, въ «Сѣв. Пчелѣ», «Отеч. Запискахъ» и «Современникѣ»; лучшіе изъ нихъ—*Свѣчка* и *Питомка*. Есть одна новая сцена: «Мертвое тѣло» и новый же разсказъ—«Рыболовы». По характеру своему эти произведенія относятся къ такъ называемой «этнографической» школѣ въ нашей литературѣ, т. е. къ той школѣ, которая, не претендуя на широкій замыселъ и преднамѣренную комбинацію своихъ наблюденій, поставляетъ себѣ главную цѣль въ ихъ точности и правдивости. Народная среда, по этимъ наблюденіямъ, представляется далеко не въ розовомъ свѣтѣ: въ ней нѣтъ ни благодушествующихъ и довольныхъ своею судьбою мужичковъ г. Григоровича, ни титаническихъ характеровъ г-жи Кохановской. Все просто, мелко и обыденно. Описываемый авторомъ классъ народа не таитъ въ себѣ (какъ увѣряетъ славянофильская братія) ни могучихъ личностей, ни особенно крупныхъ интересовъ. Эту обыденность описываемой жизни одинъ критикъ поставилъ даже въ вину г. Слѣпцову. За чѣмъ, дескать, нашъ народъ,

наша черноземная сила толкует о *портянках* и о пріѣздѣ становаго пристава, а не умиляется духомъ по случаю собраній земства и не творитъ доблестныхъ гражданскихъ подвиговъ. Что дѣлать? Знать, почва такова, что не растутъ еще покуда на ней эти плоды развившейся цивилизаціи и политической жизни. Для одного времени портянки, для другого—политическіе и общественные вопросы.— Во второмъ томѣ, т. е. въ повѣсти «Трудное время» (которая и занимаетъ весь этотъ томъ), г. Слѣпцовъ уже не ограничивается разрозненными, болѣе или менѣе вѣрными наблюденіями надъ дѣйствительностью, но пробуетъ освѣтить ихъ одною общей тенденціей, которая придаетъ имъ особенный смыслъ и значеніе. Этой повиткой г. Слѣпцовъ отдѣлился уже отъ школы чистыхъ этнографовъ и—мы скажемъ прямо—ушелъ гораздо дальше ихъ. Его *Рязановъ* если и не можетъ служить идеаломъ для современной молодежи (да этого значенія ему не придаетъ и самъ авторъ), то во всякомъ случаѣ вѣрно воспроизводитъ *типъ* людей, создавшійся подъ вліяніемъ послѣднихъ событій въ нашей жизни и литературѣ. Это не каррикатура на молодежь, въ родѣ Базарова, сдѣланная съ злостной цѣлью окомпрометировать всѣ лучшія стремленія послѣднихъ годовъ. Рязановъ не лѣзетъ на пьедесталъ, не болтаетъ такихъ бевсмысленныхъ и компрометирующихъ фразъ, какъ тургеневскій герой: гдѣ и когда Рязановъ отрицаетъ искусство, т. е. эстетическое наслажденіе въ самомъ принципѣ, гдѣ высказываетъ онъ циническіе взгляды на женщину или афоризмы въ родѣ: «мы отрицаемъ — и баста»? Ничего подобнаго нельзя найти въ умной повѣсти г. Слѣпцова, и г. Рагодинъ (Рус. Слово № 12) напрасно потратилъ свое краснорѣчіе на то, чтобы доказать выдуманное имъ сходство между тургеневскою каррикатурою и настоящимъ, живымъ типомъ г. Слѣпцова. Повторяемъ, что въ нашей литературѣ, запруженной разнымъ хламомъ гг. Стебницкихъ и Крестовскихъ, сочиненія г. Слѣпцова—просто подарокъ для публики. Желаемъ имъ полнаго успѣха.

**Клеппе**. Практическое примѣненіе естественных наук к требованіям личнаго существованія. 1866 вып. 1.)

Въ предисловіи авторъ говоритъ: «Что пользы въ томъ, что человѣкъ пріобрѣтетъ матеріальное благосостояніе, когда онъ при этомъ забудетъ примѣнять естественные законы къ себѣ самому и къ членамъ своего семейства, когда онъ будетъ истощать свои силы въ работѣ и пріобрѣтать средства благосостоянія и наслажденія для слабыхъ и хилыхъ людей, для которыхъ средства эти будутъ только мертвымъ капиталомъ или причинами, ускоряющими истощеніе». Затѣмъ и своей книгѣ самъ авторъ отзывается такъ: «Книга эта должна ясно указать каждому, какимъ образомъ онъ долженъ сообразоваться съ своею природой, какъ онъ долженъ примѣнять къ себѣ законы и условія жизни—однимъ словомъ, какъ онъ долженъ практически примѣнить къ себѣ и къ своимъ ближнимъ *условія для здоровой жизни*».

Изъ этихъ словъ автора очевидно, что онъ вводитъ въ область естественно-научныхъ вопросовъ не болѣе, не менѣе, какъ всѣ вопросы жизни, всю дѣятельность человѣка—и въ этомъ мы конечно не можемъ ему не сочувствовать; но все дѣло конечно въ томъ, какъ понимать эти вопросы? При этомъ уже неизбѣжно признаніе политической экономіи съ ея ложными категоріями труда, капитала, собственности, рабочей платы и пр., такъ какъ они нимало не выражаютъ собою нормальныхъ (физіологическихъ) явленій животной жизни, но только болѣзненнымъ путемъ сложившіяся несправедливыя отношенія между людьми, отношенія неизбѣжно порождающія истощеніе силъ съ одной стороны, насильственное убіеніе плоти съ другой и массу патологическихъ явленій въ обѣихъ. Поэтому не замаскировывая нашей мысли условными темными выраженіями, мы прямо скажемъ, что дѣйствительно подобные вопросы жизни только и могутъ быть разрѣшены естественно-научнымъ методомъ изслѣдованій, подрывающимъ въ самомъ корнѣ тѣ ложныя основныя положенія, все еще благополучно царствующія въ соціальныхъ наукахъ, сохраняя кот. политико-экономы, юристы и пр. представители ложной науки, стараются отыскать разрѣшенія всѣхъ общественныхъ вопросовъ. Что такое *трудъ* экономистовъ?—насильственный, чрезмѣрный продуктъ мышечной дѣятельности эксплуатируемыхъ членовъ общества; что такое *капиталъ* экономистовъ? — задержанный въ рукахъ эксплуататоровъ продуктъ труда рабочихъ; что такое *собственность?* — признанное право неприкосновенности пріобрѣтеннаго эксплуататорами несправедливымъ путемъ капитала; что такое *рабочая плата?* — оставленная въ рукахъ рабочихъ незначительная часть произведенныхъ ими продуктовъ; что такое *предприниматель*... Не вдаваясь въ подробности, предоставляемъ самимъ читателямъ вдуматься на досугѣ въ подобнаго рода естественно-научный методъ анализа общественныхъ вопросовъ (*), такъ какъ одна наша готовность

---

(*) Замѣтьте, что по *разрѣшеніи* общественныхъ вопросовъ, т. е. при справедливомъ порядкѣ вещей всѣ эти категоріи сами собою исчезаютъ и остаются только простыя физіологическія отправленія, составляющія принадлежность здраваго здороваго организма.

и всеобщее желаніе нисколько не подвинутъ такого разрѣшенія... Много лжи и суевѣрія раскрывается передъ глазами человѣка въ области соціальныхъ наукъ, когда онъ взглянетъ только на всю окружающую его жизнь безжалостно и безстрашно глазами натуралиста, и только тогда для него откроется истинное значеніе политико-экономовъ, съ самимъ Миллемъ во главѣ.

Всѣ вопросы, о кот. мы только намекнули, дѣйствительно принадлежатъ по всей справедливости въ области естественныхъ наукъ, и приведенная нами въ началѣ выписка изъ Кленке или не имѣетъ никакого смысла, или прямо указываетъ на подобные вопросы общественной жизни, стоящіе въ настоящее время на очереди для всякаго мыслящаго естествоиспытателя. Для насъ слова автора: «Что пользы въ томъ, что человѣкъ пріобрѣтетъ матеріальное благосостояніе, когда онъ при этомъ забудетъ примѣнить естественные законы къ себѣ самому и къ членамъ своего семейства» выражаютъ не болѣе, не менѣе какъ слѣдующее: *безполезность* цивилизаціи несправедливымъ путемъ, ложность всей той системы обогащенія и развитія человѣческихъ обществъ, при которой утрачивается здоровый образъ жизни для всѣхъ членовъ этихъ обществъ; что же касается второй половины тойже приведенной нами выше фразы, то мы въ ней видимъ только указаніе на дѣйствительно совершившійся фактъ: истощеніе силъ однихъ и пресыщеніе, разложеніе организмовъ другихъ членовъ современныхъ человѣческихъ обществъ...

Что же касается обѣщанія автора изложить въ своей книгѣ правила и условія «для здоровой жизни», то мы, къ крайнему сожалѣнію нашему, должны сказать (зная подлинникъ), что онъ своего намѣренія не исполнилъ или, вѣрнѣе, даже его и не понялъ. Здоровая жизнь, по собственному мнѣнію автора, состоитъ въ равновѣсіи въ отправленіяхъ организма; но такая возможность равновѣсія въ отправленіяхъ уже не существуетъ ни для кого въ современныхъ обществахъ и потому авторъ, не понявъ своей собственной задачи, вмѣсто того, чтобы говорить о томъ, какимъ образомъ сдѣлать возможнымъ для всѣхъ людей, такой здоровый образъ жизни, ограничился предписаніемъ гигіеническихъ правилъ жизни, доступныхъ конечно и то только частью для людей обладающихъ болѣе или менѣе *капиталомъ* т. е. для эксплуататоровъ... «Будьте здоровы» говоритъ авторъ своимъ читателямъ и рисуетъ передъ ними картину здоровой жизни, совершенно забывая при этомъ, что здоровымъ быть въ настоящее время никому не удается по весьма простымъ *соціальнымъ* причинамъ... А впрочемъ книга хорошая, даже интересная и для большинства образованныхъ людей, по большей части не умѣющихъ правильно мыслить, вполнѣ удовлетворительная, почему и наша публика можетъ прочесть ее съ удовольствіемъ.

Кстати, переводчикъ этой книги завѣряетъ публику, будто авторъ ея «замѣчательной естествоиспытатель»—мы только спросимъ чѣмъ? а пока можемъ причислить Кленке только къ «хорошимъ популяризаторамъ», какъ и Льюиса. И еще маленькое недоразумѣніе: издатель «уничтожилъ букву ъ»—выгодно ли это для наборщиковъ и на сколько это улучшеніе можно причислить къ числу «Практическихъ примѣненій естественныхъ наукъ к требованіямъ личнаго существованія»?

*Н. Н.*

---

## СТАТИСТИКА ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

Перечень издававшихся въ прошломъ году газетъ и журналовъ былъ помѣщенъ въ «Голосѣ» и перепечатанъ (съ поправками по духовнымъ изданіямъ) въ «Современномъ Листкѣ», а въ извлеченіи, въ «Кронштадск. Вѣстникѣ». Сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя поправки, мы считаемъ себя въ правѣ (сократив нѣсколько въ концѣ) перепечатать эту статью, какъ прямо относящуюся къ нашему дѣлу, и покорнѣйше просимъ всѣхъ гг. редакторовъ, объ изданіяхъ которыхъ приведенныя въ этомъ спискѣ свѣдѣнія невѣрны, увѣдомить насъ объ этихъ ошибкахъ, а также увѣдомлять и о всѣхъ перемѣнахъ съ ихъ изданіями. Такимъ образомъ этотъ перечень можетъ достигнуть точности, а по ея достиженіи, служить прочнымъ матеріаломъ для выводовъ о дальнѣйшемъ ходѣ

русской періодической журналистики. Надѣемся, что употребленіе, сдѣланное нами изъ перечня неизвѣстнаго намъ его составителя, совершенно соотвѣтствуетъ видамъ, съ какими онъ публиковалъ свой трудъ. Помѣстивъ въ примѣчаніяхъ перемѣны, происшедшія до настоящаго времени въ журналистикѣ, мы дѣлаемъ этотъ списокъ, годнымъ для соображеній всѣхъ интересующихся ходомъ періодическихъ изданій и въ нынѣшнемъ году. Число всѣхъ періодическихъ изданій въ прошломъ году простиралось, по словамъ составителя, до 325. Но замѣченныя нами ошибки позволяютъ намъ считать ихъ число въ 341. Новыхъ изданій явилось пока 8 (одно изъ нихъ, «Летучій Листокъ», уже прекратилось). Прекратилось въ 1865 году и въ первые мѣсяцы 1866—22 изданія; и слѣд. *приблизительная* цифра изданій для 1866 года 326.

1) Духовныхъ изданій было 42. (*) Изъ нихъ нѣкоторыя издавались на счетъ духовнаго вѣдомства, а другія составляли предпріятіе частныхъ лицъ. Къ первому разряду относятся: 1) «Христіанское чтеніе», издающееся при с.-петербургской духовной академіи (ежемѣсячно); 2) «Воскресное Чтеніе», при кіевской духовной академіи (еженедѣльно); 3) «Творенія святыхъ отцевъ», въ русскомъ переводѣ, изд. въ Сергіевскомъ Посадѣ, при московской духовной академіи (6 книжекъ въ годъ); 4) «Православный Собесѣдникъ», при казанской духовной академіи (ежемѣсячно); 5) «Труды кіевской духовной академіи», (ежемѣсячно); 6) «Руководство для сельскихъ пастырей», при кіевской духовной семинаріи (еженедѣльно); 7) «Духовный Дневникъ», при харьковской духовной семинаріи (еженедѣльно); 8) «Грузинскій Духовный Вѣстникъ», при тифлисской семинаріи; 9) «Переводъ византійскихъ историковъ», при с.-петербургской духовной академіи. Затѣмъ издавалось и издается при епархіальныхъ управленіяхъ до 21 епархіальныхъ вѣдомостей: въ Одессѣ, Ярославлѣ, Саратовѣ, Кіевѣ, Черниговѣ, Калугѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Тулѣ, Вяткѣ, Иркутскѣ, Вильно, Полтавѣ, Тамбовѣ, Смоленскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Вологдѣ, Орлѣ, Владимірѣ, Рязани, Пензѣ, Воронежѣ. Всѣ епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, за исключеніемъ саратовскихъ, иркутскихъ и вологодскихъ, выходящихъ еженедѣльно. Частными лицами издавались: «Православное Обозрѣніе», изд. въ Москвѣ университетскимъ профессоромъ протоіереемъ Сергіевскимъ (ежемѣсячно); при немъ въ видѣ приложенія «Памятники древней христіанской письменности», въ русскомъ переводѣ. «Духовный Вѣстникъ» профессоромъ харьковскаго университета протоіереемъ Добротворскимъ (ежемѣсячно); «Странникъ» (въ С.-Петербургѣ, ежемѣсячно); «Духовная Бесѣда» (въ С.-Петербургѣ, еженедѣльно); «Домашняя Бесѣда», г. Аскоченскаго (въ С.-Петербургѣ, еженедѣльно); «Душеполезное Чтеніе» (въ Москвѣ, ежемѣсячно); «*Духъ Христіанина*», духовно - литературный журналъ (въ С.-Петербургѣ, ежемѣсячно); «Радуга» (въ С.-Петербургѣ, ежемѣсячно). Кромѣ того издается 7 духовныхъ журналовъ на нѣмецкомъ языкѣ въ Петербургѣ, Ригѣ, Нарвѣ и Дерптѣ.

2) Къ числу періодическихъ изданій *юридическаго и административнаго содержанія* относятся: «С-Петербургскія Сенатскія Вѣдомости», съ приложеніемъ: «Собраніе узаконеній и распоряженій правительства»; «С.-Петербургскія Сенатскія объявленія по казеннымъ, правительственнымъ и судебнымъ дѣламъ»; «С.-Петербургскія Сенатскія объявленія о запрещеніяхъ на имѣнія»; «С.-Петербургскія Сенатскія объявленія о разрѣшеніяхъ на имѣнія»; «Московскія Сенатскія объявленія»; «Журналъ Министерства Юстиціи» (въ Петербургѣ); казенныя объявленія въ газетѣ «Кавказъ»; «Вѣдомости С.-Петербургской Городской Полиціи»; «Вѣдомости Московской Городской Полиціи»; полицейскіе листки: «Таганрогскій», «Керчь-Еникальскій», «Архангельскій», «Ростовскій» (на Дону), «Виленскій»; «Извѣстія с.-петербургской городской думы»; «Извѣстія одесскаго городскаго управленія»; «Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по министерству финансовъ»; «Указатель правительственныхъ распоряженій» по тому же министерству. (*)

3) 55 *губернскихъ вѣдомостей*, большею

(*) Въ 1866 году число ихъ 41. Прекратился «Духъ Христіанина».

(*) Въ числѣ изданій этого рода въ «Голосѣ» ошибочно упомянутъ «Юридическій Вѣстникъ» г. Калачова уже давно прекратившійся. Общее число ихъ слѣдовательно было и остается 19.

частію издающихся еженедѣльно; нѣкоторыя выходятъ два раза въ недѣлю [3]).

4) Шесть *военныхъ періодическихъ* изданій: ежедневное: «Русскій Инвалидъ»; ежемѣсячныя: «Военный Сборникъ», «Морской Сборникъ», журналы: «Артиллерійскій» и «Инженерный» (6 книжекъ въ годъ), «Оружейный Сборникъ» (4 книги въ годъ). Всѣ они выходятъ въ Петербургѣ.

5) Періодическія изданія *политико-экономическаго содержанія*, относящіяся къ финансамъ, статистикѣ, торговлѣ, сельскому хозяйству, промышленности, практической механикѣ и ремесламъ. Къ нимъ принадлежатъ: «Журналъ Мануфактуръ и Торговли» (при министерствѣ финансовъ, ежемѣсячно); «Биржевыя Вѣдомости», частное изданіе, ежедневная газета, въ которомъ почтовое вѣдомство имѣетъ свой офиціальный отдѣлъ; «Справочный Листокъ нижегородской ярмарки»; «Ирбитскій Ярмарочный Листокъ» (ежедневно во время ярмарки); «Торговый Сборникъ» (частное изданіе въ Петербургѣ, еженедѣльное). Журналы: «Горный», «Главнаго Управленія Путей Сообщенія» (ежемѣсячно въ Петербургѣ), «Земледѣльческая Газета» (еженедѣльно, въ Петербургѣ), «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» (ежемѣсячно, въ Петербургѣ), «Журналъ Коннозаводства и Охоты» (ежемѣсячно, въ Петербургѣ), «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» (два раза въ недѣлю, въ Петербургѣ), «Записки Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства» (6 разъ въ годъ), «Земледѣліе, Садоводство и Огородничество» (въ Москвѣ, еженедѣльно), «Записки Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи» (Одесса, ежемѣсячно), «Вѣстникъ Россійскаго Общества Садоводства» (С.-Петербургъ, 4 раза въ годъ), «Акклиматизація» (Москва, ежемѣсячно), «Русскій Ремесленникъ» (С.-Петербургъ, ежемѣсячно), «Журналъ Засѣданій Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства» (Москва, ежемѣсячно), «Журналъ Россійскаго Общества Садоводства въ Москвѣ» (ежемѣсячно), «Фотографъ» (С.-Петербургъ, 2 раза въ мѣсяцъ), «Сельскій Хозяинъ» (id.), «Журналъ Сельско-Хозяйственныхъ Построекъ» (С.-Петербургъ, ежемѣсячно), «Промышленность Современная» (С.-Петербургъ, 2 раза въ недѣлю), «Техническій Сборникъ» (Колпино, ежемѣсячно), «Портфель инженеръ-технолога» (С.-Петербургъ, 2 раза въ мѣсяцъ), «Фотографическое Обозрѣніе» (С.-Петербургъ, 2 раза въ мѣсяцъ), «Листокъ Одесскаго Общества сострадація къ животнымъ» (ежемѣсячно) [4]).

6) Изданія *ученаго содержанія* и вообще по предмету народнаго просвѣщенія (числомъ 33) печатаются у насъ по преимуществу казенными учеными учрежденіями, и выходятъ бо́льшею частію безсрочно. Такъ, напримѣръ, императорская академія наукъ выпускаетъ на французскомъ языкѣ три изданія, для ознакомленія иностранцевъ съ трудами ея—это «Bulletin de l'Académie», «Mélanges tirés du Bulletin», «Mémoires de l'Académie». На русскомъ языкѣ она издаетъ «Записки Императорской Академіи Наукъ», выходящія четырьмя книжками въ годъ. Въ Петербургѣ выходятъ также записки отъ слѣдующихъ вѣдомствъ и обществъ: «Военно-топографическаго депо» (дающія всѣ свѣдѣнія относительно астрономическихъ и геодезическихъ работъ военнаго вѣдомства), «Императорскаго Русскаго Географическаго Общества» (4 раза въ годъ, «Императорскаго Археологическаго Общества», «Сводъ наблюденій главной

[3]) Неизвѣстно причисляетъ ли составитель къ этому отдѣлу «Забайкальскія Областныя Вѣдомости», издающіяся въ Читѣ съ 1 октября 1865 года и «Восточное Поморье» издающееся въ Николаевской на Амурѣ. Судя по общимъ выводамъ перечня, должно думать, что оба эти изданія тамъ упущены изъ вида, почему мы и считаемъ себя въ правѣ цифру 55—измѣнить для обоихъ годовъ на 51.

[4]) Не было упомянуто въ «Голосѣ»—«Народное Богатство», прекратившееся въ началѣ года. Прекратились сверхъ того: «Фотографъ», «Журналъ сельско-хозяйственныхъ построекъ (выдающій только послѣдніе №№ за прошлый годъ; на дняхъ вышелъ № 10) и «Портфель инженеръ-технолога». Равнодушіе публики къ этимъ двумъ изданіямъ, а особенно къ послѣднему, издавшемуся чрезвычайно добросовѣстно, рѣшительно необъяснимо. Къ новымъ изданіямъ этого рода можно причислить «Palmblatt», органъ общества нѣмецкихъ ремесленниковъ въ Петербургѣ, «Промышленный Коммиссіонеръ» «Дачный и Городской Указатель», «Указатель магазиновъ и т. д. И. Волокитина. Число ихъ, слѣдственно, для прошлаго года 28, для 1866—27.

физической и другихъ обсерваторій» (1 книга въ годъ), «Метерологическое обозрѣніе», на французскомъ языкѣ (idem), «Труды Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Археологическаго Общества», «Извѣстія» того же отдѣленія, «Извѣстія Археологическаго Общества», «Труды Русскаго Энтомологическаго Общества», «Записки того же общества.» Въ Москвѣ издаются «Bulletin de la société Imp. des naturalistes de Moscou», «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей» при московскомъ университетѣ (4 раза въ годъ); въ Ригѣ: «Mittheilungen aus dem Gebiete der Gesch. Liv., Est-und Kurland», и Correspondenzblatt des Naturforschenden Verein zu Riga»; въ Дерптѣ издаются: «Vergandlesungen der gelehrten Esthnischen Gesellschaft», «Beobachtungen der K. Universitäts-Sternwarte zu Dorpat», «Repertorium für Meteorologie»; въ Ревелѣ — «Archiv für die Geschichte Liv, Esth- und Kurland», «Mittheilungen der Esthländschen Litterärischen Gesellschaft»; въ Митавѣ—«Magazin, herausgegeben von Lettisch Literärischen Gesellschaft». Въ Казани выходятъ ученыя записки тамошняго университета; въ Тифлисѣ — «Записки кавказскаго отдѣла императорскаго русскаго географическаго общества», а въ Иркутскѣ — «Записки сибирскаго отдѣла того же общества». Кромѣ этихъ изданій, мы имѣемъ еще три частныя изданія, изъ которыхъ два «Христоматія древностей и археологіи» и «Натуралистъ» выходитъ въ Петербургѣ, а третье «Филологическія записки» въ Воронежѣ.

Не зависимо отъ того, мы имѣли 9 *учебно-административныхъ изданій*, выходящихъ въ Петербургѣ (2), въ Москвѣ, Кіевѣ (2), Казани, Харьковѣ (2) и Одессѣ. Они издаются при университетахъ, за исключеніемъ «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія». Число педагогическихъ изданій семь, [5]) изъ которыхъ въ Петербургѣ четыре: «Учитель» (2 р. въ мѣсяцъ), «Занятія Комитета Грамотности» (прибавленіе къ «Трудамъ Вольнаго Экономическаго Общества» (девять выпусковъ), «Русское образованіе и воспитаніе» (ежемѣсячно), «Вѣстникъ учебныхъ заведеній (id); въ Москвѣ выходилъ журналъ для «*Родителей и Наставниковъ*» (2 р. въ мѣсяцъ). Для *народнаго чтенія* существуютъ четырнадцать журналовъ, изъ которыхъ девять въ Петербургѣ: «Чтеніе для Солдатъ», «Солдатская Бесѣда», «Народная Бесѣда» (повтореніе предыдущаго, съ нѣкоторыми измѣненіями), «Грамотѣй», «Народная Газета», «Мірской Вѣстникъ», «Сборникъ Солдатскихъ Сочиненій», «Мірское Слово», «Воскресный Досугъ»; остальные пять выходятъ въ Ригѣ, Перновѣ и Митавѣ (3).

Для *дѣтскаго чтенія* выходило шесть журналовъ; изъ нихъ четыре въ Петербургѣ: «Журналъ для дѣтей», «Забавы и Разсказы», «Дѣло и Отдыхъ», «Семейные вечера для младшаго и старшаго возраста;» въ Москвѣ издавались два журнала «Дѣтское Чтеніе» и «Журналъ для дѣтей», на армянс. языкѣ [6]).

7) Періодическихъ изданій *медицинскаго содержанія* шестнадцать, изъ которыхъ двѣнадцать въ Петербургѣ: «Военно-Медицинской журналъ», «Другъ Здравія», «Записки ветеринарной медицины», «Протоколы засѣданія русскихъ врачей», «*Библіотека Медицинскихъ Наукъ*», «Журналъ Гомеопатическаго леченія», «Блюститель здравія, хозяйства и народной гигіены», «Фармацевтическій журналъ», на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, «Медицинскія новости», «St. Petersburger Medizinische Zeitschrift»; въ Москвѣ: «Московская Медицинская Газета»; въ Кіевѣ: «Современная Медицина», Протоколы общества кіевскихъ врачей»; въ Иркутскѣ: «Протоколы засѣданій общества врачей Восточной Сибири» [7]).

8) Изданій съ *политическими* и *литературными отдѣлами* до 33, изъ которыхъ 11 выходятъ въ Петербургѣ. Казенныя изданія: академическая газета, находящаяся въ арендѣ: «Санктпетербургскія Вѣдомости» (ежедневная) и «St.-Petersburger Zeitung» (id.); «Сѣверная Почта» (id.); частныя из-

---

[5]) Восемь; не упомянутой «Педагогическій журналъ» (прекратившійся). Прекратился кромѣ того журналъ для «Родителей и Наставниковъ» г. Кейзера. Число этихъ журн. въ 1866—6.

[6]) Прекратились: «Дѣтское Чтеніе», «Журналъ для дѣтей», «Забавы и разсказы». Число такихъ журналовъ въ 1866 г. 3.

[7]) Не упомянутъ «Архивъ Судебной Медицины», а приведена «Библіотека Медицинскихъ Наукъ», давно прекратившаяся. Число ихъ и для 1866 года 16.

данія: «Journal de St. Pétersburg (id.), органъ министерства иностранныхъ дѣлъ, «Сынъ Отечества» (id.), «Голосъ» (id.), «Биржевыя Вѣдомости» и «Вечерняя Газета» (id.) «Вѣсть», и «Современный Листокъ» (2 раза въ недѣлю). Журналы: «Современникъ» (ежемѣсячный), «Русское Слово» и «Отечественныя Записки» (2 раза въ мѣсяцъ); въ Москвѣ: находящееся на арендѣ казенное изданіе—«Московскія Вѣдомости» (ежедневно), съ прибавленіемъ «Современная Лѣтопись» (еженедѣльно); частныя изданія: «Русскія Вѣдомости (3 раза въ недѣлю). Затѣмъ издаются въ различныхъ городахъ ежедневныя газеты: «Одесскій Вѣстникъ», «Виленскій Вѣстникъ», «Rigaer Zeitung», «Dörptsche Zeitung», «Dörpter Tagesblatt», «Neue Dörptsche Zeitung», «Revalsche Zeitung»; 3 раза въ недѣлю выходятъ: «Libausche Zeitung», «Кавказъ», «Пчела Арменіи» (армянская газета), «Кіевскій Телеграфъ», «Кіевлянинъ», «Кронштадтскій Вѣстникъ», «Odessaer Zeitung»; 2 раза въ недѣлю: «Pernausche Wochenblatt», «Николаевскій Вѣстникъ», «Сибирскій Вѣстникъ», «Радуга» (армянская газета въ Θеодосіи), «Saratowsche Deut. Zeitung»; еженедѣльно: «Справочный Листокъ», города Саратова; «Гамелицъ» (на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ въ Одессѣ); ежемѣсячно — «Baltische Monatschrift» [8]).

9) *Литературныхъ періодическихъ изданій* полиграфическаго характера до 31; изъ нихъ въ Петербургѣ выходятъ 13: «Revue amusante» (еженедѣльно), «Книжный Вѣстникъ» (2 раза въ мѣсяцъ), «Вокругъ Свѣта» (ежемѣсячно), съ прибавленіемъ, «Природа и Землевѣдѣніе», «The Nevsky Magazine» (idem), «Сѣверъ» (Хюсисъ) армянская еженедѣльная газета, «Самообразованіе» (ежемѣсячно), «Заграничный Вѣстникъ» (idem), «Источникъ Полезныхъ Свѣдѣній» (6 разъ въ годъ), «Петербургскій Листокъ» (4 раза въ недѣлю), «Библіотека лучшихъ иностранныхъ романовъ» (еженедѣльно), »*Иностранные Классическіе Писатели*» (12 книгъ въ годъ—изданіе пріостановившееся); [9]) въ Москвѣ выходитъ 5 изданій: «Русскій Вѣстникъ» (ежемѣсячно), «Сѣверное Сіяніе» (армянскій ежемѣсячный журналъ), «Вѣстникъ Россіи» (армянская газета, 2 раза въ мѣсяцъ), «Русскій Архивъ» (ежемѣсячно), «Книжникъ» (библіографическій ежемѣсячный журналъ). Изъ ежемѣсячныхъ журналовъ издаются въ Тифлисѣ: «Заря», «Грузинская Газета», «Грузинскій Вѣстникъ», «Журавль» (армянскій журналъ); сперва въ Кіевѣ, а потомъ въ Вильно «Вѣстникъ Западной Россіи»; изъ еженедѣльныхъ въ Ригѣ: «Rigascher Stadtblatt»; въ Тифлисѣ: «Литературный Листокъ» (прибавленіе къ газетѣ «Кавказъ»); въ Дерптѣ: «Inland»; «Тульскій Справочный Листокъ»; изъ двухнедѣльныхъ: «Воронежскій Листокъ» и «Нарвскій Городской Листокъ» (на нѣмецкомъ языкѣ); «Листокъ для посѣтителей кавказскихъ минеральныхъ водъ» (Пятигорскъ).

10) Періодическія изданія по предмету *изящныхъ искусствъ*: въ С.-Петербургѣ: «Нувелистъ», «Музыкальный Свѣтъ», «Архитектурный Вѣстникъ», «Картинныя Галлереи Европы», «*Сѣверное Сіяніе*», «Иллюстрированная Газета», «Альбомъ фотографическихъ портретовъ», «*Русскій Художественный Листокъ*»; въ Москвѣ: «*Антрактъ*»; въ Харьковѣ: «Филармонія», музыкальный журналъ, съ литературнымъ прибавлен. [10]).

11) Для *модъ и рукодѣлія* выходятъ въ Петербургѣ 2 изданія: «Ваза», дамскій журналъ, «Модный Магазинъ» [11]).

12) По отдѣлу *юмора и сатиры* выходятъ: въ Петербургѣ: «Искра» «Будильникъ», Le Grelot»; въ Москвѣ: «Развлеченіе» [12]).

---

[8]) Не упомянуты прекратившіеся въ 1865 г. «День», «Народная Лѣтопись», «Якорь», «Эпоха» и «Библіот. для Чтенія», объявившая недавно, что ея изданіе будетъ продолжаться въ 1866. Число ихъ для 1865 годъ слд. не 33, а 38, а для 1866—36, такъ какъ стали выходить въ текущемъ году два новыхъ еженедѣльныхъ изданія: «Московская газета» и «Недѣля».

[9]) Въ 1866 г. прекратившееся; число этихъ изданій въ 1866 г.—30

[10]) Не упомянута «Русская сцена» (прекратившаяся), а упомянутъ давно прекратившійся «Русск. Худож. Листокъ». Прекратилось кромѣ того «Сѣверн. Сіяніе». Число для 1865 г. 10, для 1866—9.

[11]) Не упомянутъ «Русскій Базаръ», который объявилъ подписку и на 1866 годъ и, какъ носятся слухи, выпустилъ даже 1 №. Число для обоихъ годовъ 3.

[12]) Не упомянуты прекратившіяся въ 1865 году «Оса» и «Заноза». Въ 1865 году число ихъ 6 въ 1866—4.

13) Къ періодическимъ изданіямъ, содержащимъ въ себѣ только *объявленія*, относятся: «Сводъ объявленій С.-Петербурга», «Ярмарочныя контрактовыя прибавленія къ «Кіевскому Телеграфу», «Кронштадтскій листокъ объявленій», «Всемірный Телеграфъ», «Летучій Листокъ» [4]).

14) Къ *книгамъ*, имѣющимъ характеръ и права періодическихъ изданій, относятся: «Собраніе иностранныхъ романовъ и повѣстей», «Портретная галерея русскихъ дѣятелей», «Георгіевскіе кавалеры», «Сельскохозяйственная библіотека».

Всего-на-все періодическихъ изданій выходили въ 1865 году около 325 [5]); изъ нихъ 127 принадлежатъ правительственнымъ учрежденіямъ, 40 разнымъ обществамъ и, наконецъ, 161 частнымъ лицамъ. По отношенію ко времени выхода, въ 1865 годумы имѣли три изданія, выходившія одинъ разъ въ годъ, 11 изданій—четыре разъ въ годъ, одно изданіе—пять разъ въ годъ, 21 изданіе—шесть разъ въ годъ, 68 ежемѣсячныхъ, 29—двухнедѣльныхъ, 103—еженедѣльныхъ, 14—выходящихъ два раза въ недѣлю, 11—три раза въ недѣлю, одно—четыре раза въ недѣлю, 24—ежедневныхъ, 35—безрочныхъ; въ ярмарочное время два изданія выходили четыре раза въ недѣлю и два изданія еженедѣльно; во время засѣданій обществъ: ежемѣсячно одно, безсрочно одно; во время курса водъ одно.

Изданія эти выходили на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ, латышскомъ, эстонскомъ, армянскомъ, грузинскомъ и еврейскомъ языкахъ.

Въ Петербургѣ выходило 143 періодическія изданія, въ Москвѣ 31 изданіе, въ Кіевѣ 13, въ Ригѣ 11, въ Дерптѣ 11, въ Тифлисѣ 10, въ Одессѣ 9, въ Харьковѣ 6, въ Вильно 6, въ Иркутскѣ 5, въ Казани 4, въ Ревелѣ 4, въ Митавѣ 4, въ Нижнемъ, Новгородѣ 3, въ Перновѣ 2, въ Воронежѣ 2, въ Тулѣ 2, въ Ярославлѣ 2, въ Рязани 2- въ Черниговѣ 2, въ Калугѣ 2, въ Каменец-Подольскѣ 2, въ Вяткѣ 2, въ Полтавѣ 2, въ Тамбовѣ 2, въ Смоленскѣ 2, въ Орлѣ 2, во Владимірѣ 2, въ Вологдѣ 2, въ Кронштадтѣ 2, и по 1 въ Рыбинскѣ, Архангельскѣ, Ростовѣ-на-Дону, Керчи, Θеодосіи, Пятигорскѣ, Николаевѣ, Либавѣ, Сергіевскомъ Посадѣ, Колпино (близь Петербурга), Таганрогѣ, Ирбити, Астрахани, Кишиневѣ, Витебскѣ, Житомирѣ, Воронежѣ, Гродно, Черкаскѣ, Екатеринославлѣ, Енисейскѣ, Ковно, Костромѣ, Екатеринодарѣ, Курскѣ, Минскѣ, Могилевѣ, Новгородѣ, Петрозаводскѣ, Оренбургѣ, Пензѣ, Псковѣ, Самарѣ, Симбирскѣ, Ставрополѣ, Симферополѣ, Твери, Томскѣ, Тобольскѣ и Херсонѣ.

Общая цѣнность всѣхъ этихъ изданій, считая по одному экземпляру каждаго, простирается до 1,377 р. 20 к., безъ пересылки и доставки. Мы имѣли 11 изданій по 1 р. с., 19 изданій по 2 р., 100 изданій по 3 р., 30 изданій по 4 р., 25 изданій по 5 р., 28 изданій по 6 р., 10 изданій по 7 р., 13 изданій по 8 р., 3 изданія по 9 р., 10 изданій по 10 р., 1 изданіе въ 11 р., 9 изданій по 12 р., 1 изданіе въ 13 р., 1 изданіе въ 14 р., 3 изданія въ 15 р. и 2 изданія въ 18 рублей. Весьма затруднительно вычислить капиталъ, употребляемый на періодическія изданія въ Россіи, но, во всякомъ случаѣ, можно судить о значительности его, если принять во вниманіе, что изданіе большаго ежемѣсячнаго журнала обходится до 50,000 р. с., изданіе большой ежедневной газеты до 70,000 руб., еженедѣльнаго журнала отъ 15,000 р. до 20,000 р. При такой массѣ періодическихъ изданій и самое число подписчиковъ должно быть весьма значительно, не говоря уже о числѣ читающихъ эти изданія.

Но изъ всей этой массы, какъ мы видѣли, только половина изданій принадлежитъ частной предпріимчивости. Наибольшее распространеніе между ними имѣютъ полиграфическія съ политическимъ и литературнымъ отдѣлами и съ однимъ литературнымъ направленіемъ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ провинціальныхъ изданій, какъ напримѣръ, «Одесскаго Вѣстника», «Кіевлянина», Кронштадтскаго Вѣстника», «Николаевскаго Вѣстника», пользующихся большею извѣстностью, прочія изъ провинціальныхъ изданій, выходящихъ на русскомъ языкѣ, въ сожалѣнію, представляютъ весьма мало интереса. Особенно погрѣшаютъ въ этомъ отношеніи губернскія вѣдомости, изъ которыхъ нѣкоторыя представляютъ не болѣе, какъ макула-

[4]) Число ихъ въ 1865 году 5, въ 1866 году за прекращеніемъ «Летучаго Листка» 4.

[5]) За невозможностью *точной* повѣрки дальнѣйшихъ выводовъ, ограничиваемся только нѣсколько сокращенной ихъ перепечаткой.

турную бумагу. Вниманіе русской публики сосредоточно по преимуществу на столичныхъ изданіяхъ, въ числѣ которыхъ находятся ежемѣсячные журналы: «Русскій Вѣстникъ», «Современникъ», «Русское Слово», «Отечественныя Записки» и газеты «Санктпетербургскія Вѣдомости» и «Московскія Вѣдомости»; «Биржевыя Вѣдомости», газета, связанная съ почтовымъ вѣдомствомъ, по помѣщенію въ ней оффиціальныхъ распоряженій его, «Вѣсть» «Голосъ» и «Сынъ Отечества».

Безъ цензуры выходятъ въ настоящее время: «Московскія Вѣдомости» съ «Современною Лѣтописью», «Санктпетербургскія Вѣдомости», «Биржевыя Вѣдомости», «Голосъ» »Сынъ Отечества», «Отечественныя Записки», «Русскій Вѣстникъ», «Современникъ», «Русское Слово», «Вѣсть», «Петербургскій Листокъ», «Journal de St.-Pétersbourg» и «Petersburger Zeitung».

Въ этотъ перечень не вошли финляндскія и польскія періодическія изданія.

## ЦЫФРЫ ПРИХОДА И РАСХОДА, ПО ИЗДАНІЮ «КНИЖНАГО ВѢСТНИКА» ЗА 1865 ГОДЪ.

Согласно обѣщанію, высказанному нами въ объявленіи объ изданіи «Книжнаго Вѣстника» помѣщаемъ доставленныя намъ издателями цифры прихода и расхода по нашему журналу за прошлый годъ. Мы увѣрены, что изъ этихъ цифръ публика легко выведетъ объясненія. почему всякія улучшенія по нашему изданію могутъ вводиться только исподволь и съ большимъ трудомъ, а коренныя преобразованія зависить прямо отъ степени участія къ цѣлямъ «Кн. Вѣст.» самой публики. Дефицитъ за нѣсколько лѣтъ сряду не смущаетъ издателей, такъ какъ изданіе расчитано на продолжительное время и конечно наступитъ пора, когда всѣ затраты вознаградятся, такъ какъ издатели намѣрены неуклонно идти потому пути на которомъ довѣріе публики неизбѣжно рано или поздно будетъ ими завоевано. Всякія же усиленныя затраты, временно, по всѣмъ видимостямъ, могущія только усилить дефицитъ—разумѣется для издателей въ настоящее время немыслимы.

**ПРИХОДЪ.**

| | Р. | К. | Р. | К. |
|---|---|---|---|---|
| 775 денежныхъ подписчиковъ: | | | | |
| 561 экз. по 2 р. 75 к.... | 1542 | 65 | — | — |
| 191 — — 2 — 25 —... | 435 | — | — | — |
| 16 — — 1 — 60 —... | 25 | 60 | — | — |
| 7 — — 1 — 25 —(¹). | 8 | 75 | 2012 | — |
| 72 обмѣнныхъ экз. (²)..... | — | — | — | — |
| 87 даровыхъ — ......... | — | — | — | — |
| 600 экз. сброшюров. и сдано въ контору, по 2р. 25к.(³). | — | — | 1350 | — |
| 66 дефектныхъ экз......... | — | — | — | — |
| За напечатаніе содер. журловъ (⁴)................ | — | — | 151 | 33 |
| За объявленія (⁵).......... | — | — | 81 | 52 |
| Съ книгопродавцевъ за помѣщ. фирмъ.......... | — | — | 144 | — |
| Получено редакціею книгъ на (⁶)................ | — | — | 18 | 13 |
| Продано отдѣльными №№ по 15 к. за №.......... | — | — | 78 | 15 |
| | — | — | 3695 | 13 |

**РАСХОДЪ.**

| | Р. | К. |
|---|---|---|
| По счету типогр. Безобразова и Комп. за наборъ и печать съ 1 по 10 №. | 408 | 85 |
| По счету тойже типографіи за наб. и печ. Альфавитнаго указ. 1 листа... | 22 | — |
| По счету типогр. И. И. Глазунова за наборъ и печать съ 11 по 24 №... | 400 | 28 |
| По счету Покровской бум. фабрики 111 стопъ, рояль № 93, по 3 р......... | 333 | — |
| бумаги на обертку........ | 2 | 50 |
| Публикаціи......................... | 113 | 47 |
| Переплетчику за фальцовку и задѣлку №№ въ конверты, съ его бумагой... | 196 | 15 |
| Переплетчику за сбрюшюровку 600 экз. по 5 к........................ | 30 | — |
| Въ почтамтъ за пересылку иногор. 476 годов. экз. 238 р. | — | — |
| 3 полугод. » ....... 75 к. | 238 | 75 |
| На городскую почту за доставку 172 год. экз. 68 р. 80 к. | — | — |
| 4 полугод. — » 80 » | 69 | 60 |
| (279 эк: получаются изъ конторы безъ доставки). | — | — |
| Редактору по 25 р. за №............. | 600 | — |
| Гонорарій сотрудникамъ............. | 1467 | 84 |
| | 3882 | 44 |
| Г. Сеньковскому (за право изданія, купленное за 1500 р., кот. должны быть выплачены въ три года) вторыя 500 р. | 500 | — |
| | 4362 | 44 |

¹) Разницы въ цѣнахъ зависятъ отъ категорій подписчиковъ; подписчики, выписывающіе «Кн. В.» съ доставкою или безъ доставки, годовые или полугодовые.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— Членъ оппозиціи въ законодательномъ собраніи Glais-Bizoin посвятилъ свою комедію «Le vrai courage», запрещенную во Франціи, министру Rouher, такъ какъ сей послѣдній объявилъ, что «Франція пользуется всѣми возможными свободами.»

— Гг. Chodzko (Revue des deux Mondes), Grenier (Pays) и I. Cohen (France), писавшіе. въ пользу датскаго вопроса, пожалованы командорскимъ крестомъ ордена Данеброга.

— Попытка создать съ Мексикѣ прави-

[2]) Обмѣнныя изданія доставляютъ издателямъ столько же чужихъ изданій и потому избавляютъ ихъ отъ необходимости расхода для выписыванія ихъ для редакціи. По большей части это разныя спеціальные журналы или мелкія изданія, губернскія и епархіальныя вѣдомости. Замѣчателенъ *похвальный* обычай, существующій въ русской журналистикѣ, по которому большіе журналы и газеты (по большей части пятнадцати рублевыя) не обмѣниваются съ изданіями дешевыми, не только тогда, когда такія изданія (какъ напр. губернскія и епархіальныя вѣдомости) имъ не нужны, но и тогда, когда сами выписываютъ ихъ (какъ напр. «Кн. Вѣстникъ»). Не знаемъ на сколько такой *соціальный* разсчетъ приноситъ выгоды изданіямъ, расходующимъ по 50 и 70 тыс. руб. въ годъ, но фактически онъ наводитъ на соображенія довольно печальнаго свойства... По недостатку средствъ, «Кн. Вѣстн.» вынужденъ обходиться совершенно безъ большихъ русскихъ журналовъ, но такъ какъ у издателей книжный магазинъ, въ которомъ продаются газеты отдѣльными нумерами, то нумера, изъ которыхъ дѣлаются выписки, покупаются издателями, и этотъ расходъ, по мелочности своей не помѣщенный въ эту роспись, наверстывается макулатурной продажей старыхъ накопляющихся газетъ. Журналы же, поступающіе на просмотръ редакціи, посылаются потомъ въ виленскій магазинъ издателей, гдѣ устроена библіотека для чтенія. Все это конечно не усиливаетъ удобствъ редакціи «Кн. Вѣстн.».

[3]) Хотя этотъ расходъ еще не реализованъ, но обыкновенно, въ теченіе двухъ до трехъ лѣтъ, всѣ экземпляры раскупаются или идутъ по условію въ счетъ уступокъ, дѣлаемыхъ магазиномъ иногороднымъ покупателямъ книгъ.

[4]) Не смотря на безчисленныя приглашенія «Книжн. Вѣстн.» редакцій журналовъ и газетъ дать возможность сосредоточить въ «Книжн. Вѣстн.» полныя извѣстія относительно газетнаго и журнальнаго содержанія», *плата* (хотя самая большая въ прошломъ году, полученная въ «Кн. Вѣстн.» съ Морск сборника составила только 43 руб. 20 к.) кажется для многихъ газетъ и журналовъ такимъ подвигомъ самоотверженія, до котораго сочувствіе ихъ къ дѣлу общественнаго развитія не доходитъ.

[5]) Типографіи, литографіи и т. д., къ которымъ столько разъ обращался «Кн. Вѣстн.» съ предложеніемъ сдѣлать свой журналъ центральнымъ листкомъ для ихъ сношеній, оставались, какъ то извѣстно нашимъ читателямъ, до сихъ поръ глухи и нѣмы къ нашимъ заявленіямъ.

[6]) Цифра невѣроятна, но справедлива. Издатели небольшаго числа книгъ, присылаемыхъ въ редакцію «Кн. Вѣстн.» хотя не требуютъ за то непремѣнно хорошаго отзыва (хотя въ нынѣшнемъ году и были два случая, когда книги были доставлены съ готовыми объ нихъ *рекламами)*, но за то почти постоянно сѣтуютъ, если послѣ такой присылки въ «Кн. Вѣстн.» не слѣдуетъ *немедленнаго* разбора присылаемой книги, хотя бы, по множеству мелкихъ, невидныхъ занятій редакціи, такое промедленіе обусловливалось самымъ характеромъ книги и разными другими обстоятельствами (невозможность скоро увидѣться съ лицомъ, спеціально занимающимся разборомъ того или другаго рода книгъ и т. д.). Такъ какъ редакція изъ таковыхъ присылокъ не имѣетъ никакого желанія составлять себѣ случайной библіотеки, а въ книжномъ магазинѣ издателей, какъ и во всѣхъ другихъ книжныхъ магазинахъ, нѣтъ возможности имѣть всѣ книги тотчасъ по ихъ выходѣ, то *редакція, по соглашенію съ магазиномъ Сеньковскаго и Коми., проситъ всѣхъ господъ издателей присылать въ этотъ магазинъ по одному экземпляру издаваемыхъ ими книгъ, при чемъ магазинъ обязуется* покупать этотъ экземпляръ всякой сколько нибудь серьезной книги, книги же которыя почему либо не могутъ быть имъ куплены, возвращать обратно черезъ извѣстный срокъ (напр. мѣсяцъ). Неужели и такая мѣра не побудитъ гг. издателей къ временной разлукѣ съ однимъ экземпляромъ своего изданія (такъ какъ въ большинствѣ случаевъ конечно дѣло зависитъ отъ одной только небрежности къ своимъ собственнымъ интересамъ) для того, чтобъ заявленіе о выходѣ ихъ книгъ въ «Книжн. Вѣстн.» было своевременное (отзыва на всѣ поступающія книги мы конечно обѣщать пока не можемъ); до тѣхъ поръ мы по неволѣ должны будемъ составлять свою библіографію по книгамъ, поступающимъ въ Публ. библіотеку, куда онѣ поступаютъ весьма часто поздно, и проходятъ по два мѣсяца съ выхода книги, прежде нежели заявленіе объ ней можетъ явиться въ «Кн. Вѣстн.» Это промедленіе отозвется еще большимъ неудобствомъ для подписчиковъ другаго библіографическаго журнала «Книжника», едва успѣвающаго еще спустя два мѣсяца перепечатывать нашу библіографію.

тельственную газету на нѣм. языкѣ не удалась по недостатку подписчиковъ. Газета «Deutsche Presse in Mexico» (редакторъ г. Лоттнеръ, издатель А. Лодертъ) остановилась на первомъ своемъ № (Probenummer).

— Общество любителей россійской словесности вызываетъ всѣхъ, кому случайно могли попасть въ руки рукописи покойнаго А. Ѳ. Мерзлякова, о существованіи которыхъ заявлялъ М. П. Погодинъ въ 30-хъ годахъ, доставить ихъ на имя предсѣдателя Общества, за что Общество обѣщаетъ вознагражденіе въ 150 р. с.

— Г. Погодинъ напечаталъ въ «Русск. Вѣдом.» обращеніе къ прежнимъ товарищамъ и ученикамъ покойнаго С. П. Шевырева о денежныхъ пожертвованіяхъ, которыя проситъ доставлять въ Москву на свое имя — для собранія капитала, на который, сообразно желанію, высказанному многими лицами, можно бы было: 1) поставить на кладбищѣ памятникъ г. Шевыреву, 2) учредить ежегодную награду для студентовъ Московскаго Университета за лучшее сочиненіе по исторіи русской словесности и 3) издать сочиненія Шевырева.

— Насъ просили заявить, что приготовляется къ выходу въ свѣтъ сочиненіе Шиллера: «Основныя начала Физики, сообразно современному состоянію этой науки. Руководство для Гимназій».

— Кронштадтская морская библіотека издала *каталогъ англійскихъ книгъ, находящихся въ ней*, составленный по примѣру русскаго каталога, изданаго ею въ 1864 году. Къ каталогу обѣщаны ежегодные прибавленія.

— Печатается и скоро выйдетъ въ свѣтъ «Исторія воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ до нашего времени», составленная по Шмидту и друг. источникамъ.

— Общество нѣмецкихъ ремесленниковъ въ Петербургѣ, «Пальма», стало издавать новую еженедѣльную газету на нѣмецкомъ языкѣ, посвященную интерессамъ ремесленниковъ, подъ редакціею г. Шнейдера: «Palmblatt». Пробный нумеръ (Probennummer) этой газеты вышелъ 30-го января и въ передовой статьѣ (Was wir wollen) редакція заявляетъ, что «цѣль газеты блюсти за нѣкоторыми изъ тѣхъ соціальныхъ интерессовъ нѣмцевъ, проживающихъ въ Россіи, горячему служенію которымъ посвящена. Петербургская Нѣмецкая Газета». Итакъ знаменитый г. Мейеръ — *нѣмецкій человѣкъ въ Россіи*—можетъ съ гордостью увидать, что *великое дѣло*, насажденное имъ въ Сѣверной Пальмирѣ, назрѣваетъ и начинаетъ приносить вожделенные плоды.

— «Русское Слово» послѣ третьяго предостереженія и пріостановленія изданія на 5 мѣсяцевъ объявило, что: «сознавая всю невыгоду вынужденнаго молчанія не только по отношеніи къ самимъ себѣ, но и по отношенію къ своимъ подписчикамъ, оно считаетъ долгомъ увѣдомить ихъ, что они будутъ удовлетворены вполнѣ и не останутся безъ чтенія». О подробностяхъ удовлетворенія было обѣщано вскорѣ подробное объявленіе. Прекращать подписку на «Русское Слово», по выраженію объявленія, изъ котораго мы заимствуемъ наше извѣстіе, «редакція *не считаетъ себя въ правѣ* для желающихъ выписывать этотъ журналъ въ настоящемъ году».

— *Новый Фамусовъ*. Рецензентъ «Голоса», разбирая изданія г-жъ Лихачевой и Сувориной и отозвавшись съ великимъ ехидствомъ о выданной ими книжкѣ: «Для чтенія», что это «очень миленькая нигилистическая хрестоматія», доводитъ свою рыцарскую борьбу съ созданнымъ пламеннымъ его воображеніемъ чудовищнымъ призракомъ нигилизма до того, что совѣтуетъ, по поводу «Путешествія къ центру земли», вырвать изъ этой книги рисунки допотопныхъ животныхъ и «Очеркъ происхожденія и развитія земнаго шара, *а прочее кинуть въ печь*. Очевидно, старый Фамусовъ былъ послѣдовательнѣе: онъ не прибѣгалъ къ полумѣрамъ и считая зломъ нигилизмъ своего времени, называвшійся тогда иначе, совѣтовалъ, какъ извѣстно—

.....ужъ коли зло пресѣчь—
Собрать всѣ книги бы, да сжечь,

Это было откровеннѣе, а потому и почтеннѣе, но излиберальничавшіеся Фамусовы новаго склада и времени на послѣдовательность давно перестали обращать вниманіе, а потому и отваживаются на такія выходки, что имъ

Съ трудомъ и вѣрится... хоть даже
не преданье!

— *Комическо-библіографическая ошибка*. Какой злой демонъ подтолкнулъ наборщика «Отечественныхъ Записокъ» (Мартъ, книжка 1) въ перечнѣ новыхъ иностранныхъ книгъ

(стр. 50) набрать: «*Объ ассоціаціи*, настоящее положеніе рабочаго класса и чѣмъ оно быть должно.» **Х. Перейра** (вмѣсто Пфейфера)?! Эта опечатка одна изъ самыхъ забавныхъ, какія только можно запомнить, и заслуживаетъ быть историческою.

— Въ послѣднее время появилось нѣсколько новыхъ изданій, имѣющихъ промышленныя цѣли. Замѣчательно, что издатели ихъ не публикуютъ, какъ это до сихъ поръ было принято, о затѣваемыхъ ими листкахъ на страницахъ болѣе извѣстныхъ газетъ, а какъ бы украдкою разбрасываютъ свои объявленія по такимъ мѣстамъ, гдѣ скапливается публика, напр. въ читальныхъ залахъ клубовъ, на подъѣздахъ большихъ собраній и т. д Чтобы узнать о существованіи такихъ объявленій, за ними надо охотиться. Такъ мы наохотились въ послѣднюю недѣлю за «Дачнымъ и Городскимъ Вѣстникомъ», органомъ домохозяевъ, листкомъ, въ которомъ будутъ печататься извѣстія о свободныхъ квартирахъ, съ литературнымъ баловствомъ на придачу, за «Промышленнымъ коммисіонеромъ, затѣяннымъ какимъ-то неизвѣстнымъ съ цѣлью какого-то благотворительнаго содѣйствія чему-то (это объявленіе мы видѣли только на лѣстницѣ прикащицкаго клуба, гдѣ конечно было не особенно удобно вънего вчитываться и обсуживать его программу), и наконецъ «Указатель лучшихъ магазиновъ, фабрикъ, гостинницъ и *увеселительныхъ заведеній* на 1866 годъ», издаваемый Волокитинымъ при конторѣ «Убри», первый выпускъ котораго уже вышелъ. Послѣднее изданіе, кажется, назначено лишь для посѣтителей баловъ гостинницъ «Казань» и «Одесса», ибо въ немъ помѣщаются панегирики ночному пріюту г. Ефремова, граціи канканирующей тамъ Кати (?), *пылу* Матильды, *превосходному комизму* Артуа и Фокина и т. д., хотя все это впрочемъ очевидно помѣщено въ «Указателѣ» только для приданія ему поэтическаго оттѣнка. Существенно онъ созданъ для дешевыхъ рекламъ ресторанціямъ, трактирамъ и изданіямъ г. Овсянникова и, по всей вѣроятности, представляя собою наглую и безграмотную спекуляцію, даже и у насъ долго не просуществуетъ.

— Заявлено въ газетахъ о выходѣ въ свѣтъ сборника «Лучь» и о соглашеніи его издателей съ редакціей «Р. С.», безплатной выдачѣ его подписчикамъ «Русск. Сл.».

## НЕКРОЛОГИ.

† 29-го января скончался, на 48-мъ году отъ рожденія, Дмитрій Александровичъ Смирновъ. Литературная дѣятельность покойнаго началась 40-хъ годахъ, сотрудничествомъ въ «Русской Бесѣдѣ». Зная основательно и народный бытъ, онъ написалъ нѣсколько повѣстей и разсказовъ изъ этого быта для разныхъ изданій, а сдѣлавшись мировымъ посредникомъ, помѣстилъ, въ «Эпохѣ»: «Отрывки изъ записокъ мироваго посредника» Лучшею его статьею должно считать статью «А. С. Грибоѣдовъ». (Черновая тетрадь Грибоѣдова), помѣщенную въ «Русскомъ Словѣ». 1859 г. Собиранію матеріаловъ къ исторіи Грибоѣдова и комедіи «Горе отъ ума» онъ посвятилъ болѣе 26 лѣтъ; но этотъ трудъ его, замѣчательный своею полнотою, былъ прерванъ его внезапною кончиною. Д. А. С. рѣдко подписывался подъ своими статьями, а потому остался мало извѣстнымъ.

† 3 февраля скончался отъ скоротечной чахотки талантливый русскій каррикатуристъ—Николай Васильевичъ Іевлевъ, 32 лѣтъ отъ роду. Изящество его рисунка, мастерство выполненія и бойкость карандаша извѣстны всѣмъ знакомымъ съ нимъ по «Искрѣ». Кромѣ «Искры» онъ работалъ и для другихъ иллюстр. изданій, напр. «Иллюстраціи» прежняго времени. Упомянемъ объ его рисункахъ для стихотворенія г. Минаева «Проказы чорта на желѣзной дорогѣ», о первомъ выпускѣ «Рисунковъ къ стихотвореніямъ Н. А. Некрасова» и «Шуткахъ художника».

† 2 Февраля въ Полтавѣ скончался другой художникъ и каррикатуристъ, И. И. Пальмъ, издававшій въ концѣ сороковыхъ годовъ вмѣстѣ съ Л. Н. Новоховичемъ первыя русскія каррикатурныя изданія «Ералашъ» и «Волшебный Фонарь». Нѣкоторыя изъ каррикатуръ этихъ сборниковъ были такъ остроумны, что многіе помнятъ ихъ до сихъ поръ и даже теперь, занося эти строчки на страницы «Кн. Вѣстн.», мы вспомнили гувернера Ивана Ивановича, для увеселенія своихъ воспитанниковъ катавшагося (на страницахъ «Ералаши») на деревянномъ конькѣ качель, приведшаго своихъ питомцевъв мѣсто театра въ баню (въ живыя картины античныхъ группъ, нѣкогда существовавшихъ въ Петерб.) и удивлявшаго дѣдушку купальною продолжительностью своего купанья.

# СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

## Современникъ № 11.

I. Уваженіе къ женщинамъ ст. первая. II. Вѣчный жидъ. (Легенда; съ нѣмецкаго) *П, И. Вейнберга.*—III. Рецепты доктора Мериндольда. (I. Принять немедленно. II. Не принимать предъ сномъ. III. Принимать за обѣдомъ. IV. Не принимать за достовѣрное. V. Принимать за водой. VI. Принять за щепоткой соли. VII. Принять и ожидать послѣдствій. VIII. Принимать въ теченіе всей жизни. — Разсказы Диккенса. —IV. Одному изъ многихъ. — Сорокъ лѣтъ.—На сѣверѣ.—Лѣто — Возвратъ тепла. Стихотворенія *П. М. Ковалевскаго.*—V. Нравы разстеряевой улицы. Очерки (1—4) Глѣба Успенскаго.—VI. Изъ «писемъ объ Англіи». *Луи-Блана.* —VIII. Лордъ-мэръ.—IX. Девятое ноября въ городѣ. — X. Промышленныя преступленія. — XI. Англійскіе проповѣдники. — XII. Чай penny-papers. — XIII. Свобода стачекъ.—XIV. Лондонская бѣдность. — XV. Законы о бѣдныхъ.—VII. Совѣты графа Жозефа де-Местра (Quatre chapitre inedits sur la Russie par le comte Joseph de Maistre, publiès par son fils le comte Rodolphe de Maistre. A.—Горнорабочіе Романъ. Окончаніе первой части. *О. М. Рѣшетникова.*—IX. Балетъ (сатира 9). *Н. А. Некрасова*—X. De profundis. Повѣсть Вильяма Джильберта. Переводъ съ англійскаго. 1—32.—Современное обозрѣніе.—XI. Вопросъ молодаго поколѣнія. 1. *Ю. Ж.* XII. Наборщица Вчерашняя быль. M.—XIII. Русская литература.— Современная русская драма. (По поводу трагедіи графа Толстаго: Смерть Іоанна Грознаго).—XIV. Журналистика. Январь 1866. (Отечественныя Записки). №№ 1 и 2.—«Сельскій портной» *і. Успенскаго.*— «Русскій Вѣстникъ» № 1.—«Преступленіе и наказаніе», романъ *Г. О. Достоевскаго.*— Двѣ замѣтки для исторіи русской цивилизаціи.—XV. Политика. Революціи въ Дунайскихъ княжествахъ. Начало и конецъ парламентской сессіи въ Пруссіи. Послѣднія мѣры англійскаго правительства относительно ирландскихъ феніевъ.—XVIII. Дѣйствительность. Увеличивается или уменьшается пьянство?— О народномъ театрѣ и о театрахъ вообще.—Исторія съ профессоромъ Флоринскимъ.— Какъ высказывается способность по самоуправленію?—Обѣдъ и пожаръ въ Кронштадтѣ.—С.-Петербургское дворянское собраніе и актриса.— Публичныя лекціи г. Ланге. — Чтеніе о китайскомъ сельскомъ хозяйствѣ. — Просьба прусскаго министерства земледѣлія. — О воскресныхъ школахъ. — «Комитетъ грамотности».— «Школа сельскихъ учительницъ». — Педагогическія собранія».— Общество для просвѣщенія народа. — Вологодскіе чиновники. — Одесскій университетъ.—Одесская женская рабочая артель. — Книжка по женскому вопросу.»—О прислугѣ.— Что дѣлается: 1) съ обществомъ поощренія и покровительства женскому труду? 2) съ журналомъ «Женскій Вопросъ?» 3) съ «женскимъ клубомъ?»—Запрещеніе «стуколки» и «домино-лото». — Еще обѣдъ въ русскомъ купеческомъ собраніи.—XVII. Нѣчто о «язвѣ абсентеизма». Восьмое письмо въ Глушь. *Петербургскаго жителя.*

## Искра.

№ 1. Прошлогодніе обѣды (Чистосердечное признаніе одного изъ многихъ). *Пр. Знаменскаго.*—Литературное обозрѣніе. — Передъ зеркаломъ. Святочное гаданье (фонтастическая сцена) Литературное домино.—Уѣздные очерки. (Подорожная) *В. Пичкина.* — Провинціальные отголоски. Лѣтопись. — Devine, ou le te devore. *Пр. Преображенскаго.* — Страница изъ ученой лѣтописи 1866 года. — Настоящій лечебникъ для простонародія. Прохл. Каменева.—Эпиграммы (съ итальянскаго (*Пр. Пр.* Афоризмы Мизантропа 19 рисунковъ.

 

№ 2. Быть или не быть? (Драматическая сцена). *Д. Минаева.* — Уѣздные очерки. (Довольно!) *В. Печкина.*—Парижская корреспонденція «Искры». *Г. де-Фокинари.*—Изъ Волчьихъ мотивовъ. *К. Пальмина.* — Изъ благословеннаго уголка.—Юмористическій указатель. — Письмо Жана Бретеля, Артиста-куафера, къ Жаку Леферену, сотруд. «Русскаго Слова» (переводъ съ французскаго). *Пр. Преображенскаго.* 9 рисунковъ.

№ 3. Литературное обозрѣніе. (Возможно-ли поэтическое творчество безъ мысли?).—Публичная лекція. (Сцены). *Дмитрія Минаева.*—Тринадцать. (Разсказъ изъ недавно прошедшаго).—Юмористическій итогъ 1865 года. *И. Р.*— 9 рисунковъ.

№ 4. Усмиреніе Своенравной (Поэма). I-е. Дома, II. На Балѣ, III. Въ клубѣ, IV На каткѣ. Эпилогъ. *Дмитрія Минаева.*—Охотники и дичь. (Сцены и эскизы изъ былаго времени). *В. Са—ва.* —Стихотвореніе. *Ф. О—въ.*—Антологическія упражненія. *Леонтія Гераклитова.*—8 рисунковъ.

№ 5. Женскій вопросъ въ провинціи.—Ильичь. (Разсказъ чиновника.— *Е. Рѣшетникова.*—Съ горяча! *Дмитрія Минаева.*—Уѣздныя очерки. (Похороны. —Ископаемый человѣкъ. (Изъ Джусти). *Пр. Преображенскаго.* — Искорки. Дождались и добились. (Блины въ стихахъ). *Л. Пальмина.*—Замѣтки. 14 рисунковъ.

№ 6. Мисъ Скэтзи (Парижская исторія). *В. Монументова.* — Либеральный консерваторъ. (Разсказъ). *И. Гурова.*— Протестъ петербургскихъ мышей.—Великія истины. *Пр. Знаменскаго.*—Сказки современной Шехерады. — Юмористическій указатель. 12 рисунковъ.

№ 7. Дѣтское геройство въ разнихъ видахъ. *Я. Полонскаго.*—Сцены въ книжной лавкѣ. *Г. Шапошникова.*—Тетушка полночь. *Л. Пальмина.* — Провинціальные отголоски. Лѣтописецъ.—Зачастую. *Ф. О.* — Юмористическій указатель. 13 рисунковъ.

№ 8. Выборы (Сцены съ натуры). *Ярославскаго.*— Статуя. (Поэма въ реально-классическомъ родѣ). *Н. Страннолюбскаго.* — Торжество классицизма (Письмо въ редакцію).—Рождественскій сочельникъ. (Зимная идилія). *Л. Пальмина.*—Сказки Современной Шехеразады. 8 рисунковъ.

№ 9. Размышленія по поводу стуколки и лото. *Павла Мордоблестова.* — Нигилистъ. (Поэма). Сказки современной Шехеразады *М. Стопановскаго.*— Изъ Петербургскихъ мотивовъ. *Н. Страннолюбскаго.*—Рекреаціонные часы (изъ записной книжки Михаила Бурбонова). М. Б. 4 рисунка.

## СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ И МАТЕРІАЛОВЪ ПО ВѢД. МИН. ФИН.

изд. подъ редак. А. Корсака, т. I, январь, кн. 1.

Содержаніе I. Финансы и государственный кредитъ. О положеніи выкупной операціи по 1-е Февраля 1866 г.—Всеподданнѣйшій докладъ Министра Финансовъ.—Общая государственная роспись доходовъ и расходовъ въ 1866 г.— О разныхъ способахъ для взиманія питейнаго дохода (записка гр. Канкрина, 1826 г).—Финансовыя замѣтки.

II. Промышленность и торговля. Обозрѣніе внутренняго судоходства по рѣкамъ Европ. Россіи въ періодъ 1859—61 гг. (окончаніе) — Общее обозрѣніе хода торговли по С.-Петербургскому Таможенному Округу въ 1865 г.—О ходѣ торговли при портахъ Рижскаго Таможеннаго Округа въ 1865 г. — Общее обозрѣніе хода торговли по Архангельскому Таможенному Округу въ 1855 году. — Извлеченіе изъ «Мнѣнія постоянной депутаціи московскихъ купеческихъ съѣздовъ по поводу Германской Записки о торговомъ трактатѣ Таможенного Союза съ Россіей» (продолженіе)

—*Свѣдѣнія, сообщаемыя отъ Департамента Торговли и Мануфактуръ*: Извлеченіе изъ консульскихъ отчетовъ за 1865 г. (Бременъ, Гавръ, Киль, Верде, Эрзерумъ,—винокуреніе во Франціи).—Акціонерныя предпріятія въ Великобритании въ 1865 г.

III. Промышленныя и торговыя учрежденія. Обзоръ Городскихъ общественныхъ Банковъ, учрежденныхъ на основаніи нормальнаго устава 6-го Февраля 1862 г.—Торговые флоты Европы; — статистическія свѣдѣнія о дѣятельности сберегательныхъ кассъ въ Пруссіи въ 1863 и 1864 гг.; — Составъ французскихъ консульствъ.

IV. Библіографическій указатель.

Приложеніе:

Основныя начала финансовой науки. Соч. К. Г. Рау. Листы 3 и 4.

---



---


Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 18-го марта 1866 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7-й годъ. № 6. 1 Апрѣля 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

**С. Петербургъ** у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. **Вильно** у него же, д. Учебнаго Окр. **Москва** у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

3-го апрѣля въ 8 ч. утра, скончался послѣ непродолжительной болѣзни, дорогой и любезный сотрудникъ нашъ **Николай Дмитріевичъ Ножинъ**, 23 лѣтъ отъ роду.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

356. IX Поученій (*на обложкѣ:* Объясненіе) на седьмъ таинствъ Св. Православной Греко-Восточн. Церкви. *Ѳ.* **Агаѳонова**, священника Св. Троицкой церкви и законоучителя перваго уральск. приходскаго и церковн. училища. Уфа. Въ Тип. Пекера и Блохина. 1866. (Ценс. въ Спб. 10 Сент. 1865 г.) Мал. 8°. Стр. 39 и 1 нен. Ц. 25 к. с.

Нескладность этого заглавія тѣмъ болѣе извинительна для отдаленой Уфы, что главная причина его лежитъ въ общечеловѣческой слабости и что его «Седмь»—манія замѣнять славянскими словами русскія, имъ совершенно равносильныя, но будто бы неприличествующія высокости предмета, не въ диковинку и гораздо поближе къ намъ, въ книгахъ извѣстнаго содержанія.

357. Вопросъ о еврейскихъ училищахъ. *Льва* **Бинштока**. Москва. Въ унив. тип. (Катк. и К°). 1866. 8°. Стр. 64.

358. Свящ. Истор. Нов. Завѣта, составл. законоучителемъ Имп. Училища Правовѣд. (нынѣ Главн. Священника арміи и флота) протоіереемъ *Михаиломъ* **Богословскимъ**. Изд. 3-ье. I. Исторія земной жизни Господа Нашего Іисуса Христа. II. Ист. Церкви апостольской. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866. Въ 12°. Стр. XV, 339 и 9. Ц. 1 р. 35 к. с.

359. Ѳока-шутъ, или притворно больные. Дѣтская комедія-водевиль въ 1 дѣйств. Соч. *А. В.* **Бышевскаго**. Москв. Въ Тип. С. Орлова. 1866. Мал. 8°. Стр. 16.

360. Слова, рѣчи и архипастырск. посл къ духовенству Полоцк. епархіи преосвящ. **Василія**, архіеп. полоцк. и витебск. Съ краткимъ очеркомъ жизни и дѣятельности преосвященнаго. Спб. 1866. (Въ тип. духовнаго журнала «Странникъ»). 8°. Стр. VIII, 352 и 1 нен.

361. **(Венгеръ, Н.)** Чудеса въ Одессѣ. Одесса. Въ гор. тип. сод. Алексомати. Открытый листъ.

Къ сожалѣнію, такія вершками были бы чудеса и въ Петербургѣ.

362. Слово по случаю освящен. храма Пресвятыя Богородицы, что на Петербургск. Сторонѣ (*въ Спб-гѣ*), произнесенное мѣст

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

ным протоіереем *Павлом* **Весниным**. Спб. Въ тип. братьевъ Кругъ. 1866. Мал. 8°. Стр. 10.

363. Мѣсто и значеніе св. божіихъ людей въ исторіи и жизни христіанской. Предислов. къ издан. «Acta sanctorum» въ русск. переводѣ. *А.* **Гренкова**. (Отт. изъ № 2 «Правосл. Собесѣдника» 1866 г.). Казань. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 58.

364. Прибавлен. къ указателю церковн. чтен. изъ Св. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, на всѣ дни недѣли и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Протоіер. *В.* **Гречулевича**. Изд. 2-е. Спб. Въ тип. духовн. журн. «Странникъ». 1866. Стр. 2 и 72. Ц. 30, съ пересылк. 50; а вмѣстѣ съ «Указателемъ» 1 р.

365. Сочиненія П. Г. Д. (Протоіер. *Григорія* **Дебольскаго**, какъ видно изъ предисловія) Т. 1-й. Дни Богослуж. Правосл. Каѳолич. восточн. церкви. Изд. 6-е *(какъ показано на одномъ изъ заглавн. листовъ)*. Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова). 8°. Стр. XVI, 662 и 1 нен.

366. Нѣмецкая грамматика съ русскимъ переводомъ, составл. *А.* **Звѣревою**. Спб. Въ тип. М. Эттингера. 1866. 8°. Стр. 3 нен. 96 и 1 нен.

«Съ русскимъ переводомъ» значитъ грамматика, изложенная въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, написана на русск. и нѣм. языкахъ.

367. (Рѣчь *В. А.* **Зыбина**, произнес. 5-го дек. 1865 г. на правовѣдск. обѣдѣ для празднован. основан. Училища Правовѣдѣнія). Открыт. листъ безъ заголовка (Ценс. въ Вильнѣ 2 дек. 1865 г.; печат. въ тип. А. Киркора) 4°. Стр. 2 нен.

368. Нѣсколько словъ о жизни и дѣятельности потомствен. почетн. гражданина вышегорскаго 1-й гильд. купца Григорія Васильевича Гладина. (Статья *В. А.* **Кипріянова**). Спб. 1866. (Тип. В. Веллинга). Больш. 8°. Стр. 24. Съ *(очень хорош.)* портретомъ.

Біографія того самаго Гладина, который производилъ нѣкогда опытъ питанія людей сухою крупою. Біографъ очевидно не принадлежитъ къ тѣмъ лицамъ, надъ которыми производились опыты этого рода.

369. Очерки изъ жизни жуковъ. *К.* **Линдеманна**. Часть 1-я. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°.). 8°. Стр. II и 203. Ц. 1 р. 50 к.

370. Сводъ всѣхъ необходим. узаконеній о духовн. завѣщаніяхъ. Прилож. къ журн. «Руководство для сельск. пастырей» за 1865. (Ст. протоіерея *Александра* **Луканина**). Кіевъ. Въ тип. И. и А. Давиденко. 1865. 8°. Стр. 42.

371. Рѣчь, произнес. членомъ одесскаго отдѣльн. коммерческ. совѣта, *А. Е.* **Масомъ**, отъ имени торгов. сословія города Одессы, на обѣдѣ 28 янв. 1866 г. въ честь Его Выс. Прев. Павла Евстафьев. Коцебу. Безъ озн. м. и г. печ., а также тип. (ценс. въ Одессѣ 1866 г.). Откр. листъ.

Сомнѣвающимся въ прогрессивномъ движеніи русскаго общества довольно указать только на одинъ примѣръ. Въ прежнее время на Руси люди только обѣдали и обѣдали, безъ сомнѣнія, основательно. Теперь къ основательнымъ обѣдываніямъ прилагаются и основательныя описанія этихъ обѣдовъ. У насъ въ какіе нибудь пять, шесть лѣтъ составилась цѣлая описательно-обѣденная литература. Главою этого обѣденно-юбилейнаго направленія безспорно должно признать Громеку, впервые въ чувствительномъ стилѣ описавшаго обѣдъ дѣятелей Русскаго Общества Пароходства и Торговли по случаю взятія Гуниба.

372. Святая церковь и ея принадлежности. (Соч. Діакона *Алексѣя* **Медвѣдскаго**). Изд. Товарищ. «Обществ. Польза» (печат. въ его тип.). Спб. 1866. 8°. Стр. 31.

373. Образецъ рецензій на сочиненія, помѣщаемыя въ «Православн. Обозрѣніи». Страхов. письмо (*В.* **Михайловскаго**) къ ред. «Православ. Обозр.» о. протоіерею Н. А. Сергіевскому, отъ 21 марта 1865 г. Безъ загл. лист. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г.; печат. въ тип. В. Безобразова и К°). 8°. Стр. 4.

374. Напоминаніе христіанину о тѣхъ мысляхъ и чувствованіяхъ, какими онъ долженъ быть проникнутъ при чтеніи молитвы Господней. Сост. законоуч. Стрѣлкоротъ Л. Гвар. Моск. полка священникомъ *Іоанномъ* **Никольскимъ**. Спб. 1866. (Тип. Деп. Удѣловъ) 16°. Стр. 26.

375. Учебникъ уголовнаго права А. Ф Бернера. Съ примѣч. Н. Неклюдова. Вып. II-й. Очеркъ истор. русск. уголов. права. Часть общая. (Разборъ этой книги *И.* **Острогдазовымъ**). Оттис. изъ № 6-го «Моск. унив. извѣстій» 1865 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ тип. Каткова и К°). 8°. Стр. 9.

**386. Сочиненія Д. И. Писарева.** Изд. Ф. Павленкова. Часть 1-я. Спб. 1866 г. Тип. А. Головачева. 8°. Стр. 242 и 6 нен. Цѣна за 7 частей (которыя будутъ выходить одна за другою каждые полтора мѣсяца) по подпискѣ 6 р. Отдѣльно каждая часть по 1 р.

Собраніе сочиненій г. Писарева, предпринятое Г. Ф. Павленковымъ, представляетъ въ русской литературѣ явленіе довольно необыкновенное; до сихъ поръ ни одинъ изъ русскихъ критиковъ не собиралъ при жизни своихъ журнальныхъ, на-скоро писанныхъ статей по поводу тѣхъ или другихъ общественныхъ и литературныхъ явленій, и собраніе критическихъ сочиненій даже такихъ дѣятелей, какъ Бѣлинскій и Добролюбовъ, были издаваемы только послѣ ихъ смерти. Богатство таланта, обиліе предметовъ, по которымъ они стремились высказаться, не позволяли имъ останавливаться на своемъ прошедшемъ: они вѣрили въ свое будущее, подвижная, постоянно развивавшаяся мысль не давала имъ успокоиваться на самовосхищеніи; кромѣ того, они сознавали, что вся прошедшая ихъ дѣятельность извѣстна ихъ современникамъ, а многія ихъ статьи, сверхъ того, писанныя въ другое время и подъ другими условіями, могутъ имѣть значеніе только въ посмертномъ изданіи, когда для писателя наступаетъ потомство; общество же имѣетъ право ждать и требовать отъ нихъ живаго отвѣта на занимающіе его вопросы, взглядовъ новыхъ или высказанныхъ иначе, сообразно внутреннему прогрессу ихъ развитія. Замѣчательно, что смутное пониманіе этого уваженія къ дѣлу, къ публикѣ и самому себѣ живетъ даже въ Эдельсонахъ, Страховыхъ, Зориныхъ и Охочекомонныхъ, и только благодаря ему литература не загромождается «Собраніями сочиненій Косицъ и Н. Соловьевыхъ». Нетерпѣніе россійскаго генія—явиться какъ можно скорѣе передъ публикою во всеоружіи своей славы можетъ сдерживаться сверхъ того еще и сладкою увѣренностью, что всякій Державинъ въ нашемъ отечествѣ найдетъ своего Грота, который не остановится даже отъ приложенія къ его сочиненіямъ портрета его жены. Не такъ посмотрѣлъ на это дѣло г. Писаревъ; онъ разсудилъ, что имъ уже доста точно поработано для его славы, и для общества въ настоящую минуту всего необходимѣе снова перечитать его панегирики Писемскому, благодарственныя оды Тургеневу, принесшему, какъ извѣстно, такую *прочную* услугу молодому поколѣнію, что оно до сихъ поръ не можетъ расхлебать всѣхъ благопріятныхъ для себя отъ нее послѣдствій, поощренія «скромной роли, которую занимаетъ нашъ (его) почтенный и возлюбленный сотрудникъ В. П. Поповъ» и гоненія на Щедрина «съ высоты птичьяго полета». Мы лично не принадлежимъ ни къ особеннымъ поклонникамъ, ни къ отъявленнымъ хулителямъ г. Писарева: мы признаемъ за этимъ писателемъ искреннее стремленіе приносить пользу, искуство популяризаціи научныхъ истинъ и талантъ изложенія и увѣрены, что еслибы онъ былъ посдержаннѣе, не предавался бѣшенству многописанія, не отличался особенною цѣпкостью въ отстаиваніи своихъ увлеченій и заблужденій и попридерживалъ въ извѣстныхъ границахъ свое самомнѣніе, что онъ прямой наслѣдникъ трехъ свѣтлыхъ русскихъ именъ, а главное *былъ бы вѣренъ высотѣ своего направленія* то за нимъ бы упрочилось, при нашемъ безлюдьи, весьма почтенное имя. Но вѣдь тогда ему и въ голову не приходило бы издавать при жизни по семи томовъ критическихъ статей ни ради славы, ни ради денегъ. На славу смотрѣлъ бы онъ очами разума, а ради денегъ—если даже предположить, что особенно критическія обстоятельства заставили бы его обратиться къ сосанію своей лапы, его взглядами неоправдываемому — могъбы онъ издать двѣ, три книжки своихъ прежнихъ статей съ строгимъ выборомъ, и конечно такихъ, которыя какъ его «очерки умственнаго развитія въ Европѣ по Дрепперу,» имѣютъ общее значеніе, а не заявляютъ только его личныя симпатіи и антипатіи, какъ почти всѣ статьи, вошедшія въ первую часть изданія г. Павленкова. Замѣчательно, что г. Писаревъ въ отвлеченныхъ своихъ принципахъ чрезвычайно строгъ, но къ своей литер. дѣятельности этой строгости не примѣняетъ. Различные его подвиги вслѣдствіе нѣжной симпатіи къ Благосвѣтлову всѣмъ извѣстны, не угодно ли теперь посмотрѣть, какъ онъ относится къ писателямъ, которые издаютъ свои сочиненія, разъ уже напечатанныя въ журналахъ. Щедринъ, какъ извѣстно, издалъ въ концѣ 1863 года «Сатиры въ прозѣ» и «Невинные разсказы»—двѣ книги, за которыя конечно не покраснѣлъ бы любой европейскій юмористъ. Придравшись къ тому, что откупъ и крѣпостное состояніе были уже прошедшимъ въ то время, когда вышли эти книги, Писаревъ находитъ, сдѣлавъ чудодѣйственное salto mortale, что сатиры Щедрина только «безплодное проявленіе *чистаго искуства*, подобное лирикѣ, стыдно сказать... Крестовскаго. Продолжаетъ онъ такъ: «Посмотримъ какъ то вы на этотъ вопросъ отвѣтите; положимъ, г. Щедринъ можетъ возразить, что онъ писалъ тогда, когда откупа еще существовали, и что въ 1863 году выходятъ только въ свѣтъ отдѣльною книжкою тѣ сатирическіе разсказы, кот. печатались прежде въ журналѣ и имѣли нѣкогда животрепещущій интересъ современ-

ности. Но это возраженіе ни къ чему не ведетъ, потому что тутъ возникаетъ тотчасъ новый вопросъ: *съ какой стати вторично угощать публику объѣдками?* Она, наша матушка, разумѣется все съѣстъ, да еще и втораго изданія попроситъ, но *не мѣшаетъ нашему брату писателю и честь знать, особенно когда писатель стоитъ въ первомъ ряду прогрессистовъ*. Тутъ не дурно было бы и самому писателю относиться къ себѣ критически и до нѣкоторой степени оберегать публику отъ ея собственной довѣрчивости и неразборчивости. Воззрѣнія на публику, какъ на дойную корову, надо предоставить въ нераздѣльную собственность юродствующему лагерю обскурантовъ. Идеи наши только тогда будутъ дѣйствительно сильны, когда отношенія наши къ обществу будутъ строго безкорыстны и до послѣдней степени деликатны. Кто думаетъ и поступаетъ иначе, тотъ не прогрессистъ, а эксплуататоръ прогрессивной идеи, паразитъ и откупщикъ умственнаго міра». Измѣните въ этомъ отрывкѣ только начало такимъ образомъ: «Положимъ г. Писаревъ можетъ возразить, что онъ напр. хоть восхвалялъ Писемскаго (статья «Писемскій Тургеневъ и Гончаровъ»)тогда еще,когда Писемс. не писалъ своего «Взбаломученнаго моря» и что въ 1866 году выходятъ въ свѣтъ только отдѣльно тѣ критическія статьи и т. д.», и то, что въ отношеніи Щедрина было только натяжкой, такъ какъ обѣ его книги имѣютъ достаточное основаніе для своего появленія въ любой литературѣ, обрушится всею тяжестью на самаго г. Писарева, за согласіе его на настоящее изданіе г. Павленкова, которое вдобавокъ еще сомнительно, съѣстъ или нѣтъ наша матушка-публика.

377. Что такое современное старообрядство въ Россіи (*и*) приложен. Окружн. послан. поповщины. *Николая* **Попова**. М. Въ Сѵнодальной тип. 1866. Въ 8°. Стр. 2 нен. и 111. Ц. 1 р. (Ценс. 30 ноября 1865 года.

378. О миѳологическ. значен. нѣкотор. обрядовъ и повѣрій. Соч. *А. А.* **Потебни**. (Изъ «Чтен. въ Имп. Общ. истор. и древн. Росс. при Моск. Унив.» за 1865 г.) М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. 8°. Стр. 2 нен., 309 и VII.

379. Духовно-патріотичес. пѣсни, и молитвы и разсказы въ стихахъ. Сост. *Варварой* **Расвевой**, по просьбѣ правосл. христіан. и христіанокъ. Част. IV-я. Спб. 1865. Тип. Реттера и Шнейдера. 16°. Стр. 64.

380. Географическо-статистичес. словарь Росс. Имп. Состав., по порученію Импер. Русск. Геогр. Общества, дѣйств. чл. общества *П.* **Семеновъ**. Т. III-й. Вып. 1-й. Лаа-Мам. Спб. Въ тип. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 1—160.

381. Петербургская трущоба. Романъ не романъ, а нѣчто въ родѣ повѣсти или разсказа. *В.* **Столичнаго** (псевдонимъ). Содержаніе... Спб. Тип. и Лит. И. Маркова и К°. 1866. 8°. Стр. 16°.

Спекуляція на имя Крестовскаго и на сенсацію, произведенную его трущобистымъ произведеніемъ въ средѣ недоразвитыхъ людей. Очевидно, что строчило, принявшій на себя кличку *Столичнаго*, убѣжденъ, что за это Крестовскій на него не посѣтуетъ, а какъ бы дастъ ему на эту продѣлку свое негласное согласіе подобно одной испанкѣ испанистыхъ произведеній Крестовскаго, говорящей:

... хочешь, нищій?
Вмѣсто хлѣба—я сама!

382. Замѣтки о дѣйствіяхъ директоровъ стар. газов. общества. (Статья *К.* **Стребкова**). Открыт. листъ (ценс. въ Спб., въ 1866 г.; печат., *въ три столбца*, въ тип. А. А. Краевскаго). Стр. 2.

Матеріалъ для исторіи нашихъ акціонерн. обществъ, безобразнѣйшія (?) страницы которой составятъ, по мнѣнію автора, критикуемыя имъ дѣйствія дирекціи стр. общества газов. освѣщ. и, въ особенности, контрактъ заключенн. этой дирекціей съ г. Блюмомъ.

383. Управленіе и счетоводство на частн. горн. заводахъ, составл. по практическимъ занятіямъ управленія *И.* **Суворовымъ**. М. Тип. «Русск. Вѣд.» 1866. 8°. Стр. 4 нен. VI, 411 (въ томъ числѣ и таблица формъ), VII и II.

384. Краткая Священ. Истор. Ветхаго и Новаго Завѣта. *Н.* **Ушакова**. Изд. 5-е. Товарищества «Обществ. Польза» (Печат. въ его тип.). Спб. 1866. 16°. Стр. 31 и 1 нен. Ц. 4 к., перес. до 10 экземп. за 2 ф.

385. Къ ученію о Diabetes mellitus. (Статья *М.* **Чернова**). Оттис. изъ № 6-го «Московск. унив. извѣстій» за 1865 г. Безъ загл. лис. и озн м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°.). 8°. Стр. 9.

Отрывокъ изъ ряда изслѣдованій, предпринятыхъ г. *Черновымъ* для разъясненія загадочн. болѣзни, извѣстной подъ именемъ «сахарнаго мочеизнуренія», и отчасти представленныхъ имъ Вѣнской Акад. Наукъ, напечатавшей ихъ въ своихъ бюллетеняхъ (Sitzungsbericht d. Kaiserl. Acad. d. Wissensch 1865. Bd L. 1, Apr. 20 и 27).

386. **Приблизительныя** соображенія о доходности предполагаемой желѣзной дороги отъ Москвы до Ярославля. (Статья *О. Чижова*). М. Въ тип. Лазар. Инст. (А. Мамонтовъ). 1866. 8°. Стр. 52.

387. О судѣ присяжныхъ. Соч. *Гуэ-Глунека* (Hye Gluneck). Перев. съ нѣм. подъ ред. *А. Ѳ. Филиппова*. Спб. 1865. (*Разборъ этого сочиненія С. Шайкевичемъ*). Отт. изъ № 6-го «Моск. унив. извѣстій» за 1865). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печ. въ унив. тип. Катковъ и К°.).

388. **Извѣстія** общества любителей естествознанія, состоящаго при Имп. Москов. Университетѣ. Подъ ред. главн. основателя общества *А. П. Богданова* и секретаря общества *Н. К. Зенгера*. Томъ 1-й. Вып. 1-й. Исторія геологіи московскаго бассейна. *Г*. **Щуровскаго**, презид. общества... М. Въ типогр. Грачева и К°. 1866. Въ 4°. Стр. 2 нен., 187 (печатанн. бóльшею частью въ 2 столбца) и 1 нен. Съ рисункомъ въ текстѣ и 5 л. чертежей и картъ.

Мы приводимъ и общее заглавіе «Извѣстій Общества» (оно значится и на обложкѣ), и частное его 1 выпуска. Предлагаемая «Исторія геологіи»... обнимаетъ первые четыре періода вполнѣ, а изъ пятаго или послѣдняго только двѣ формаціи, впрочемъ самыя обширныя: девонскую и горноизвестковую или каменноугольную. Изслѣдованія прочихъ, болѣе новыхъ формацій (юрской, мѣловой и проч.), относящихся къ послѣднему періоду, обѣщаются во 2-й части сочиненія (*во 2-мъ выпускѣ «Извѣстій»*, и въ ней же, въ видѣ прибавленія, предполагается присоединить описаніе горн. породъ, принадлежащ. къ разн. формаціямъ московск. бассейна: известняка, мрамора, песчаника, глинъ, каменнаго угля и проч.

## В.

389. **Ариѳметика** (Упрощенная) для полков. и сельск. школъ. Изд. 3-е, редакц. журн. «Мірской Вѣстникъ». Спб. 1866. Безъ означ. тип. (Печат. безъ предвар. ценс.). Мал. 8°. Стр. 54 и 1 нен. Ц. 15 к.

Первыя четыре правила и ихъ дѣйствіе на счетахъ. На обложкѣ сказано, что это 3-е изданіе «исправленное и дополненное.»—Мы не имѣемъ подъ рукой предъидущ. изданія, но въ предстоящемъ находимъ, что къ изложенію ариѳметич. правилъ присовокуплено: 50 задачъ съ окончательн. выводами и списокъ употребительнѣйш. мѣръ въ Россіи.

390. **Бѣдность** (Наша). Кіевъ. Въ тип. Губернск. Правл. 1866. 8°. Стр. 12.

Толкуется о причинахъ нашей умственной бѣдности, но затаенное желаніе автора очевидно: доказать эту бѣдность и убожество практически—своими словоизвитіями.

391. **Галерея** (Императорская Эрмитажная), литографированная лучшими артистами. Изд. посвящ. Ея Величес. Государынѣ Императрицѣ Всероссійской подъ особымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества. Изд. Поль-Пети. Тетрадь 1-я. Спб. 1866. Лит. Поль-Пети. Безъ объяснит. текста, 10 фотографій, въ л°. Цѣна тетради 1 р. 50 к.

Въ этой 1-й тетради содержатся фотографіи съ слѣдующихъ картинъ: 1. «Св. Лаврентій»,—съ картины *Дюрбарона*. 2. «Женщина съ метлою»,—*Рембранта*. 3. «Голландскій ужинъ»,—*Міериса*. 4. «Богородица»,—*Ванъ-Дейка*. 5. «Вѣстникъ», — *Бега*. 6. «Отдыхающее стадо», — *Поль-Потера*. 7. «Лошади»,—*Кюипа*. 8. «Тассо»,—*Сальватора Розы*. 9. «Св. Іосифъ со Спасителемъ»,—*Гвидо Рени* и 10. «Разговоръ наединѣ»,—*Теньера*.

392. **Громобой**. Романъ-баллада. Спб. 1866. Въ тип. В. Спиридонова. 12°. Стр. 72. Съ рис. въ текстѣ.

393. **Диво** съ дивомъ въ «Нѣсколькихъ словахъ о необходимости приволжской противумусульманской миссіи». (Статья *А. И.*). Безъ загл. и озн. г. печати. (Ценс. 10 мая 1865, печ. въ Казани, въ унив. тип.). 8°. Стр. 16.

Въ 1-й книжкѣ журн. «Духъ Христіанина», въ статьѣ «Нѣсколько словъ о необходимости приволжской противумусульманск. миссіи», бакалавра казанск. духовн. академіи и бывшаго профессора казанск. семинаріи *Е. Малова*, высказана мысль, что миссія эта, за неимѣніемъ никакихъ другихъ средствъ, могла бы осуществиться только при отчисленіи на нее трети 15-ти тысячнаго—какъ слышно—дохода, какой получится изъ почти отстроеннаго огромнаго зданія бывшей казанской сгорѣвшей семинаріи, которое предположено отдавать подъ номера, гостинницы, лавки и проч. Но *А. И.*, доказавъ, что сказанное зданіе построится не прежде 2-хъ лѣтъ, что изъ доходовъ его никакого на миссію отчисленія дѣлаемо быть не можетъ и что и для помѣщенія самой казанской семинаріи рѣшено уже построить другое зданіе, выводитъ, что такимъ образомъ противумусуль-

манская миссія (въ этомъ-то и диво) имѣетъ быть, согласно мысли Е. Малова, основана на части нуля доходовъ, получаемыхъ изъ погорѣлаго зданія.

394. **Докладъ** особой коммисіи, учрежденной для составленія соображеній о мѣрахъ на случай появленія холеры въ здѣшней столицѣ. (*Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ.* Въ тип. И. Маркова). 8°. Стр. 12.

395. **Житіе** Святителя Тихона Задонскаго. Новое изданіе (*какъ показано на обложкѣ*). Спб. Въ тип. Э. Метцига. 1866. 8°. Стр. 74.

396. **Инструкція,** опредѣляющая служебн. обязан. контролеровъ эксплоатаціи Московск. Нижегородс. желѣзной дороги. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ тип. В. Готье). 8°. Стр. 23.

397. **Исторія** (Краткая) Москов. женс. Никитскаго монастыря, названнаго такъ по имени родителя патріарха Филарета Никиты Романовича. Соч. *П. Х.* М. Въ типогр. С. Орлова. 1866. 8°. Стр. 15.

398. **Исторія** русскаго народа въ 24 картинахъ. Спб. Тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 4°. Отдѣл. открытые листы въ обложкѣ (*съ которой списано нами заглавіе*) и въ каждомъ по одной картинѣ съ подписью и объяснительнымъ текстомъ.

Въ недавно вышедшей (цензуров. 4 января текущаго года) тетради этого изданія содержатся слѣдующія картины (плохія по рисунку и выполненію гравюры): № 15 «Вербное воскресеніе при патріархахъ...» № 16 «Кузьма Мининъ...» № 17 «Послы Ермака передъ Грозным царемъ» (sic). № 20 «Царская свадьба и царь Михаилъ Ѳеодоровичъ» (sic). № 21 «Богданъ Хмѣльницкій принимаетъ подданство Россія со всею Малороссіей» (точно будто бы на картинѣ «вся Малороссія» представлена какой нибудь аллегорической фигурой). № 22 «Преданіе старообрядцевъ». № 23 «Стрѣлецкій бунтъ» и № 24 «Петръ Великій празднуетъ Ништатскій миръ» (sic).

400. **Календарь** (Метеорологическій и Хозяйственный) для средней Россіи. Моск. Въ тип. Бахметева. 1866. Мал. 8°. Стр. 29 и 8.

Въ предлежащей намъ брошюрѣ нашли мы только статью о календарѣ древнихъ и новыхъ народовъ и приложеніе къ ней. Такъ какъ, однакожь, въ предисловіи къ брошюрѣ сказано, что статья эта помѣщается «прежде обозрѣнія года помѣсячно», для ознакомленія читателей съ исторіей лѣтосчисленія и главными основаніями граждански. календаря, по которому долженъ быть располож. и хозяйственно-метеорологич. календ., то мы вправѣ, кажется, заключить, что видимъ предъ собой только вводную въ этотъ календарь статью.

401. **Каталогъ** библіотеки для чтенія Маріи Васильевны Вартминской, въ Бахмутѣ (*Екатеринославской губерніи*). М. Въ тип. Лазаревск. Инстит. (А. Мамонтова). 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 13. Ц. 15 к.

Въ библіотекѣ 23 соч. по исторіи, 33 по естеств. наукамъ (имѣются Дарвинъ, Лайэль, Гексли, Фохтъ, Тиндаль, Виша—имѣются, но читаются ли, и какъ читаются?), 19 соч. по географіи, 6 по политическ. наукамъ (Милль, Прудонъ и Земскія учрежденія» Демиса) и 142 соч. по отдѣлу словесности тутъ и Гаге и Авдѣевъ, и Куперъ и Феваль, и проч. и проч.).

402. **Каталогъ** дерев. и кустарникамъ, фруктов. и для украшенія. Виноградныхъ, клубникѣ, георгинiи и другимъ растеніямъ. Сѣменамъ: овощей, цвѣтовъ... продающихся у Вильгельма Кристера. Katalog der Obstbäume и т. д. Кіевъ. Въ унив. тип. 1866. Больш. 8°. (Типогр. счетъ листовъ какъ бы въ 4°.). Стр. 26.

Текстъ на нѣмец. и, какъ видно уже и по заглавію, еще на какомъ-то, выдаваемомъ за русскій, языкѣ.

403. **Книжка** (Памятная) Олонецкой губ. на 1866 г. Изд. Олонецк. Губернск. Статистич. Комитета. Петрозаводскъ. Въ Губернск. тип. 1866. 8°. Стр. 6 нен., 82, 104, 90, 50 и 2 нен. Ц. 1 р.

Въ 1-й части (отдѣлѣ) — Адресъ-Календарь губерніи. Во 2-й (статьи по этногр. и промышленности) «Замѣтки о Заонежанахъ» (названіе присвоенное двумъ волостямъ Петрозаводск. уѣзда Кижской и Толвуйской и, сверхъ того, Шуйской волости Повѣнецкаго уѣзда, жители которыхъ отличаются отъ другихъ особенностью нарѣчія и нѣкоторыми обрядами при свадьбахъ, въ занятіяхъ и въ домашнемъ быту); «Матеріалы для изуч. рыболовства и охоты въ Олонецк. губ.» и «Извлеченіе изъ IV-го Тома «*Сборника былинъ, побывальщинъ, и пѣсенъ». П. Н. Рыбникова.* Въ 3-й части (на 90 стран.) «Статистич. свѣдѣнія.» Въ IV-й «Справочныя свѣдѣнія» и, сверхъ того: «Изданное Мед. Совѣтомъ наставленіе о предохр. мѣрахъ противъ холеры», «Наставленіе о предохраненіи и лѣченіи скота отъ сибирской язвы» и «Способы возвращенія къ жизни уто-

пожиманіе предложено.) Анти. Кароль. Обществомъ для спасенія утопающихъ».

404. Антонъ Яковлевичъ **Красновскій**. (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. и лит. А. Минстера). Открытый листъ.

405. **Купечество** (Наше) и торговля съ серьезной и каррикатурной стороны. Сборникъ, издающійся подъ редакц. русск. купца. Выпускъ 2-й. М. Въ тип. Лазар. Инст. восточ. язык. (А. Мамонтовъ). 1866. 8°. Стр. 2 нен., 87 и 136. Ц. съ портрет. А. А. Шестова 1 р. 25 к. (Ценс. 1 февр. 1866).

Содержаніе: Отд. 1-й. Библіограф. очерки: Андр. Петр. Шестовъ, моск. городс. голова; Ив. Ив. Борисовъ, именитый калужскій гражданинъ; Антипъ Петр. Кокушкинъ, спб. городск. голова; Мих. Ив. Крашенинниковъ, извѣстный московскій благотворитель. Смѣсь: Наше купечество на службѣ; Процедура объявленія купеческихъ капиталовъ въ старое и новое время; Домъ Моск. Градск. Общества (нынѣ «Купеческ. Управа») съ обществ. стороны.—Отд. 2-й Коммисіонеръ. Комедія изъ нѣмецко-русск. купеч. быта... (она надѣлена особымъ загл. листомъ и «Книж. Вѣст.» объ ней уже говорилъ); «Имянины», разсказъ Н. А. Чаева; «Канунъ Рождества въ торговомъ мірѣ Москвы».

406. **Лучъ**. Учено-литературный сборн. Изд. *П. Н. Ткачева*. Томъ 1. Спб. 1866. Въ Тип. Рюмина и К°. 8°. Стр. 436, 127, 240 и 9 нен. Цѣна за два тома 5 р. сер. Каждый отдѣльно по 3 р. Для подписчиковъ «Русскаго Слова» на 1866 г. выдается безплатно, взамѣнъ пріостановленныхъ книжекъ журнала.

407. **Молитва** Покрову и Знаменію Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Л. Демиса. Спб. Тип. Л. Демиса. 1865. 4°. Стр. 3. Съ рис. копіи съ образа Новгород. собора Знаменія Божіей Матери.

408. **Мѣсяцесловъ** на 1866 г. Съ картою почт., шоссейн. и жел. дорогъ; путей дилижанс., морск. и рѣчн., пороходн. и телегр. линій. Изд. П. Н. Степанова. (Безъ означ. г. Печат., безъ предвар. ценс., въ тип. Л. И. Степановой). 8°. Стр. 9, 1 нен. 62, 36, 36, 140, 46, 84, 48, 16 и VIII. Съ 1 карт. и 2 табл. Ц. въ бум. 1 р., въ пер. 1 р. 40 к.; пересылочн. за 3 ф.

409. **Отчетъ** о вспомогат. суммѣ студентовъ-евреевъ въ univер. Св. Владиміра, за 1865 г. Откр. листъ (Ценс. въ Кіевѣ 1866 г.; печ. въ унив. тип.). 4°. Стр. 2 нен.

410. **Отчетъ** одесскаго общества исторіи и древностей съ 14-го ноября 1864 по 14-е ноября 1865 г. Читанъ 27-го декабря 1865. Одесса. Въ гор. тип. сод. Алексомати. 1865. 8°. Стр. 28.

411. **Отчетъ** (Четвертый) Комитета общества любителей художествъ, чит. въ общ. годов. собраніи членовъ, янв. 24 дня 1865 г., секретаремъ общества *К. К. Герцъ*. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 12. Стр. 37.

412. **Очерки** изъ историч. и юридич. быта евреевъ. Кіевъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 4 нен., II и 81.

Содержаніе: 1) «Въ оправданіе Талмуда отъ его гонителей и защитниковъ». (Статья написана по поводу вопроса, поставленнаго кіевскою администраціею: «Слѣдуетъ ли запретить изданіе Талмуда?») Авторъ статьи доказываетъ, что «разумнѣе, гораздо цѣлесообразнѣе» было бы оставить Талмудъ въ покоѣ и направить административныя силы и средства на установленіе въ народныхъ массахъ (евреевъ и христіанъ) правильнаго на Талмудъ взгляда. 2) «О религіозныхъ партіяхъ евреевъ во время втораго храма». (Этотъ очеркъ написанъ по *Грецу*, въ немъ изображены сперва Ассидеи, Эллинисты, Гасмонеи, а потомъ Фариссеи, Садукеи и Ессеи). 3) «Очеркъ (по *Маймониду*) уголовнаго суда евреевъ по талмудскому праву». 4) «Нѣсколько интересныхъ свѣдѣній о Франконитахъ,» т. е. объ извѣстномъ во 2-й половинѣ XVIII-го вѣка, подъ именемъ *Франка* (общее названіе иностранцевъ въ Турціи) польскомъ евреѣ *Добрусскомъ*, выдавшимъ себя за воплощеніе «Святаго Господа», Доктрины его клонились къ сліянію іудейства съ христіанствомъ и образованію новой религіи «Эдомитской», но его считали за «политическ. Мессію для Польши, желавшаго создать изъ нея обѣтованную Палестину, а изъ Кракова—Новый Іерусалимъ».

413. **Подвиги чиновъ** Калишской бригады пограничной стражи при усмиреніи польск. мятежа въ 1863 и 1864 г. Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридоновой). 8°. Стр. 48 и X.

414. **Правила** о правахъ таможенныхъ мѣстъ по европейск. торговлѣ по пропуску товаровъ. Въ отмѣну (sic) ст. 1—23-й VI Т. Св. Зак., изд. 1857. Одесса. Въ гор. тип. сод. Х. Алексомати. 1866. 8°. Стр. 8.

Выданы одновременно и на французс. язык.

415. **Программа** комитета скотоводст. при Имп. Моск. Обществѣ Сельск. Хозяйст.

(Отт. изъ № 2-го «Журн. Сельск. Хозяйст.» за 1866.). Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°.). 8°. Стр. 6.

416. **Проектъ** устава взаимн. поземел. кредита. Безъ загл. л. (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. и лит. С. Степанова). Въ 4°. Стр. 12 и 1 нен. (табл. расчета займовъ, дѣлаемыхъ въ общ.).

417. **Протоколы** засѣданій Общества русскихъ врачей въ Москвѣ. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ М. въ 1866 г.; печ. въ унив. тип. Катковъ и К°.). Мал. 8°. Стр. 140.

418. **Псевдо-переводы** съ русскаго. По матеріаламъ Импер. Публ. Библ. Отт. изъ «Русск. Архива» 1866, вып. 2-й. (Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 1866; печат. въ тип. Грачева и К°.). 16°. Стр. 21.

419. **Роль Отелло** изъ драмы Шекспира, исполненнаго на одесск. театрѣ г. Айра Олдриджемъ. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Одессѣ; печат. *тамъ же* въ гор. тип. Алексомати). 16°. Стр. 32.

420. **Сказаніе** о нѣкоторыхъ достопамятныхъ событіяхъ и чудесахъ Божіей Матери, совершившихся въ недавнее время на Св. горѣ Афонской. Изд. 2-е, исправлен. и дополнен. Спб. Въ тип. Дома призр. малолѣтн. бѣдн. 1866. 8°. Стр. 114 и 2 нен.

421. **Уставъ** рижск. городск. кредитн. общест. Безъ загл. и означ. г. печ. (Ценс. въ Ригѣ, 1866 г.; печат. тамъ же, въ тип. В. Ф. Беккера). Мал. 8°. Стр. 41.

422. **Уставъ** русскаго Митавскаго общества «Кружокъ». Митава. Въ тип. И. Ф. Штефенгагена и сына. 12°. Стр. 8.

Вотъ содержаніе 2-хъ §§ Устава: § 1-й. Членами «Кружка» могутъ быть всѣ совершеннолѣтніе жители Митавы, пользующіеся уваженіемъ въ обществѣ. § 22. Всякая коммерческ. игра дозволяется, если только она не превращается въ азартную...»

423. Степанъ Александровичъ **Хрулевъ**. Отт. изъ «Портретной галлереи русскихъ дѣятелей». (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. и лит. Мюнстера). Откр. листъ.

424. **Цыгане**. (Статья *К. Х.*). Отт. изъ Бессарабск. Областн. Вѣдом. съ № 33—52 за 1865 и № 1—3 за 1866 г. Кишиневъ. Тип. Бессарабск. Областн. Правлен. 1866. 8°. Стр. 105.

425. **Часовникъ** (Царская) на острові Валаамѣ. Спб. Въ тип. духовнаго журнала «Странникъ». 1866. 8°. Стр. 2 нен.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

86. Гомеопатическій домашній и дорожный альманахъ Д-ра **Альтшуля**. Перев. съ нѣм. съ прибавленіями *В. Бремера*. Изд. А. Форбрихеръ. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°.). 16°. Стр. 254 и 2 нен. Ц. 1 р.; «на пересылку чрезъ почту деньги не прилагаются».

87. Иллюстрированная жизнь животныхъ. *А. Э.* **Брэма**. Томъ II-й. Вып. XXIV-й. Изд. Ковалевскаго. Спб. 1866. Стр. (377—424). Съ рис. въ текстѣ и 1-мъ отдѣльн. Ц. 25 к.

88. Латинская Этимологія, составл. *Густавомъ Э.* **Вульфомъ**. Изд. 3-е. М. Въ тип. В. Готье. 1866. 8°. Стр. 104 и 1 табл.

89. Исторія исламизма и происшедшихъ отъ него сектъ. Соч. *Фредирика Бланка* **Гаклюйта**. Переводъ и изд. *Петра Моренца*. Тифлисъ. 1865. Въ тип. А. Энфіаджіанца и К°. 8°. Стр. 2 нен., III, 1 нен. и 92.

90. Путешествіе чрезъ Монголію въ Тибетъ къ столицѣ Тале-Ламы. Соч. **Гюка** и **Габе**. Переводъ съ франц. Изд. *А. С. Генрихъ*. М. Въ типогр. Бахметева. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценз.*). 8°. Стр. 2 нен., VI, 322 и 2 нен. Ц. 1 р. 50 к.

91. Тайны сна и магнетизма, или толкованіе явленій царства незримаго міра, пророч. сновъ, видѣній духовъ, обмановъ, чувствъ (*т. е. обмановъ чувствъ*), чернокнижія, колдовства, магіи, ясновидѣнія, предчувствій... объясненныхъ естеств. ихъ причинами. Соч. Д-ра **Дебэ**. М. Въ тип. Н. Бахметева. 1866. 8°. Стр. 4 нен., II и 348.

**Дебэ**-жалчайшій спекулянтъ и бездарнѣйшій популяризаторъ врачебной науки въ Парижѣ, пользующійся авторитетомъ только между портье и извозчиками; понятно, что у московскихъ издателей-кулаковъ къ нему особенно лежитъ сердце и всѣ его невѣжественные набѣги на науку съ замысловатыми заглавіями переводятся и издаются. Впрочемъ такъ какъ въ читателяхъ этихъ книгъ лежитъ великое расположеніе къ мистицизму и юродству, то можетъ быть чтеніе этихъ «тайнъ сна и пр», все-таки принесетъ извѣстную долю пользы, такъ какъ все-таки Дебэ старается объяснять (т. е. беретъ казенныя объясненія) разныя экстраординарныя житейскія явленія естественными причинами.

92. **Исторія французской революціи.** Соч. **Минье.** Пер. съ 9-го (1865 г.) фр. изд. подъ редакц. и съ предислов. *К. К. Арсеньева* и приложеніемъ нѣсколькихъ главъ изъ *«Революціи»* соч. *Эдгара Кине.* Издан. Е. Лихачевой и А. Суворинной. Томъ I. Спб. 1866. Тип. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 16°. Стр. XXXI. 374 и 11 нен. Цѣна по подпискѣ за два тома 2 р. 50, отдѣльно каждый 1 р. 50 к.

93. **Происхожденіе естество-историческаго вида и понятіе о немъ.** Рѣчь, произнес. профес. *Е.* **Негели** въ публичн. засѣдан. Мюнх. Ак. Наукъ 28 марта 1865 г. Перев. съ нѣм. Лек. Стофъ. Изд. Мамонтова и Ушаковыхъ. М. Тип. Лазар. Инст. (А. Мамонтовъ). 1866. Мал. 8°. Стр. 2 нен. и 71.

94. **Женщина въ отношеніи къ мущинѣ въ исполненіи его материнскихъ, сестринскихъ и супружескихъ обязанностей, во всѣ времена и у всѣхъ народовъ.** Сочин. *Эд.* **Помпери.** Изд. Я. Ѳ. Богданова. М. Тип. Грачева и К°. 1866. Въ 12°. Стр. 4 нен. и 176.

95. **Тайный совѣтникъ и домашній врачь для всѣхъ возрастовъ человѣка, или 1500 самыхъ лучш. домашн. средствъ противъ 145 болѣзней,** какъ-то...; съ прибавл. испытанн. прост. домашн. средствъ для живущ. далеко отъ врачей и аптекъ сельск. жителей, а также для находящихся въ дорогѣ. Д-ра **Рупрехта,** перев. д-ра *Ѳедоровскаго.* М. Въ тип. С. Орлова. 1866. (Печат. безъ предвар. ценс.). 8°. Стр. 4 нен. и 529. Ц. 2 р.

Сей домашній врачь, исцѣляющій «сто сорокъ пять болѣзней», хотя и выдаетъ себя за «тайнаго совѣтника,» но публика весьма хорошо сдѣлаетъ, если припрячетъ отъ этого самозванца свои 2 рубля, за которыми онъ охотится. Онъ самозванецъ-подлекарь; настоящіе врачи предлагаютъ свои совѣты явно, при божьемъ свѣтѣ, и уже давно высказали свое мнѣніе объ различныхъ лечебникахъ-спекуляціяхъ и о томъ вредѣ, который они приносятъ.

96. **Самодѣятельность (Self-Help).** Соч. *Самуила* **Смайльса,** переводъ съ англ. Н. Кутейникова. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. (16°?) Стр. нен. 2, VI, 268 и VI.

Книга Смайльса сочиненіе весьма замѣчательное. Въ ней разобраны и подкрѣплены примѣрами изъ жизни англичанъ всѣ благодѣтельныя вліянія на человѣка самосостоятельныхъ усилій къ самоусовершенствованію, составляющему ростъ человѣческаго сознанія собственнаго достоинства. Для дѣтей это книга незамѣнимая; она доказываетъ всю пользу для человѣка работы собственными силами съ неустанной энергіей, въ видахъ постояннаго улучшенія его нравственнаго и физическаго благосостоянія; она выясняетъ все почетное значеніе грубаго физическаго труда, неуступающаго въ этомъ смыслѣ самому умственно-утонченному. Приводимые въ ней доводы реальны, практичны и исполнены здравымъ смысломъ, но политическія теоріи, выводимыя авторомъ изъ своихъ общихъ положеній, нѣсколько исключительны и потому взрослыми людьми не должны приниматься безъ критики. Основная ошибка Смайльса состоитъ въ томъ, что онъ все благоденствіе націй выводитъ только изъ свойствъ, представляемыхъ націями, не придаетъ никакого значенія учрежденіямъ, какъ бы они небыли хороши, и стремленію къ ихъ отмѣнѣ, хотя бы онѣ были далеко не идеальны. «Дѣйствительной помощи говоритъ онъ, «не могутъ дать людямъ никакія учрежденія, какъ бы они хороши нибыли. Быть можетъ, *самое большое,* что они могутъ сдѣлать, заключается въ предоставленіи людямъ свободы развитія и возможности самимъ улучшать свое личное положеніе». Съ такимъ положеніемъ согласиться можно, но смайльсовское *самое большое*-такъ велико, что въ стремленіи къ достиженію его для любой изъ существующихъ націй еще весьма отдаленному, исчерпывается весь историческій смыслъ послѣдняго полутора-столѣтія, если на него смотрѣть, какъ на résumé всей исторіи человѣческихъ обществъ до нашихъ дней.

Сомнѣвающимся въ этомъ совѣтуемъ почитать въ извѣстныхъ «Экономическихъ противорѣчіяхъ» о тѣхъ непреодолимыхъ трудностяхъ, съ которыми сопряжено, напр. хоть во Франціи, достиженіе возможности только того, чтобъ всѣ дѣти гражданъ могли выучиваться читать и писать, отъ чего до *развитія,* которое ясно во-

зволило бы взглянуть каждому человѣку на *самодѣятельность* и *самопомощь* далеко если и не столько, сколько отъ восторженнаго панегирика г. Жемчужникова книгѣ Смайльса, помѣщеннаго въ 73 № «Спб. Вѣдомостей», до истины, то все таки на столько, что въ этотъ промежутокъ уложится много важныхъ историческихъ событій и еще несравненно больше хорошихъ книгъ, несравненно лучшихъ книги Смайльса, за переводъ которой все-таки нельзя не поблагодарить г. Кутейникова.

## В.

97. **Іезуитъ.** Аббата ***, автора *Проклятаго* и *Монахини.* Перев. съ франц. Два тома. Спб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1866. (*Изданіе книжн. торгов. Сеньковскаго и К°. Печат. безъ предвар. ценс.*). 8 (16°?). Стр. (въ Томѣ 1-мъ) 4 нен., 313 и II; (въ Т. 2-мъ): 4 нен., 421 и II. Ц. за оба тома 2 р. 50 к.

98. **Фаворитка.** Опера въ 4-хъ акт. Муз. соч. *Доницетти*. Кіевъ. Въ губернск. тип. 1866. (*Ценс. 26 янв.*) 16°. Стр. 11.

---

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

**Матеріалы для исторіи русскаго законодательства** издаваемые II. Отдѣленіемъ Собств. Е. И. В. Канцеляріи. Выпускъ первый. Палата о Уложенія. С.-Петербургъ, 1865 г. Печатано съ Высочайшаго соизволенія, въ тип. II Отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи.

«Къ числу занятій, предназначенныхъ Второму Отдѣленію Собств. Е. И. В. Канцеляріи, *при его учрежденіи*, принадлежитъ разработка матеріаловъ, относящихся къ исторіи нашего законодательства. Въ видахъ выполненія этого важнаго и, для успѣшнаго хода законодательныхъ работъ правительства, необходимаго дѣла, по предложенію бывшаго главноуправляющаго II отдѣленіемъ барона Корфа, признано было за нужное разсмотрѣть въ подробности архивъ Втораго Отдѣленія и ближе ознакомиться съ другими хранилищами государственныхъ бумагъ. Съ высочайшаго соизволенія необходимыя вслѣдствіе того розысканія въ архивахъ возложены на состоящаго при Второмъ Отдѣленіи д. с. с. Попова». Вотъ что сказано въ началѣ предисловія къ настоящему изданію. Второе Отдѣленіе существуетъ, какъ извѣстно, уже давно (съ 1826 года), и только теперь оно принялось за выполненіе возложеннаго на него труда — разработки собственнаго архива; Отдѣленіе, какъ видно, не торопялось этимъ дѣломъ. Но лучше поздно, чѣмъ никогда. И странное явленіе представляетъ у насъ исторія русскаго законодательства: мы имѣемъ многочисленные труды по исторіи древнѣйшаго русскаго права; «Русская правда», судебники, разныя грамоты и проч. обработывались подробно и обстоятельно; на послѣдующее же развитіе отечественнаго законодательства почти не обращалось вниманія. Такъ, напримѣръ: исторія русскаго права за прошедшее время едва только затронута, и то лишь въ послѣднее время. Точно также мы очень мало знаемъ о разныхъ законодательныхъ работахъ настоящаго столѣтія. Если и есть что-нибудь, въ нашей историко-юридической литературѣ по этому предмету, то это представляетъ или чрезвычайно краткія, или отрывочныя свѣдѣнія. Вотъ почему предпринятый Вторымъ Отдѣленіемъ трудъ имѣетъ весьма важное значеніе; но, къ сожалѣнію, мы не видимъ — какими предѣлами будетъ ограниченъ этотъ трудъ? «Извѣстно, что учрежденію Втораго Отдѣленія предшествовалъ, на пространствѣ 125 лѣтъ, цѣлый рядъ законодательныхъ коммисій. Съ самаго начала XVIII столѣтія онѣ установлялись въ разное время, подъ разными названіями, даже съ разными цѣлями, хотя общимъ ихъ назначеніемъ было привести законы наши въ порядокъ. Работы этихъ коммисій вообще оставались недовершенными или, по крайней мѣрѣ, неразсмотрѣнными окончательно и неутвержденными. Тѣмъ не менѣе онѣ имѣютъ существенное значеніе въ исторіи законодательства. Проекты ими выработанные не совсѣмъ утрачивались; многое изъ предполагавшагося ими въ послѣдствіи приводилось въ исполненіе, составляя предметъ отдѣльныхъ указовъ или законоположеній, такъ что зачатки нѣкоторыхъ изъ самыхъ важныхъ государств. преобразованій прошедшаго вѣка можно отыскать въ трудахъ законодат. коммисій. Кромѣ того любопытны и самыя свѣдѣнія о составѣ и порядкѣ дѣйствій коммисій. Онѣ даютъ наглядное понятіе объ устройствѣ тогдашнихъ правительственныхъ учрежденій, о ходѣ дѣлопроизводства и о правахъ бюрократіи того времени. Въ виду важнаго значенія законодательныхъ коммисій, розысканіе о трудахъ ихъ поло-

женствовали быть первымъ предметомъ въ предназначенной Второму Отдѣленію задачѣ разработки матеріаловъ для исторіи отечественнаго законодательства». Изъ этого видно, что пока предполагается издать матеріалы, касающіеся только законод. коммисій. «Палата о Уложеніи или первая Законодательная коммисія 1700 года» и составляетъ содержаніе настоящаго выпуска. «По мѣрѣ разработки и розысканія другихъ матеріаловъ, относящихся къ этой Палатѣ и къ слѣдовавшимъ за нею коммисіямъ, предполагается издавать ихъ подобными же отдѣльными выпусками». Но, смѣемъ надѣяться, что Второе Отдѣленіе не окончитъ своего труда съ изданіемъ этихъ матеріаловъ. Гораздо большій интересъ и большую практическую пользу представляетъ изданіе матеріаловъ, относящихся къ позднѣйшимъ законодательнымъ работамъ, со времени учрежденія Втораго Отдѣленія С. Е. И. В. Канцеляріи. Что мы знаемъ, напримѣръ, по предмету изданія Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 года? Очень мало. Между тѣмъ при предстоящемъ необходимомъ пересмотрѣ нашего уголовнаго уложенія, весьма было бы важно познакомить публику съ ходомъ кодификаціонныхъ по сему предмету работъ. И чѣмъ скорѣе было бы сдѣлано это дѣло, тѣмъ лучше; а къ такому скорому знакомству никакихъ затрудненій представиться не можетъ, такъ какъ не нужно будетъ употреблять труда къ розысканію необходимыхъ для сего матеріаловъ — всѣ такіе матеріалы должны быть подъ рукой.

**Труды Коммисіи, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, для составленія проэкта устава объ опекахъ.** Томъ второй. С.-Петербургъ. 1866 г. XIV, 260 и 97 стр. 8°.

О содержаніи перваго тома Трудовъ Коммисіи объ опекахъ было уже сообщено въ «Кн. Вѣстникѣ» (1864 года № 11). Въ настоящемъ томѣ заключается «судебная практика» по опекунскимъ дѣламъ, именно: «собраніе рѣшеній Правительствующаго Сената о примѣненіи къ отдѣльнымъ дѣламъ законовъ объ опекѣ и попечительствѣ». Это обширный, весьма полный сборникъ судебныхъ рѣшеній, изъ которыхъ вполнѣ объясняется смыслъ и значеніе дѣйствующихъ постановленій объ опекахъ. Сборникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующія шестнадцать частей или отдѣловъ: 1) подвѣдомственность и округъ дѣйствій присутственныхъ мѣстъ, завѣдывающихъ опеками; 2) о назначеніи попечителя къ лицу, достигшему 14 лѣтъ, о порядкѣ назначенія опекуновъ, освобожденія и отрѣшенія ихъ отъ сей должности; 3) о правѣ опекуна въ отношеніи личности несовершеннолѣтняго; 4) о замѣнѣ опекуномъ личности малолѣтняго по управленію его имуществомъ и завѣдыванію его дѣлами; 5) о ходатайствѣ опекуна по дѣламъ малолѣтнаго и совершеніи отъ имени его долговыхъ актовъ; 6) распоряженія со стороны опекуновъ капиталами малолѣтнихъ; 7) продажа имѣнія несовершеннолѣтнихъ; 8) залогъ имѣнія малолѣтнихъ; 9) отчетность опекуновъ; 10) отвѣтственность опекуновъ; 11) о претензіяхъ къ опекуну, предъявленныхъ въ судебномъ порядкѣ; 12) вознагражденіе опекуновъ; 13) прекращеніе опекунства; 14) о порядкѣ освидѣтельствованія лицъ, признанныхъ безумными, сумасшедшими и слабоумными; 15) опеки охранительныя и 16) опеки понудительныя. Въ каждомъ изъ этихъ шестнадцати отдѣловъ помѣщено по нѣскольку судебныхъ рѣшеній; число же всѣхъ рѣшеній въ сборникѣ простирается до 254. Съ выходомъ вновь составленнаго Коммиссіею новаго проекта устава объ опекахъ, составленнаго согласно съ постановленіями судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, настоящій сборникъ рѣшеній служитъ полезнымъ пособіемъ при разсмотрѣніи опекунскихъ дѣлъ.

Въ приложеніи къ настоящему тому Трудовъ Коммисіи объ опекахъ помѣщены статистическія свѣдѣнія о числѣ разнаго рода опекъ за 1858 и 1861 года, извлеченныя изъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Второй томъ Трудовъ, какъ и первый, напечатанъ въ весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ и въ продажу не поступилъ.

**Труды Коммисіи, учрежденной при Мин.-вѣ Внутр. Дѣлъ, для составленія проэкта устава объ опекахъ.** Т. III. Спб., въ тип. Правит. Сената, 1865 г. 61 и 174 стр. 8°.

Въ этомъ третьемъ и послѣднемъ томѣ Трудовъ Коммисіи объ опекахъ помѣщенъ: 1) самый проектъ устава объ опекахъ и 2) объяснительная къ проекту записка. Новый уставъ, сравнительно съ постановленіями Свода Законовъ, весьма обширенъ, не смотря на то, что въ него не вошли многія спеціальныя опеки, по разнаго рода предметамъ и вѣдомствамъ. Весь проектъ состоитъ изъ 283 статей; большая часть изъ нихъ суть статьи вновь составленныя; только не многія заимствованы изъ Свода Законовъ. Кромѣ того, проектъ этотъ, тщательно обработанный, почти ничего не имѣетъ общаго съ тѣми проектами, которые прежде были составлены въ Министерствѣ Юстиціи и въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ (въ 1839, 1847, 1854 и 1860 годахъ). Въ весьма подробной объяснительной запискѣ къ проекту изложены тѣ основанія, которыми руководствовалась Ком-

нисія при постановленіи статей новаго устава объ опекахъ. Всѣ эти постановленія, какъ видно изъ записки, приняты были Комиссіею единогласно и разномысліе коснулось только нѣкоторыхъ вопросовъ, а именно: 1) учрежденія окружныхъ опекъ, 2) установленія второй опекунской инстанціи, 3) введенія эмансипаціи несовершеннолѣтнихъ, 4) установленія особаго порядка разрѣшенія продажи имѣній несовершеннолѣтнихъ и 5) учрежденія особаго надзора за частными больничными заведеніями для умалишенныхъ. Весьма жаль, то печатаемые у насъ по разнымъ законодательнымъ вопросамъ матеріалы и проекты не всегда публикуются и не всегда доступны для публики. Многіе проекты, составленные кабинетнымъ порядкомъ, не подвергаясь обсужденію литературы и людей практическихъ, обращаются въ законъ, отъ чего нерѣдко такіе законы носятъ на себѣ очевидные слѣды кабинетной и канцелярской работы, безъ практической ихъ повѣрки, и потому страдаютъ недостатками, свойственными такого рода трудамъ. На основаніи 8 ст. проекта устава объ опекахъ, «опека состоитъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ городскаго головы, предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы, не принадлежащихъ къ сословіямъ, изъятымъ изъ вѣдомства опекъ». Стало быть участіе земства въ опекунскихъ дѣлахъ будетъ не маловажное: почему же не было предложено этому земству заявить по настоящему дѣлу свои мнѣнія и соображенія?

**Исторія Грузіи.** Князя С. Баратова. Тетрадь 1. Древняя исторія Грузіи. Съ эпиграфомъ: «братіе, стойте и держите преданія, имъ же научитеся», С.-Петербургъ, въ тип. Сущинскаго, 1865 г. 8°, 6 и 91 стр.

Въ этомъ выпускѣ своей исторіи Грузіи кн. Баратовъ сообщаетъ сначала о первыхъ преданіяхъ грузинскаго народа (о происхожденіи и водвореніи его на Кавказѣ, о нашествіи Хозаръ, домогательствѣ господства и владычествѣ династіи Нимдадіанъ и Каіанидовъ, о преданіяхъ объ Александрѣ Македонскомъ и его намѣстникѣ Азонѣ до образованія грузинскаго царства и объ образованіи царства), затѣмъ предлагаетъ географическій очеркъ Грузіи первыхъ временъ, до водворенія въ ней монархическаго правленія, и древнюю исторію Грузіи, отъ образованія царства до принятія въ ней христіанства. Болѣе подробный отзывъ о достоинствѣ этого сочиненія мы представимъ по выходѣ въ свѣтъ другихъ выпусковъ; въ настоящее же время замѣтимъ только, что вообще желательно, чтобы у насъ издавались монографіи по исторіи и этнографіи и другихъ народовъ, подвластныхъ Россіи; тѣмъ болѣе желательно, что въ этомъ отношеніи литература наша представляется крайне бѣдною. Напр., Грузія имѣла свое собственное законодательство (законы царя Вахтанга), но многіе ли, даже изъ спеціалистовъ, достаточно знакомы съ этимъ мѣстнымъ законодательствомъ?

**Государствовѣдѣніе Сансовино и всемірныя реляціи Ботеро.** Изслѣдованіе, представленное въ юридическій факультетъ для полученія степени магистра политической экономіи Э. Вреденомъ. Спб. 1866. (Въ тип. акад. наукъ.) 8°, стр. 168.

На внутренней оберткѣ этой диссертаціи есть другое заглавіе: «Первые опыты статистическаго описанія государствъ въ Италіи Сансовино и Ботеро, ихъ предшественники и послѣдователи». Изъ этого слѣдуетъ, что, по мнѣнію магистранта, статистика въ теперешнемъ значеніи этого слова и государствовѣдѣніе въ томъ смыслѣ, какое ему придавали Сансовино и Ботеро—одно и то же. Это и вѣрно и невѣрно. Во всякомъ случаѣ тутъ есть очень важное недоразумѣніе, которое мы постараемся разъяснить, тѣмъ болѣе, что на этотъ пунктъ вообще обращается очень мало вниманія, и г. Вреденъ тутъ вовсе не составляетъ исключенія. Когда мы говоримъ «статистика рожденій», «статистика самоубійствъ», «статистика книгопечатанія» и т. д., всякій понимаетъ, что статистика въ этомъ случаѣ означаетъ рядъ тѣхъ или другихъ однородныхъ фактовъ, выраженныхъ цифрами. При этомъ на свойство самыхъ фактовъ не обращается никакого вниманія, чему достаточнымъ примѣромъ можетъ служить вышедшая у насъ недавно «Apotheker statistik». Возможна и статистика животныхъ или растительныхъ видовъ, и статистика напр. пьянства въ Россіи. Хотя, собственно говоря, всѣ подобныя выраженія неправильны, но всякій пойметъ, объ чемъ тутъ идетъ рѣчь; разъ слово вошло во всеобщее употребленіе, нечего заботиться объ его этимологіи. Въ настоящемъ случаѣ это уклоненіе отъ первоначальнаго смысла объясняется и оправдывается всѣмъ ходомъ развитія статистики. Слово «статистика» было впервые употреблено въ половинѣ прошлаго столѣтія геттингенскимъ профессоромъ Ахенвалемъ, который, произведя его отъ латинскаго status, называлъ статистикой «науку о государственныхъ достопримѣчательностяхъ». Ахенваль собственно далъ только названіе тому, что существовало задолго до него; къ его предшественникамъ относятся, между прочимъ, и Сансовино и Ботеро. Оба жили въ XVI вѣкѣ. Сансовино собиралъ «замѣчательныя свѣдѣнія, относящіяся къ исторіи, полезныя всякому государственному человѣку и частному лицу, пригодныя какъ въ

мирное время, такъ и на случай войны. Описывая по этой программѣ Францію, онъ говоритъ и о происхожденіи слова Галлія, и о ея величинѣ, и «о королевскомъ величествѣ», и объ изобрѣтеніи пороха, и о томъ, что Людовикъ XI завѣщалъ своему сыну притворяться, потому что притворство есть необходимое качество для правителя и т. д. Вотеро въ своихъ «всемірныхъ реляціяхъ» разсказываетъ объ одеждѣ, о торговлѣ разныхъ народовъ, объ уродахъ упоминаемыхъ древними и новыми писателями, о герцогѣ Гизѣ и коннетаблѣ Монморанси и т. д. Ясно, что тотъ и другой записывали все, что обращало на себя ихъ вниманіе, съ тѣмъ единственнымъ условіемъ, чтобы эти свѣдѣнія были полезны преимущественно для правителя. Но даже эту задачу они преслѣдовали не слишкомъ строго, потому что напримѣръ описаніе уродовъ Вотеро едва-ли можетъ оказаться полезнымъ съ точки зрѣнія государственнаго управленія. Всю эту массу фактовъ Ахенваль вылилъ такъ сказать въ научную форму, придавъ ей систему и названіе, причемъ дѣло ограничивалось разумѣется чисто внѣшней стороной. Послѣдующіе писатели стали опредѣлять статистику «картиной государственнаго строя и могущества», «наукой о причинахъ паденія и могущества государствъ» и проч. Замѣтимъ, что между этой наукой прошедшаго и настоящаго времени и наукой будущаго—соціологіей нѣтъ ничего общаго: одна изслѣдуетъ государство, другая—общество, одна учитъ управлять при существующихъ условіяхъ, другая просто указываетъ на новыя начала. Понятно, что при тѣхъ темныхъ и обширныхъ опредѣленіяхъ, какія давали статистикѣ Ахенваль и его преемники, она по необходимости должна была придти въ столкновеніе съ другими науками, изучающими государство въ какомъ-нибудь направленіи. Она должна была бы поглотить и исторію, и географію, и политическую экономію, и всякое право и безправіе—государственное, международное и проч., и притомъ направить ихъ къ единственной своей цѣли—научить управлять. Этого не случилось. Въ первой половинѣ настоящаго вѣка явилась такъ называемая математическая школа статистиковъ, главнымъ представителемъ которой до сихъ поръ считается Кетле. Цифры всегда составляли существенный элементъ статистики, но только эта школа придала имъ настоящее значеніе. Кетле опредѣлилъ статистику наукой о естественныхъ и соціальныхъ фактахъ, выраженныхъ цифрами. Между учеными произошолъ расколъ; нѣмецкіе статистики стали взаимно обзывать другъ друга пустомелями (Schwatzer) рабами цифръ (Fabellenknechte), но границы статистики съузились уже навсегда. Наука управлять, еще не успѣвшая сложиться, еще собиравшая только факты для своихъ выводовъ—распалась... Г. Вреденъ не замѣчаетъ этого и потому, съ его точки зрѣнія, Сансовино и Вотеро дѣйствительно статистики. Приведя слова Вильда и Кольба, что даже и теперь еще ни понятіе, ни значеніе и объемъ, ни цѣль и средства пресловутаго государствовѣдѣнія не установились окончательно, онъ говоритъ: «единственный, по нашему убѣжденію, путь, ведущій къ окончательному рѣшенію послѣдней задачи науки, это историческое изслѣдованіе понятій о содержаніи и цѣли науки у главныхъ ея представителей». Совѣтуемъ читателю прочитать главу о статистикѣ въ Geschichte und Litteratur der Staatswissenschaften Моля, изъ которой онъ увидитъ, что главные представители науки государствовѣдѣнія сами не имѣли и не имѣютъ яснаго представленія о своей наукѣ, что высказываютъ и цитируемые самимъ г. Вреденомъ Вильдъ и Кольбъ. Такимъ образомъ Вреденъ предлагаетъ искать у нихъ то, чего они сами не знали. Съ исторической точки зрѣнія гораздо интереснѣе то, что Сансовино, посвящая свою книгу Генриху III Валуа благодаритъ его за то, что тотъ «держитъ его въ милости»; называетъ Орсини своимъ «синьоромъ» и, обращаясь къ нему, говоритъ: «изъ всѣхъ многоразличныхъ благодѣяній, которыми меня надѣлила благость Всевышняго, я считаю самымъ необычайнымъ то, по которому я сдѣлался домочадцемъ и вассаломъ вашей свѣтлости». Le bon vieux temps! !!

Статистика есть исторія въ покоѣ, точно также, какъ исторія есть статистика въ движеніи, говорилъ Шлецеръ. Афоризмъ этотъ, встрѣченный сначала очень хорошо, но потомъ всѣми оставленный, собственно говоря, вовсе не такъ неоснователенъ, какъ обыкновенно думаютъ. «Статистика, говоритъ Моро де-Жонесъ, сходствуетъ съ исторіей въ томъ отношеніи, что собираетъ, какъ и та, факты прошедшаго и настоящаго, но онѣ существенно отличаются другъ отъ друга; потому что, не останавливаясь на внѣшнихъ случаяхъ жизни народовъ, статистика старается проникнуть въ ихъ внутреннюю, общественную жизнь и открыть таинственныя начала экономіи обществъ. Исторія сосредоточиваетъ почти всегда интересъ своихъ разсказовъ на сраженіяхъ и побѣдахъ, тогда какъ статистика занимается преимущественно благодѣяніями мира» (Eléments de statistique 1856, p. 2). При такомъ опредѣленіи, разница между исторіей и статистикой окажется разумѣется громадною. Но во-первыхъ статистика далеко не преимущественно занимается благодѣяніями мира: статистика войнъ, то-есть систематическій рядъ выраженныхъ цифрами фактовъ, показывающихъ связь войны съ другими явленіями, ея причинами и слѣдствіями, есть вещь очень ин-

торесная и поучительная; уголовная статистика занимается ужъ разумѣется не благодѣяніями міра, а напротивъ причинами и слѣдствіями постоянной, хоть и глухой борьбы подвальнаго этажа общества съ остальнымъ міромъ, съ бѣдностью, со страстями, съ самимъ собой. Что касается до исторіи, то говорить объ томъ, что она не есть только описаніе воцареній да сраженій—кажется ужъ и лишнее. Обѣ онѣ стараются на основаніи извѣстнаго, прошедшаго предвидѣть будущее; это конечная, практическая цѣль обѣихъ наукъ; и та и другая изучаютъ для достиженія этой цѣли законы, обусловливающіе прочную связь общественныхъ фактовъ. Г.же Вреденъ полагаетъ, что общественныя науки должны руководиться «однимъ духомъ изслѣдованія и безкорыстною, научною цѣлью—открытія истины» (ст. 8). Предпринятая имъ задача —«историческое изслѣдованіе понятій о составѣ науки у ея главныхъ представителей» — дѣйствительно совершенно безкорыстна, то-есть въ настоящемъ случаѣ безполезна. Но вообще-то говоря, общественныя науки очень корыстны. Если напримѣръ Кетле открылъ истину, что «весь бюджетъ, который уплачивается съ поразительною правильностью, это бюджетъ тюремъ, каторги и эшафотовъ», то слѣдуетъ ли изъ этого, что съ этой истиной должно носиться какъ съ писаной торбой и безкорыстно радоваться открытію ея? Кетле по крайней мѣрѣ не такого мнѣнія. Онъ находитъ, что «объ уменьшеніи этого-то бюджета и надобно заботиться всѣми силами». Безкорыстіе въ этомъ случаѣ ведетъ непосредственно къ освященію знаменитаго положенія — все существующее разумно, что впрочемъ совершенно согласуется съ видами и цѣлями государствовѣдѣнія. Такъ что Сансовино, описывая Утопію Мора, чтобы дать «читателю мѣрило оцѣнки того, что описано въ предъидущихъ государствахъ», дѣйствовалъ совершенно непослѣдовательно, и послѣдующіе ученые совершенно исправили эту ошибку, ибо въ ихъ государствовѣдѣніяхъ и государство описаніяхъ и помину нѣтъ о какихъ бы то ни было утопіяхъ.

## ЛИТЕРАТУРНАЯ НОВОСТЬ СЪ КАВКАЗА.

(*изъ корресп. Кн. Вѣст.*)

... На новый годъ разрѣшено у насъ нѣсколько новый изданій, а именно:

Русская газета—«Тифлисскія Вѣдомости», будетъ выходить 2 раза въ недѣлю, въ 1 листъ каждый № и болѣе Но, кажется, и весьма вѣроятно, не состоится.

На грузинскомъ языкѣ: газета «Время»; 1 разъ въ недѣлю, въ 1 и болѣе листъ. Цѣль газеты, какъ говорятъ редакторы, знакомить туземное населеніе, не читающее по-русски, съ тѣмъ, что дѣлается въ Россіи и на Кавказѣ, и проводить въ массу народа элементы образованія. Отдѣлы газеты обще-газетные.

На армянскомъ языкѣ три журнала:

1) Газета «Торговый листокъ»; 1 разъ въ недѣлю по $1/2$ листа. Содержаніе только отчасти будетъ касаться торговли и промышленности, остальные отдѣлы такіе же, какъ и во всѣхъ газетахъ: *Опредѣленія и увольненія чиновниковъ на Кавказѣ*, извѣстія; беллетристика, смѣсь.

2) Журналъ «Весна», ежемѣсячный, съ обыкновенными журнальными отдѣлами, безъ всякой спеціальности.

3) Наконецъ предполагается, и вѣрно будетъ издаваться, журналъ «Армянскій Міръ». Спеціальности, кажется, никакой, хотя программа, какъ говорятъ, всеобъемлюща.

Глядя на дѣло издали, можно порадоваться такому литературному движені можно, подумать, что образованіе насъ разлито между туземцами и что въ Тифлисѣ много пишущихъ, что періодическія изданія есть насущная потребность, и съ другой стороны, что они полны интересовъ и соціальныхъ и учено-литературныхъ. Но взглянувъ на это дѣло поближе, можно и должно въ этомъ усомниться. Очень жаль, что издающаяся теперь въ Тифлисѣ армянская газета *«Пчела Арменіи»* (въ 480 экземплярахъ) и, армянскій журналъ *«Журналъ Арменіи»* (480 экз ) и грузинскій — «Заря» (въ 200 экземплярахъ) намъ совершенно неизвѣстны; жаль, что газета «Кавказъ» (а это, кажется, она могла бы считать своею обязанностію) не сообщаетъ русской публикѣ содержанія здѣшнихъ туземныхъ газетъ и журналовъ, хотя и трудно ей найти сотрудника для этого дѣла. Содержаніе

этихъ изданій до такой степени пусто, что положительно невозможно охарактеризовать его. Въ нихъ не помѣщается никакихъ извѣстій изъ Россіи, а также ничего, что и на Кавказѣ дѣлается, даже весьма крупныхъ фактовъ. Словно, эти газеты издаются въ какомъ то особомъ мірѣ. Учено-литературнаго тоже ничего нѣтъ, т. е. не то что мало, а просто таки нѣтъ ни одной статьи, которая знакомила бы съ Кавказомъ, а онъ и туземцамъ (конечно кромѣ того мѣста, гдѣ они живутъ) такъ же мало извѣстенъ, какъ и русскимъ. Точно также пустъ по содержанію и грузинскій журналъ «Заря», который и издается всего въ 200 экземплярахъ. Трудно объяснить это странное явленіе. Ясно, что потребности въ этомъ журналѣ нѣтъ, сотрудниковъ мало или почти нѣтъ; изданіе не только не приноситъ выгоды, но даже, вѣроятно, и окупиться не можетъ... Въ 1863 году издавался грузинскій журналъ *«Грузинскій Вѣстникъ»*, и сначала былъ довольно хорошъ по содержанію, но при всѣхъ усиліяхъ со стороны редакціи долженъ былъ прекратиться *по неимѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ* (печатался онъ въ 100 экземплярахъ). Между тѣмъ въ настоящее время является народная газета... Найдутся ли писатели и читатели — это мы увидимъ; дай Богъ!—Можетъ быть, газета въ этомъ случаѣ и окажется удобнѣе журналовъ.

Что касается до русской литературы на Кавказѣ, то она, по прежнему, небогата. Изъ періодическихъ изданіи: газета «Кавказъ», измѣнила къ лучшему свой видъ и обѣщаетъ быть полнѣе содержаніемъ (см. объявленіе объ изданіи ея въ 1866 году), хотя въ томъ же объявленіи редакція находитъ что и прежде она была довольно полна; «Записки Общества сельскаго хозяйства»... Но о русскихъ періодическихъ изданіяхъ говорить нечего; посмотрите въ календарѣ. Надо надѣяться, что въ нынѣшнемъ году выйдетъ VII томъ «Записокъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества,» который обѣщаетъ быть очень интереснымъ (см. въ извѣстіяхъ И. Р. Г. Общества протоколъ общаго собранія отдѣла 30-го сентября). Въ немъ будетъ помѣщено изслѣдованіе доктора Радде въ трехъ верхнихъ мингрельскихъ долинахъ, большое сочиненіе, полное ученаго интереса, какъ это видно изъ предварительнаго отчета о немъ, напечатаннаго въ подлинникѣ въ «Mittheilungen» Петермана въ первой половинѣ 1865 года и въ русскомъ переводѣ въ № 1 и далѣе газеты «Кавказъ» настоящаго года. Къ сочиненію этому приложенъ будетъ цѣлый отдѣлъ рисунковъ. Въ той же книгѣ будетъ очеркъ орографіи и геологіи Кавказа — матеріалъ важный для будущаго учебника географіи Кавказа, котораго къ стыду кавказскаго ученаго сословія до сихъ поръ нѣтъ. Еще— «Крѣпостное состояніе въ Мингреліи», г. Бороздина; кромѣ того еще нѣсколько статей по географіи Кавказа, обзоры замѣчательнѣйшихъ сочиненій и библіографіи за послѣдніе два года и за то же время свѣдѣнія обо всѣхъ географическихъ работахъ на Кавказѣ. Кромѣ того печатается и выйдетъ въ нынѣшнемъ году огромный (листовъ въ 100) и великолѣпный томъ изданія здѣшней, въ прошломъ году учрежденной археографической коммисіи, который будетъ обнимать, какъ мы слышали, первое время русскаго правленія въ Грузіи до конца правленія Кнорринга. Жаль только, что изданіе это выйдетъ, кажется, въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ.

Говоря о литературныхъ явленіяхъ на Кавказѣ, считаю не лишнимъ упомянуть и объ изданіяхъ на кавказскихъ горскихъ языкахъ. Въ 1864 году вышли три книжки на кабардинскомъ языкѣ, составленныя или переведенныя природными кабардинцами, и сванетская азбука, а въ 1865 году абхазская азбука, составленная подъ руководствомъ г. Бартоломея, и аварская азбука, на аварскомъ языкѣ. Письменность этимъ языкамъ далъ, какъ извѣстно, баронъ Усларъ. Нечего говорить о громадности его заслуги, хотя, вѣроятно, языкамъ этимъ и не суждено жить, а тѣмъ болѣе народамъ этимъ развивать свою цивилизацію: если возможна для нихъ цивилизація, то не иначе, какъ русская.

# НѢЧТО О КАВЫЧКАХЪ И МѢСТОИМЕНІИ *Я*.

Въ книгѣ г. Бибикова «Критическіе этюды» мы съ особеннымъ удовольствіемъ прочли этюдъ пятый: «Положительная логика. Изложеніе и критическій разборъ основныхъ положеній логики Милля». Это безспорно лучшая часть книги. Но намъ все казалось, что мы читаемъ что-то знакомое. Каково же было наше изумленіе, когда на дняхъ намъ попалась на глаза брошюра Тена «Le posivitisme anglais, etude sur Stuart Mill», при тщательномъ сравненіи которой, съ этюдомъ г. Бибикова, оказалось, что послѣдній есть не то переводъ, не то передѣлка, не то Богъ знаетъ что; однимъ словомъ результатъ какой-то странной операціи съ брошюрой Тена. Читатель сейчасъ увидитъ, почему мы затрудняемся дать названіе этой операціи. Первыя страницы этюда г. Бибикова суть не что иное какъ очень порядочный переводъ этюда Тена, начиная съ 15 стр. (первыя 14 страницъ г. Бибиковъ выпустилъ, и сдѣлалъ совершенно резонно, потому что онѣ не идутъ къ дѣлу). Но въ этомъ переводѣ интересны двѣ особенности. Приводя собственныя слова Милля, Тенъ, какъ это принято, указываетъ на это обстоятельство и ставитъ приводимыя имъ цитаты, между кавычками. Г. же Бибиковъ, въ своемъ переводѣ, не ставитъ этихъ маленькихъ значковъ. Кромѣ того онъ вставляетъ свои собственныя фразы такого рода: «*Я* нарочно привелъ всю эту цѣпь доказательствъ»... (стр. 202). «*Я* прошу читателя обратить вниманіе...(ст. 194) и т. д. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти вставки, совершенно невиннаго свойства, и хотя трудно понять, зачѣмъ онѣ понадобились г. Бибикову, но онѣ по-крайней-мѣрѣ ничего не путаютъ. Но вотъ, напримѣръ на стр. 204, г. Бибиковъ опять вставляетъ маленькое *я* и дѣлаетъ выноску, въ которой ссылается уже прямо на *свою* статью въ «Русскомъ Словѣ (Границы положительнаго знанія), безъ всякихъ дальнѣйшихъ поясненій. Ясно, что читатель можетъ впасть въ ошибку, ибо, если принять этюдъ г. Бибикова просто за переводъ, то иной подумаетъ пожалуй, что Тенъ есть псевдонимъ г. Бибикова, или наоборотъ наконецъ, что Тенъ читаетъ «Русское Слово»; если же это изложеніе *по Тену*, то согласитесь, что оно уже слишкомъ близко.... На стр. 69 своей брошюры (изд. 1864 г.) Тенъ говоритъ: je cite les propres paroles de Mill; elles sont si nettes, qu'il faut vous donner le plaisir de les méditer; затѣмъ ставитъ кавычки и дѣлаетъ выписку изъ Милля, Г. же Бибиковъ, приведенной нами фразы, не переводитъ, кавычекъ не ставитъ и говоритъ les paroles nettes Милля отъ своего собственнаго имени. Опять выходитъ презабавное qui pro quo. Но еще забавнѣе то, что переведя почти всю брошюру Тена (объ чемъ умалчиваетъ), г. Бибиковъ говоритъ на стр. 219 своего этюда: «Изложивъ въ существенныхъ чертахъ главныя основанія положительной логики Милля, я не имѣю права пройти молчаніемъ тѣ серьозныя возраженія, которыя направлены были противъ нея со стороны французскихъ позитивистовъ, какъ *напримѣръ* Тена, о брошюрѣ котораго, выставленной въ началѣ этого этюда (заглавіе брошюры совершенно нерасчетливо и неизвѣстно съ какою цѣлію дѣйствительно выставлено), Милль выразился съ особенною похвалой». И далѣе принимается докапчивать переводъ Тена, причемъ уже окончательно идентифицируетъ свое *я* съ *я* французскаго критика и рядомъ съ его мыслями и фразами объясняетъ: «дедукція, какъ я доказалъ въ «Границахъ положительнаго знанія» и т. д. (стр. 232). Изъ всего этого слѣдуетъ, что въ означенномъ этюдѣ г. Бибикова, въ противность всѣмъ грамматическимъ правиламъ, мѣстоименіе *я* заключаетъ три имени: Тенъ, Милль и г. Бибиковъ самолично.

Мы не хотѣли было печатать этой замѣтки, потому, что боимся, чтобы какой-нибудь, ловкій издатель не воспользовался этимъ несомнѣннымъ недоразумѣніемъ», на которое мы указываемъ, не вставилъ въ надлежащія мѣста кавычки и три вышеозначенныя имени и не выдалъ бы этюда г. Бибикова за *оригинальный переводъ*. Но въ насъ заговорилъ патріотизмъ; онъ подсказалъ намъ, что всякій Россъ съ удовольствіемъ узнаетъ, что грѣхъ «Критическихъ этюдовъ» иде-

етъ не [illegible], всею своею тяжестію на его соотечественника, но что въ немъ должны принять участіе и безъ вины виноватые англы и галлы.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

26-го марта «Московскимъ Вѣдомостямъ» объявлено *первое предостереженіе* за передовую статью № 61-го, гдѣ «правительственнымъ лицамъ приписываются стремленія, свойственныя врагамъ Россіи и мысль о государственномъ единствѣ Имперіи выставляется какъ бы мыслью новою, будто бы встрѣчающею въ средѣ самого правительства предосудительное противодѣйствіе».

— Редакціею «Современника» заявлено, что обѣщанный ею для своихъ подписчиковъ сборникъ «Очерки, сатиры и пѣсни» выданъ не будетъ, такъ какъ редакція нашла возможность помѣстить заготовленные для него матерьялы въ самомъ журналѣ.

— Съ апрѣля настоящаго года въ Петербургѣ сталъ выходить новый журналъ «Дѣтскій Садъ», подъ редакціей г-жи Симоновичъ. Задача журнала—подробное и полное изложеніе воспитательнаго метода Фребеля. Въ составъ журнала войдутъ статьи по воспитанію маленькихъ дѣтей вообще: въ семьѣ и дѣтскихъ садахъ; бесѣды дѣтскаго сада: разсказы изъ природы для дѣтей отъ 3-хъ до 10-ти лѣтъ; подвижныя игры дѣтскаго сада, съ пѣніемъ и приложеніемъ нотъ и забавы, доступныя маленькимъ дѣтямъ; рисованіе и работы дѣтскаго сада, при чемъ будутъ прилагаемы рисунки; наконецъ, библіографическія замѣтки по дѣтской литературѣ, слухи и новости, касающіеся заграничныхъ дѣтскихъ садовъ, и проч. Подписка на новый журналъ принимается при книжномъ магазинѣ г. Яковлева.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### Современникъ № 3.

I.—Пѣсни о свободномъ словѣ. (1. Разсыльный. —II. Наборщики. — III. Журналистъ—руководитель.—IV. Журналистъ-рутинеръ.—V. Поэтъ.—VI Литераторы. — VII Фельетонная букашка.—VIII. Публика). *** II. Общая сѣть русскихъ желѣзныхъ дорогъ и водяныхъ сообщеній. Статья первая. *Д. И. Романова.* — (Съ картою сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ). III. Бунты на Руси. *П. И. Якушкина* IV. Уваженіе къ женщинамъ. (Историческое изслѣдованіе). Статья вторая и послѣдняя.— V. Нравы растеряевой улицы. Очерки. (III IV) *Глѣба Успѣнскаго.* — VI. Джонъ Брентъ. Романъ *Теодора Винтропа.* VII. Исторія Поли. Повѣсть *В. Самойловича.* — Современное обозрѣніе. VIII — Вопросъ молодаго поколѣнія *П. Ю. Ж.* IX.—Русская литература.—Журналистика. (Февраль 1866. Что такое художественность? Еще нѣсколько словъ о новомъ романѣ *Г. Ѳ. Достоевскаго.*—Отечественныя Записки № 3 и 4.—Натурщица, повѣсть *г. Ахшарумова.*— «Московскія Университетскія извѣстія» №№ 1—6. «О современной русской литературѣ», публичныя лекція профессора *Буслаева.*—Вступительная лекція всеобщей исторіи, Доцента Герье.—«Русскій Архивъ», №№ № 6. 1 и 2 Графъ Ф. Канкринъ.—Лагарпъ) X. Литература переводовъ.— А.—XI. Новыя книги—(Настольный словарь для справокъ по всѣмъ отраслямъ знанія. Въ трехъ томахъ Изданіе *Ф. Толля.* Приложенія (3 выпуска, А.—Р. V (104)— Арманъ Каррель. Собраніе сочиненій. Томъ первый, Исторія контръ-революціи въ Англіи. Изданіе Н. Тиблена (107). — Самодѣятельность (Self-Help). Сочиненіе *Самуила Смайльза.* — Переводъ съ англійскаго *Н. Кутейникова* (111).—Таинственная капля, народное преданье, въ двухъ частяхъ.— Стихотворенія М. А. Дмитріева, въ двухъ частяхъ. — Эпопея тысячелѣтія. Паломничество. Ипполита Завалишина.—Дневникъ дѣвушки. Романъ графини Ростопчиной — Сонъ и пробужденіе. Поэма, сочиненіе Божича-Савича.—Оттиски, стихотворенія Я. П. Полонскаго.— Переводы изъ Мицкевича, Берга.— Евгеній Онѣгинъ, романъ въ стихахъ, сокращенный и исправленный по статьямъ новѣйшихъ лже-реалистовъ Темнымъ Человѣкомъ. — XII. Политика. (Еще Шлезвигъ-Голштинскій вопросъ и проистекающая изъ него опасность войны между Австріей и Пруссіей.—Европейская дипломатія и дунайскія княжества). XIII. Парижскія письма, III.—(1. Рѣчь императора и адресъ сената: де-Буасси, де-Гекернъ и тюркосы; рим-

скій вопросъ; генералъ Форе и Мехика; свобода Рулана и Персиньи. — II. Масляница и постъ, на публичныхъ балахъ и въ свѣтѣ; Патти и ея враги; филармоническое общество и кооперація Литературное сокровище и общество литераторовъ.—III. Обсужденіе адреса законодательнаго корпуса, рѣчь Тьера; манифестъ средней партіи; Латуръ Дюмуленъ; случай съ Глэ-Бизуаномъ. — IV. Продолженіе: ускользнувшій мехиканскій вопросъ: имперія, земледѣліе и финансы: муниципальные или общіе выборы и нравственность всеобщей подачи голосовъ; случай съ Жюлемъ Симономъ; поправка 17-ти и поправка 42-хъ; голосованіе съ 62 до 65; рожденіе средней партіи.—V. Les travailleurs de la mer новый романъ Виктора Гюго. Новая комедія.—Посмертная книга полковника Шарраса). *Клода Франка.* — XIV Дѣйствительность. (Приготовленія къ пріему холеры.—Обуховская больница. — Вѣрованіе и невѣрованіе въ трихинъ.—Вѣрятъ ли фабриканты въ тифозную горячку ихъ рабочихъ? Кладбищенскіе причты и даровыя могилы.—«Показанное мѣсто». — Куда дѣваютъ больныхъ бурлаковъ?—Засѣданіе петербургск. общей думы.—Публичные доклады въ правительствующемъ сенатѣ.—Литературные процессы въ уголовной палатѣ: по поводу смерти Элерсъ; о правѣ литературной собственности.—Судебные приговоры по дѣламъ: 1) о книгѣ г. Бибикова; 2) о похищеніи шести кочней капусты; 3) о воровствѣ со взломомъ двухъ цыплятъ; 4) о шалостяхъ несовершеннолѣтняго исправляющаго должность исправника и 5) о преступленіи одного чухонца.—Петербургскія увеселенія. — Запрещеніе «Летучаго Листка».—Китайская и наши системы сбора податей.—Проба съ розгами.—Неудачная проба профессора Юркевича въ математикѣ.—Вліяніе на просвѣщеніе народа тюремъ и Губернскихъ Вѣдомостей.—Горестное положеніе Одессы.—Опечатка).

## Русскій Архивъ. № 3.

1. Ссылка графа Санти въ Сибирь (1727).—2. Вопросъ о Курляндскомъ герцогствѣ при императорѣ Петрѣ III. *П. К. Щебальскаго.*—3 Ученики и ученіе въ XVIII вѣкѣ. *М. Ѳ. Шугурова*—4. Неизданная грамматическая замѣтка Ломоносова, съ предисловіемъ *Л. Н. Майкова*—5. Москва въ 1771 г. (письма А. А. Саблукова къ отцу своему).— 6. О холерномъ возмущеніи на Сѣнной площади въ Спб. въ 1831 г. (письмо В. А. Жуковскаго къ принцессѣ Луизѣ Прусской)—7. Разсказы Елецкихъ старожиловъ. *Н. А. Рединнера.*—8. Письма А. И. Бибикова къ А. М. Лунину. 9. Письма Екатерины II-й къ А. — Бибикову во время Пугачевскаго бунта.—10. Записка Екатерины II-й о мѣрахъ къ возстановленію во Франціи королевскаго правительства (1792).— 11. Сенакъ-де-Мельянъ, французскій эмигрантъ временъ революціи и его отношенія къ Россіи). Кн. *М. А. Оболенскаго.*—12. Воспоминаніе о князѣ Смоленскомъ Голенищевѣ-Кутузовѣ. *Н. П. Шишкова.*—13. Выдержки изъ старыхъ бумагъ Остафьевскаго архива: II. Наши Арзамаскія литературныя шалости; III. Письма Д. В. Дашкова; IV. Письма Варнгагена фонъ-Энзе и Сильвіо Пеллико. Съ объяснительными замѣтками кн. П. А. Вяземскаго. —14. Замѣтка.

## Морской Сборникъ. № 1.

II. Офиціальныя статьи и извѣстія.

III. Часть неофиціальная. О военной контрабандѣ *А. Базили.* — Нужно-ли преобразованіе нашихъ закрытыхъ училищъ торговаго мореплаванія въ открытые навагаціонные классы *В. Доробужинова.*—Морскіе и военно-сухопутные сигналы лейтенанта Коломба. Перев. лейтенанта *Сьмечкина.* — Утвержденіе Россіи на Балтійскомъ прибрежьѣ *С. Елагина.* — Броненосныя суда. (Извлеченіе изъ записки вице-адмирала Пари, представленной французской академіи наукъ). Перев. *Н. Коха.* — С.-Петербургская библіотека и школы нижнихъ чиновъ морскаго вѣдомства *Н. Бобцына.*—Смѣсь. Арчибальдъ Смитъ. *Замивена.* — Отзывъ англійской газеты The Reader о кронштадтской компасной обсерваторіи и о трудахъ г. Белявенца по изслѣдованію девіаціи компасовъ. — Можно ли улучшить наши

цѣпныхъ канатовъ? *Д. Леонтьева*. Крушеніе барка Hamilla Mitchell на корейскомъ берегу. (Письмо въ редакцію М. Сб.). *И. Нализина*. — Акціонерамъ общества волго-донской желѣзной дороги и пароходства по Дону и Азовскому морю. — Некрологъ. Лейтенантъ Олиничъ-Гнененко.—Современное обозрѣніе. 1 Корреспонденція изъ портовъ. Соловецкъ. Соловецкіе пароходы и произведенныя на нихъ улучшенія. Монахи шкипера и машинисты. Послушника *Іасафа*.—Кемь. Звериные промыслы на Новой Землѣ въ 1865 году. *В. Козлова*.—Либава.—Нарва *Ф. Щ. И.* Броненосное судостроеніе. Шведскій мониторъ John Ericson. — Проба турецкаго фрегата Султанъ Махмутъ.—Испытаніе винтовъ на корветѣ Pallas. Новое испытаніе фрегата Agincourt. Фрегатъ Guyenne и корветъ Belliqueuse Щитъ фрегата Hercules и 600 ф. орудіе. Броненосный фрегатъ Minotavre. Система башенныхъ судовъ кап. Кольза (рапортъ коммисіи, разсматривавшей проектъ мореходнаго судна этой системы).— Разныя извѣстія. — Заграничная морская хроника. Морское сраженіе при Ріонедро. — Послѣдняя реформа гриничскаго дома морскихъ инвалидовъ. — Употребленіе стали.—Испытанія Winoostin и Aldongoin для опредѣленія расхода топлива. — Предохраненіе желѣзныхъ плитъ отъ наростовъ по системѣ капитана Кольза. — Испытаніе двухъвинтоваго судна Honfleur.—Шлюпка, приводимая въ движеніе помпой.—Каучуковыя лодки. Разныя извѣстія.—Критика и библіографія. О ходѣ вопроса относительно организаціи флота въ Швеціи: 1) исторія шведскаго шхернаго флота; 2) центральная и морская оборона Швеціи; 3) употребленіе шхернаго флота въ дѣло при защитѣ Швеціи: 4) основныя правила для преобразованія шведской морской обороны. *В. Свенторжецкаго*.—Приложенія. Лоцманскія замѣтки объявленіи объ изданіи журналовъ.

**Морской Сборникъ № 2.**

**II. Оффиціальная статьи и извѣстія. III. Часть неоффиціальная.** О военной контрабандѣ. *А. Базили*.—О потребности лучшаго формированія морскихъ командъ. *Д. Мерцалова*.—Правила для измѣренія грузовыхъ тонновъ судовъ въ СоединенныхъШтатахъ Америки. *А. Рудыковскаго*. — Водолазный аппаратъ г. Рекураля. *М. Чванова*.—Очеркъ современнаго состоянія морской артиллеріи.—О пробѣ желѣза. *Э. фонъ-Хемница*.—Очеркъ исторіи физико-математическихъ наукъ. Составлено по лекціямъ, читаннымъ въ лабораторіи артиллерійской академіи. (Статья одиннадцатая). Александрія. *П. Лаврова*.—Смѣсь. Извлеченіе изъ адреса президента британскаго общества генерала Сабина. *И. Белавенеца*.—Практическія замѣтки о плаваніи въ сѣверномъ Атлантическомъ океанѣ. *П. М—на*.—Современное обозрѣніе: Корреспонденція изъ портовъ, С.-Петербургъ. Смотръ военно морскому гимнастическому заведенію.— Начало правильнаго обученія гимнастики во флотѣ.—Основаніе военно-морскаго гимнастическаго заведенія.—Достигаетъ ли оно своей цѣли? — Предстоящее разрѣшеніе этого вопроса оффиціальнымъ путемъ.—Врачебно - гимнастическое заведеніе Бенезе.—Преобразованіе модель-камеры. — Ея прошедшее и настоящее.—Первые опыты гласнаго военнаго судопроизводства въ морскомъ вѣдомствѣ.—Лекціи профессора Чебышева-Дмитріева о преобразованіи военно-судной части.—Присужденіе Императорскимъ Географическимъ Обществомъ малой серебряной медали корп. штур. капитану А. П. Андрееву.—Изъ Кронштадта. Школы для нижнихъ чиновъ, существующія въ настоящее время въ Кронштадтѣ.—Правила и бюджетъ экипажныхъ школъ.—Г. Баку. Современное состояніе г. Баку. — Ростовъ-на-Дону. Работы, произведенныя въ минувшую навигацію по очищенію гирлъ.—Заботливость гирловаго комитета о судоходствѣ.—Состояніе погоды въ прошедшую осень.—Свѣдѣнія о ходѣ заграничной торговли и судоходства въ Ростовѣ.—Островъ Аландъ. Броненосное судостроеніе. Вопросъ о башенныхъ судахъ въ Англіи.—Мореход-

ное башенное судно кап. Кольза. — Извѣстія объ иностранныхъ броненосцахъ. Башенныя суда г. Лэрда.—Фрегатъ Royal-Alfred.—Испытаніе фрегата Agincourt. Новое башенное судно. — Разныя извѣстія.—Заграничная морская хроника.—Нарушила ли Англія свой нейтралитетъ въ дѣлѣ крейсера Shenandoah? Составы, противодѣйствующіе накопленію наростовъ на подводной части судна.—Степень готовности Испаніи для войны на морѣ.—Нарѣзныя пушки.—Разныя извѣстія.—Критика и библіографія. Морской альманахъ на 1866 годъ.—Военный Сборникъ 1865 года №№ 1—12 Новыя книги, англійскія и французскія. — Приложеніе. Алфавитъ лоцманскихъ замѣтокъ за 1864 годъ. Лоцманскія замѣтки. Объявленія.

**Морской Сборникъ. № 3.**

II. Офиціальныя статьи и извѣстія. III. Часть неофиціальная. О значеніи вмѣстимости и аэраціи. Сравненіе ихъ между нѣкоторыми судами желѣзными и деревянными, и гигрометрическія замѣтки Д. Мерцалова.—Росписаніе мореходства или лоція бѣломорскихъ поморцевъ.—Практическіе пріемы и данныя при постройкѣ паровыхъ котловъ. *А. Никитина.*— Очерки недавняго. Воспоминанія офицера русскаго флота. *Д. М.* Сѣверный и южный полюсы, важность ихъ изслѣдованія, и замѣчанія о теченіяхъ морей. (Статьи д-ра *Петермана*).—Пер. *У. Шт.* и *Н. К.*—О перебѣганіи орудійной прислуги съ борта на бортъ. Лейт. *Самсынина.*—Замѣчанія къ картѣ Шпицбергена, составленой *К. З.* — Отчетъ секретаря флота Сѣверо-Американскихъ Штатовъ за 1865 годъ.—Очерки исторіи физико-математическихъ наукъ. Составлено по лекціямъ, читаннымъ въ лабораторіи артиллерійской академіи. (Статья двѣнадцатая). Александрія. *П. Лаврова.*—Смѣсь. О сбереженіи и управленіи телеграфами машиннаго отдѣленія, на военныхъ англійскихъ судахъ. *А. Рудыковскаго.*—Способъ для исправленія погрѣшностей, происходящихъ въ показаніяхъ компасной стрѣлки отъ вліянія магнетизма судоваго желѣза, предложенный г. Фей (Faye) *Н. Неваховича.*—Объ озонѣ. Какъ метеорологическомъ элементѣ. Статья д-ра Бёнеля. Перевелъ *П. М—въ.*—С.-Петербургскій рѣчной яхтъ-клубъ. — Современное обозрѣніе. 1. Корреспонденція изъ портовъ. Съ корвета Аскольдъ. Отъ Лиссабона до Капштадта. *Молодого моряка.* — Изъ Кронштадта. Извѣстіе объ обѣдѣ въ залѣ Морскаго Собранія.—Мысли по поводу этого обѣда.—Наше Морское Собраніе и его дѣла.—Малое развитіе въ обществѣ чувства законности. — Слѣдуетъ-ли назначить обѣдъ 6-го февраля?—Библіотека. —Юридическія собранія.—Лекціи.—Дѣятельность въ порту. — Морозъ и камфарное дерево. — Спѣшное изготовленіе Императорской паровой яхты «Штандартъ». — Приближеніе весны. — Небольшая, для настоящей минуты, замѣтка о военной морской службѣ.—Еще новое пріобрѣтеніе для Кронштадта.—Происшествіе въ городѣ. — Отправленіе 25 человѣкъ нижнихъ чиновъ въ рабочія бригады для постройки желѣзныхъ дорогъ за Москвою.—Открытіе въ Кронштадтѣ новыхъ бань г. Байкова. *Д. Мертваго.* — С.-Петербургъ. Вопросы настоящаго времени.—Второе юридическое собраніе. — Необходимая поправка. — Лекція гласнаго судопроизводства.—Совѣтъ посредниковъ.—Цѣль и основанія Морскаго собранія.—Новый приборъ для ночныхъ сигналовъ. — Празднество по случаю 25-ти лѣтняго юбилея профессора Савича. — Сумма, асигнованная на морское министерство по государственной росписи 1866 года. *Н. Бабицина.*—II. Броненосное судостроеніе. Извѣстіе объ иностранныхъ броненосцахъ. Новый англійскій броненосецъ-таранъ. — Новая система брони.—Испытаніе на фрегатѣ Minotaur. Испытаніе фрегата Royal-Alfred Испытаніе плитъ въ Портсмутѣ. — Пробы фрегата Lord Clyde. Башенное судно въ морѣ.—Испытаніе шведскаго монитора Jon Erikson. Разныя извѣстія.—Заграничная морская хроника. Кораблекрушеніе у англійскихъ береговъ въ 1864 году, причины ихъ и способы къ уменьшенію несчастій въ будущемъ. — О вооруженіи судовъ плоскими кар-

7-й годъ. № 7. 15 апрѣля 1866

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

#### А.

426. Очерки нижегородской ярмарки *В. П.* **Безобразова.** М. Въ унив. тип. (Каткова и К°.). Ценс. 8°. Стр. 77.

427. Евдокія (Благовѣрная), Вел. Княгиня Московская. Изд. общ. распр. полезн. книгъ. (Статья *Ильи* **Бѣл**...) Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 18... Стр. 38. Ц. 12 к.

428. Январь 1866 г. въ Кіевѣ. Лѣтопись *Жана де* **Вафелькина.** Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1866.—8°. Стр. 16.

Сумбуръ въ прозѣ и стихахъ, съ жалкой претензіей на юморъ и колкую эпиграмму.

429. Воспоминанія *Ф. Ф.* **Вигеля.** Въ 3-хъ томахъ (и семи частяхъ). М. Въ унив. тип (Катковъ и К°). 1864 (на оберткѣ 1866 г.) 8°. Стр. (въ Т. I-мъ) 4 нен., 237 и 244; (во Т. II-мъ) 186 и 188; (въ Т. III-мъ) 218, 149 и 148. Ц. за три тома 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

430. Таблица выкупн. платежей и выкупн. ссуды для всѣхъ 9-ти мѣстностей Кіевск., Подольск. и Волынск. губерній. Составл. княз. *В. М.* **Долгорукимъ.** Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1865 (Ценс. 17-го дек.). 8°. Стр. 4 нен. и 28

Для упрощенія подворнаго исчисленія выкупн. платежей и выкупн. ссуды при повѣркѣ уставн. грамотъ и переводѣ ихъ въ выкупной актъ.

431. Записки *Алексѣя Петровича* **Ермолова.** Съ приложеніями. Изданіе Н. П. Ермолова. Часть I-я 1801—1812. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1865.—8°. Стр. (собств. въ запискахъ) 2 нен., 282 и 1 нен., (въ приложеніяхъ) 2 нен. 385 и 1 нен.

432. Отвѣтъ (*Дмитрія* **Завалишина**) на отвѣтъ г-жи Юргенсонъ. (От. изъ № 6 «Соврем. Лѣтописи»). Безъ загл. л. и означ. г. печ. (ценс. въ М., 1866; печат. въ 2 столбца, въ тип. Моск. унив.) 8°. Стр. 4.

Полемика между одной изъ участницъ и однимъ изъ трехъ учредителей устроивавшагося въ Москвѣ «Общества взаимнаго вспомоществованія гувернантокъ и домашнихъ учительницъ», о предположеніяхъ котораго заявлено было въ № 22-мъ «Книжн. Вѣстн.» за прошлый годъ, въ замѣткѣ на брошюру «Первое собраніе гувернантокъ» и проч.

433. Микроскопическое изслѣдованіе поперечно-полосатыхъ мышицъ въ престательній железѣ человѣка. Диссерт. на степ. д-ра медиц. лекаря *Никифора* **Зубовскаго,** старш. ординат. Виленск. военно-временн. госпиталя. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866.—8°. Стр. 2 нен., 44 и 1 нен., съ рис. въ текстѣ и 1 отдѣльн.

434. Очерки и разсказы изъ провинціальной жизни. *К. Н.* **Ищенко.** Саратовъ. Въ тип. «Саратовск. Справочнаго Листка». 1866. 16°. Стр. 151 и 1 нен. Ц. 50 к.

435. Брянскій Свѣнскій Успенскій монастырь Орловск. губерніи. Соч. того же монастыря настоятеля Архим. **Іероѳея,** въ

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

пользу... монастыря. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866.—8°. Стр. 8 и 237.

«Свѣнскій» или «Свинскій» монастырь названъ такъ по р. *Свѣни* или *Свини*, противъ впаденія которой въ р. Сеймъ онъ находится.

436. Сверженіе язычества въ Вильнѣ. Драматич. сцены (прозой) изъ временъ Вел. Кн. Ольгерда, въ 3-хъ дѣйств. *С. Ф.* **Калугина.** Сюжетъ заимствов. изъ Печерской рукописи въ Вильнѣ. Отт. изъ «Вѣстн. Зап. Россіи». Вильна. 1866. (Въ тип. А. Киркора). 8°. Стр. 16.

437. Публичный курсъ винокуренія, читанн. по приглаш. Мин. Фин. профессоромъ **Киттары**. (Выпускъ 2-й). Спб. Въ тип. Ив. Бочкарева. 1866.—4°. Стр. 2 нен. и столбц. 192—364. Съ прилож. 3 рис. Ц. за три выпуска 3 р., съ перес. 4 р.

Содержаніе этого выпуска: 1) Теорія дистилляціи: отгонка спирта, нагрѣвъ голымъ огнемъ и паромъ, пары воды и спирта, теорія охлажденія. 2) Первичные матеріалы: крахмалистые—хлѣбъ и картофель, сахаристые—свекловица и свекловичная патока. Въ рисункахъ изображены, въ сильно увелич. видѣ, пшеничное зерно, по *Межъ-Мурье*, свекловица, по рис. по *Пайену*, и картофеля по наблюден. *г. Киттары*.

438. Основанія словесности. Сост. *В.* **Классовскій**. Часть I-я Стилистика. Изданіе книгопрод. М. О. Вольфа. Печат. въ его тип., безъ предварит. ценс.). Спб. и М. 1866.—16°. Стр. 4 нен., II и 212. Ц. 75 к.

439. Древніе христіанскіе храмы. (Статья **Кондакова**). Изъ Сборника при Моск. публичн. музеѣ древняго русск. искусства. Перепеч. съ разрѣш. предсѣдателя Общества. Безъ загл. л. М. Въ тип. Грачева и К°. 1866.—16°. Стр. 57.

Величественному дубу. Соч. фельдфебеля С. П. В. Полиціи *А.* **Кондратовича**. Изд. 2-ое. Спб. 1866. (Въ тип. В. Веллинга). 16°. Стр. 16. Ц. 10 к.

441. Живой мертвецъ или мнимый покойникъ. Повѣсть посвѣщаемая (sic) преимущественно нижнимъ воинскимъ чинамъ. Соч. *И.* **Конохова**. Изд. 2-ое, измѣненное и дополненн. Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866.—16°. Стр. 29 и 1. нен.

442. Руководство посѣщающимъ Кеммерпскія минеральныя воды. Д-ра **Коффскаго**, врача при Кемм. водахъ. (Ценс. въ Ригѣ, 14-го февр. 1866). Въ тип. В. Ф. Геккера. Мал. 8°. Стр. 16.

443. Романы и повѣсти *В.* **Крестовскаго**. Томы 7-й и 8-й. Спб. 1866. (Въ тип. А. А. Краевскаго. *Печат. безъ предварит. ценс.*). 12°. Стр. (въ Т. 7-мъ) 2 нен. и 320, (въ Т. 8-мъ) 2 нен. и 291. Ц. за оба тома 2 р.

*Содержаніе* (въ 7-мъ томѣ) «Встрѣча», романъ въ 2-хъ частяхъ, и «Домашнее дѣло»; (въ 8-мъ т.) «Пансіонерка», «Недописанная тетрадь», «За стѣною» и «Старый портретъ, новый оригиналъ».

444. Осенніе листы. Собраніе стихотвореній *Антонія* **Крутогорова**. Спб. Въ тип. и лит. С. Степанова. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). Мал. 8°. (16°?). Стр. 6 нен., 345 и III. Ц. 1 р.

445. Учебное пособіе по предмету арифметики для воспитанниковъ Константиновскаго межеваго института. Сост. препод. арифметики, межев. корпуса инженеръ капит. **Ларіоновъ** М. 1866. (Печат., съ разрѣш. г. Попечит. Конст. межев. института, въ тип. В. Грачева и К°). 8°. Стр. 4 нен. и 208.

446. По вопросу о евреяхъ въ западн. краѣ. *Льва* **Леванды**. Изъ «Вил. Вѣстн». 1866 г. №№ 20, 26 и 27. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866.—8°. Стр. 24.

447. Всему виной пожаръ..! (sic). Драма въ 4-хъ дѣйств. Соч. *Александра Дмитріевича* **Лопашева**. М. Въ тип. Н. Кудрякова. 1866. 12. Стр 94. Ц. 60 к.

448. Литература Русской Исторіи за 1859-1864 г. включ. Сост. *В. И.* **Межовъ**. Томъ I-й. СПб. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. 1866). Въ 8°. Стр. XVIII и (печат. въ 2 столбца) 418. Ц. 2 р. 50 к.

Списокъ книгъ и еще болѣе журнальныхъ и газетн. статей, съ указаніемъ, гдѣ и въ какомъ періодическ. изданіи какъ эти статьи, такъ и рецензіи на нихъ. Издавая настоящій указатель, составитель его имѣлъ въ виду, что онъ можетъ служить продолженіемъ «Исторической библіографіи» за 1855—1858 гг. гг. *Лавбиныхъ*, и составить вмѣстѣ съ нею (когда она будетъ пополнена обѣщаннымъ вскорѣ выходомъ указателя за 1858 г.) большое для всѣхъ занимающихся отечественной исторіей пособіе къ отысканію матеріаловъ, обнародованныхъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія. Главный недостатокъ нынѣшняго труда г. Межова, общій и прежнимъ его библіографич. указателямъ, со-

стоитъ въ неточности сдѣланнаго въ немъ распредѣленія заглавій по рубрикамъ, для него принятымъ, и въ случайности замѣтокъ, присовокупленныхъ составителемъ отъ себя ко многимъ изъ этихъ заглавій. Но такъ какъ избѣжать этого недостатка было бы возможно, при условіи большаго знанія, только замедляя выходомъ собранныхъ матеріаловъ, т. е. употребляя больше труда и времени на его разработку, а самъ г. Межовъ сознается, что онъ не спеціалистъ въ предметѣ составляемыхъ имъ указателей и что, «имѣя дѣло съ десятками тысячъ книгъ и статей, онъ, по физической невозможности не только прочесть, но даже и просмотрѣть ихъ, допускаетъ *невольнымъ образомъ* ошибки въ свой трудъ» (кто же когда-нибудь допускаетъ ихъ произвольно?), то нуждающимся въ его трудѣ остается только воспользоваться имъ съ благодарностью, соотвѣтственною степени его дѣйствительной полезности, и способствовать (какъ приглашаетъ къ тому и самъ авторъ) къ исправленію замѣченныхъ ими въ его книгѣ ошибокъ. Впрочемъ, несмотря на легкость, съ которою г. Межовъ смотритъ на промахи и недосмотры своего труда и на замѣчанія, заслуженно сдѣланныя ему по этому поводу (см. «Книжн. Вѣстн.» за прошл. годъ № 16 (1227), онъ ввелъ все-таки нѣкоторыя улучшенія въ предстоящемъ библ. указателѣ. Такъ онъ ввелъ въ немъ болѣе дробное дѣленіе въ систематизаціи заглавій (для отдѣла біографій принятъ имъ, весьма основательно, не систематич., а большею частью алфавитн. порядокъ по имен. лицъ, къ которымъ книги и статьи относятся), а нѣкотор. вкравшіяся въ нее неточности ослаблены присовокупленіемъ алфавитн. по предметамъ указателя № 2-й, въ которомъ относящіяся къ данному предмету разнородныя, разсѣянныя по разнымъ отдѣламъ статьи, соединяются въ одну рубрику.

449. Учебная теорія словесности. *Н.* **Минина**. Изд. 5-е, допол. книгопр. Д. В. Ѳедорова. СПб. 1866. (Печат. въ тип. Ю. Штауфа). 8°. Стр. 111. Ц. 40 к.

450 Литургія преждеосвящ. даровъ. (Соч. *В.* **Михайловскаго**). Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ СПб., въ 1865 г.; печат. въ тип. В. Безобразова и К°). 8°. Стр.

451. Замѣтки изъ экономическ. исторіи Италіи. *Николая* **Осокина**. Казань. Въ унив. тип. 1865. (Перепеч. изъ «Учен. Записокъ Каз. унив». за 1864). 8°. Стр. 2 нен. и 36.

452. Общинное землевладѣніе въ Россіи. Двѣ рѣчи *В. А.* **Панаева**. Спб. Въ тип. А. Головина. 1866.—8°. Стр. 2 нен. и 24. Рѣчи, говор. авторомъ 22-го сент. 1865 въ засѣд. комитета Имп. Вольн. Эконом. Общ. и 4-го ноября на съѣздѣ сельск. хозяевъ Россіи, въ С.-Пбургѣ.

453. Взглядъ на права и обязанности защитниковъ и слѣдователей. Изложилъ *Никол. Порфир.* **Полозовъ**. М. Въ тип. Бочарова и К° 1866.—18°. Стр. 108.

454 Два изслѣдованія о звукахъ русск. языка: I. О полногласіи. II. О звуков. особенностяхъ русскихъ нарѣчій. Соч. *А.* **Потебни**. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1866. (Перепечат. изъ «Филолог. Записокъ» 1864—1865 года).

455. Очеркъ геогностическихъ отношеній Лаврентьевской системы Выборгск. губерніи. *П.* **Пузыревскаго**. Разсужд., представлен. въ физико-математ. факультетъ для получ. степени д-ра минерал. и геогнозіи. Спб. Въ тип. Имп. ак. наукъ. 1866. — 8° Стр. 59. Съ прилож. 1 л. рис.

456. О формальн. договорахъ древняго римск. права. Диссерт. pro venia legendi *Владиміра* **Пфаффа**. Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866.—8°. Стр. 66.

457. Историческое описаніе Серпуховскаго Владычняго общежительн. дѣвичьяго монастыря. Сост. *В. А.* **Рождественскій**. Изд. въ пользу Владычн. монаст. М. Въ тип. В. Готье. 1866.—8° Стр. 6 нен., 149 и XIX. Съ прилож. 6-ти рис.

458. Народная пѣснь по поводу современн. преобразованій въ Россіи. Соч. *И. Г.* **Руденко**. Спб. 1866 (Въ тип. Р. Голике). 32° Стр. 8.

459. Сказка о трехъ братьяхъ волшебникахъ и о трехъ прекрасн. царевнахъ и о смерти царя Кощея. Соч. *К.* **Рычкова**. М. Въ тип. Бахметева. 1866.—12° Стр. 60.

460. Объ условіяхъ служащихъ къ отысканію и различенію maximum и minimum двойныхъ интеграловъ, разсужденіе напис. для получ. степени магистра математики **Сабининымъ**. М. Въ тип. В. Готье. 1866.—8°. Стр. 4 нен. и 52.

461. Описаніе старинныхъ царск. утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ и конскаго прибора. Извлеченіе изъ рукописей Архива Московск. Оружейной Палаты. Съ объяснительн. указателемъ. *Павла* **Савваитова**, чл. Археолог. Коммиссіи и проч. и проч. Спб. Въ тип. Имп. ак. наукъ (печат. по опредѣленію Имп. Археологич. Обще-

ства). 1865. Въ 8°. Стр. 350 и 1 нен. (Съ рис. изданн. отдѣльной книгой) (*Печат. въ небольш. числѣ экземпл. и въ продажу пока еще не поступала*).

Особенно важно въ этой написанной не для диллетантовъ книгѣ результатъ продолжительныхъ ученыхъ изысканій, не самое описаніе старинныхъ утварей и проч., заимствованное изъ цитируемыхъ каждый разъ рукописей, хотя и эта часть книги весьма интересна и заслуживаетъ полнаго вниманія желающихъ ознакомиться съ нашей стариной; но составленный г. Савваитовымъ «объяснительный указатель» словъ и терминовъ, встрѣчающихся въ приводимыхъ имъ текстахъ рукописей, объясненіе этихъ терминовъ, отысканное имъ въ разныхъ друг. книгахъ, филологически изслѣдованное имъ по корнямъ и аналогіи ихъ значенія съ подобными же словами другихъ языковъ, критически провѣренное разными научными путями и долженствующее, по нашему крайнему разумѣнію, сдѣлать его книгу *настольною* для всѣхъ, кому по роду его занятій приходится разбирать наши старинные акты.

462. Рисунки старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, доспѣховъ и проч. къ описанію *П.* **Савваитова**. Спб. Въ лит. Прохорова. 1865 8°. Въ 12-и листахъ.

463 Новая Земля въ географич., естественно-историч. и промышленн. отношеніяхъ. Сост. по поруч. Имп. Русск. Географич. Общества, *К.* **Свенске**. Издано на иждивеніе члена соревнователя Русск. Геогр. Общ. М. К. Сидорова. Спб. Въ тип. Имп. ак. наукъ. 1866. Въ 4° Стр. IV, 130 и 1 нен. Съ прилож. карты и 2-хъ рис.

464. Катакомбы. Повѣсть изъ первыхъ временъ христіанства, передѣланна съ анг. *Евгеніею* **Туръ**. М. Въ унив. тип. 1866.—8°. Стр. 10 нен. и 328.

Издатель заявляетъ въ предисловіи, «что въ русск. изданіи Катакомбъ сохранены только факты оригинала, все остальное принадлежитъ перу г-жи Туръ».

465. Чародѣйство и таинственныя явленія въ новѣйшее время. Сочиненіе *М. С.* **Хотинскаго**. Изданіе (посмертное) Е. Н. Ахматовой. Спб. Съ тип. И. И. Глазунова. 1866.—8°. Стр. 6 нен. и 438. Ц. 1 р. 50.

466. Объ относительн. движеніи брошенной точки. *В. А.* **Цингера**. Читано 16 марта 1865 г. Безъ загл. и знач. м. и г. печ. Извлеч. изъ 1-го тома «Сборника матем. наукъ». Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. 10.

467. Сборникъ распоряженій гр. Михаила Николаевича Муравьева по усмиренію польскаго мятежа съ сѣверо-западн. губерніяхъ 1863-1864. Сост. *Н.* **Цыловъ**. Вильна. 1866 (Печат., съ разрѣш. Высш. Начальства, въ типографіяхъ А. Киркора и братьевъ Ромовъ). 8°. Стр. 2 нен., IV, 383 и 1 нен.

468. Чтенія изъ русской исторіи (съ исхода XVII-го вѣка). *П.* **Щебальскаго**. Выпускъ 5-й М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*). Мал. 8°. Стр. 251 и 4.

Въ этомъ выпускѣ изложены событія Царствованій Импер. Петра III-го и Импер. Екатерины II-й до Кучукъ-Кайнарджійскаго мира 1774 года), включительно.

## В.

469 **Азбучка** подарокъ дѣтямъ Состоящихъ (sic) изъ 18-и раздвижныхъ картинокъ звѣрей. Изд. Андреева. Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ лит. Л. Н. Лаврова. Ц. 20 к.

470. **Азбучка** подарокъ дѣтямъ Состоящихъ (sic) изъ 18-ти раскидныхъ картинокъ птицъ. Изданіе Андреева. Ценс. въ Москвѣ въ 1866. Пѣчат. въ лит. Л. Н. Лаврова. Ц. 20 к.

Что безграмотный издатель обѣихъ этихъ азбучекъ имѣлъ въ виду не дѣтей, а свой карманъ, этого не нужно, кажется, доказывать. Присовокупимъ только, что совершенно такія же были уже изданы, кажется, въ 1865 г. и что въ нынѣшней ихъ перепечаткѣ (неизвѣстно почему утаиваемой издателемъ) сохранились тѣ же очень дурныя изображенія животныхъ, неимѣющія никакого соотношенія къ буквамъ азбуки, которымъ они приданы, наприм., тотъ же оселъ при буквахъ А и Б, та же птица (?) «Промѣробъ» при буквахъ Ш и Щ.

471. **Г. Алиберъ** въ зимн. дворцѣ. Изъ № 57-го «Спб. Вѣдом.» 1866. Безъ загл. и означ. м. и г. печ. (ценс. въ Спб. 1866 г., печат. въ тип. Имп. ак. наукъ. 12°. Стр. 3.

472. **Бесѣда** о керосиновомъ освѣщеніи. *П. А. П.* Казань. Въ губ. тип. 1866. — 8° Стр. 16.

473. **Букварь** (Русскій). Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866.—12°. Стр. 29.

474. **Взирай** на Іисуса. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1865.—8°. Стр. 16.

Брошюра состоитъ изъ 42-хъ краткихъ поученій аскетическаго направленія, начинаю-

[illegible] найдое рѣчно, котор[illegible] для ея [illegible].

475. **Гроза**, атаманъ разбойниковъ, или отецъ и дочь. М. Въ тип. Бахметева. 1866.—12°. Стр. 72.

476. **Гуакъ** или непреодолимая вѣрность Рыцарская повѣсть. 8-ое изданіе. Въ 2-хъ частяхъ. М. Въ тип. С. Орлова. 1866. — 18°, Стр. 122 и 109.

Ни до издателей, ни до читателей подобныхъ книгъ не доходитъ никакая критика; и потому неудивительно, если, несмотря на свою крайнюю пошлость, онѣ доходятъ до 8-го изданія.

477. **Дама** (Бѣлая): Опера въ 3-хъ дѣйств. *Боальдье*. Безъ загл. л. и означ. г. п. (Ценс. 27-го сент. 1865). Тифлисъ. Въ тип. главн. управл. намѣстника Кавказ.—8°. Стр. 7.

478. **Депутація** отъ служащихъ по крестьянск. дѣлу къ графу Михаилу Николаевичу Муравьеву. Отт. изъ «Виленск. Вѣстн.» Вильна. Въ тип. Р. М. Ромма. 1866. 16°. Стр. 2 нен. и 12.

Матеріалъ для будущей біографіи графа М. Н. Муравьева. Отправленная въ Спб. депутація изъ 7-ми лицъ (по одному изъ членовъ губернскихъ присутствій) выполнила свое назначеніе 14-го окт. прошлаго года, съ поднесеніемъ графу роскошнаго альбома работы Са[illegible]нова съ болѣе чѣмъ 400 фотограф. портретами служащихъ по крестьянскому дѣлу.

479. **Десять** дней перваго уѣзднаго земскаго собранія въ Осташковѣ въ 1865 г. Издалъ *Нилъ Бочкаревъ*. Спб. Въ тип. Ив. Бочкарева. 1866.—8°. Стр. 2 нен. и 62.

Содержитъ: журналы засѣданій, доклады коммиссій, отдѣльныя мнѣнія и проекты гласныхъ.

480. **Дѣйствія** Смоленск. уѣздн. земскаго собранія. М. Въ унив. тип. (Котковъ и К°). 1866.—8°. Стр. 23.

481. **Житія** ростовскихъ угодниковъ божьихъ. Соч. *Н. К.* Изданіе Ив. Ив. Хранилова. Безъ озн. м. и г. печ. (Ценс. въ 1865; печ. въ тип. В. Головина). 8°. Стр. 4 нен. и 151.

Содержаніе: св. еписк. Леонтій (1051—1073); св. еписк. Исаія (1073—1090); препод. Авраамій; блаж. князь Василько (1209...); св еписк. Игнатій (1261—1268); препод. Петръ-Царевичъ; св. еписк. Іаковъ (1365—1389); св. Өеодоръ, 1-й архіеп. ростовскій 1389)—1394); блаж. Исидоръ, юродив. (въ срединѣ XVI-го в.); блаж. Іоаннъ Власатый (тоже около XVI-го в.) и св. Димитрій митрополитъ.

482. **Записки** Имп. Ак. Наукъ. Томъ VIII-й. Книга 2-ая. Спб. 1866. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 8°. Стр. 4 нен., 57—141, 4 нен., 39, VIII-й, 195, 1 нен., IV, 128 и 9. Ц. (за 4 тома, составл. полн. годов. изданіе) 3 р. р. съ перес. 4 р.

Содержаніе этой 2-й книги: *А. Гебеля*—О каталогахъ минералог. музея Имп. Ак. Наукъ. Проф. *Пл. Ал. Пузыревскаго*—Eozoon canadense въ Гопунварск. известникѣ въ Финляндіи.—Извлеч. изъ протоколовъ засѣданій Академіи съ авг. по декаб. 1865 г. — Правила о Ломоносовской преміи (въ 1000 р., Высоч, учреждено 8 марта 1865).—*К. О. Свенске*—о 2-хъ большихъ глобусахъ въ Академіи.—*А. Н. Савича*—Некрологъ Е. Е. Саблера.—Приложенія. *М. С. Куторги*—О днѣ и праздникѣ новаго года у Аөинянъ предъ пелопонезской войной. *В. А. Буняковскаго*—Опытъ о законахъ смертности въ Россіи. (Съ 3-мя приложеніями).—*П. П. Пекарскаго*—Дополнительныя свѣдѣнія для біографіи Ломоносова.—Алфавитный указатель собств. именъ, содержащ. въ VIII-мъ томѣ «Записокъ Имп. Ак. Наукъ».

483. **Замѣтка** для г-на К. Стребкова, бывш. управляющаго заводомъ стараго газоваго общества, а нынѣ уволеннаго отъ дѣлъ онаго. Открыт. л. Стр. 2.

Отвѣтъ на «Замѣтки»... г-па Стребкова (см. № 6 «Кн. Вѣстн.» текущ. г., I. А. 382.

484. **Календарь** (Придворный) на 1866 годъ. Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ (нея изданіе). 1866.—16°. Стр. 279.

Текстъ этихъ календарей, заключающій въ себѣ адресъ-календарь служащихъ при Имп. Дворѣ и по вѣдомству Мин. Имп. Двора, составляется—какъ извѣстно—въ канцеляріи этого Министерства.

485. № 1. **Каллиграфъ**. Изд. 3-е Раб. Меллина. Тетрадь чистописанія для самоученія и употребленія въ училищахъ. Спб. Въ лит. С. Меллина. Безъ озн. г. (ценс. въ 1866 г.). 4°. состоитъ изъ 32 нен. стр. писчей бум.

486. **Каталогъ** Воронежской публичной библіотеки. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1865. — 8°. Стр. 2 нен., II, 130, 26, 23 и нен.

Тремъ вышепоказ. группамъ страницъ соотвѣтствуютъ: каталогъ русск. книгъ, раздѣленный на отдѣлы по содержанію, первое прибавленіе къ этому каталогу (но уже безъ всякаго, даже азбучн. порядка) и катал. иностранныхъ книгъ. Все большею частью старье, а иностранныя исключительно французскія (показаны только двѣ на нѣмецк., да и то съ страшно исковерканными заглавіями). — Подписчики раздѣ-

лятся на 2 категоріи, причемъ 1-й даётъ право получать (на домъ) въ теченіе 1-го мѣсяца по ихъ полученіи. Годовой абонементъ въ 1-й категоріи 12 р., во 2-й 8 р. При полугодовомъ и помѣсячномъ абонементѣ плата значительно увеличивается; въ послѣднемъ случаѣ даже удвоивается. Посуточные читатели платятъ за книги отпускаемыя имъ въ 1-й мѣс. по ихъ полученіи, по 30 к. въ день, а за книги отпускаемыя чрезъ 3 мѣсяца по 10 к.; изъ чего явствуетъ что и платящимъ по 30 к. отпускаются книги, полученныя отъ 1-го до 3-го мѣсяц. прежде тѣмъ. Залогу вносится 5 р., но если цѣнность отпускаемыхъ книгъ превышаетъ эту сумму, то взимается дополнит. залогъ по разсчету. Не вносятъ залога представившіе за себя поручительство одного изъ членовъ попечительнаго комитета. Бѣднымъ ученикамъ и бѣднымъ чиновникамъ дается мѣсячный абонементъ безъ залога.—Съ читателей, удержавшихъ у себя книги долѣе 2-хъ недѣль, вновь вышедшія болѣе недѣли и журналы болѣе 5-ти дней, взыскивается за каждый день просрочки по разсчету суточнаго чтенія.

487. Книжка (Карманная справочная) для проѣзжающ. по желѣзн. дорогамъ Петербургско-Варшавской и до границъ Динабургско-Рижской и Виленско-Прусской. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866. — 16°. Стр. 9. Съ 2-мя карт. западно-русск. желѣзн. дорогъ.

Карты составлены въ 1865 г. въ масштабѣ 50 верстъ на англійск. дюймъ.

488. Книжка (Памятная) Войска Донскаго на 1866 г. Составл. Донскимъ войсков. статистич. комитетомъ. Новочеркаскъ. Въ войсков. тип. (Безъ означ. г.). 16°. Стр. 4 нен., VII, 2 нен., 75, 88 и 1 нен.—Ц. 75 к.

Состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ I-мъ отд. (78 стр.) мѣсяц. адресъ-календарь со включеніемъ перемѣнъ происшедшихъ по напечатаніи книги до выхода ея въ свѣтъ. Во II-мъ отдѣлѣ «разныя справочныя свѣдѣнія»: О количествѣ войсков. земель, цѣнъ состоящихъ въ частномъ надѣлѣ, такъ и находящихся въ отхожемъ состояніи; списокъ станицамъ и волостямъ Войск. Донск.; свѣдѣнія необходим. для учениковъ Новочеркасской классической гимназіи и для лицъ, на попеченіи которыхъ ученики находятся; вѣдомость ярмаркамъ земли Войск. Донск.; о торговыхъ учрежденіяхъ въ Войск. Донск.; о (мѣстн.) промыслахъ: соляномъ, горномъ, рыбномъ; о войск. конск. заводѣ; объ Ольгинской дамбѣ; о грушевской желѣзн. дорогѣ; о Новочеркасскомъ водопроводѣ. Почтовыя свѣдѣнія.

489. Книжка (Памятная) Полтавской губерніи за 1865 г. Изд. Полтавск. губернск. статистич. комитетомъ. Сост. член.-секретаремъ комитета Павломъ Бодянскимъ. Полтава 1865 (Печат. въ типографіяхъ Н. Пичуренко и губернск. правленія). 8°. Стр. 2 нен., III, XV, 470, 2 нен., LXV, 219, 116, 200, 2 нен., 186 и 3 нен. Съ прилож. карты губерніи, 1 л. съ видами и 1 табл. с изображеніемъ (на обложкѣ) гербовъ губ. и уѣздн. городовъ губерніи.

Состоитъ изъ 5 отдѣловъ, соотвѣтственно 5-ти вышепоказаннымъ болѣе крупнымъ типамъ нумераціи страницъ. Отд. 1-й: Матеріалы для статистики губерніи и табелярныя приложенія къ нему. Отд. 2-й: Статистическія таблицы Полтавск. губ. и сравнительные выводы изъ нихъ за 1862, 1863 и 1864 годы. Отд. 3-й: Алфавиты. списокъ городовъ, мѣстечекъ, селъ, значительныхъ деревень и хуторовъ Полтавск. губ. Отд. IV-й: Справочныя свѣдѣнія и Отд. V-й: Мѣстный губернскій адресъ-календарь за 1864 г.—Не выписывая вводнѣ содержанія книжки, замѣтимъ, что въ ней описаны слѣдующіе мѣстные историческіе памятники (мы отмѣчаемъ присовокупленіемъ (рис.) тѣ изъ нихъ, рисунокъ которыхъ находится въ приложенномъ листѣ видовъ): Шведская могила (рис.), Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь (рис.), Спасская церковь (рис.), Икона въ с. Жуковѣ въ 15-ти верстахъ отъ Полтавы (рис.), Первый полтавскій памятникъ въ воспоминаніе битвы 1709 года, Памятникъ полтавской побѣды, воздвигнутый въ 1809 году (рис.), Памятникъ на мѣстѣ отдыха Петра Великаго, поставленный въ 1817 году (рис.), и Каменный крестъ на мѣстѣ убіенія св. князя Бориса.

490. Кругъ счастія жребій судьбы или предсказатель чародѣй будущаго въ 150 отвѣтахъ. Ценс. въ М., 1865 г. Печат. въ тип. Голышева, въ с. Метерѣ, Владим. губ. Вязниковск. уѣзда. 1866.—4°. Стр. 8, съ изобр. 4 очкамя.

Грошевая спекуляція, приносящая собѣ вѣрный и огромный доходъ.

491. Монахиня Варсонофія, казначея Спасскаго Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря. Спб. Въ тип. Воскрес. монаст. 1866.—32. Стр. 12.

492. О новомъ 5% внутрен. съ выигрышами займѣ. От. изъ № 43 «Бирж. Вѣд.». Безъ загл. л. и означ. м. и г. цен. (Ценз. въ Спб. 27-го февр. 1866; печат. въ тип. Товар. «Обществ. Польза»). 16°. Стр. 16.

Въ оправданіе займа, противъ разныхъ до...

вовъ и сужденій, высказываемыхъ о немъ, и, въ особенности, противъ статьи помѣщенной въ № 37 «Московск. Вѣдомст.» Статья не отвѣчаетъ вполнѣ на всѣ сужденія и написана болѣе въ задорномъ, чѣмъ въ спокойно-научномъ тонѣ.

493. **О присягѣ.** О прис. вообще. Прис. на подданство. Прис. на вѣрность службы. Прис. по дѣл. гражданск. Прис. по дѣламъ торгов. Изданіе 2-ое, ред. журн. «Мірск. Вѣстн.» Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 8°. Стр. 16. Ц. 5 к.

494. **Отчетъ** о дерптск. русск. начальномъ училищѣ. Съ 1-го мая 1864 по 1-ое мая 1865. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. Печат. въ тип. Э. Ю. Карова. Въ 1°. Стр. 4.

495. **Отчетъ** Правленія общества Московско-Ярославской желѣзной дороги за 1865 годъ. Четвертый отчетъ по движенію. М. Въ тип. Лазар. инст. вост. яз. 1866. Въ л. Стр. 25 и 19 нен. Съ прил. 9-ти листовъ табелрян. вѣдомостей.

496. **Отчетъ** Русскаго музыкальн. общества въ Москвѣ за 1864—65 годъ. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. 2-го марта 1865; печат. въ Глухомъ переулкѣ, № 15). 8°. Стр. 36.

Дѣйствія общества въ истекшемъ 1864—1865 годахъ; программы его 10 обыкновенныхъ членскихъ музыкальныхъ собраній, одного въ пользу дирек. по музык. части Н. Г. Рубинштейна, двухъ общедоступныхъ концертовъ, данныхъ обществомъ (на которомъ было 16 т. слушателей, а изъ нихъ съ платой до 9,500) и 6 квартетныхъ собраній; вѣдомость прихода и расхода (излишекъ 1-го 20½ т. р.); составъ общества; росписаніе музыкальныхъ классовъ съ показаніемъ преподавателей и платы, взимаемой за ученіе.

497. **Покушеніе** (Злодѣйское) на драгоц. жизнь Госуд. Императора и чудесн. спасеніе нашего возлюбленн. монарха, съ присовокупл. свѣдѣній о бывш. временно-обяз. крестьянинѣ Осипѣ Ивановичѣ Коммисаровѣ, котораго провидѣнію угодно было избрать орудіемъ спасенія наш. обожаем. Царя отъ пули злодѣя. *Съ портр. О. И. Коммисарова-Костромскаго.* Спб. 1866. (Въ тип. П. А. Кулиша). 8°. Стр. 2 нен. и 16.

Перепечатка *(почти)* всего того что было напечатано въ главнѣйшихъ спб. органахъ публичности по поводу покушенія на жизнь Императора въ первые три дня послѣ этого событія.

498. **Поученіе** о матернемъ словѣ. Выпис. изъ книги «Златая Струя». Глав. 2-я. Ценс. въ Кіевѣ. 1866 г. Печат. въ тип. Сементовскаго. Откр. листъ.

509. **Правила** для пріема учениковъ въ 4-ую Моск. Гимназію. М. Въ тип. Лазар. Инст. (А. Мамонтовъ). 1866.—8°. Стр. 21.

500. **Правила** о назначеніи денеж. наградъ по главн. интендантск. управленію. Спб. Въ тип. А. М. Груздева. 1866. — 8°. Стр. 179, 2 нен., 50 и 3 нен.

Это заглавіе списано съ замѣняющей оное обложки; другое, которымъ книга надѣлена, только *вводное* (краткое, Schmutztitel).

501. **Предварительныя свѣдѣнія** изъ математической и физической географіи, изложенныя по американской методѣ Корнеля, для 1 класса гимназіи и прогимназіи. Съ атласомъ изъ 9 картъ 72 рисунками въ текстѣ. Спб. 1866. Тип. И. И. Глазунова. 16° (печатано въ два столбца). Стр. 151 и 5 нен. Ц. съ атласомъ 1 р.

502. **Пѣснопѣнія** и чтенія изъ церковн. службъ великопостн. и праздничн., на славянск. и русск. языкахъ, на пользу говѣющимъ и молящимся. Сост. *С. А. К.* Кіевъ. Въ тип. Кіевопечерск. Лавры. 1866. Стр. 2 нен. и 73.

503. **Сапоги** (Вѣчные). Открытый секретъ носить одни сапоги цѣлую жизнь безъ всякой починки. Средство давно уже изобрѣтенное за границей, но неизвѣстное у насъ. Спб. Въ тип. Маркова. 1866. — 8°. Больш. 12°. Стр. 11.

504. **Сборникъ** на 1866 годъ. изданный обществомъ древне-русскаго искусства, при Моск. публичн. музеѣ. М. 1866. (Печ. съ разрѣш. г. Предсѣдат. Общества, въ тип. Грачева и К°). Больш. 4-ое. Стр. 4 нен., 181, 161 и 3 нен.) Съ прилож. 68 рис, на 23 таб. и рис. въ текстѣ.

505. **Сборникъ** правительств. распоряженій по устройству быта крестьянъ. Съ 1-го іюля 1865 г. по 1-ое янв. 1866 г. Томъ VI-й. Вып. 2-й. Изданіе Земск. Отдѣла Мин. Вн. Дѣлъ. Спб. Въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ. 1866.—8°. Стр. XII и 185.

506. **Сборникъ** распоряженій по Мин. Народн. Просв. (Состав. *И. Галанинымъ*). Томъ 1-й 1802—1864. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. 8°. Стр. 4 нен., 494, печатанн. въ 2 столбца и номеров. столбцами, 43, 30 и 1 нен.

Въ изданный въ 1864—1865 г. Сборникъ по-

становленій по минист. народн. просв. не были введены распоряженія этого министерства. Они оставались разбросанными по разнымъ періодическимъ изданіямъ, гдѣ ихъ трудно было отыскивать каждому имѣвшему нужду ближе ознакомиться съ ними, даже и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда самые источники (періодическія изданія) находились подъ рукою. Важный пробѣлъ этотъ пополненъ нынѣ изданіемъ предстоящаго Сборника, составленнаго И. Галанинымъ, по порученіи министерства.

*507. **Свѣдѣнія** для желающихъ помѣстить дѣтей въ Одесскій инстит. благородн. дѣвицъ, Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866. 8°. Стр. 16.

508. **Сказаніе** какимъ святымъ каковыя благодати въ исцѣленіи отъ Бога даны и когда память имъ. Ценс. въ 1866 г. Печ. въ Кіевѣ, въ тип. Сементовскаго. Откр. листы (съ изображ. на немъ и святыхъ).

Безсовѣстная спекуляція на теплоту народныхъ вѣрованій. Аферисту-автору извѣстно, что народъ нашъ въ данныхъ случаяхъ бѣдствія прибѣгаетъ съ вѣрою къ помощи извѣстныхъ святыхъ, и вотъ онъ изготовляетъ списокъ этихъ святыхъ для продажи въ три-дорога доброму простому люду. Наматорѣлый въ дѣлѣ подобнаго писанія, онъ называетъ эту перечень «Сказаніемъ», малюетъ на немъ какіе-то лики, но, включаетъ въ свой списокъ свыше дарованныхъ благодатей исцѣленія, разумѣется отъ болѣзни, не только какіе-то неслыханные недуги: «винное *запойство*», «*трясовичную* болѣзнь», «*неплодство* и безчадіе», но даже и то, что «за обрѣтеніемъ украденныхъ вещей (слѣдуетъ обращаться) къ св. Ѳеодору Тирону февр. 17-го дня», «о просвѣщеніи разума къ ученію грамоты (*тоже болѣзнь?!*) къ св. безсребренникамъ Козьмѣ и Деміану, ноября 1-го дня», также какъ и «о изученіи иконнаго писанія».

509. **Сказки** (Волшебныя монгольскія). подобныя арабскимъ тысячѣ одной ночи. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 12°. Стр. 72.

Пошлыя и весьма старыя побасенки, передѣлываемыя сызнова отъ времени до времени и нынѣ издаваемыя для *надлежащаго* просвѣщенія нашихъ младшихъ братій.

510. **Сказка** о разбойникѣ южной страны Египта Буро. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 12°. Стр. 72.

511. **Собранія** (Общія) гг. акціонеровъ Общества «Кавказъ и Меркурій» 30 янв. и 6 марта 1866 года. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. Въ тип. В. Головина. Въ л. Стр. 12.

512. **Сонникъ**. 215 сновъ или толкованіе сновидѣній разн. Египетск и Индѣйск. мудрецовъ и астрономовъ. (Ценс. въ М., 1865 г.; печат. въ лит. Голышева въ селѣ Мстерѣ Владимірск. губ., Вязниковск. уѣзда), 1866. 4°. Стр. 8, изъ кот. 4 бѣлыя.

513. **Таблица** нумеровъ серій и нумеровъ билетовъ Государств. внутреннаго 5% съ выигрыш. займа, вышедшихъ въ 1-мъ тиражѣ, произвед. въ Госуд. Банкѣ 1-го іюля 1865 года. Составл. съ разрѣш. Госуд. Банка конторою В. С. Марецкаго въ Москвѣ. М. Въ Синод. тип. 1866. 16°. Стр. 9 и 1 нен.

514. **Указатель** (Алфавитный) къ Сборнику постановленій по Мин. Народн. Просвѣщ. 1802—1806. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и (печат. в 2 столбца и номеров. столбцами) 130.

515. **Уставъ** Рязанск. Общества сельск. хозяйства. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 8° Стр. 14.

*516. **Уставъ** училища для дѣвицъ духовн. званія въ г. Ржевѣ. Спб. Въ тип. Э. Веймара. 1861. 8°. Стр. 16.

Училище открыто вдовой надв. сов. *Булахъ* и почетной гражданкой дѣвицей *Мазуриной*. Уставъ Высоч. утвержд. 4-го ноября 1865 г.

517. **Учрежденія** (Земскія). Положеніе о губ. и уѣздн. учрежденіяхъ. Порядокъ приведенія ихъ въ дѣйствіе. Извлеченіе статей изъ книгъ Св. Зак. и продолженій Т. IV, V, IX, X, XII, XIV и XV. Положенія о крестьянахъ, вышедш. изъ крѣпостной зависимости, и друг. узаконеній, относящихся до земства. Указы, циркуляры, правила, постановленія и распоряженія правительства, имѣющія близкія отношенія къ земщинѣ. Изд. 2-ое, дополненное. *Н. Максимова*. М. Въ тип. Шюмана и Глушкова. 1866. 16°. Стр. 2 нен., VI, 6 и 370.

Это, какъ видно и изъ вводнаго заглавія, вовое изданіе Полнаго Свода судебн. уставовъ 20-го ноября 1864 г.

518. **Фармакопея** (Россійская), изданная по Высоч. повел. Медицинск. Совѣтомъ Мин. Внутр. Дѣлъ. Часть 1-ая. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. 8°. Стр. XV и 269. Ц. 5 р. На получ. 2-й и послѣдн. части выдается билетъ.

Составленіе «Россійской Фармакопеи» было, по Высочайш. повелѣнію, возложено на Медицинскій Совѣтъ Министер. Внутренн. Дѣлъ лѣтъ 15 тому назадъ; но такъ какъ, по громадности сопряженнаго съ этимъ дѣломъ труда и разнымъ другимъ причинамъ она не была приведена въ теченіи почти 13 лѣтъ къ совершенному окончанію, а между тѣмъ многое въ ней устарѣло и не менѣе явилось новаго, требующаго въ нее включенія, то посему избранной при Медицинск. Совѣтѣ коммисіи поручено было въ 1863 г. составить фармакопею вновь. Совѣтъ, поспѣшая печатаніемъ законченной 1-й части своего труда, обѣщаетъ издать 2-ю и послѣднюю его часть «въ самомъ непродолжительномъ времени».

519. **Чтенія** изъ Ветх. Завѣта, для употребленія въ училищахъ. Перепеч. со 2-го изданія Деп. Народн. Просв. Кіевъ. Въ тип. Кіевопечерской лавры. 1866. Мал. 8°. Стр. 4 нен. и 119.

520. **Явленія** злыхъ духовъ человѣку. *С. Г.* Кіевъ. Въ тип. И. и А. Давиденко. 1866. 8. Стр. 6 нен., 143 и 1 нен.

521. **Явленіе** св. огня отъ гроба Г. Н. Іисуса Христа въ день великія субботы. Собраніе сказаній о семъ древнихъ и нов. путешественниковъ и общій выводъ изъ оныхъ. Кіевъ. Въ тип. Сементовскаго. 1865. 16°. Стр. 91.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

99. **Иллюстрованная жизнь животныхъ.** *А. Э.* **Брэма**. Изданіе В. Ковалевскаго. Томъ I-го вып. X-й. Спб. 1866. Больш. 8°. Стр. 433—480. Съ рис. въ текстѣ и 2-мя отдѣльными.

100. Очерки изъ жизни животныхъ. Соч. **Брема** и **Циммермана**. М. Въ тип. В. Готье. 1866. (*Печат. безъ предвар. ценс.*) 8°. Стр. 4 нен. и 340 (*послѣдняя ошибочно нумерован.* 140-ю).

101. **Постукиванiе и послушиваніе какъ средство къ распознаванію (sic). Руководство для студентовъ и практич. врачей д-ра** *Карла* **Гоппе**. Перев. съ нѣм. *Вячеслава Манасеина*. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головина). Мал. 8°. Стр. 2 нен. 130 и 2.

Два перевода одной и той же книги, вышедшіе одновременно доказываютъ очевидно достоинство подлинника. Впрочемъ врачамъ книга Гоппе на столько извѣстна, что можетъ обойтиться и безъ рекомендаціи.

102. Постукиваніе и выслушиваніевъ діагностическ отношеніи. Руководство для студентовъ и практич.врачей. Д-ра *Карла* **Гоппе**. Перев. съ съ нѣмецк. *В. Богословскаго*, ординатора моск. госпитальн. клиники, просмотрѣнный проф. *І. В. Варвинскимъ*. М. Въ тип. Лазар. инст. (Л. Мамонтовъ). 1866. 8°. Стр. 71.

103. Нашъ общій другъ. Романъ въ 2-хъ частяхъ и 4-хъ книгахъ *Чарльза* **Диккенса**. Перев. съ англ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*) 8°. Стр. (въ т. 1-мъ) 492, (въ т. II-мъ) 470.

104. Исторія умственнаго развитія Европы *Джона Вилльяма* **Дрэппера**. Перев. съ англ. подъ ред. *А. И. Пыпина*. Т. II-й Изданіе О. И. Бакста. (Печат. въ его тип. безъ предварит. ценс.). Спб. 1866. 8°. Стр. 2 нен. VI и 357. Цѣна (за 2 тома) 4 р.

105. Д-ръ *Ем.* **Жозанъ**. Анатомія и физіологія моче-половыхъ органовъ. Венерич. болѣзни. Болѣзни яичекъ. Б. матки. Онанизмъ. Непроизвольное семяистеченіе. Безсиліе. Безплодіе. Потеря полов. способностей. Сущность, предохранительн. мѣры и леченіе этихъ болѣзней.

Преждевременное истощеніе человѣка, зависящее отъ болѣзней полов. органовъ и мочев. путей у мущины и женщины. Соч. *Ем.* **Жозана**, д-ра медиц., парижс. факультета проф. патологіи моче-полов. органовъ. Въ 5-и частяхъ (*т. е отдѣлахъ*). М. Въ тип. В. Готье. 1866 (*Печат. безъ предварит. ценс.*) Больш. 12°. Стр. 4 нен. и 660 (*послѣдняя ошибочно нумерована* 562). Съ политип. въ текстѣ. Ц. 3 р.

Мы приводимъ оба заглавія, которыми такъ щедро, безъ нужды и, конечно съ спекулятивной цѣлью надѣлено сочиненіе. Только такою цѣлью объясняется, по крайней мѣрѣ, введеніе перечня 5-тр *отдѣловъ* книги въ ея 1-ое заглавіе и приданное имъ, во 2-мъ, названіе *частей*.

106. **Женщина о женщинахъ.** Доры д'Истріа. Переводъ съ франц. Изд. А. Петрова. Спб. 1866 г. Печ. въ тип. Головачева. Ц. 1 р. 50 к. Стр. 380.

Несмотря на множество цитатъ и ссылокъ на всевозможныя сочиненія, которыми переполнена книга г-жи Доры д'Истріа, она въ особенности замѣчательна по своей пустотѣ и безсодержательности. Это объясняется во-первыхъ избитостію темы. Безплодность и нелѣпость сравненія достоинствъ и недостатковъ мужчины и женщины, кажется, уже достаточно успѣли себя заявить. Намъ недавно попалась подъ руку цѣлая коллекція нѣмецкихъ брошюръ, изданныхъ въ 1862, изъ которыхъ въ одной нѣкто Вальфишъ доказываетъ, что женщины вовсе и не люди даже. Такъ брошюра и называется: Beweis, dass die Frauenzimmer eigentlich keine Menschen sind. Въ одномъ изъ возраженій, которыя вызвала эта спекуляція, основанная на знаніи нѣмецкаго вкуса въ остроуміи, доказывается, что не женщины, а мужчины—не люди, въ другомъ развивается теорія держанія мужа подъ башмакомъ (Pantoffelregiment) и т. п. Г-жа Дора д'Истріа читала повидимому очень много, хоть это и не принесло ей большой пользы; но еслибы она видѣла вышеозначенную коллекцію, то, можетъ быть, испуганная этимъ reductio ad absurdum, и не написала своей книги, или стала бы по крайней мѣрѣ нѣсколько иначе аргументировать. Вы, говоритъ она напр., утверждаете, что мѣсячныя очищенія мѣшаютъ нашему полу участвовать въ общественной дѣятельности; хорошо; но зато мужчины пьянствуютъ, и это точно также ослабляетъ ихъ энергію и способности (ст. 166 и 167) и т. д., все въ этомъ родѣ. Неблагодарность подобной темы очевидна. Много было написано книгъ въ доказательство *превосходства* женскаго пола передъ мужскимъ. Это явленіе если и не оправдывается, то по крайней мѣрѣ объясняется неизбѣжностью реакціи противъ нападеній не только людей, держащихся за старую ветошь, называемую преданіемъ, единственно во имя того, что она ветошь, но даже и такихъ умовъ, какъ Прудонъ. Теперь это время уже прошло, и мы, полагаемъ, успѣли уже перерости всѣ подобныя препирательства. Точно также считаемъ мы безплоднымъ и перечисленія знаменитыхъ женщинъ-писательницъ, правительницъ и т. п., которыя занимаютъ видное мѣсто въ книгѣ г-жи Доры д'Истріа. По нашему мнѣнію, въ настоящее время возможны только двѣ точки зрѣнія для рѣшенія такъ называемаго женскаго вопроса, и обѣ онѣ сводятъ его на степень вопроса общечеловѣческаго, а не специально женскаго. Въ тѣхъ классахъ общества, для которыхъ ростутъ розы безъ шиповъ, рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ рѣшительно столько же выгодно для мужчинъ, какъ и для женщинъ. Напротивъ, въ тѣхъ общественныхъ сферахъ, на долю которыхъ достаются одни шипы, вопросъ становится гораздо сложнѣе; здѣсь дѣло идетъ объ устройствѣ женскаго труда, которое немыслимо безъ установленія правильныхъ отношеній между трудящимся людомъ вообще и предпринимателями и капиталистами (См. «Книж. Вѣст.» № 3). Такимъ образомъ, женскій вопросъ есть въ сущности на столько же и вопросъ мужской. Онъ неизбѣжно приводитъ къ рѣшенію вѣковой тяжбы между трудомъ и капиталомъ; но замѣчательно, что до сихъ поръ ни одинъ изъ такъ называемыхъ эмансипаторовъ женщинъ не подымался на эту высоту. Наоборотъ, всѣ общественные дѣятели, принимавшіе на себя роль адвокатовъ труда въ этой тяжбѣ, неизбѣжно затрогивали и соціальное положеніе женщинъ. Единственное исключеніе въ ряду этихъ дѣятелей составляетъ Прудонъ, дѣйствовавшій въ этомъ случаѣ крайне непослѣдовательно. Соціальный строй представляетъ всегда такую цѣпь фактовъ, въ которой ни одно звѣно не можетъ быть затронуто безъ того, чтобы не поколебались всѣ остальныя. Только благодаря этому правилу, жалкія слова, въ родѣ книги г-жи Доры д'Истріа, могутъ оказать косвеннымъ образомъ нѣкоторую пользу, хотя она вѣроятно отступила бы передъ ближайшими результатами своихъ положеній. Поэтому понятно, что даже когда она затрогиваетъ нѣкоторыя частности первостепенной важности, какъ напримѣръ общность супружескаго имущества, она кромѣ тѣхъ же жалкихъ словъ ничего не говоритъ.

Книга г-жи Доры д'Истріа посвящается какому-то неизвѣстному лицу, объ участи котораго мы крайне сожалѣемъ. На стр. 12 авторъ говоритъ между прочимъ: «Лютеръ поссорился съ папствомъ въ то время, когда Цвингли реформировалъ германскую Швейцарію. Послѣдствія этого событія, описаннаго мною въ сочиненіи Suisse allemande, были громадны». Подобныхъ замѣчаній въ книгѣ много. И если неизвѣстный другъ г-жи Доры д'Истріа страдаетъ излишнею довѣрчивостію, то не мудрено, что онъ будетъ обращаться къ книгамъ въ родѣ Suisse allemande, когда ему захочется узнать что нибудь о Цвингли. А это обстоятельство чрезвычайно грустное, потому что о подобныхъ эпизодахъ можно бы было найти безъ труда сочиненія, неизмѣримо лучшія. Наше сожалѣніе о неизвѣстномъ другѣ г-жи Доры д'Истріа увеличивается еще тѣмъ, что послѣдняя подчас

мѣшаетъ. Книга съ Бегеманомъ, имѣетъ довольно странныя понятія о философіи Платона, о римскомъ правѣ, о вліяніи Востока на цивилизацію Запада и т. д., что не мѣшаетъ ей разсуждать обо всѣхъ этихъ предметахъ очень бойко.

Мы отъ души сочувствуемъ женскому дѣлу, но именно во имя этого сочувствія недружелюбно относимся къ *неудачнымъ* попыткамъ женщинъ-писательницъ; вообще горько видѣть, когда чѣмъ-нибудь компрометируется дорогое для насъ дѣло.

107. Искусство мыловаренія въ полномъ его практическ. объемѣ. Подробн. и основат. руководство къ устройству мыловар. заводовъ и приготовленію всѣхъ сортовъ мыла, какъ то:........ и проч. Книга для мыловаровъ и вообще для хозяевъ, а равно и для тѣхъ, которые не обладаютъ свѣдѣніями изъ химіи и физики. Состав. **Лейхсрингъ**, занимавшимся много лѣтъ надъ устройств. мыловар. заводовъ въ Германіи и Россіи. Изд. 2-ое, исправл. по руководству Шмидта, съ рис. М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 18°. Стр. 4 нен. и 355. Съ прил. 1 л. рисунковъ.

108. О необходимости для юристовъ изученія судебной медицины. Статья **Лимана**, проф. Берлинск унив. Спб. Въ тип. В. Безобразова. 1866. 8°. Стр. 12.

109. **Приложеніе** къ сочиненію *К. Миттермайера*: «Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ». Пособіе къ изуч. судоустройства и судопроизводства Ш. Изданіе Н. И. Ламанскаго. Спб. 1866. 8°. Стр. 12, 2 нен и 47.

Это приложеніе;—3-й выпускъ къ русск. изданію вышеозначенов. сочиненія Миттермайера,—состоитъ изъ статей: 1) *Лимана*, проф. Берлинск. унив. «О необходимости для юристовъ изученія медицины» и 2) *Пфотенгауера* проф. Бернск. унив., «Границы между судейскою и судебно-медиц. дѣятельностью». Такъ какъ каждая изъ этихъ статей имѣетъ собственн. заглавн. листъ и отдѣльную номерацію, и можетъ раздѣльно встрѣтиться въ книжн. рынкѣ, какъ сочин. самостоятельное, то мы приводимъ ихъ въ нашей библіографіи.

110. Мозгъ и его дѣятельность, популярный очеркъ физіологической психологіи. Сочиненіе др. *Т.* **Пидерита**, пер. съ нѣмецк. Н. И. Хмѣлевскаго. Съ 8 схематическими чертежами. Спб. 1866. Тип. И. И. Глазунова. 16°. Стр. X и 70. Ц. 50 к. сер.

Замѣчательное изслѣдованіе это написано докторомъ Пидеритомъ въ Германіи въ 1863 году, почти одновременно со статьею г. Сѣченова «о рефлексахъ головнаго мозга» и представляетъ въ высшей степени почтенную работу: опытъ на основаніи строго научныхъ данныхъ физіологическаго объясненія психическихъ явленій. Близкое знакомство Пидерита съ психологіей даетъ ему даже нѣкоторое преимущество передъ г. Сѣченовымъ. Эта же статья помѣщена въ недавно вышедшемъ сборникѣ г. Неклюдова, но вѣроятно запросъ на нее будетъ такъ великъ, что потребуется еще не одно изданіе.

111. Границы между судейскою и судебно-медицинскою дѣятельностью. Статья **Пфотенгауера**, професс. Бернск. универс. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 57.

112. Сборникъ историческ. очерковъ **Д. Пютца**. Учебн. пособіе для учащихся и преподавателей. Перев. съ нѣм. и дополн. мног. статьями, преимущественно изъ русск. историч. сочиненій, *А. Чацкинъ*. (Древній міръ. Вып. 3-й Македонія и Римъ, какъ показано на обложкѣ). М. Въ тип. Ѳ. Б. Миллера. 1866. 8°. Стр. II. 513—816 и VII. Ц. 1 р. 20 к.

113. Руководство къ фармакологіи, д-ра *Карла* **Штоффа**, проф общей патологіи, фармакогнозіи и фармакологіи въ Вѣнѣ. Со 2-го послѣдн. нѣмец. изд. перев. *Г. Дородновъ*. Выпускъ 1-й. М. Тип. «Русск. Вѣдомостей» 1866. (*Печ. безъ предварит. ценс.*) Стр. 2 нен., IV, 292 и II. Ц. 1 р.

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

Уголовное право **Бернера** въ переводѣ Н. *Неклюдова*.

Человѣкъ совершилъ преступленіе, т. е. нарушилъ чьи-нибудь права, гарантированныя обычаемъ или законодательствомъ. Какъ должна отнестись къ этому факту среда, въ которой онъ совершился? Самый простой и повидимому естественный отвѣтъ на этотъ основный вопросъ уголовнаго права состоитъ въ томъ, что нарушенныя права должны быть возстановлены а въ случаѣ невозможности такого возстановленія (что бываетъ несравненно чаще) преступникъ долженъ быть лишенъ тѣхъ же правъ и въ такой же мѣрѣ какъ и объектъ преступленія; если, напримѣръ, человѣкъ убилъ, то и самъ долженъ лишиться жизни. Эта грубая теорія до такой степени соблазнительна на своей простотѣ и кажущейся логичности, что нахо-

дить себѣ защитниковъ и проповѣдниковъ во всѣ времена и на всѣхъ ступеняхъ цивилизаціи, начиная съ древнихъ индусовъ и новозеландскихъ дикарей и оканчивая однимъ изъ самыхъ яркихъ свѣтилъ нѣмецкой философіи — Кантомъ. Око за око: зубъ за зубъ, говоритъ законъ Моисея: по законамъ Ману у соблазнившаго замужнюю женщину отнимались половые органы; выколовшему глазъ у криваго, по закону Салона, выкалывались оба глаза; слово vindicta означало у древнихъ римлянъ и мщеніе и наказаніе; личныя оскорбленія искупаются, по ученію Канта; униженіемъ оскорбителя передъ оскорбленнымъ, изнасилованіе — кастраціей; кровная месть, покровительствуемая у всѣхъ младенческихъ народовъ обычнымъ правомъ и даже письменнымъ законодательствомъ, представляетъ явленіе того же порядка. Теорія эта, односторонняя и безпощадно послѣдовательная, какъ и всякая безусловная теорія, доводитъ часто своихъ адептовъ до крайнихъ нелѣпостей. Такъ древніе греки судили и наказывали даже неодушевленные предметы, бывшіе случайною причиной смерти человѣка. Такъ Кантъ училъ, что преступникъ долженъ быть казненъ даже наканунѣ совершеннаго распаденія, уничтоженія общества, еслибы таковое предвидѣлось. Этотъ взглядъ на наказаніе вытекаетъ изъ религіознаго источника; начало его совпадаетъ съ идеей оскорбленнаго божества, для умилостивленія котораго необходимо принесеніе жертвы, сообразной съ важностью преступленія. Но съ теченіемъ времени теорія эта, не видящая въ наказаніи ничего кромѣ talionis — воздаянія зломъ за зло, совершенно уклонилась отъ своего источника. Древніе, антропоморфируя божество, находили возможнымъ умилостивить его принесеніемъ жертвы, которая могла видоизмѣняться: можно было принести въ жертву барана въ искупленіе человѣческаго грѣха. Идея умилостивленія божества преобразилась въ кровную месть, за тѣмъ въ идею возмездія въ видѣ кантовскаго категорическаго императива и наконецъ въ послѣдній разъ переодѣлась въ абсолютную справедливость Гегеля. Для насъ интересны здѣсь только два послѣдніе фазиса ея развитія. Кантъ безъ дальнихъ околичностей порѣшилъ, что воздаяніе зломъ за зло есть врожденное, присущее человѣку и потому естественное и законное чувство. Намъ незачѣмъ оцѣнять степень состоятельности теоріи врожденныхъ чувствъ; точно также мы не будемъ обсуждать и вопроса объ томъ, — составляетъ, ли зло вообще естественное и нормальное явленіе. Мы замѣтимъ только, что цивилизація и уголовные дѣятели всякихъ калибровъ въ томъ-то именно и полагаютъ свою миссію, чтобы, во всѣхъ сферахъ, преслѣдовать всякое зло и, поборая пороки, уничтожать всякіе животные инстинкты; таким образомъ, преслѣдуя частныя [illegible] проявленія мщенія и возводя его вмѣстѣ съ тѣмъ въ принципъ своей дѣятельности, они разрушаютъ одной рукой то, что созидаютъ другой. Гегель захотѣлъ придать категорическому императиву Канта болѣе прочныя основанія, и его абсолютная справедливость является результатомъ метафизическаго настроенія, [illegible] послѣднимъ звѣномъ тріады; преступленіе есть отрицаніе права, а наказаніе — отрицаніе отрицанія, возстановленіе права. Само собою разумѣется, что въ такомъ безусловномъ видѣ теорія эта не могла долго продержаться; должна же она была сдѣлать хоть какую-нибудь уступку жизни, и всѣ ученики Гегеля болѣе или менѣе уклонились отъ чистой доктрины своего учителя. Къ числу ихъ принадлежитъ и Бернеръ. Какъ эклектикъ, онъ желаетъ, чтобы и волки были сыты и овцы цѣлы, но при этомъ не соблюдаетъ должнаго безпристрастія. Наказаніе, по его мнѣнію, есть возмездіе, а польза его должна быть совершенно подчинена началу справедливости. Отношеніе между пользою и справедливостью составляетъ вообще очень опасный камень преткновенія для юристовъ, объ который разбилось много высокихъ идей и чистыхъ убѣжденій, которыя такъ и пошли, хромая, разгуливать по бѣлу свѣту. Фактъ противорѣчія элементовъ справедливости и пользы въ жизни уголовное право возводитъ въ принципъ и на немъ строитъ всѣ свои теоріи; при этомъ оно оказывается часто [illegible] не близорукимъ, потому что не замѣчаетъ, что даже наша современная жизнь, вспоенная и вскормленная на этомъ разладѣ, не совсѣмъ еще потеряла способность къ примиренію началъ нравственности и пользы. «Только низкому матеріалисту, говоритъ Бернеръ, [illegible] ное удовлетвореніе (возмездіе) можетъ [illegible] заться имѣющимъ меньше значенія, чѣмъ [illegible] ныя, полезныя слѣдствія наказанія. [illegible] знатнаго и богатаго одною и тоой же [illegible] какой нравственный человѣкъ не согласится [illegible] купить такое внутреннее удовлетвореніе [illegible] цѣною значительныхъ матеріальныхъ пожертвованій!» (ст. 36) О sancta simplicitas! [illegible] отвѣтить на эту тираду жалкій матеріалистъ, о святая простота и слѣпота! Да развѣ [illegible] видите, почтенный криминалистъ, что [illegible] знатнаго и убогаго одною и тою же [illegible] столько же полезно, сколько и справедливо, что «внутреннее удовлетвореніе» есть въ [illegible] случаѣ результатъ внѣшняго удовлетворенія, т. е. вытекаетъ изъ того же [illegible] матеріалистическаго источника? «Станемъ [illegible] остерегаться, говоритъ Бернеръ (ст. [illegible]) того

принципа, который чуждается самымъ страннымъ образомъ свѣтѣйшихъ основъ божескаго и человѣческаго права!» Это онъ все насчетъ пользы. Подумаешь, что все полезное-то именно и есть преступное и безнравственное... Но намъ случилось уже говорить о зависимости между началами пользы и нравственности въ области уголовнаго права (№ 23, 1865, № 2) и потому на этотъ разъ мы объ этомъ распространяться не будемъ. Новаго Бернеръ ничего не измыслилъ по этому пункту. Уступка, которую онъ дѣлаетъ принципу пользы, состоитъ въ слѣдующемъ. Онъ полагаетъ, что можно быть очень справедливымъ и не очень справедливымъ, но все-таки справедливымъ, причемъ прикрываетъ двусмысленное дезабилье этого положенія разсужденіями о maximum и minimum справедливости. «Вращаясь между этими двумя точками, говоритъ Бернеръ, мы можемъ назначить преступнику «сообразное количество чувственныхъ страданій». Но, какъ совершенно справедливо замѣтилъ г. Спасовичъ въ своемъ учебникѣ, это нисколько не опредѣляетъ мѣры наказанія, потому что maximum и minimum справедливости (если таковые возможность, прибавимъ мы отъ себя) все-таки остаются неизвѣстными.

Г. Неклюдовъ приложилъ къ переводу учебника Бернера разборъ теорій русскихъ криминалистовъ тт. Спасовича и Чебышева-Дмитріева, очеркъ теорій отрицающихъ наказаніе и очеркъ русскаго уголовнаго законодательства. Мы остановимся только на второмъ изъ этихъ приложеній, потому что онъ, затрогивая чрезвычайно важный вопросъ, разрѣшаетъ его совершенно неудовлетворительно. Г. Неклюдовъ имѣлъ собственно въ виду не написать очеркъ теорій, отрицающихъ наказаніе, а доказать, что отрицаніе свободы воли вовсе не неизбѣжно ведетъ къ отрицанію наказанія. Вслѣдствіе этого его очеркъ напоминаетъ анекдотъ о профессорѣ минералогіи 40-выхъ годовъ, который, изъ любви къ систематичности, не хотѣлъ отступить ни для одного минерала отъ принятыхъ имъ разъ навсегда рубрикъ: кристализація, цвѣтъ и т. д. Результатомъ этого было то, что попадалось иногда такое описаніе минерала: *кристализація* — не кристализуется, *польза*—вредъ, приносимый организму и т. д. У г. Неклюдова глава подъ названіемъ: «очеркъ теорій, отрицающихъ наказаніе» начинается съ теоріи Йоха, которая наказанія не отрицаетъ. Мы будемъ еще имѣть случай возвратиться какъ къ этой теоріи, такъ и къ теоріямъ дѣйствительно отрицающимъ наказаніе, когда выйдетъ обѣщанное г. Неклюдовымъ «Введеніе къ изученію уголовнаго права», въ которомъ онѣ будутъ разобраны подробнѣе. Изложивъ всѣ эти теоріи, которыя онъ дѣлитъ на 7 отдѣловъ, г. Неклюдовъ очень остроумно доказываетъ, что не только всѣ относительныя теоріи уголовнаго права, но даже системы абсолютной справедливости отрицаютъ свободу воли. Но затѣмъ онъ задаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли наказывать? и отвѣчаетъ на него уже вовсе не остроумно. Вопросъ стоитъ, по его мнѣнію, просто: имѣетъ ли общество право гарантировать себя отъ своихъ зловредныхъ членовъ? Имѣетъ, отвѣчаетъ онъ, потому что оно имѣетъ же право сажать сумасшедшаго въ больницу и т. п., а нельзя допустить мысли, что общество не можетъ гарантироваться отъ злыхъ дѣйствій здоровыхъ людей, только потому, что они здоровы. Все это такъ; но, не говоря уже о трудности проведенія рѣзкой демаркаціонной черты между преступленіемъ и болѣзнью вообще, въ чемъ же должна состоять эта гарантія? Съ точки зрѣнія гарантіи, какъ показываютъ статистическія данныя, опытъ историческій и наконецъ опытъ повседневный, оказываются дѣйствительными только два средства: смертная казнь и пожизненное тюремное заключеніе. Но теперь, говоря вообще, криминалисты отвернулись отъ нихъ обоихъ, такъ что г. Неклюдовъ сдѣлалъ большую ошибку, поставивъ вопросъ на эту почву. «Отрицать это право (уголовное), говоритъ онъ (ст. 91) возможно бы было только тогда, когда бы мы доказали, что общественная гарантія (т. е. собственно наказаніе) не въ состояніи произвести тѣхъ послѣдствій, которыя мы дѣйствительно не въ правѣ отъ нея ожидать». А съумѣетъ ли г. Неклюдовъ доказать обратное положеніе, т. е., что общественная гарантія дѣйствительно даетъ нужные результаты? Полагаемъ, что нѣтъ. «Но доказать это, продолжаетъ онъ, возможно, не отрицая, а признавая liberum arbitrium indiferentiae, т. е. независимость человѣческихъ дѣйствій отъ извѣстныхъ причинъ и законовъ». Странное умозаключеніе! Когда человѣкъ голоденъ, то мы полагаемъ, что онъ, во что бы то ни стало, какими бы то ни было путями, постарается утолить голодъ. Это ужъ такая зависимость, которой не разрушитъ никокая общественная гарантія. Г. Неклюдовъ думаетъ, что при встрѣчѣ такихъ двухъ факторовъ, какъ напр. голодъ и та общественная гарантія, объ которой онъ говоритъ, послѣдняя непремѣнно одолѣетъ. А если нѣтъ? А если это выстрѣлъ совершенно въ сторону? Да и непремѣнно въ сторону; если уголовное право попадаетъ въ цѣль, то это частный случай, исключеніе, потому что оно не цѣлится. Всѣ свои истины оно или получило по наслѣдству, а даровому коню въ зубы не смотрятъ, или высидѣло изъ разныхъ категорій, тезисовъ и

антитезисовъ; съ этой недосягаемой высоты оно еще ни разу не спускалось на землю, гдѣ творятся преступленія. Наказаніе, какъ мы уже однажды его опредѣлили, есть условіе, подставленное въ жизнь массы или индивидуума съ цѣлью извѣстнымъ образомъ направить дѣятельность этой массы или индивидуума. Итакъ оно прежде всего условіе подставное и слѣдовательно не можетъ выдержать борьбы съ условіями естественными. Вовторыхъ, для того, чтобы оно дѣйствительно исполнило свою функцію, мы должны знать, куда и вмѣсто чего мы его подставляемъ. А развѣ мы знаемъ, изучали преступленіе и его причины? Мы вовсе не намѣрены ратовать за теоріи, отрицающія наказаніе. Можетъ быть, онѣ и дѣйствительно не имѣютъ никакого значенія, какъ полагаетъ г. Неклюдовъ, но его-то опроверженія могутъ пожалуй навести на противоположную мысль.

**Физика земнаго шара**. О явленіяхъ производимыхъ на земномъ шарѣ теплотою. Хлѣбникова. 1866.

Книга Хлѣбникова первая у насъ по своей полнотѣ, такъ какъ авторъ изъ физическихъ явленій земнаго шара взялъ только одинъ, правда самый обширный отдѣлъ явленій, производимыхъ теплотой, и этотъ отдѣлъ распространилъ почти на 800 страницахъ. — Посвятивши первый отдѣлъ книги небольшому описанію солнечной системы, въ которой земля занимаетъ извѣстное мѣсто и имѣетъ извѣстное значеніе какъ небесное тѣло, авторъ переходитъ потомъ къ землѣ, къ предварительнымъ свѣдѣніямъ необходимымъ для изученія физическихъ явленій земнаго шара (движенію земли, фигурѣ и размѣрамъ ея, измѣренію параллелей и опредѣленію долготы, плотности земли). Затѣмъ уже слѣдуютъ собственно явленія, производимыя на землѣ теплотою. Такъ какъ эти явленія зависятъ какъ отъ собственной теплоты земли, такъ и отъ теплоты солнечной, то отсюда 1) всѣ явленія, производимыя внутренней теплотою земли: наружная поверхность земли, какъ результатъ дѣйствія подземнаго жара (распредѣленіе суши и морей, землетрясенія, волканич. дѣятельность, распредѣленіе теплоты въ земныхъ слояхъ) и 2) всѣ явленія, производимыя на поверхности земли солнечной теплотой: распредѣленіе теплоты на земномъ шарѣ, ея законы; водяныя и воздушныя теченія; цѣлая климатологія и метеорологія. — Какъ видно авторъ старался написать обстоятельную книгу по излагаемому имъ предмету, представить факты и наблюденія, по которымъ можно было бы видѣть, насколько достаточно или недостаточно собранныхъ данныхъ для обобщенія явленій, выведенія изъ нихъ законовъ. Въ такой молодой и сложной наукѣ, какъ физика земнаго шара, разумѣется приходится представлять одни отрывочныя и немногія наблюденія, по которымъ только въ самыхъ общихъ чертахъ можно составить кое-какое понятіе о извѣстной законности, послѣдовательности явленій, на самомъ дѣлѣ такъ разнообразно измѣняющихся, что только далекому будущему принадлежитъ болѣе подробное уясненіе всѣхъ осложненій всеобщихъ, простыхъ законовъ, лежащихъ въ основаніи всѣхъ этихъ сложныхъ явленій. А какъ съ фактами, наблюденіями связаны сами средства, способы, которыми и добываются эти наблюденія, то естественно слѣдуетъ видѣть и самые способы наблюденій. Такимъ только образомъ книга можетъ имѣть свое дѣйствительное значеніе, способствовать распространенію дѣйствительнаго знанія, умѣнью владѣть явленіями—наблюдать. Это тѣмъ болѣе кстати физикѣ земнаго шара, т. сказ. практической, еще не обобщенной наукѣ. Правда, авторъ описываетъ приборы, помощью которыхъ производятся наблюденія описываемыхъ явленій, пожалуй нѣкоторымъ образомъ и способы самыхъ наблюденій, ходъ вычисленій — но замѣтно, онъ считаетъ неумѣстнымъ болѣе строгое обстоятельное изложеніе всего хода наблюденій, всей практической стороны излагаемаго имъ предмета. Если бы въ нашемъ образованіи, въ развитіи нашего закона была жизнь разумѣется не было бы надобности изъ книгъ учиться практикѣ наблюденія, но при всей схоластикѣ, книжности нашего знанія, намъ необходимо на каждомъ шагу обращать вниманіе на всѣ пути и средства, какими добываются данныя, излагаемыя наукой. Иначе мы всегда будемъ гоняться за одними широкими выводами и обобщеніями науки, не будучи въ состояніи произвести самаго простаго наблюденія, обнаруживая на каждомъ шагу свое незнаніе. — Въ самомъ изложеніи въ авторѣ замѣтно неумѣнье выражаться отчетливо и сжато. Въ систематическихъ пріемахъ также нѣтъ той сжатости и строгости выраженія, такъ что книга, не теряя нисколько, могла бы уписаться на гораздо меньшемъ числѣ страницъ. Изъ литературы, которой пользовался авторъ, у него сдѣланы ссылки на немногія и вообще не новѣйшія сочиненія. Вообще же говоря, книга эта лучшая изъ всѣхъ имѣющихся у насъ книгъ въ этомъ родѣ, тѣмъ болѣе, что послѣднія довольно короткіе учебники, написанные для гимназій и военно-учебныхъ заведеній.

*Сельско-хозяйственный* **Календарь-временникъ** на 1866 и 1867 г., съ присовокупленіемъ таблицъ (справочныхъ свѣдѣній) для земледѣльцевъ и сборника ста-

тей, замѣтокъ, новостей и проч. Со многими рисунками. (А. Гриневскаго).

Въ этомъ календарѣ можетъ показаться интереснымъ для всякаго читателя, даже и не сельскаго хозяина, тѣ народно-хозяйственныя названія дней, которыя приведены въ немъ рядомъ съ святцами. Извѣстныя въ крестьянскомъ быту прозвища: Ерёма-запрягальникъ, Герасимъ-грачевникъ, Дарья-засори проруби, Ирина-разсадница, Лукерья-комарница и множество другихъ, чрезвычайно мѣтко опредѣляютъ состояніе погоды, явленіе или развитіе какого-нибудь растенія или животнаго, или же пору какихъ-нибудь сельскихъ работъ, совпадающихъ съ тѣмъ или другимъ днемъ года. Множество простонародныхъ примѣтъ относительно погоды и урожаевъ, собранныхъ г. Гриневскимъ очень тщательно, менѣе заслуживаютъ вниманія, что впрочемъ и онъ самъ говоритъ въ предисловіи. Распредѣленіе сельскихъ работъ на круглый годъ приводится не только помѣсячное, но и указываются дни, въ которые народъ привыкъ начинать ту или другую работу. Въ сборникѣ статей обращаютъ на себя вниманіе болѣе другихъ слѣд. заглавія: *«Какое орудіе могло бы принести большую пользу русскому земледѣлію»*, *«Гороховый сыръ»*, *«Костяное удобреніе»*, *«О распознаваніи почвы по природной растительности* и *крыша уменьшающая возможность пожаровъ»*. Вообще календарь не въ укоръ своимъ неудавшимся братьямъ книга недурная и для народа полезная.

# НАША НАУКА И УЧЕНЫЕ.

## СТАТЬЯ V (*).

Какъ ни хотѣли бы мы перейти какъ можно скорѣе къ главной задачѣ нашей статьи къ разсмотрѣнію научной дѣятельности нашихъ зоологовъ, мы не можемъ обойти молчаніемъ одного основнаго научнаго положенія, съ точки зрѣнія котораго лучше всего характеризуется ихъ направленіе: мы говоримъ, конечно, о теоріи Дарвина, этомъ краеугольномъ камнѣ премудрости для всякаго сравнительнаго анатома и эмбріолога старой школы. Спросите въ настоящее время любаго зоолога, какого онъ мнѣнія теоріи происхожденія видовъ, и вы увидите, что если только онъ дѣйствительно знаетъ и понимаетъ свою науку, если только онъ уже не позабылъ ее (что, какъ не странно, но сплошь и рядомъ случается съ знаменитостями на старости лѣтъ) и если наконецъ онъ не умеръ еще заживо (тоже случай не рѣдкій) — и каждый изъ нихъ вамъ отвѣтитъ такъ или или иначе но непремѣнно въ пользу этой теоріи, назоветъ ее лучшимъ результатомъ всей зоологіи, признаетъ ее за самую плодотворную и богатую выводами гипотезу.

Одна только наша академія наукъ, въ лицѣ гг. Бэра, Брандта и нѣк., др. теоріи Дарвина рѣшительно не признаетъ. Замѣчательнѣе всего въ этомъ не признанія теоріи, можетъ быть и на самомъ дѣлѣ далеко небезошибочной то, что между доводами Дарвина и опроверженіями гг. академиковъ нѣтъ никакой логической связи, что заставляетъ невольно предполагать каждаго, это не странно что наши академики просто на просто *не поняли опровергаемой ими теоріи*, а только инстинктивно догадались что имъ слѣдуетъ опровергать и отрицать всякое живое направленіе въ наукѣ, всякаго рода обобщенія, богатыя практическими выводами и примѣненіями въ жизни человѣческихъ обществъ.

Но прежде чѣмъ обличать нашихъ гг. ученыхъ въ такомъ плачевномъ фактѣ, мы считаемъ не лишнимъ сказать кой-что и о самой теоріи Дарвина, такъ какъ иначе можетъ произойти нѣкотораго рода недоразумѣніе между нами и читателями, могущее послужить въ пользу гг. академиковъ, чего мы имѣемъ основаніе не желать.

Не знаемъ на сколько теорія Дарвина понята и усвоена людьми, не занимающимися спеціально біологическими науками; но намъ кажется, что вообще общество все-таки лучше ее поняло, чѣмъ большая часть спеціалистовъ ученыхъ; по крайней мѣрѣ теорія эта до сихъ поръ принесла гораздо больше пользы для неспеціалистовъ, чѣмъ для науки. Не говоря уже о нѣкоторыхъ престарѣлыхъ ученыхъ старой морфологической школы — каковы В. Каруеъ, Агассисъ, Мильнъ Эдвардсъ и многіе другіе знамени-

(*) По смерти автора Николая Дмитревича Ножина эта статья осталось уже приготовленною для печати.

тости, тормозящія въ настоящее время по мѣрѣ силъ и возможности дальнѣйшіе успѣхи науки и потому неспособные конечно уразумѣть весь смыслъ и обязательность новаго, болѣе жизненнаго направленія, заявляющаго свои права и въ области біологическихъ вопросовъ, не говоря слѣдовательно объ этой кликѣ ультра-консервативныхъ ученыхъ, мы можемъ съ полнымъ основаніемъ сказать, что даже большинство передовыхъ зоологовъ, признающихъ новое направленіе и потому не относящихся такъ легко къ теоріи Дарвина, какъ это дѣлаютъ вышеприведенные авторитеты, тѣмъ не мѣнѣе не оцѣнили еще вполнѣ всей важности примѣненія теоріи происхожденія видовъ къ біологичискимъ вопросамъ. Лучшіе зоологи и анатомы нашего времени (какова напр. Максъ Шульце, Лейдигъ, Келликеръ Фоктъ, Ф. Мюллеръ, Лаказъ Дютьэ и др.) понимаютъ, что въ теоріи Дарвина кроется нѣчто особенное, плодотворное для науки, но уяснить себѣ истинное ея значеніе еще никто изъ нихъ не съумѣлъ. «Das Werk Darwin's muss bei Jedem, der sich für die darin behandelten Fragen interessirt, einen tiefen Eindruck hinterlassen», говоритъ Лейдигъ; и дѣйствительно, можно сказать положительно, что до сихъ поръ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, высказанныхъ Вирховомъ, Келликеромъ и Лаказомъ Дютье намековъ дальнѣйшихъ дѣйствительно плодотворныхъ обобщеній затронутыхъ Дарвиномъ вопросовъ, теорія происхожденія видовъ возбудила въ анатомахъ только удивленіе; она заинтересовала ихъ, заставила ихъ встать на новую точку зрѣнія, но не привела еще ни къ какимъ особеннымъ результатамъ, и сравнительная анатомія и эмбріологія остались тѣмъ же чѣмъ онѣ до сихъ поръ были, т. е. почти чисто отвлеченными науками, едвали имѣющими что-либо общее съ тѣмъ выводами и примѣненіями, какъ всякій это конечно сознаетъ, неизбѣжно должны проистекать изъ новой точки зрѣнія, получившей, благодаря идеямъ Дарвина право гражданства въ наукѣ. Мы конечно не можемъ вдаваться на этотъ счетъ въ подробности и потому скажемъ только, что изъ всѣхъ попытокъ серьезной критики Дарвиновой теоріи со стороны зоологовъ болѣе всего заслуживаютъ вниманія замѣтки Лаказа Дютьет (*). Лаказъ Дютьэ отрицаетъ въ Дарвиновомъ принципѣ борьбы за существованіе творческую силу или, другими словами, считаетъ развитіе и борьбу за развитіе совершенно отдѣльными другъ отъ друга элементами органической жизни; хотя французскій анатомъ и не высказываетъ этого столь опредѣленно, какъ это дѣлаемъ за него мы, но сущность его критики прямо указываетъ на такое сопоставленіе вопроса. Подобную точку зрѣнія мы не только считаемъ вполнѣ справедливою, но даже видимъ въ ней намекъ на истинное пониманіе затронутыхъ Дарвиномъ вопросовъ, и безъ нее самая теорія эта превращается въ безплодный споръ о самомъ фактѣ превращенія видовъ, чего конечно доказать непосредственнымъ наблюденіемъ невозможно. Мы даже думаемъ, что все значеніе теоріи Дарвина кроется не въ самомъ вопросѣ о происхожденіи видовъ, но въ отысканіи общихъ біологическихъ законовъ органической жизни, *въ отысканіи законовъ метаморфозы организмовъ*, и только этимъ вопросъ зоологическій становится вопросомъ жизни, вопросомъ соціальнымъ; только при такой точкѣ зрѣнія вопросъ о законахъ развитія органической жизни становится вопросомъ физіологіи видовой жизни, а слѣд. и вопросомъ о физіологическихъ и патологическихъ законахъ жизни животныхъ и человѣческихъ обществъ.

Не вдаваясь въ обстоятельную критику теоріи Дарвина и предполагая каждаго читателя уже достаточно знакомымъ съ этой теоріей, мы прямо выскажемъ нѣсколько общихъ замѣчаній, благодаря которымъ наша основная мысль выяснится сама собою; такимъ образомъ, не смотря на краткость изложенія, различіе нашихъ воззрѣній отъ воззрѣній Дарвина станетъ понятно для каждаго.

Основная мысль Дарвина состоитъ въ томъ, что, отыскивая «причину измѣнчивости видовъ», вмѣсто того чтобы объяснить эту измѣнчивость законами развитія, т. е. зако-

(*) Къ числу болѣе удачныхъ попытокъ дальнѣйшаго развитія Дарвиновой теоріи можно причислить книгу *Эера* и предисловіе къ французскому переводу книги Дарвина:

Lacaze-Duthiers, De la loi de destruction réciproque des etres. Annales des Sciences naturelles. 1864. Zoologie. T. II. p. 220—[illegible]

ми постепеннаго усложенія организаціи, онъ объясняетъ ее «борьбою за существованіе между всѣми органическими существами, населяющими землю» и преимущественно «между отдѣльными особями однаго вида»; по мнѣнію Дарвина борьба эта «необходимо вытекаетъ изъ размноженія въ геометрической прогрессіи... Это—ученіе Мальтуса, приложенное къ растительному и животному царству, и приложенное въ строжайшемъ его смыслѣ, потому что тутъ невозможно ни искуственное умноженіе пищи ни осторожное воздержаніе отъ брака.»

Дарвинъ, говоря о «связи между борьбою за существованіе и естественнымъ подборомъ родичей», какъ будто и не замѣчаетъ, что вся связь здѣсь ограничивается однимъ антагонизмомъ этихъ двухъ условій развитія, и потому не видитъ конечно, что борьба за существованіе невыгодна для развитія, что она сама по себѣ есть только источникъ патологическихъ явленій, явленій діаметрально противоположныхъ законамъ физіологическаго развитія. Вся теорія Дарвина поэтому можетъ быть названа теоріею геніальнаго буржуа - натуралиста, и вѣрна она только въ томъ смыслѣ, въ какомъ вѣрна и теорія Мальтуса. Лаказъ Дютье совершенно вѣрно понялъ основную ошибку Дарвиновой теоріи: «Sans doute, говоритъ онъ, «la lutte a pu faire disparaître des espéces, «à cela rien d'étonnant, mais ce qui est «bien autrement difficile et surprenant, c'est qu'elle en ait fait naitre». Постараемся теперь объяснить это и представить нашу собственную точку зрѣнія на затронутые Дарвиномъ вопросы, чтобы для читателей было ясно, что отрицая эту теорію, наши академики имѣли въ виду не тѣ основанія, кот. дѣйствительно подрываютъ ея состоятельность.

Начиная съ самыхъ низшихъ органическихъ существъ, мы можемъ привести цѣлый рядъ фактовъ, говорящихъ въ пользу существованія одного общаго физіологическаго закона развитія организмовъ—закона подрывающаго въ самомъ основаніи теорію Дарвина, признающаго борьбу за существованіе за творческій элементъ въ жизни. Такъ напр. *Гекель* — подобно тому какъ *Либеркюнъ* для пресноводной губки — наблюдая размноженіе амебъ, передаетъ такого рода факты, которые прямо указываютъ на особый органическій законъ, управляющій отношеніями недѣлимыхъ родственнаго происхожденія и представляющихъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе одинаковый составъ и организацію; законъ этотъ можно выразить слѣдующею формулою: *вполнѣ сходные другъ съ другомъ организмы не борятся между собою за существованіе, но стремятся, напротивъ, сливаться другъ съ другомъ, такъ сказать связывать воедино свои однородныя силы, свои интересы, и при этомъ вмѣсто раздѣленія труда замѣчается въ ихъ отношеніяхъ только сотрудничество.* Но мы не можемъ конечно вдаваться въ настоящемъ случаѣ въ подробности и доказательства, и потому ограничимся только примѣненіемъ этого основнаго положенія нашего къ нѣсколькимъ болѣе удобопонятнымъ примѣрамъ изъ жизни низшихъ животныхъ (*).—*Тремблей* своими опытами доказалъ, что и для гидръ подтверждается общій физіологическій законъ сродства между однородными организмами, о которомъ мы только что упоминали; гидры не борятся другъ съ другомъ за существованіе; онѣ другъ другомъ даже не питаются, и если случится, что одна и проглотитъ другую, то проглоченная гидра выбрасывается назадъ. Тремблею удавалось, искуственно размножая гидръ, вновь прививать одинъ кусочекъ къ другому и даже одну гидру къ другой; кромѣ того доказано новѣйшими изслѣдованіями, что хотя вообще образованіе почекъ (гидры, какъ извѣстно, могутъ размножаться почкованіемъ) и есть результатъ внѣшнихъ благопріятныхъ условій жизни, особенно избытка пищи, но отдѣленіе почекъ результатъ недостатка пищи. — Но дѣло въ томъ, что всѣ т. наз. колоніи животныхъ, въ томъ числѣ и колоніи гидръ, не суть общества цѣлостныхъ индивидуумовъ, но только переходныя состоянія дѣленія основнаго индивидуума на нѣсколько новыхъ, это, такъ сказать, индивидуумы съ многократнымъ повтореніемъ нѣкоторыхъ органовъ, съ сохраненіемъ однако такой орга-

*) Всѣ нижеслѣдующія замѣчанія одинаково относятся ко всѣмъ органическимъ существамъ, съ тѣмъ только различіемъ, что съ усложненіемъ организаціи усложняются и законы, управляющіе ихъ жизнью, не претерпѣвая однако при этомъ никакихъ существенныхъ и основныхъ измѣненій.

нической связи между этими органами, что они вполнѣ другъ отъ друга зависимы; такимъ образомъ и почки могутъ быть различной сложности, соединять въ себѣ большее или меньшее число органовъ и вслѣдствіе этого въ животныхъ колоніяхъ нерѣдко существуетъ между почками раздѣленіе труда, точно также какъ и между органами простыхъ индивидуумовъ; вотъ почему въ свою очередь отдѣляющіяся иногда отъ такихъ колоній почки могутъ и не представлять цѣлостныхъ индивидуумовъ и продолжать даже на свободѣ, не будучи даже другъ съ другомъ органически связаны, находиться въ той плачевной взаимной зависимости, которая называется раздѣленіемъ труда между отдѣльными индивидуумами одного и того же вида. Изъ этого уже очевидно, что животныя колоніи совершенно отличны отъ животныхъ обществъ, въ которыхъ индивидуумы не находятся по крайней мѣрѣ въ той органической связи другъ съ другомъ, въ какой находятся почки колоній. Отсюда понятно, что менѣе всего самостоятельны и свободны органы, уже болѣе самостоятельны почки, затѣмъ индивидуумы при раздѣльномъ трудѣ и, наконецъ, болѣе всего независимы другъ отъ друга цѣлостные индивидуумы; нецѣлостные, хотя бы и свободные индивидуумы неизбѣжно подвержены взаимной зависимости и гнету, находящимся въ прямомъ противорѣчіи съ индивидуальными выгодами, съ выгодами полнаго здоровья, свободы, анархіи...—Обозрѣвая теперь всю эту лежащую передъ нами органическую жизнь и анализируя всѣ элементы или силы, производящія тѣ или другіе результаты, мы приходимъ неизбѣжно къ тому заключенію, что какъ ростъ и размноженіе, такъ и развитіе, т. е. усложненіе организаціи, не обусловлены непремѣнно нарушеніемъ цѣлостности организмовъ, и что цѣлостность организмовъ нарушается лишь вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій при развитіи, нарушающихъ гармомонію между отдѣльными частями развивающагося организма; борьба же за существованіе между организмами — лишь результатъ несходства ихъ организаціи, или когда они сходны (т. е. принадлежатъ къ одной ступени развитія, къ одному виду), то результатъ антагонизма интересовъ или, что тоже, раздѣленія труда. Намъ остается теперь только развить немного подробнѣе этотъ вопросъ о зависимости борьбы за существованіе отъ несходства организмовъ.—Наблюдая условія жизни гидръ, мы уже можемъ замѣтить всю ложность теоріи борьбы за существованіе или т. наз. теоріи экономическихъ противорѣчій; такъ напр. оказывается, что теорія Мальтуса приложима только къ условіямъ столкновенія между различными видами или къ отношеніямъ между нецѣлостными индивидуумами одного и того же вида; послѣдній же случай—явленіе патологическое, но творческаго элемента нѣтъ конечно и въ первомъ) поэтому, если экономисты преклоняются передъ закономъ Мальтуса, какъ передъ закономъ физіологическимъ, то это происходитъ конечно только оттого, что они ничего не смыслятъ въ законахъ, управляющихъ явленіями органической жизни. Гидра очень хорошо знаетъ, что всякій новый нарастающій на ней потребитель (почка)—работникъ и становится для нея при нормальныхъ условіяхъ жизни не только не вреденъ, но даже въ высшей степени полезенъ (чего бы конечно не было, еслибы почки имѣли различныя потребности, обладали не одинаковыми тенденціями); каждый новый членъ колоніи, т. е. каждая вновь образовавшаяся почка, обладая органами хватанія и непремѣнно прилагая ихъ къ дѣлу, заработываетъ гораздо больше, чѣмъ сколько въ состояніи усвоить для собственнаго своего потребленія (*), и неизбѣжный избытокъ заработки становится источникомъ все большаго и большаго богатства средствъ къ жизни, а слѣдовательно и причиною образованія все новыхъ почекъ; такимъ образомъ увеличеніе числа почекъ продолжается у гидръ не вызывая никакихъ явленій антагонизма интересовъ между составными частями колоніи, и это оттого, что всѣ они находятся здѣсь въ органической связи и въ то же время нисколько другъ отъ друга существеннымъ не отличаются; только наступленіе зимы и сопровождающій ее недостатокъ пищи и вліяніе другихъ внѣшнихъ неблагопріятныхъ усло-

*) Это основный физіологическій законъ развитія роста и размноженія организмовъ при здоровомъ, цѣлостномъ ихъ состояніи. При раздѣленіи труда этотъ законъ нарушается.

вій заставляютъ гидръ отказаться отъ такого рода сложной колоніальной жизни: колоніи распадаются и почки порознь оканчиваютъ свое существованіе, оставляя въ видѣ яицъ незначительную частицу своего истощеннаго организма для воспроизведенія въ слѣдующемъ году новыхъ индивидуумовъ, новыхъ колоній.—Изъ условій жизни этихъ животныхъ, какъ и всѣхъ другихъ (*), прямо вытекаетъ, что размноженіе и развитіе, будучи источниками новыхъ рабочихъ силъ, по самому существу своему должны считаться источникомъ богатствъ и новыхъ большихъ средствъ къ жизни, если только индивидуумы одинаковой организаціи и потому не находятся въ той враждебной зависимости другъ отъ друга, которая постоянно порождается лишь въ томъ случаѣ, когда они не цѣлостны. При отсутствіи раздѣленія труда вполнѣ сходные другъ съ другомъ и органически независимые организмы не борятся между собою за существованіе; они всѣ борются только съ окружающими ихъ внѣшними условіями, и, управляясь одними и тѣми же интересами, имъ невыгодно вредить другъ другу и паразитничать на индивидуумахъ своего собственнаго вида: это бы значило почти тоже, что питаться собственнымъ своимъ тѣломъ, что уже невыгодно по чисто физіологическимъ законамъ; паразиты всегда выше или ниже по организаціи, чѣмъ животное, на которомъ они живутъ или на иждивеніи которыхъ они питаются.—Поэтому *единство физіологическихъ интересовъ*, возможное только между одинаковыми особями, не нарушается ни размноженіемъ, ни развитіемъ, и потому всѣ *общественныя противорѣчія* (contradictions économiques Прудона), въ томъ числѣ и законы Мальтуса и Дарвина, явленія патологическія и возможны только при нарушеніи цѣлостности организмовъ, при неизбѣжной зависимости другъ отъ друга односторонне развитыхъ индивидуумовъ, слѣд. опять-таки только при раздѣленіи труда.— Вообще теорія постепеннаго развитія органической жизни на землѣ должна неизбѣжно допустить преобладаніе физіолог. явленій развитія надъ патологическими, иначе невозможно было бы постепенное увеличеніе массы органической жизни, постоянно обособляющей (преимущественно чрезъ посредство растительнаго царства) все большее количество неорганическихъ веществъ, превращая ихъ въ органическія соединенія; физіологическія явленія все еще торжествуютъ надъ патологическими, поэтому и невозможно сомнѣваться въ томъ, что жизненная сила способна сохранять свою энергію, не смотря на размноженіе, а слѣдовательно нѣтъ никакого сомнѣнія и въ томъ, что *законъ Мальтуса не есть результатъ физіологическихъ законовъ развитія, а только результатъ нарушеннаго равновѣсія при развитіи*; и физіологическое отношеніе между силою заработки средствъ къ пропитанію и силою размноженія, а также и справедливое распредѣленіе богатства, могли бы быть вновь возстановлены только въ томъ случаѣ, еслибы были уничтожены нецѣлостность индивидуумовъ и несправедливая между ними борьба за существованіе. Мы боремся другъ съ другомъ за обладаніе развитой нервной системы, такъ какъ мышечная дѣятельность доставляетъ намъ меньше преимуществъ, и такъ какъ, вслѣдствіе закона зависимости послѣдней отъ первой, она дѣйствительно обезпечиваетъ намъ роль паразитовъ-эксплуататоровъ и постоянно ставитъ насъ, спеціалистовъ нервной дѣятельности въ выгодныя для насъ условія при неизбѣжной борьбѣ за существованіе съ представителями другихъ родовъ физіологическихъ отправленій. *Такого рода борьба изъ-за эксплуатаціи неизбѣжна, покуда организмы наши нецѣлостны или патологичны* *), такъ какъ

(*) Увеличеніе числа почекъ у гидръ представляетъ явленіе многократнаго повторенія тѣхъ же органовъ; такое усложненіе организаціи по количеству постоянно переходитъ въ органической жизни въ качественное усложненіе организаціи, т. е. образованіе новыхъ органовъ; поэтому почки гидроидной колоніи можно сравнивать съ органами высшихъ животныхъ, и тѣ же вредныя вліянія, которыя мѣшаютъ разрастаться колоніямъ гидръ, мѣшаютъ и равномѣрному развитію и цѣлостности высоко развитыхъ организмовъ: результатомъ этого и бываетъ раздѣленіе труда и сопровождающій ее антагонизмъ интересовъ.

*) О тождественности понятій нецѣлостности и патологичности см. статью нашу о Целлюлярной Патологіи Вирхова.

при этомъ неизбѣженъ выборъ между тою или другою спеціальностью, ставящею насъ въ свою очередь въ тѣ гнетущія нашу свободу условія зависимости, въ какихъ находятся даже въ одномъ и томъ же организмѣ—пищеварительная, мышечная, нервная и др. отправленія. Поэтому Дарвинъ напрасно смѣшиваетъ подъ общимъ терминомъ «борьбы за существованіе» общую борьбу всѣхъ индивидуумовъ каждаго вида противъ внѣшней природы съ встрѣчающеюся, вслѣдствіе нецѣлостности индивидуумовъ, борьбою между членами одного и того же вида, и это тѣмъ болѣе, что послѣдній случай является какъ бы исключеніемъ и въ полной своей силѣ проявляется лишь въ пчелиныхъ, муравьиныхъ и человѣческихъ обществахъ.

Для подтвержденія нѣкоторыхъ изъ моихъ основныхъ положеній я приведу только еще одну выписку изъ наблюденій Лаказа Дютье надъ условіями жизни кораловъ.

«Между недѣлимыми одного и того же вида—говоритъ авторъ—изъ числа самыхъ низшихъ, прежде всего прекращается борьба за обладаніе пространствомъ, слѣдовательно за существованіе. У кораловъ колоніи разростаются почкованіемъ въ направленіяхъ свойственныхъ видамъ. Если нѣтъ недостатка въ пространствѣ и если не ослабѣваетъ сила разростанія, кораллъ растетъ. Но если случайно двѣ колоніи встрѣтятся и придутъ въ соприкосновеніе—между ними возгарается борьба; но борьба эта ведетъ къ различнымъ результатамъ, смотря по тому, принадлежатъ ли недѣлимыя къ разнымъ видамъ, или къ одному и тому же. Въ первомъ случаѣ, если силы ихъ неравныя — одно будетъ побѣждено, покрыто, заглушено другимъ; если же силы равныя — бойцы поднимаются, прилегая другъ къ другу и взаимно поддерживаютъ другъ друга. Но если оба недѣлимыя принадлежатъ къ одному виду—результатъ получается совершенно другой. Ткани, пришедшія въ соприкосновеніе, сливаются, сростаются, такъ тѣсно соединяются между собою, что изъ двухъ недѣлимыхъ составляется одно. Это постоянно замѣчается на соприкасающихся вѣтвяхъ краснаго коралла. Здѣсь не только прекращается почкованіе, бывшее причиною разростанія, но два совершенно самостоятельныя существа сливаются въ одно».—Къ этимъ наблюденіямъ Лаказа Дютье мы съ своей стороны только прибавимъ, что какъ въ описанномъ случаѣ, такъ и во всемъ органическомъ царствѣ всѣ подобныя явленія *враждебныхъ* отношеній между индивидуумами въ одномъ случаѣ и *взаимностныхъ* *) въ другомъ—находятся въ прямой зависимости отъ различія и сходства ихъ химическаго и органическаго состава, и потому въ каждомъ данномъ видѣ индивидуумы только въ томъ случаѣ могутъ избѣгнуть враждебныхъ столкновеній и обоюдныхъ недоразумѣній когда они вполнѣ сходны другъ съ другомъ, а слѣдовательно вполнѣ обособлены или цѣлостны; поэтому—еще разъ повторяемъ—раздѣленіе труда, основанное на органическомъ неравенствѣ недѣлимыхъ и на односторонности ихъ дѣятельности, нарушаетъ равновѣсіе въ отправленіяхъ входящихъ въ ихъ составъ органовъ и служитъ источникомъ всевозможныхъ патологическихъ явленій.

*) Мы употребляемъ здѣсь это слово въ смыслѣ mutualité Прудона; см. Proudhon, De la capacité politique des classes ouvriéres. 1865.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— Печатаются лекціи покойнаго профессора с.-петербургскаго университета *П. Калмыкова* по русскому праву. Лекціи приготовлены къ печати и издаются А. Д. Любавскимъ. Курсъ этихъ лекцій заключаетъ какъ общую, такъ и особенную части русск. уголов. права. Лекціи эти, можно полагать, будутъ не безполезны и въ настоящее время, тѣмъ болѣе, что у насъ до настоящаго времени нѣтъ еще ни одного курса, въ которомъ бы излагалось ученіе объ особыхъ родахъ преступленій и наказаній по русскому праву.

— Московскій книгопродавецъ А. Черен[illegible] [illegible]. объявилъ въ «Книжникѣ», что подписка на чтеніе книгъ и журналовъ изъ его библіотеки

будетъ производиться съ 1866 года для иногороднихъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Желающіе читать журналы и книги обязываются предварительно составлять изъ себя кружки въ пять лицъ, вносить *двадцать пять рублей* залогу и, сообразно заявленному ими желанію, получать книги и журналы, въ первомъ, второмъ или третьемъ мѣсяцѣ по выходѣ ихъ, или черезъ годъ, вмѣсто 80, 60, 40 и 30 рублей въ годъ. Въ первыхъ трехъ разрядахъ отпускается ежемѣсячно 7 новыхъ журналовъ и сообразно съ залогомъ опредѣленное количество книгъ (на сумму залога), причемъ при требованіи, на случай неимѣнія всѣхъ книгъ на лицо, кружки обязуются записывать книгъ втрое болѣе. Новые журналы и книги должны быть возвращены въ библіотеку не позже, чѣмъ черезъ мѣсяцъ. Обратная пересылка книгъ въ библіотеку — на счетъ кружка. Кружку предоставлено *право* подписываться на тотъ или другой разрядъ или на нѣсколько — но только подъ условіемъ, чтобы кружокъ обонентовъ жилъ отъ Москвы не далѣе 800 верстъ. Плата за чтеніе можетъ быть выплачиваема въ четыре срока: первая часть въ началѣ подписки, а остальныя черезъ каждые три мѣсяца.

Чтобы наглядно увидѣть, до какой степени измышленная г. Черенинымъ комбинація выгодна и удобна для обонентовъ, предположимъ, что уже составился идеальный кружокъ, представляющій всѣ условія, требуемыя г. Черенинымъ, т. е. живущій не далѣе 200 верстъ отъ Москвы и пользующійся своимъ *правомъ* подписываться на любой разрядъ. Предположимъ при этомъ, что кружокъ этотъ состоитъ не изъ помѣшанныхъ, и никому изъ лицъ, составляющихъ его, не приходитъ и въ голову желанія подписаться на *нѣсколько разрядовъ*, т. е. читать журналы и книги, положимъ, въ первомъ мѣсяцѣ по выходѣ ихъ и читать ихъ же ну хоть въ третьемъ мѣсяцѣ, почему онъ и вноситъ только разъ 25 р. залогу и 80 руб. (все равно заразъ или по срокамъ). За это онъ читаетъ 7 журналовъ, которые онъ получаетъ *въ первомъ мѣсяцѣ* по выходѣ ихъ 12 разъ въ годъ, и 12 разъ отправляетъ ихъ назадъ къ г. Черенину *на свой счетъ*. Такъ какъ желанія свободны, то кружокъ можетъ выписывать любыя 7 изъ существующихъ въ Россіи 340 періодическихъ изданій, общая стоимость которыхъ (см. «Кн. Вѣстн.» № 5) оцѣняется въ 1,377 р. 20 к.; слѣдов. средняя подписная цѣна для каждаго журнала около 4 рублей. Тогда, внося 20 руб., онъ получаетъ за эту сумму изданій на 7 × 4 — то-есть получаетъ ихъ на 28 рублей, съ правомъ не оставлять ихъ въ свою собственность, а отправлять къ г. Черенину обратно на свой счетъ, т. е. затрачивать на 12 отправокъ (считая minimum стоимости отправки въ 50 к. сер.) 6 рублей. Отчисливъ изъ 80 рублей—10 за годовое право чтенія книгъ, мы увидимъ, что обоненты г. Черенина за 76 р. с. получатъ на прочтеніе то, за что при подпискѣ для пріобрѣтенія въ собственность заплатили бы всего на все 28 рублей!! Такая случайность вовсе не невозможна. Предположите, что въ кружкѣ находятся лица, почему либо интересующіяся хоть напримѣръ «Архивомъ Судебной Медицины» (4 р.), «Воскреснымъ Досугомъ» (3 р.), «Грамотѣемъ» (2), «Извѣстіями Геогр. Общества» (4 р. 50) «Натуралистомъ» (2), «Русскимъ Архивомъ» (6) и «Трудами Вольн. Экономическаго Общества» (3). Стоимость пріобрѣтенія ихъ благодати представляетъ всего на все 24 руб. 50 коп.

Но чтобы насъ не сочли несправедливыми за то, что мы основываемъ свой расчетъ на исключительномъ случаѣ, сдѣлаемъ его на основаніи предложенія самого г. Черенина. Онъ говоритъ: «Библіотека назначаетъ для каждаго кружка семь лучшихъ журналовъ на 1866 г. 1) «Современникъ», 2) «Русское Слово», 3) «Отечественныя Записки», 4) «Русскій Вѣстникъ», 5) «Заграничный Вѣстникъ», 6) Собраніе иностр. романовъ» и 7) «Искру». Цѣна всѣхъ этихъ журналовъ съ пересылкою 27 р. сер. Полагая, что обратная пересылка этихъ журналовъ каждый разъ не можетъ обходиться менѣе рубля серебромъ, получимъ 12 рублей, прибавивъ которыя къ выведенной нами уже цифрѣ 70 увидимъ, что имѣть на прочтеніе эти книги обойдется абонентамъ г. Черенина только *пятью рублями дешевле*, чѣмъ пришлось бы заплатить имъ, если бы они захотѣли просто выписывать эти журналы въ собственность. Эти пять рублей уйдутъ впрочемъ на хлопоты при 12 годовыхъ отправкахъ журналовъ къ г. Черенину, и вся выгода кружка будетъ состоять только въ томъ, что въ случаѣ потери любой изъ книжекъ или солиднаго ея оттрепанія (весьма возможнаго при большомъ числѣ читателей) придется поплатиться частью залога, а если такихъ случаевъ будетъ не одинъ и не два, то пожалуй и всѣмъ залогомъ. Намъ могутъ сказать, что мы отчислили слишкомъ мало (10 р.) за чтеніе книгъ и что поэтому нашъ расчетъ нѣсколько невыгоднѣе для кружка противъ настоящаго; но, разсудите, неужели при громадномъ залогѣ въ 25 р. и только при одной трети вѣроятности получить необходимую книгу, за чтеніе книгъ въ первомъ мѣсяцѣ по ихъ выходѣ мало 10 руб. въ годъ? Остановились мы такъ долго на этомъ расчетѣ для того, чтобы наглядно показать читателямъ какъ геніальность соображеній нашихъ книгопродавцевъ, такъ и то, на сколько можно довѣряться широковѣщательнымъ

объявленіямъ, какими изобилуетъ наше время— этимъ дождались и добились книжнаго дѣла. Не угодно ли читателямъ нашимъ обратить вниманіе на прелюдію, которою украшено предложеніе г. Черенина — злощастнымъ провинціаламъ, которые могли бы попасться на его удочку. Сдѣлать расчетъ о выгодахъ, которыя получилъ бы г. Черенинъ, если бы хотя десять кружковъ, какъ ихъ *сообразилъ* онъ, осуществилось, мы предоставляемъ самимъ читателямъ. Вотъ эта прелюдія:

«*Библіотека А. Черенина и К*°., находя, что чтеніе книгъ и журналовъ одному лицу, преимущественно иногороднему, обходится очень дорого и сопряжено съ различными *неудобствами, желаетъ отстранить эти неудобства* и *находитъ возможнымъ дать многія преимущества лицамъ*, согласившимся *сообща* подписываться на чтеніе книгъ и журналовъ. Возможность эта основана на томъ расчетѣ, что пріобрѣтеніе какихъ-либо предметовъ въ значительномъ количествѣ нѣсколькими лицами обходится каждому лицу гораздо дешевле; а потому библіотека полагаетъ, что если существуютъ складчины на различныя удовольствія, на пріобрѣтеніе товаровъ и пр., то *приложеніе этого способа еще* болѣе *необходимо и выгодно* (кому?!!) *при подпискѣ на чтеніе*. Въ этомъ дѣлѣ самое главное — согласіе нѣсколькихъ лицъ, для образованія кружка съ цѣлію вмѣстѣ подписываться на чтеніе и взаимно обмѣниваться книгами. Если подобный кружокъ составится изъ пяти лицъ, то библіотека можетъ дать ему слѣдующія *преимущества*, не существовавшія при одиночной подпискѣ: 1) Кружокъ можетъ держать у себя книги и журналы и обмѣнивать ихъ по истеченіи мѣсяца. 2) Плата за чтеніе можетъ быть внесена въ четыре срока; при этомъ кружокъ не приплачиваетъ лишняго, какъ это дѣлается при одиночной подпискѣ. 3) Пересылка книгъ и журналовъ изъ библіотеки принимается на счетъ библіотеки. 4) Кромѣ старыхъ книгъ, кружокъ можетъ получать *самыя новыя* (!!) *книги и журналы* за текущій годъ.

— Г. Дьяконовъ, усмотрѣвши, что «большинство частныхъ лицъ, имѣющихъ дѣло по питейной операціи», очень мало знаютъ о спиртомѣрахъ Траллеса и Гесса—въ смыслѣ принципа устройства ихъ—рѣшился издать это описаніе, *составленное* по сочиненіямъ самихъ строителей спиртомѣровъ. Но пусть никого не обольщаетъ слово *составленное*, потому что, за весьма малыми исключеніями, это есть переводъ мемуара Траллеса, помѣщеннаго въ Annal. der Phys. Gilbet'a Bd. 38, 1811 г.; да выхвачено нѣсколько словъ изъ Гессовыхъ «Правилъ объ употребленіи спиртомѣровъ по системѣ Траллесса 1843 г.» Слѣдовательно, говорить о книжкѣ г. Дьяконова значитъ говорить о важности добытыхъ Траллесомъ истинъ въ дѣлѣ опредѣленія дѣйствительнаго содержанія алкоголя въ спиртныхъ напиткахъ— что конечно не составляетъ цѣли этой статейки. Сказать о важности умѣнья передавать эти истины соотвѣтственно обстоятельствамъ не мѣшаетъ.

Передавая идею Траллеса, г. Дьяконовъ, къ сожалѣнію, не подумалъ, кому онъ ее передаетъ. Способъ изложенія Траллеса прямо соотвѣтствуетъ запасу знаній тѣхъ лицъ, кому мемуаръ этотъ читался; а это были члены Берлинской Академіи Наукъ. Г. Дьяконовъ, оставляя тотъ же методъ, предлагаетъ его русской публикѣ, хотя ему вѣроятно и извѣстна разница между членами Берлинской Академіи и тѣми личностями, для которыхъ этотъ предметъ особенно интересенъ.

Хотя и нельзя не поблагодарить г. Дьяконова за сообщеніе публики мемуара Траллеса, но намъ хотѣлось бы видѣть въ его книжкѣ не простой переводъ, а участіе и самаго переводчика. Мы были бы ему безконечно благодарны, если бы онъ, вмѣсто безполезнаго перевода, потрудился самъ изложить этотъ предметъ популярно, начавши объясненіемъ началъ, легшихъ въ основаніе размѣренія количества спирта по объему, законное отношеніе между вѣсомъ и объемомъ и обзоромъ тѣхъ физическихъ дѣятелей, которые такъ измѣняютъ результаты измѣренія, объяснивши послѣдовательно причину этаго вліянія.

Насъ нѣсколько поразила выходка г. Дьяконова: онъ почему-то, не прилагая нѣкоторыхъ чертежей къ тексту, отсылаетъ любопытныхъ къ физику-механику разсмотрѣть аппаратъ на дѣлѣ.

Если бы всѣ пишущіе хоть учебники по физикѣ или химіи отсылали читателей въ кабинеты и лабораторіи смотрѣть механизмы и реторты, то на не очень-то большой успѣхъ могли бы разсчитывать эти учебники.

На стр. 16-й въ примѣчаніи (*) поставлено въ скобкахъ около углекислаго кали *винно-каменная соль*. Хотя это переведено и вѣрно, но не мѣшало бы г. Дьяконову вмѣсто этого поставить слово *поташъ*, потому что въ настоящее время со словомъ винно-каменная соль соединено понятіе о химическомъ соединеніи основанія съ винною (винно-каменною) кислотой. Стало быть, вещь совершенно иного сорта.

Не мѣшаетъ замѣтить, что цѣна этой книги черезчуръ высока—1 р. с.

# ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО РОССІИ.

*Abich*, H. Beiträge zur geologischen Kenntniss der Thermalquellen in den Kaukasischen Ländern. Lief. 1. Tiflis, 1865, 4°.

*Auerbach*, J., Neues Kreidevorkommen bei Moskau. Moskau, 1865, 8°.

*Beketow*, A. Sur une station quasispontanée du sapin de Sibérie dans le gouvernement de St. Petérsbourg. Moscou, 1865, 8°.

*Blagoweschtschensky*, W., Russisches ABC und Lesebuch für die deutsche Jugend der Ostseeprovinzen. Aufl. 6. Dorpat, 1865, 8°.

*Bogdanowitsch*, M., Geschichte des Krieges im Jahre 1813 für Deutschlands Unabhängigkeit. Bd. 1. Abschnitt 2. Vom Rückzüge der Verbündeten nach der Schlacht bei Lützen bis zum Waffenstillstande. Aus dem Russischen von A. S. St. Petérsbourg, 1865, 8°.

Capitulationen, Die, der esthländischen Ritterschaft und der Stadt Reval v. J. 1710. nebst deren Confirmationen. Nach den Originalen herausgegeben v. Ed. Winkelmann. Reval, 1865, 8°.

*Christiani*, A., Predigt im Trauergottesdienste nach dem Ableben des Grossfürsten Thronfolgers Nicolai Alexandrowitsch. Dorpart, 1865, 8°.

*Dalton*. Predigt, gehalten bei dem Trauergottesdienste in Anlass des Ablebens des Grossfürsten Thronfolgers Nikolai Alexandrowitsch. St. Petersbourg, 1865, 8°.

Documents officiels concernant le Royaume de Pologne clergé séculier Catholique Romain (Décret Impérial du 14 (26) Décembre 1865 instruction publique. (Rescript impérial du 5 (17) Janvier 1866. Ordonance du Lieutenant de l'empire dans le Royaume de Pologne. St. Petérsbourg, imprimerie du Journal de Saint-Petérsbourg. 1866, in 8, VIII 135 p.

Dziennik wyroków rady stanu Król. Polskiego w sporach jurisdykcyjnych od roku 1862. Z. 1. Warszawa, 1865, 8°.

Entwurf der umgeänderten Statuten des Rigaer Männer-Gesang-Vereins. Riga, 1865, 8°.

Entwurf zu den Statuten des deutschen Bürgervereins zu St. Petersburg. St. Petersburg, 1865, 12°.

Galerie de la maison des Romanoff. Portraits en photographies. Livr. 11 — 12. St. Petersbourg, 1865, 16°.

*Kokscharow*, N. v., Vorlesungen über Minéralogie. Bd. 1, 4. St. Petersburg, 1865, 4°.

———, Materialien zur Mineralogie Russlands. Bd. 4, nebst Atlas in 4°. St. Petersburg, 1865, 8°.

*Lindemann*, Ed., Nova revisio florae Kurskianoe. Mosquae, 1865, 8°.

Liste des livres français, allemands etc. de la bibliothéque publique de Samara. Kasan, 1865, 8°.

*Pik*, Jakob. O probierzu stamiarowym do wódek i spiritusow przez Rade administracyjna Krolestwa Polskiego przyjetym. Warsz. 1865, 12°.

Regolamento della società Italiana di beneficenza in Pietroburgo. St. Petersb. 1865, 8°.

*Sabas*, Sacristie patriarcale dite synodale de Moscou. Ed. 2. Moscou, 1065, 4°.

*Sawicki*, M. P., Zydzi, ich dzieje ze względu na stan obecny Polski mieszkaneo wydania mojzeszowego. Warsz. 1865, 8°.

*Smaragdow*, S., Krötki rys historyi powszechnej dla poczatkujascéj mlodziezy ułożył Skrzypinski. Wyd. 7. Warsz. 1865, 8°.

*Struwe*, Otto, Uebersicht der Thätigkeit der Nicolai-Hauptsternwarte während der ersten 25 Jahre ihres Bestehens. St. Petersb. 1865., 4°.

*Sulikowski*, Anzelm, Krötki rys zasady Towarzystwa Kredytowego ziemskiego w Królestwie Polskiem. Warsz. 1865, 8°.

*Trautschold*, H., Recherches géologiques aux environs de Moscou. Couche jurassique de Mniovniki. Moscou, 1866, 8°.

# СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

## Архивъ судебной медицины.

I. Оффиціальная часть. Приказы по министерству внутреннихъ дѣлъ.—Циркуляръ медицинскаго департамента губернскимъ врачебнымъ учрежденіямъ.—II. Судебная медицина. 1. О судебно-психіатрическомъ осмотрѣ. Д-ра мед. *Фрезе*. — II. О физіологическомъ дѣйствіи котина. Д-ра мед. *Вериго*.—III. Токсическое дѣйствіе атропина, датурина и гіосціамина *А. Иолотебнова*.—IV. Повреждения селезенки въ судебно-медицинскомъ смыслѣ. Вольно-практикующаго врача въ г. Владимірѣ-Волынскомъ *Іосифа Сладковскаго*.—1. О покушеніи къ растлѣнію 3-хъ лѣтней дѣвочки $14^1/_2$ лѣтнимъ мальчикомъ Царевскаго уѣзднаго врача *В. Гамбурцева*.—II. Судебно-медицинскіе случаи въ Симбирской губерніи въ 1860 — 1864 годахъ Симбирскаго уѣзднаго врача *Суркова*.—III. Изъ дѣлъ Медицинскаго Совѣта. 1. Объ умственныхъ способностяхъ крестьянина Петра Титова, судимаго за убійство своей жены. 2. Объ умственныхъ способностяхъ крестьянина Якова Максимова судимаго за убійство жены и четырехъ дѣтей своихъ.—IV. Заявленіе противъ приговора Никитенко судомъ присяжныхъ въ Парижѣ къ пожизненной катаржной работѣ Изюмскаго уѣзднаго врача *Ар. Попова*.—Отъ редакціи. V. Процессъ Іоганна Оберіецтера (отравленіе мышьякомъ). Проф. *Шумахера*.—III. Общественная гигіена. Липецкія минеральныя воды. Д-ра *Ф. Новицкаго*. — 4. Къ статистикѣ каменной болѣзни, эндемически распространенной въ Пензенской губерніи. Доктора мед. *Гехсве*. — IV. О вліяніи тюремнаго заключенія на жизнь и здоровье человѣка.—V. Объ отхожихъ мѣстахъ и испражненіяхъ въ гигіеническомъ и сельско-хозяйственномъ отношеніяхъ. *А. Беренфельда*. — VI. Улучшенія Лондона въ санитарномъ отношеніи посредствомъ системы отводныхъ трубъ. *Л. Якоби* въ Лондонѣ съ двумя таблицами чертежей.—V. Критика и библіографія. 1. Руководство къ историко-географической патологіи соч. д-ра Гирша. Томъ II-й. Статья д-ра *Ленца*. — II. 1. Изслѣдованіе о смертности въ Одессѣ въ десятилѣтній періодъ съ 1851 по 1860 г. включительно, соч. *М. Финкеля*.—Одесса 1865. 2. Протоколъ засѣданія общаго собранія одесскаго статистическаго комитета и членовъ статистическаго съѣзда 5-го іюля 1865 Статистическій съѣздъ въ Одессѣ. Статья *А. Беренфельда*.—III. О законности въ произвольныхъ повидимому дѣйствіяхъ человѣческихъ съ статистической точки зрѣнія, соч. Адольфа Вагнера. Гамбургъ, 1864. Часть I. Ст. д-ра *Щершевскаго*. V. Извѣстія и смѣсь. 1. Рефератъ объ успѣхахъ судебной медицины въ 1863 г. проф. *Эрнста Бухнера* и докт. *Отто Бухнера*. (Окончаніе). Какъ найти средство лѣчить больныхъ людей. Вяземскаго уѣзднаго врача *Н. Янскаго*.—Микроскопическія изслѣдованія колодезной воды, *Радлкофера*.—Химическое изслѣдованіе органическихъ веществъ, содержащихся въ водѣ. *Евгенія Пелиго*.—Очищеніе воды посредствомъ квасцовъ. Переливаніе крови, какъ средство противъ отравленія окисью углерода и наркотическими ядами. Вскрытіе тѣла больной, умершей отъ трихинной болѣзни (Сообщ. докт. *Кнохъ*). О способности всасыванія платяныхъ метерей, *Б. Вундерлиха*. Фараоновы змѣи. Экспериментальныя изслѣдованія надъ вліяніемъ умѣренныхъ пріемовъ спиртныхъ напитковъ на питаніе, д-ра *Перрена*.—Новая книга: Объ основаніи эпидеміологическаго общества. Заявленіе г. д-ра *Берга*. — Изслѣдованіе уровня грунтовой воды.—Отъ Редакціи.—Объявленія. Опечатки.

Матеріалы для эпидеміологіи 1. Нѣсколько данныхъ относительно мѣстнаго распространенія эпидеміи тифозной и возвратной горячки въ С.-Петербургѣ въ 1865 году, д-ра мед. *Э. Ленца*.—2. Скорбутъ, послѣдовавшій за эпи-

7-й годъ. № 8. 30 апрѣля 1866

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. **Объявленія** по 30 коп. за дюймъ столбца.

**С. Петербургъ** у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. **Вильно** у него же, д. Учебнаго Окр. **Москва** у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

522. Братья Андрей и Семенъ Денисовы. Эпизодъ изъ исторіи русскаго раскола. Соч. *Николая* **Барсова**. М. 1866. Т. Каткова и К°. Стр. 162 8°. (Отд. оттискъ изъ «Правосл. Обоз.).»

Съ удовольствіемъ остановишься на сочиненіи, подобномъ настоящему, при безжалостнѣйшемъ третированіи въ послѣднее время раскола такими безцеремонными господами, какъ Николаевъ, Поповъ, Ливановъ и иные въ этомъ родѣ книжные промышленники. Право думается, что господа эти какъ будто нарочно бьютъ на то, чтобы опошлить предметъ до послѣдней степени; сознаютъ ли только они это?.. Сочиненіе г. Барсова положительно находка, среди указанной дребедени, для занимающихся дѣломъ. Правда, и оно не безъ недостатковъ; но недостатки эти касаются точки зрѣнія на предметъ, а не добросовѣстности и солидности исполненія. Барсовъ находитъ, что расколъ —исключительно религіозное явленіе, и что братья Денисовы, устраивая Выговскую пустынь, преслѣдовали однѣ лишь религіозныя цѣли. Послѣ «Земства и раскола» Щапова странно какъ-то бьетъ по глазамъ подобная точка зрѣнія. Не споримъ, что Щаповъ также односторонен, но усиливаться совсѣмъ отвергнуть взглядъ его на расколъ, какъ на противуцерковную и противуправительственную оппозицію, значитъ показывать свою, а не Щапова, слабость. Намъ кажется, что одинаково односторонни какъ щаповцы, такъ и поборники религіознаго раскола. Въ нашемъ расколѣ равно имѣютъ свое значеніе какъ религіозный, такъ и политическій или, точнѣе, бытовой элементы; изъ нихъ обоихъ онъ слагается. На этомъ и можно было бы покончить споръ, вмѣсто того, чтобы дѣлиться на цехи духовныхъ и свѣтскихъ писателей. Но за исключеніемъ точки зрѣнія, которую — кстати здѣсь сказать — *фактически* не выдержалъ и авторъ разбираемаго сочиненія, трудъ Барсова представляетъ весьма много хорошаго. Особенно же рѣзко выдается характеристика монастырской колонизаціи поморскаго края, легшей въ основаніе всей исторіи здѣшняго раскола, отъ самаго его начала и до сихъ дней. Вполнѣ добросовѣстна и обстоятельна также группировка фактовъ о личности знаменитыхъ въ исторіи раскола братьевъ. Много прочитано, много думано, много работано авторомъ по своему предмету. И наше вниманіе останавливается на его имени тѣмъ неотразимѣе, что ему первому досталось пробивать не проложенную никѣмъ прежде дорогу. Онъ первый пишетъ о Денисовыхъ. Не надо забывать еще, что трудъ Барсова еще студенческій трудъ, — сочиненіе это писано было, какъ это мы знаемъ, на академическую (духовной академіи) степень. — Въ заключеніе не можемъ не пожалѣть, что оттисковъ — мы въ томъ увѣрены — сочиненія г. Барсова нѣтъ вовсе въ продажѣ. А не напрасно затратились бы деньги, еслибы сочиненіе это напечатано было отдѣльно; авторъ же можетъ статься чѣмъ-нибуть еще дополнитъ его.

523. Руководство для воен. слѣдователей по Военно-уголовн. уставу и Высоч. утвержд. Инструкціи для производства слѣдствій въ воен. вѣдомствѣ. Сост. л. гв. драгунск.

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

полка аудиторъ **Бормотовъ** 1-й. Изданіе 3-е книгопрод. В. А. Исакова, испр. и дополн. согласно позднѣйш. постановленіямъ. СПб. 1866. (Въ тип. II-го Отд. Собств. Е. И. В. Канц.). 16°. Стр. 117 и 2 нен.

524. Цвѣтокъ (Поэтическій). Январь. 1866 г. (Соч. *Н.* **Бубнова**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценз. въ СПб., 1866 г.; печат. въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза»). 12°. Стр. 12.

Читаемъ: «Когда лѣто увядаетъ, тогда осень наступаетъ...»; читаемъ еще, въ другомъ стихотвореніи: «весна, лѣто, осень, зима есть годичная пора...» Неужели пароксизмы «трясовичной болѣсти» г. Бубнова, (см. «Сказанія какія благодати...») угрожаютъ намъ повторяться ежемѣсячно, какъ это можно заключить изъ выше привед. заглавія!

525. Общія понятія о русск. иконописи. Соч. *Ѳ.* **Буслаева**. Отд. отт. изъ Сборника на 1866 г., изданнаго Обществомъ древне-русск. искуства. М. Въ тип. Грачева и К°. 1866.—4°. Стр. 4 нен. и 106. Съ прилож. 15-ти табл. съ рис. и политип. въ текстѣ.

* 526. Новые труды по археологіи древн. Востока, Греціи и Рима. Библіогр. обозрѣніе. *Н.* **Герца**. М. 1866. (Отт. изъ 1-го и 2-го выпусковъ 1-го Том. «Древн. Моск. Археолог. Общ.» Печат. въ тип. Грачева и К°). 4°. Стр. 2 нен. и 32.

* 527. Новѣйшія изслѣдованія Палестины. Библіографич. обозрѣніе *Н.* **Герца**. М. 1866. (Отт. изъ 1-го и 2-го вып. 1-го Тома «Древн. Моск. Археолог. Общ.» Печат. въ тип. Грачева и К°). 4°. Стр. 2 нен. и 33—48.

* 528. Первый годъ Московск. Голицинск. Музея. 1865. *К.* **Гюнцбурга**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 8.

529. Крокодилъ или небывалое событіе въ Пассажѣ. *Ѳ. М.* **Достоевскаго**. Новое просмотрѣнное изданіе ... и собственность Ѳ. Стелловскаго... (Печат. въ его тип.). СПб. 1866.—16°. Стр. 51. Ц. 30 к.

530. Записки изъ подполья. Повѣсть *Ѳ. М.* **Достоевскаго**. Новое просмотрѣнн. изданіе Ѳ. Стелловскаго, ..... (печат. въ его тип.). СПб. 1866.—16°. Стр. 146. Ц. 60.

531. (*Того же автора*) Зимнія замѣтки о лѣтн. впечатлѣніяхъ. (*Издатель, изданіе, годъ и мѣсто печ., типогр. и форматъ тѣ же какъ и въ предыд. №*). Стр. 94. Ц. 40.

532. (*Того же автора*) Униженные и оскорбленные, ром. въ 4-хъ частяхъ (*всѣ прочія библіогр. данныя какъ и въ № 530*). Стр. 494. Ц. 1 р. 50 к.

533. Толковый указатель иностранныхъ словъ, вошедш. въ русск. языкъ, съ указ. корней. Сост. *Н.* **Дубровскій**. М. Въ Синодальн. тип. 1866.—16. Стр. 4 нен., XVII, 218 и 1 нен. Ц. 50 к.

534. Излеченіе постояннаго запора и геморроидальныхъ болѣзней посредствомъ лечебной гимнастики, д-ра *Ѳ. Ѳ.* **Клевезаля**. Спб. 1866. 16°. 41 стр., съ тремя таблицами и многими рисунками въ текстѣ. Ц. 50 к.

Гимнастика — могучее средство въ рукахъ понимающаго свое дѣло врача или педагога. Но, къ сожалѣнію, у насъ въ Россіи она слишкомъ мало проникла, не говорю уже въ жизнь общества, но даже и въ школу. Главная вина такому положенію дѣлъ наше незнаніе вообще, а недостатокъ въ хорошихъ учебникахъ и учителяхъ въ особенности. Книжечка г. К. уже по спеціальности своего назначенія не много поможетъ горю, хотя въ сферѣ, избранной авторомъ, она и не останется безъ пользы. Къ сожалѣнію, авторъ очевидно не силенъ въ русскомъ языкѣ, и потому объясненія его подчасъ не совсѣмъ понятны. Это было бы неисправимымъ недостаткомъ, еслибы довольно порядочные рисунки не исправляли дѣла. Внимательный читатель, если у него хватитъ терпѣнія и выдержки слѣдовать совѣтамъ г. К., безъ сомнѣнія, убѣдится въ ихъ дѣйствительной пользѣ.

535. Очеркъ исторіи Псковской семинаріи, отъ начала до преобразов. ея по проекту устава 1814 г. Соч. **Князева**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. Изъ кн. 1-й. «Чтеній въ Имп. Общ. ист. и древн. Росс.» за 1866 г.—8°. Стр. 2 нен. и 82.

536. Эмбріологія паразита «Rotschild». Путевыя картины. *Дмитрія* **Лидина**. Кіевъ (въ унив. тип.) 1866. 16°. Стр. 4 нен. и 83. Ц. 25 к.

Дѣло идетъ объ нѣкоемъ шинкарѣ Ицкѣ, разбогатѣвшемъ плутовствомъ,—онъ-то и есть паразитъ «Rotschild». Брошюра эта ничѣмъ не отличается отъ другихъ продуктовъ кіевской сатиры, т. е. также пуста и бездарна. Такъ какъ типъ паразита Ицки слишкомъ потасканъ, то мы рекомендуемъ г. Лидину настрочить эмбріологію паразита «Strotschilo», желающаго получать по 25 к. за 23 странички ерунды. Это будетъ и интереснѣе, и новѣе, да и знакомѣе автору. Въ имѣющемся у насъ экземплярѣ послѣдніе четыре листочка, т. е. треть брошюрки, находятся въ двойномъ количествѣ.

Это любезно, да и книжонка съ виду все-таки не такъ жидка.

537. О сущности и цѣляхъ наказанія. *А.* **Любавскаго**. СПб. (Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза).» 1866. (Заглавн. л. замѣненъ обложкой). 8°. Стр. 16 Ц. 25.

Трудно понять для какой надобности появилась на свѣтъ эти 16 страничекъ. Начинаются они съ того, что молъ, вопросъ о сущности и цѣляхъ наказанія есть вопросъ еще не рѣшенный и очень трудный (что не мѣшаетъ однако же г. Любавскому пытаться разрѣшать его на 16 страничкахъ). Далѣе идетъ перечисленіе различныхъ теорій уголовнаго права, абсолютныхъ, относительныхъ и соединительныхъ, перечисленіе, которое читатель найдетъ во всякомъ учебникѣ уголовнаго права, а ихъ теперь у насъ расплодилось довольно. Потомъ слѣдуютъ обычныя разглагольствованія, которыя впрочемъ по крайней мѣрѣ имѣютъ преимущество краткости. Въ заключеніе г. Любавскій приходитъ къ слѣдующимъ важнѣйшимъ окончательнымъ результатамъ. Наказаніе справедливо, ибо оно истекаетъ изъ присущаго природѣ человѣка понятія о возмездіи (т. е. о воздаяніи причинившему вредъ зломъ за зло) и есть ничто иное, какъ централизованная и приспособленная къ государственному организму частная месть. Наказаніе необходимо для удержанія людей въ повиновеніи законамъ и для воздержанія людей отъ преступленій угрозою общественной кары и приведеніемъ ея въ исполненіе. Наказаніе, будучи необходимымъ, достигаетъ и различныхъ полезныхъ цѣлей. При установленіи мѣры наказанія должно преимущественно основываться на существѣ его, т. е. на возмездіи, и только затѣмъ уже на полезныхъ цѣляхъ. Изъ всего этого видно, что новаго г. Любавскій не сказалъ ничего и теорія его, насколько можно усмотрѣть въ его брошюркѣ теорію, есть теорія соединительная; именно г. Любавскій принадлежитъ къ той группѣ эклектиковъ, которые, полагая, что наказаніе должно быть и полезно и справедливо, подчиняютъ принципъ пользы принципу справедливости. (Объ одномъ изъ представителей этой группы, Бернерѣ, мы говорили въ прошедшемъ №). Мы уже не разъ говорили «о сущности и цѣляхъ наказанія». И читатель замѣтилъ, можетъ быть, что мы не идемъ дальше этого вопроса въ уголовномъ правѣ. Сойти съ этой почвы значило-бы сдѣлать уступку, которую мы считаемъ себя не вправѣ сдѣлать. Но по поводу брошюрки г. Любавскаго распространяться объ этомъ рѣшительно не стоитъ. Мы спросимъ только автора—что онъ имѣлъ въ виду, оцѣнивая свои 16 страничекъ въ 25 к. — справедливость или пользу? Или онъ здѣсь ставитъ начало пользы (чьей?) выше начала справедливости?

* 538. Программа лекцій о движеніи Россіи къ Средней Азіи — Арало-Каспійской низменности, профессора Академіи Инжен. Штаба *М.* **Максимова**. СПб. Въ тип. Э. Праца. 1866.—8°. Стр. 13.

539. Опытъ историческ. обозрѣнія руской словесности, съ христоматіею, расположенною по эпохамъ. *Ореста* **Миллера**. Часть 1-я. Выпускъ 1-й. Отъ древнѣйш. временъ до татарщины. Изданіе 2-ое, передѣл. и дополн. тремя новыми главами. СПб. Въ тип. Куколь-Яснопольскаго 1865. (*Печат. безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. IV и 1—160.

540. Повѣсти и разсказы **Погосскаго**. Част. 1-я. СПб. 1866. Въ тип. Деп. Удѣловъ. Мал. 8°. Съ рис. въ текстѣ.

Въ 1-ую часть вошли 4 книжки (500 ст.) Ц. въ 3 книгахъ—2 р.; въ 10 книжкахъ, каждая въ обертке—2 р. 10 к.

541. Исторія Новороссійскаго драгунскаго полка. 1803—1805. Сост. полков. адъют. 3-го драг. Новоросс. Е. И. Выс. В. К. Владимір. Николаевича полка капитанъ **Потто**. СПб. Въ тип. И. Шумахера. 1866.—4°. Стр. XIII, 2 нен. 131. (Со списк. генерал., штабъ-и оберофиц. полка).

542. Элементарные уроки пѣнія. Состав. *А.* **Рожновымъ**. СПб. Печ. и лит. въ лит. М. Бернарда. (Безъ озн. г.) 8°. Стр. 8 (ноты съ текстомъ). Ц. 20 к.

543. Секретныя наставленія мужчинамъ, составленныя *Вельяминомъ Николаевичемъ* **Розенблюмомъ**, лекаремъ, практикующимъ въ С.-Петербургѣ. 2-е изданіе. Спб. 1866. 75 стр. 8°. Ц. 50 к.

Читая эту грязную книжонку (и по содержанію, и по виду), невольно задаешься вопросомъ, чему болѣе удивляться: тому ли, что подобныя изділія могутъ доживать до втораго изданія; тому ли, что въ средѣ петербургскихъ врачей могутъ встрѣчаться люди, способные писать «секретныя наставленія»; или наконецъ тому, что на 75 стр. разсѣяна такая масса нелѣпостей. Авторъ, «узнавшій и пріютившій тайну молодаго *рукоблюдія* или развратника», не далъ даже себѣ труда прочесть подобныя же книжицы, существующія на другихъ языкахъ. Иначе онъ не высказывалъ бы положеній въ родѣ слѣдующаго: «не подлежитъ сомнѣнію, что хорошо выработанная сѣмянная жидкость заключаетъ въ себѣ тончайшіе (!) частицы нервной матеріи».—Ради чести нашихъ врачей,

намъ бы хотѣлось, чтобы титулъ лекаря на заглавной страницѣ былъ выдумкой автора.

544. Популярныя лекціи о холерѣ, читанныя въ Тифлисѣ въ 1866 г. д-ромъ *А.* **Рончевскимъ.** Тифлисъ 1866. 8°. 64 стр. Ц. 60 к.

Вопросъ о холерѣ—вопросъ животрепещущій. Быть можетъ, незванная гостья еще нынѣшнимъ лѣтомъ посѣтитъ Петербургъ, гдѣ ей такъ хорошо жилось въ прежніе годы. Понятно, что появилась потребность узнать кое-что о холерѣ, а есть запросъ—будутъ и книги. Весь вопросъ въ томъ, какія книги, годныя или негодныя. Напуганные книжонкой д-ра Познанскаго, мы съ предубѣжденіемъ взялись и за лекціи г. Рончевскаго, но обманулись въ своихъ ожиданіяхъ самымъ пріятнымъ образомъ. Авторъ въ очень понятной формѣ излагаетъ теорію Петтенкофера и послѣдствія, логически вытекающія изъ этой теоріи: необходимость очищенія нечистотъ, осушенія почвы и, самое главное, улучшенія быта бѣднаго класса. Бѣдность и невѣжество—корни всѣхъ эпидемій. Эта основная мысль, какъ свѣтлая нить, проведена черезъ всѣ три лекціи. Само собой понятно, что авторъ врагъ всѣхъ специфическихъ и для всѣхъ пригодныхъ капель, пилюль и пр. Это тѣмъ бóльшая заслуга, что еще недавно одинъ изъ петербургскихъ профессоровъ совѣтовалъ раздать всѣмъ и каждому настойку опія. Словомъ, брошюра г. *Рончевскаго*—вещь очень полезная. Смѣло рекомендуемъ ее читателямъ (*). Жаль только, что цѣна ея нѣсколько велика: за 4 листа разгонистой печати назначено 60 к. Кромѣ этой брошюры въ русской литературѣ можно указать еще на слѣдующія статьи: *Дитля*, клиническія чтенія о холерѣ, переводъ *Ловцова* (очень ясная и дѣльная статья, напечатана въ новѣйшихъ монографіяхъ по части врачебныхъ наукъ. Пб. 1857); *Петтенкофера*, о способѣ распространенія холеры («Загран. Вѣстн.», ноябрь и декабрь 1865 г.); *Гризингера*, о холерѣ въ его Заразительныхъ болѣзняхъ (которыя въ скоромъ времени выйдутъ въ свѣтъ при «Военно-Медицинскомъ Журналѣ»).

545. Іезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи. Соч. *Ю. Ѳ.* **Самарина.** Изд. «Русск. Архива». М. въ тип. Лазаревск. института (А. Мамонтова) 1866. 8°. Стр. 304. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

По поводу пущеннаго кѣмъ-то слуха о предстоящемъ будто бы дозволеніи іезуитскому ордену поселяться въ Россіи, въ передовой статьѣ газеты «День» 1864 г. № 12 было высказано нѣсколько чрезвычайно рѣзкихъ словъ о іезуитахъ. Статья вызвала опроверженіе проживающаго за границей іезуита изъ русскихъ, Мартынова, который написалъ къ г. Аксакову письмо съ просьбой напечатать его въ издаваемой имъ газетѣ. Интересно, что письмо это было написано церковно-славянскимъ полууставомъ и водъ нимъ выставлены имена православныхъ святыхъ («Парижъ, 2 мая 1864, въ день св. Аѳанасія Великаго и перенесенія мощей муч. Бориса и Глѣба»). Редакторъ «Дня» не могъ напечатать этого письма, вслѣдствіе цензурныхъ условій, и Мартыновъ издалъ его отдѣльной брошюрой. По освобожденіи «Дня» отъ предварительной цензуры, въ немъ (№№ 45, 46, 48, 49 и 50) были напечатаны какъ письмо Мартынова, такъ и 5 писемъ г. Самарина въ отвѣтъ ему. Они-то и составляютъ настоящую книгу. Это единственное сочиненіе на русскомъ языкѣ, дающее нѣкоторое понятіе о устройствѣ іезуитскаго ордена и его теоріяхъ, съ которыми, какъ совершенно справедливо говоритъ Мартыновъ, наше общество знакомо почти исключительно изъ романовъ. Жаль только, что полемическій жаръ увлекаетъ г. Самарина до самыхъ крѣпкихъ словъ, которыя щедрою рукою разсыпаны какъ въ означенной статьѣ «Дня», такъ и въ письмахъ г. Самарина. Мы собственно ничего не имѣемъ противъ этихъ крѣпкихъ словъ, но газетѣ, такъ яро нападавшей на неприличіе полемики нѣкоторыхъ петербургскихъ журналовъ, можно бы было отъ нихъ поудержаться; да и вообще въ подобныхъ спорахъ слѣдуетъ быть похладнокровнѣе. Кстати замѣтимъ слѣдующее. На стр. 92 г. Самаринъ говоритъ: «еслибы мнѣ, стороннему человѣку, пришлось подбирать къ іезуитамъ историческія аналогіи, я назвалъ бы ихъ преторіанцами или янычарами папизма». Этимъ самымъ прозвищемъ надѣлилъ іезуитовъ человѣкъ вовсе не сторонній, и именно папа, если не ошибаемся, Бенедиктъ XIV.

546. Первыя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ. *В.* **Санина.** Спб. 1866. Изд. товарищества «Общественн. польза», печат. въ его-же тип. 8°. Стр. IV и 221. Ц. 1 р.

Мы сомнѣваемся, чтобы названіе этой книги соотвѣтствовало ея дѣйствительному назначенію. Свѣдѣнія, сообщаемыя въ ней, отнюдь не должны и не могутъ быть *первыми*. Вопросъ о томъ, съ чего должно начинать изученіе природы, есть вопросъ очень сложный, который мы не только не думаемъ исчерпать, но боимся даже затронуть въ бѣглой замѣткѣ. Но вотъ напр. глава 1-я: «Какъ при помощи воздуха дѣлать воду» начинается такимъ образомъ: «возь-

(*) Въ лекціяхъ г. *Рончевскаго* и для врачей найдутся интересныя страницы, напр. о распространеніи холеры на Кавказѣ въ прошломъ году.

живъ въ банку съ водой цинковыхъ или желѣзныхъ опилокъ, и подливая въ нее понемногу купоросная масла, заставляютъ изъ банки выходить газъ, похожій на обыкновенный воздухъ, но *горящій*, если поднести къ нему огонь; тогда какъ воздухъ не горитъ». Затѣмъ слѣдуетъ описаніе нѣкоторыхъ свойствъ водорода, и наконецъ говорится: «Либихъ получилъ водородъ еще проще. Онъ разрѣзалъ телячью печенку на куски, положилъ ее въ теплую воду, поставилъ въ вольный духъ въ печку и чрезъ нѣсколько часовъ печенка начала отдѣлять пузырьки водорода». Мы уже не говоримъ объ томъ, что желающій получить *первыя* свѣдѣнія изъ естественн. наукъ станетъ въ тупикъ передъ опытомъ Либиха; но каждый изъ насъ знаетъ по собственному опыту какъ трудно переваривается начинающій представленіе газа. Для ребенка рѣшительно неудобопонятна разница между газомъ вообще и воздухомъ въ особенности. Намъ случилось слышать отъ одного воспитанника спеціальнаго училища такое разсужденіе: вода состоитъ изъ кислорода и водорода; водородъ горитъ, а кислородъ поддерживаетъ горѣніе, отчегоже вода не горитъ? Водородъ-бы горѣлъ, а кислородъ бы поддерживалъ горѣніе. Ясно, что въ головѣ этого мальчика не уложились понятія о химическомъ соединеніи, о разложеніи, о химическ. сродствѣ и проч. Г. Санинъ повидимому и самъ имѣетъ въ виду неперевариваемость для начинающихъ этихъ понятій, когда замѣняетъ (не совсѣмъ удачно) выраженіе *химическое сродство* словомъ *падкость*, и избѣгаетъ употребленія словъ пай и эквивалентъ. На ст. 59 гоорится: «время, прошедшее съ тѣхъ поръ, какъ блеснула молнія и до тѣхъ поръ пока загремѣлъ громъ покажетъ, далеко ли гроза... если громъ тотчасъ же раздался какъ блеснула молнія, то гроза близко». Въ головѣ мало мальски любознательнаго мальчика при этомъ непремѣнно подниимутся въ головѣ разные вопросы, на которые онъ не получитъ отвѣта въ книгѣ г. Санина; потому что онъ, г. Санинъ, самъ очевидно понимаетъ невозможность сообщать въ числѣ первыхъ свѣдѣній — свѣдѣнія о скорости звука и свѣта. Книга впрочемъ сама по себѣ недурна, составлена толково, изложеніе ясно. Еслибы г. Санинъ назвалъ ее хоть *вторыми* свѣдѣніями что-ли, то было бы гораздо лучше. Тогда онъ и самъ не стѣснялся-бы, и статьи книги утратили бы характеръ случайности, которымъ она теперь сильно грѣшитъ.

**547. Міръ въ картинахъ или кратк. изображеніе главнѣйш. предметовъ изъ естеств. наукъ и исторіи. Объяснительн. текстъ составл. подъ ред. *Д.* Семенова.** Изд. М. О. Вольфа. (Печат. въ его тип. *безъ предварит. ценс.*). СПб. и М. 1866. — 8°. Стр. 2 нен. 222 и II.—Ц. тексту съ атлас. крашенныхъ рис. въ перепл. 3 р. 50 к.

548. Очерки Москвы. *Н.* **Скавронскаго**. Вып. 2-ой. Физіономія города и общества. М. Въ тип. П. Бахметова. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). 12°. Стр. 4 нен. XXXVI и 267.—Ц. 75 к.

549. Москва. Подробн. историч. и археологич. описаніе города. Изданіе *А. Мартынова*, ... Текстъ составл. *И. М.* **Снегиревымъ**, при сотрудничествѣ самаго издателя. Томъ 1-й. М. Въ тип. П. Бахметева. 1865.—4°. Стр. 6 нен., LXXXVIII, 208. и 2 нен. Съ 15-ю л. приложеній въ особ. картонѣ.

Приложенія состоятъ изъ: 1) плана Москвы (*И. Мичурина*), отпечатаннаго съ мѣдн. досокъ, выгравиров. въ 1789 г.; 2) пл. Москвы настоящ. времени, уменьшеннаго съ составленнаго въ 1839 г. Военно-топографич. депо, съ дополненіями по 1865 г.; 3) панорамы Москвы XVIII в. (на 5-ти л.), скопированной съ рис., находящ. въ Имп. Публ. Библ., и 4) панорамы Москвы настоящ. времени (на 8-ми л.).

550. Способы размноженія насѣкомыхъ. *Николая* **Сорокина**. СПб. Въ тип. Безобразова и К°. 1866.—8°. Стр. 4 нен. и 51.

Исторія зоологіи за нѣсколько послѣднихъ десятилѣтій представляетъ замѣчательный примѣръ радикальнаго измѣненія во взглядахъ на способы размноженія безпозвоночныхъ животныхъ. Покуда естественная исторія низшихъ животныхъ была разработана мало, зоологи съ полнымъ спокойствіемъ переносили на нихъ выводы, добытые изученіемъ высшихъ, и даже прибѣгали къ натяжкамъ тамъ, гдѣ факты не вполнѣ подтверждали ихъ умозаключенія. Такъ, напримѣръ, чтобы отдать себѣ отчетъ въ сложныхъ и поразительныхъ превращеніяхъ, испытываемыхъ насѣкомыми, натуралисты прошедшаго столѣтія прибѣгали къ той гипотезѣ, что во всѣхъ степеняхъ своего развитія насѣкомое остается съ тѣми же самыми органами; что, напримѣръ, въ личинкѣ или куколкѣ бабочки скрыта уже цѣлая бабочка, такъ что превращеніе по этому взгляду состояло только въ послѣдовательной перемѣнѣ оболочекъ. Но уже въ прошедшемъ столѣтіи были сдѣланы открытія, показавшія, что исторія развитія безпозвоночныхъ животныхъ можетъ представлять явленія, не имѣющія себѣ подобныхъ въ отдѣленіи позвоночныхъ. Такъ Бонне открылъ, что подъ вліяніемъ теплоты травяная вошь родитъ живыхъ дѣтенышей безъ участія самца. Затѣмъ Трамбле показалъ

своими изслѣдованіями надъ гидрами, что размноженіе черенкомъ и почкою, считавшееся до того времени исключительною принадлежностью растеній, свойственно и животнымъ. Это открытіе, распространенное вскорѣ и на многихъ другихъ низшихъ животныхъ, должно было сильно поколебать укоренившееся убѣжденіе въ необходимости участія двухъ половъ для произведенія новыхъ недѣлимыхъ. Съ второго десятилѣтія нынѣшняго вѣка къ этимъ открытіямъ присоединились другія, не менѣе замѣчательныя. Въ 1819 г. Шамиссо открылъ у сальпъ перемежающееся размноженіе. Онъ показалъ, что поколѣніе уединенныхъ животныхъ, размножаясь почками, производитъ поколѣніе животныхъ, живущихъ колоніями, а эти колоніи снова производятъ свободныхъ недѣлимыхъ, развивающихся уже изъ яичекъ; такимъ образомъ животное сходно здѣсь не съ родителями, а съ дѣдами. Это явленіе было потомъ обнаружено и въ большей части другихъ низшихъ животныхъ, причемъ у многихъ изъ нихъ перемеж. размнож. оказалось являющимся въ гораздо сложнѣйшемъ видѣ чѣмъ у сальпъ; у многихъ животныхъ находятъ не два, а цѣлый рядъ несходныхъ одно съ другимъ поколѣній, напр. у глистовъ. Съ изслѣдованіями перемежающагося размноженія связаны имена лучшихъ зоологовъ XIX вѣка: Каруса, Зибольда, Бенедена, Стенструпа, Эренберга, Келликера, Фогта, Лейкарта, Катрфажа, Мильнъ-Эдвардса, Іоганна Мюллера и др.

Но всѣ эти изслѣдованія не касались насѣкомыхъ: у послѣднихъ продолжали принимать необходимость участія двухъ половъ для размноженія, разсматривая какъ исключенія факты, не подходящіе подъ это положеніе. Наконецъ въ 1862 г. открытіе казанскаго профессора г. Вагнера показало, что между насѣкомыми встрѣчаются примѣры и перемежающагося размноженія, именно между двукрылыми. Вагнеръ нашелъ, что личинка одного вида комара, живущаго въ гнилой корѣ рябины, осины, вяза и липы, не превращается въ куколку, и производитъ подобныхъ себѣ личинокъ. Встрѣченное сначала полнымъ недовѣріемъ, это открытіе было однако вскорѣ подтверждено и распространено на нѣкоторые другіе виды двукрылыхъ насѣкомыхъ Мейнертомъ, Пагенштехеромъ, Лейкартомъ и русскимъ ученымъ Ганинымъ. Изслѣдованія ихъ показали вмѣстѣ съ тѣмъ, что личинки второго поколѣнія нѣсколько отличались отъ личинокъ — родителей. Такое размноженіе личинокъ происходило у Вагнера всю осень и зиму. По его вычисленіямъ, при вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ одна личинка въ теченіе 10 мѣсяцевъ могла бы произвести 3.600.000.000.000.000 недѣлимыхъ, хотя, конечно, въ дѣйствительности размноженіе въ такихъ размѣрахъ не происходитъ. Въ первыхъ числахъ іюня личинки Вагнера превратились въ куколокъ, изъ которыхъ вскорѣ вышли двукрылыя насѣкомыя. Такимъ образомъ эти явленія вполнѣ аналогичны съ явленіями перемежающагося размноженія другихъ низшихъ животныхъ, и мы можемъ сказать теперь, что между насѣкомыми встрѣчаются тѣже способы размноженія, какъ и между лучистыми, червями и моллюсками. Брошюрка г. Сорокина содержитъ краткій, но обстоятельный очеркъ работъ послѣдняго времени, какъ относящихся къ перемежающемуся размноженію насѣкомыхъ, такъ и къ размноженію ихъ вообще. Она можетъ быть не безъ интереса прочитана тѣми, кто не имѣетъ желанія или возможности рыться въ спеціальныхъ русскихъ и иностранныхъ журналахъ, въ которыхъ помѣщены статьи самостоятельныхъ изслѣдователей по этому предмету.

551. Приложеніе къ III-му тому Настольнаго Словаря *Ф. Толля*, подъ его ред. составленное. Вып. 4-й *послѣдній*. СПб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. больш. 8°. Стр. III, 111—569 и 1 нен. Съ прилож. заглавн. листа, предисловія и объясненія сокращеній. Ц. «Приложеній» ко всѣмъ 3-мъ томамъ Словаря съ перес. 3 р.; заплатившіе за него 12 р. получаютъ приложенія *безденежно*.

552. Собака. (Соч. *Ив. Тургенева*.) Отт. изъ № 85-го «СПб. Вѣд.» 1866. г. безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. 2-го апр. 1866 г.; печат. въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 12°. Стр. 22.

Это та самая «Собака», которая, какъ извѣстно, прямо изъ «Спб. Вѣд.» отправилась въ Лету, гдѣ и утонула.

553. Строительное искусство. Ручная книга для инженеровъ. Сост. штабсъ-капит. инжен. путей сообщенія *Петръ Усовъ*. Часть II-я. Выпускъ 4-й. СПб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. 8°. Стр. 4 нен. и 331—361. Съ прилож. чертежей къ 29 л. Ц. каждаго изъ 4-хъ вып. 6 р. (съ чертежами), съ перес. 5 р; а 5-го вып. (тоже съ черт.) 9 р. и съ перес. за 6 ф. Подп. ц. на всѣ 5 вып. 30 р.

Эта II-ая часть, въ которой излагается построеніе мостовъ, будетъ состоять изъ 5-ти выпусковъ. Выходъ пятаго и послѣдняго (желѣзные и раздвижные мосты) обѣщаютъ къ марту.

554. Стихотвореніе. Сѣверъ, природа и ея плоды. Холмогорцы. Рыбакъ рыбака видитъ издалека. Соч. *А.* Черкасова.

СПб. Въ тип. Королева и К°. 1866.—12°. Стр. 21.

Авторъ говоритъ про себя (на стр. 31-й), что онъ «писецъ простаго званія, Холмогорскаго прозванія...». Вотъ это-то прозваніе и составляетъ его idée fixe; онъ вообразилъ, что ему стоитъ только понатужиться, чтобы сравняться съ Ломоносовымъ. Вотъ онъ и кропаетъ стихи по рецепту: «Ну, ну, Муза! Ну, ну, ну», и обѣщаетъ, что «если (*на нихъ*) обратитъ вниманіе православный нашъ народъ, такъ будетъ книжки описаніе продолженіе впередъ».

555. Краткое руководство къ арифметикѣ. Приложеніе къ практич. упражненіямъ. Составл. *Д.* **Шаминымъ.** М. 1866. (Въ тип. П. Глушкова). 16°. Стр. 33.

556. Праздничные пятьдесятъ два обѣда, или поваренная книга, доступная каждому классу людей, составл. франц. поваромъ **Шевалье**. М. Въ тип. Бахметева 1866. (Печат. съ изд. 1860 г. съ прибавл.). 12°. Стр. 128.

* 557. О средствахъ къ исправленію экономич. положенія Россіи. (Статья *С.* **Шимонова**, отт. изъ 1-ой кн. «Чтенія въ Имп. Общ. ист. и древн. Росс.»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. Печат. въ Унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. 11.

* 558. Механика. Кратк. руководство, составл. *А.* **Шульгинымъ**. СПб. 1866. (*Литографія*). 4°. Стр. 2 нен. и 482.

## В.

559. **Благодареніе** Всевышнему за спасеніе Царя. Слово къ русск. народу и его недругамъ. М. Въ Сунодальн. тип. 1866.—8°. (*Печат. въ 2 столбца.*) Стр. 7. Ц—?

Коротенькое извлеченіе изъ газетъ о событіи 4-го февр. и о томъ, что послѣдовало въ Москвѣ, по полученіи о немъ извѣстія, на другой день; къ этому присовокуплено (втиснуто въ середину) «Слово къ русск. народу...» Къ сожалѣнію, все вмѣстѣ не болѣе какъ спекуляція. Подобныхъ брошюръ расплодилось очень много, и намъ остается только удивляться беззастѣнчивости людей не останавливающихся ни передъ чѣмъ въ дѣлѣ наживы.

560. **Воды** (Друскеникскія минеральныя), Гродненской губ. и уѣзда, по линіи СПбско-варш. желѣзн. дороги. 22 ч. ѣзды отъ СПб-га. Откр. съ 15 мая по 15 сент. СПб. 1866. (Въ тип. Тов. «Общ. Польза»; *загл. л. замѣненъ обложкой*). 16°. Стр. 16.

* 561. **Выписка** изъ Свода Законовъ. Приложеніе къ Уставу агентамъ и служащимъ въ агенствахъ Русск. Общества пароходства и торговли. Одесса. Въ тип. Францова. 1866.—8°. Стр. 2 нен. 202, 1 нен. и IV.

562. **Досугъ** (Зимній, деревенскій.). Вольные стихи. Соч. Земледѣльца Н. Тихомирова. М. Въ тип. А. А. Королева. 1866. — 18°. Стр. 4 нен., 28 и 1 нен.

Авторъ очевидно человѣкъ досужій, но совѣтуемъ ему употреблять свои досуги на что-нибудь болѣе полезное, тѣхъ болѣе, что въ поэзіи ему не везетъ. Почему онъ прикидывается *земледѣльцемъ* — не понимаемъ.

* 563. **Журналы** перваго Московск. Губернск. Земск. собранія. Октябрь 1865. М. Въ Унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. — 8°. Стр. 2 нен., 437 и 43 (проэктъ ипотечн. устава, прилож. къ 9-му засѣд.).

564. **Записки** (Иллюстрованныя) о любопытн. экспедиціи въ центральн. Америку и объ открытіи языческ. города Иксимаія, .....; при семъ найдено двое замѣчательн. дѣтей Ацтековъ Максимо (мальчикъ) и Бартоло (дѣвочка), потомки и представители духовн. касты, почти угасшей, древнихъ Ацтековъ, ...... Описанныхъ (sic) Джономъ *Л. Стифенсомъ*, эскв., и друг. путешественниками. СПб. Въ тип. Канц. Оберъ-Полицеймейстера. 1866.—18°. Стр. 37 и 1 нен. Съ плохими рис. въ текстѣ и 4-мя отдѣльными (*тоже плохими*).

565. **Изъ** замѣтокъ старой пансіонерки. (Отт. изъ № 19-го газ. «Голосъ» за 1866. безъ загл. л. (Ценс. въ СПб. 2-го апр. 1866; печат. въ тип. А. А. Краевскаго). 16°. Стр. 15.

566. **Каталогъ** русск. книгамъ библіотеки Моск. дворянск. клуба. Въ тип. Бахметева. 1866.—12°. Стр. 91 и 1 нен.

567. **Каталогъ** русскимъ, книгамъ, находящ. въ библіот. для чтенія поч. гражд. Всев... Максим... Истомина .... въ Варшавѣ Варш. Въ тип. Ив. Котти. 1866.—8°. Стр. 201 и 1 нен.

3088 названій, раздѣленныхъ на 6 отдѣловъ: богословіе (174 соч.), философія (88 соч.), исторія вмѣстѣ съ библіог. и путеш. (497), драматич. произведенія (488 піесы), — естеств. науки, съ популярн. медиц. (57 соч.), — словесность, съ ея теоріей и исторіей, съ библіогр. и критикой (1770 №№). И сверхъ того 17 журналовъ.

568. **Книжка** (Московская памятная)

на 1866 г., составл. по оффиціальн. свѣдѣніямъ и документамъ, въ пользу учрежденныхъ подъ Высоч. покровительств. Ихъ Имп. Вел. Московск. дѣтск. пріютовъ. Въ 2-хъ частяхъ. Заключающая въ себѣ ...... ... М. Въ тип. Смирнова и К° (*безъ предварит. ценс.*). 16°. Стр.: (Част. 1-я.) XXIII и 502, (Часть 2-я) 376.—Ц.?

Содержитъ: въ 1-й части: адресъ-календарь московск. правительств. и присутств. мѣстъ и установленій, учен. обществъ, учебн. и лечебн. заведеній, богоугодн. и благотворительн. учрежденій. Во 2-й части: алфавитъ военн. и гражданск. чиновниковъ неслужащихъ (заним. 224 стр.), святцы (XVI стр.), первопрестольные праздники въ московск. храмахъ и ихъ предѣлахъ (18 стр.), достопримѣчательности Москвы и ея окрестностей (89 стр.). Приложенія: справочн. свѣдѣнія (почтов., и о желѣзн. дорогахъ), адресы гостинницъ, съ указ. помѣсячн. и посуточн. цѣнъ за номера и обѣды, мѣста увеселеній (театры съ цѣнами мѣстъ, плана которыхъ однакожъ неприложено, и гулянія). Адресы нѣсколькихъ магазиновъ и т. п. заведеній.

569. **Котъ** въ сапогахъ. Русск. народн. сказка, въ 3 частяхъ (*т. е. отдѣлахъ*), въ стихахъ (*бѣлыхъ и плохихъ*). Соч. В. Ѳ. Потапова. Изд. 4-ое М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 18°. Стр. 94.

570. **Мѣсяцесловъ** (Холмскій греко-уніатскій) на 1866 годъ. Варшава, Безъ озанач. года. (Ценс. 5-го февр. 1865 г.; печат. въ тип. Ив. Яворскаго). 8°. Стр. XLVI, 190, 85 и 1 нен. Съ портр. Госуд. Наслѣдника Цесаревича.

Соотвѣтственно выше показаннымъ 3-мъ группамъ номераціи страницъ, мѣсяцесловъ состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ. Изъ нихъ первый и третій посвящены обычнымъ календарнымъ предметамъ и справочн. свѣдѣніямъ; а содержаніе 2-го и самаго большаго отдѣла составляютъ слѣдующія статьи: 1) «О Греко-уніатской Церкви въ Западн. Краѣ» (статья *епиcк. Антонія*, перепечат. изъ «Русск. Вѣстн.» 1864 г.).— 2) «Объ иконостасахъ» (заимствовано изъ изданной въ Варшавѣ въ 1852 году книги «*О древнемъ христіанствѣ*», покойн. протоіерея Холмской греко-уніатской епархіи *Іоанна Понкая*). — 3) «Древняя. Русь въ Царствѣ польскомъ.» — 4) «Начало и распространеніе христіанск. вѣры въ предѣлахъ нынѣшн. царства Польск.» (заимствовано изъ «*Церковно-историч. и статистич. описанія Варшавск. правосл. епархіи*», составленнаго *архимандритомъ Амвросіемъ*, и изданнаго въ Почаевѣ въ 1863 г.). — «О возстановленіи древнихъ правъ Греко-уніатск. церкви» (папскія буллы и другіе акты приведены въ подлинникѣ на латинск. яз.). — 6) «Указаніе папскихъ постановленій относит. греко-католическ. вѣроисповѣданія» (оно было сообщено въ 1812 году епископомъ Холмскимъ, епископу Люблинскому, съ цѣлью воспрепятствовать совращенію въ латинство, и приведено здѣсь на русск. и польск. яз.).—7) «Нѣкотор. свѣдѣнія о положеніи русс. народа въ бывш. Польскомъ государствѣ.»

* 571. **Объ училищахъ** для дѣвицъ духовн. званія. (Статья *С. Ш.*) Отт. изъ кн. 1-й «Чтеній Имп. Общ. Ист. и древн. Росс.). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (*М. 1866;* печат. въ Унив. тип. Катковъ и К°). Стр. 6.

* 572. О кредитѣ (Поземельномъ) въ Россіи. СПб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1866.—8°. Стр. 35.

573. **Описаніе** (Краткое) о (*sic*) жизни и дѣяніяхъ генералиссимуса кн. Александра Даниловича Меньшикова. М. Въ тип. Бахметева. 1866. — 12°. Стр. 71. Съ прил. 1 рис.

* 574. **Отъ уполномоченнаго** учредителями временнаго комитета Общества взаимн. поземельн. кредита. Заявленія напечатанныя въ газетахъ. Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ СПб., 1866 г.; печат. въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза») 8°. Стр. 8.

* 575. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Общества взаимн. кредита за 1865 г., прочит. въ общ. собраніи 17 марта 1866 г. Загл. л. замѣненъ печатной обложкой. СПб. 1866. (Печат. въ тип. В. Головина). 8°. Стр. 31.

576. **Очеркъ** жизни и государств. дѣятельности графа Канкрина. СПб. Въ тип. О. И. Бакста. 1866. Мал. 8° (16?). Стр. 42.— Ц. 20 к., съ перес. 40 к. (Продается исключительно въ книжн. маг. Базунова.

Очеркъ этотъ составленъ преимущественно по статьямъ, напечатаннымъ въ №№ 138—142 въ Journal de St. Petersbourg 1860 года, подъ загл. «Georges Cancrine. Etude biographique».

* 577. **Правила** о текущихъ счетахъ въ Обществѣ взаимн. кредита. СПб. Въ тип. В. Головина. 1866.—12°. Стр. 7.

* 578. **Рѣчи**, произнесенн. наставниками частной гимназіи Фр. Креймана, 1-го февр. 1866. Посвящается родителямъ воспитанниковъ заведенія. М. Въ Унив. тип. 1866. 8°. Стр. 24.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

114. Иллюстрованная жизнь животныхъ *А. Э.* **Брэма**. Перев. подъ ред. *В. Ковалевскаго* (и его изданіе). Тома II-го выпускъ XXV-й... Стр. 433—480. Съ рис. въ текстѣ.

115. *Р.* **Вирховъ**, *Клодъ Бернаръ*, *Молешотъ*, *Пидеритъ*, *Вагнеръ*. Общій выводъ положительнаго метода. Переводъ подъ ред. Н. Неклюдова и его изданіе. Спб. 1866. Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). Стр. 383. Ц. 1 р. 25 к.

Просмотрѣвъ сборникъ г. Неклюдова, мы никакъ не могли объяснить себѣ какая мысль руководила издателемъ при выборѣ статей. Правда, въ заголовкѣ книги и коротенькомъ введенія говорится объ общемъ выводѣ положительнаго метода. Но стоитъ лишь взглянуть на оглавленіе, чтобы убѣдиться, что изъ статей сборника нельзя познакомиться не только съ общимъ выводомъ, но даже и съ самымъ методомъ. Въ сборникѣ помѣщены слѣдующія 8 статей: 3 статьи Вирхова (о національномъ развитіи и значеніи естественныхъ наукъ, о механическомъ взглядѣ на жизнь, атомы и недѣлимыя), 2 статьи Молешота (единство жизни, границы человѣка), статья К. Бернара (о прогрессѣ въ физіологическихъ наукахъ), статья Пидерита (мозгъ и духъ) и наконецъ статья Вагнера (законосообразность въ повидимому произвольныхъ человѣческихъ дѣйствіяхъ). Изъ этихъ 8 статей самая важная, безспорно, послѣдняя. Обширный трудъ Вагнера дѣйствительно можетъ послужить образцомъ положительнаго метода (см. статью о немъ д-ра Шершевскаго въ «Арх. Суд. Мед.» № 1, 1866.). За переводъ подобнаго сочиненія слѣдовало бы сказать искреннее спасибо издателю, еслибы переводъ этотъ сдѣланъ былъ добросовѣстно. Къ сожалѣнію, въ рукахъ г. Неклюдова трудъ Вагнера принялъ какую-то уродливую форму. Начать съ того, что переведена только общая часть; самая-же важная, спеціальная часть, заключающая въ себѣ огромную массу крайне интересныхъ фактовъ, въ особенности относительно самоубійства, оставлена въ сторонѣ. Г. Неклюдовъ скажетъ, можетъ быть, что онъ имѣлъ въ виду именно общій выводъ; но въ такомъ случаѣ не слѣдовало переводить статьи В., потому что многія его положенія покажутся неопытному читателю простó фразами. Не переведены также введеніе и многочисленныя примѣчанія автора. Послѣднее тѣмъ болѣе странно, что въ ничтожной статьѣ Молешота переведены всѣ примѣчанія сполна, хотя большая часть ихъ не имѣетъ никакого значенія. А каковъ переводъ — можно судить по слѣдующему образцу: «Въ міровомъ строѣ механизму предстоитъ выполненіе задачи, имѣющей столь безъисключительно универсальный объемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и столь совершенное сподчиненное значеніе» (ст. 304). Слово Begründung переведено — «обоснованіе» (?), а Durchschnittsmensch — безразличный человѣкъ и т. д. Лучше было бы, еслибы редакторъ внимательнѣе просматривалъ переводъ; это было бы во всякомъ случаѣ полезнѣе, чѣмъ дѣлаемая имъ ссылка на несуществующій третій томъ медицинской статистики Эстерлена. Изъ остальныхъ статей заслуживаютъ вниманія только двѣ: Пидерита «Мозгъ и духъ» (см. № 7 Кн. Вѣст.) и рѣчь Вирхова о національномъ развитіи естественныхъ наукъ. Эта послѣдняя не велика, но прочтется не безъ пользы. Она придется не по вкусу нашимъ поборникамъ классицизма. Авторъ рѣзко нападаетъ на ученыхъ, желающихъ отгородить себя отъ простыхъ смертныхъ и защищающихъ для этого мертвый языкъ. В. указываетъ на то, что сила науки зависитъ отъ проникапія въ массы, а это возможно лишь тогда, когда ученый будетъ не членомъ какой-то идеальной республики своихъ собратовъ, а дѣйствительнымъ участникомъ въ жизни своего народа. Съ другой стороны авторъ замѣчаетъ, что всѣ попытки обезопасить школы отъ натиска естественныхъ наукъ совершенно безсильны. Переводъ этой статьи сдѣланъ нѣсколько лучше, но вообще плохо. Статья Кл. Бернара годится развѣ лишь для того, чтобы показать, что и умные и знающіе люди могутъ говорить пустыя рѣчи. Сомнѣваемся въ пользѣ опредѣленій въ родѣ: «жизнь есть противуположность смерти», или: «детерминализмъ есть необходимое условіе феномена, проявленіе котораго вовсе не необходимо» (ст. 43). Прибавьте къ этому варварскій переводъ, и вы пожалѣете бѣднаго рецензента, обязаннаго читать подобныя рѣчи. Двѣ рѣчи Молешота крайне слабы.

Спрашивается: къ чему было издавать такія неподходящія одна къ другой статьи въ видѣ сборника? за что читатель, желающій имѣть статью Вагнера, долженъ пріобрѣсти и дребедень Молешота и Кл. Бернара? Это тѣмъ болѣе странно, что изъ восьми статей, вошедшихъ

въ составъ сборника, *шесть* уже переведены на русскій языкъ другими, и притомъ нѣкоторыя изъ нихъ, напр. рѣчи Молешота и двѣ рѣчи Вирхова, вышли задолго до сборника г. Неклюдова.

116. Полный курсъ физики съ краткимъ обзоромъ метеорологич. явленій. *А.* **Гано.** Вып. III. Перев. *Ф. Павленковъ* и *В. Черкасоса.* СПб. 1866. 8°. Стр. 557—841. Ц. 4. р. (все соч.)

Издатель курса физики Гано имѣлъ въ виду удовлетворить недостатку учебниковъ по этому предмету въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ настоящее время ученикамъ этихъ заведеній приходится обучаться физикѣ или по устарѣвшему учебнику Ленца, или по никуда негодному руководству гг. Писаревскаго и Тыртова. Въ виду такой спеціальной цѣли, можно предъявить курсу Гано и требованія, сообразныя этой цѣли. Учебникъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній не можетъ еще считаться удовлетворительнымъ, если отличается обиліемъ фактическихъ и техническихъ подробностей; п. что это обиліе скорѣе обременяетъ память учениковъ, чѣмъ содѣйствуетъ основательному и отчетливому усвоенію предмета. Техническія и фактическія подробности учебникъ физики долженъ сообщать ученикамъ средняго заведенія въ такомъ объемѣ, въ какомъ знаніе ихъ существенно необходимо всякому образованному человѣку; тотъ изъ учащихся, кто захочетъ заняться предметомъ подробнѣе, можетъ обратиться къ спеціальнымъ курсамъ физики, преподаваемымъ въ университетѣ или высшихъ техническихъ училищахъ. Съ тѣмъ, что у Гано техническихъ и фактическихъ подробностей слишкомъ много для гимназій, согласенъ и самъ переводчикъ, объявившій на оберткѣ книги, что издаваемый имъ полный курсъ физики имѣетъ объемъ, занимающій середину между гимназическимъ и университетскимъ. Но такая подробность издаваемаго г. Павленковымъ курса еще не составляетъ бѣды, потому что отъ учителя зависитъ выпустить при преподаваніи нѣкоторыя его части. Но бѣда въ томъ, что, будучи подробенъ въ одномъ отношеніи, курсъ Гано краткомъ въ другомъ. Такъ, напримѣръ, ученіе о силахъ и движеніи—отдѣлъ весьма важный—изложенъ всего на 6-ти страницахъ, при чемъ ученикъ долженъ просто зазубривать законы сложенія и разложенія силъ, такъ какъ они у Гано не доказываются. Подобная поверхностность быть можетъ и не составляетъ недостатка во французскомъ руководствѣ физики. Во французскихъ лицеяхъ, если не ошибаемся, существуетъ особый курсъ теоретической механики, и поэтому ученіе о силахъ и движеніи преподаватель физики вправѣ коснуться только слегка. Но у насъ свѣдѣнія въ механикѣ ученики гимназій почерпаютъ изъ курса физики: если г. переводчикъ желалъ сдѣлать свой переводъ удобнымъ для гимназическаго преподаванія, то зачѣмъ же онъ не дополнилъ его сообразно гимназическимъ программамъ? Не мѣшало бы также пополнить курсъ Гано еще въ двухъ—трехъ мѣстахъ, сообразно новымъ успѣхамъ науки. Такъ въ главѣ о физической теоріи музыки сказано: «причина тембра не имѣетъ удовлетворительнаго объясненія» (стр. 181). Неужели г. переводчику неизвѣстно, что изслѣдованіями Гельмгольца причина тембра *объяснена вполнѣ удовлетворительно*? Неужели онъ полагаетъ, что обязанъ ни въ чемъ не прекословить автору оригинала, даже тамъ, гдѣ тотъ ошибается? «Нельзя-де: книга 12 изданій выдержала, а я вдругъ стану поправлять».

Во всякомъ случаѣ переводъ физики Гано дѣло хорошее; если не въ качествѣ руководства, то какъ пособіе въ рукахъ опытнаго преподавателя она можетъ быть полезна. Внѣшняя сторона изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго, и цѣна — принимая въ соображеніе количество и качество рисунковъ — недорога.

117. Чудеса подземнаго міра. Соч. **Гартвига,** автора «Море и его жизнь» (*и друг. сочиненій*). Перев. съ нѣм. *А. Корсака.* Изд. 2-ое книгопрод. А. И. Глазунова. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°). 8°. Стр XVI и 432.—

Первое изданіе этого перевода вышло въ 1863 г.

118. Сочиненія *Генриха* **Гейне** въ переводѣ русск. писателей, подъ ред. Петра Вейнберга. Томъ IX-й. Спб. Въ тип. В. Безобразова. 1866 (*Печат. безъ предварит. ценс.*) Мал. 8°. Стр. нен. 8 и 347.

Содержаніе этого тома составляютъ «Французскія дѣла», часть 8-я, а именно: «Художеств. извѣстія изъ Парижа», «О французск. сценѣ», «Франц. живописцы» и «О музыкѣ.»

119. *Карлъ* **Глазэль.** Книга для экскурсій. Руководство къ набивкѣ чучелъ, собиранію насѣкомыхъ, растеній и вообще къ постановкѣ коллекцій трехъ царствъ природы. Перев. и дополнилъ Н. Сорокинъ. Изд. Н. В. Сорокина. СПб. 1866. (Въ тип. В. Головачева). 16°. Стр. 2 нен., 110 и III. Ц. 40 к.

Названіе «Книга для экскурсій» слишкомъ громко для этой небольшой брошюры Глазэля, потому что изъ 110 стр. ея о собираніи животныхъ растеній говорится не болѣе чѣмъ на 20. Остальныя 90 стр. заняты описаніемъ способовъ набивки чучелъ, приготовленія скелетовъ, растеній и минераловъ для коллекцій, а также испраленія

испорченныхъ экземпляровъ. При такомъ обиліи содержанія этихъ 90 стр., естественно ожидать краткости и даже поверхностности изложенія. Въ оправданіе автора, г. Сорокинъ старается доказать, что краткость въ подобныхъ руководствахъ полезнѣе подробности, потому что подробное изложеніе все равно не даетъ учащемуся надлежащей снаровки, пріобрѣтаемой только практикой. Конечно, никакая книга практической снаровки дать не можетъ; но мы полагаемъ, что при пособіи подробнаго руководства способный ученикъ эту снаровку пріобрѣтетъ скорѣе, чѣмъ при пособіи краткаго, потому что подробное изложеніе пріемовъ позволитъ ему избѣжать многихъ неудачныхъ попытокъ, а стало быть и потери времени. Нѣкоторыя частности руководства Глазля, передѣланнаго г. Сорокинымъ, также кажутся намъ странными. Судя по тому, что время цвѣтенія растеній показано для Петербургской губ., можно полагать, что эта книжка предназначена для нашей мѣстности. Но въ такомъ случаѣ, почему-же въ ней сказано, что у насъ нѣтъ лучистыхъ животныхъ: гидры водятся въ Петербургской губ. Притомъ, если, какъ даетъ понять г. Сорокинъ (ст. 76), нѣтъ нужды говорить о животныхъ, которыя у насъ не водятся, то зачѣмъ же онъ говоритъ о черепахахъ? Не мѣшало бы также позаботиться о болѣе удовлетворительной корректурѣ этой книжки, потому что въ подобныхъ руководствахъ опечатокъ должно быть какъ можне менѣе, особенно въ названіяхъ животныхъ.

120. Виконтъ де Бражелонъ. Романъ *Александра* **Дюма**. Окончаніе «Трехъ мушкетеровъ» и «Двадцать лѣтъ спустя». Томы 1 и 2-й Изд. книгопрод. Манухина. М. 1866. (Въ унив. тип. Каткова и К°). *печат. безъ предварит. ценс.* 8°. Стр.: (въ Т. 1-мъ) 3 нен. и 514, (въ Т. 2-мъ) 4 нен. и 475.

121. Сочиненія **Майнъ-Рида**. Охотничьи разсказы изъ жизни африканск. и американск обитателей. Томъ VI-й. Перев. съ англ. Изданіе книгопрод. и типогр. М. О. Вольфа. Печат. въ его тип., *безъ предварит. ценс.* 1866. 12° (въ дѣйствительности вѣроятно 8°). Стр. 4 нен. 583 и IV.

122. Фокусы **Пинетти**, королевско-прусскаго придворнаго физика съ открытіемъ тайнъ натуральной магіи, показываемые: въ Спбургѣ, Москвѣ, Парижѣ, Лондонѣ.... и друг. городахъ. Перев. съ нѣм. Изд. 3-ье М., Въ. тип. С. Орлова. Печат. съ изд. 1859 г. безъ перемѣны) 8°.

Мы думали, что спиритизмъ совершенно отбилъ хлѣбъ у подобныхъ книжонокъ, спекулирующихъ на имена Боско, Пинетти и т. п.; а и онѣ доживаютъ до третьяго изданія. Что бы для разнообразія хоть братьевъ Давенпортовъ поэксплуатировать, — вѣдь передъ ними какой нибудь Пинетти просто «мальчишка и щенокъ».

123. Меранъ, какъ зимнее мѣстопребываніе для больныхъ, относительно леченія виноградомъ и сывороткою. Соч. д-ра *Іосифа* **Пирхера**. Перев. съ нѣм. *П. Р. Риттера*. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866 8°. Стр. 4 нен. и 96.

124. Либретто къ «Плѣнникамъ», комедіи **Плавта**, въ 5-ти дѣйств. Съ прологомъ и эпилогомъ. Въ Унив. тип. (Катковъ и К°). 1866.—16°. Стр. 14.

125. Лѣсъ. Соч. *А.* **Россмеслера**. Переводъ съ значит. дополнен. подъ редакціей *Ѳ. К. Арнольда* и *Н. Е. Попова*. Вып. 1-й. Спб. 1866. 8°. Стр. III и 1—140. Съ картин. на меди, 86 рис. и двумя картами. Ц. всего соч. (4 вып.) 4 р.

Имя Россмеслера и предметъ книги уже достаточно ручаются по крайней мѣрѣ за ея интересъ. И дѣйствительно, ее безъ сомнѣнія прочтутъ съ удовольствіемъ многіе, даже такіе люди, которые вообще мало читаютъ. Несмотря на это, мы бы не желали, чтобы у нея нашлось много читателей. Для объясненія причинъ этого нежеланія, намъ придется повидимому уклониться отъ предмета книги и заговорить, вмѣсто лѣса, объ эстетикѣ, о поэтическомъ воззрѣніи на природу и тому подобныхъ пріятныхъ вещахъ; но это только повидимому, потому что мы шагъ за шагомъ будемъ слѣдовать за Россмеслеромъ. Впрочемъ да успокоится читатель: мы не будемъ поднимать вопроса не только о «яблокѣ натуральномъ» и «яблокѣ нарисованномъ», но даже и о «гвоздѣ, выкованномъ рукою человѣка» и о «полевомъ цвѣткѣ», — объ этомъ наша литература говорила достаточно.

Предисловіе подлинника, къ несчастію, не переведено на русскій языкъ, но въ предисловіи переводчиковъ приведено изъ него нѣсколько строкъ: «Россмеслеръ, по словамъ переводчиковъ, говоритъ, что книга его конечно не удовлетворитъ тѣхъ, которые, вспоминая объ лѣсѣ, въ состояніи только и думать, что о щебетаніи птицъ, о майскихъ цвѣточкахъ, да о нѣжномъ шелестѣ или могучемъ шумѣ лѣсныхъ вершинъ. Она требуетъ, чтобы читатель шевельнулъ мозгами». Далѣе Россмеслеръ говоритъ, что онъ не хочетъ поучительно занимать или занимательно поучать, а просто поучать. Но этого своего плана онъ однако не выполнилъ. Вопервыхъ, если онъ поучаетъ, то поу-

чаетъ очень занимательно; вовторыхъ, о майскихъ цвѣточкахъ и шелестѣ листьевъ говоритъ достаточно и даже употребляетъ эти самыя выраженія. Онъ говоритъ даже объ томъ, что «не случай или капризъ вѣтровъ и водъ указываетъ растеніямъ ихъ мѣсто. Нѣтъ, здѣсь существуетъ, какъ и въ человѣческомъ обществѣ, влеченіе могущественныхъ силъ или нѣжной пріязни» (ст. 1.) Конечно, читатель могъ бы спросить, какую роль играетъ нѣжная пріязнь напр. при разнесеніи цвѣточной пыли насѣкомыми, которое, какъ извѣстно, имѣетъ очень важное значеніе въ экономіи растительнаго царства; но это не бѣда. Дѣти любятъ все фантастическое и чудесное, а по отношенію къ лѣсу мы почти всѣ дѣти, не исключая даже спеціалистовъ-лѣсоводовъ. И тѣ въ большинствѣ случаевъ не идутъ дальше «полученія возможно большаго количества древесной массы и обезпеченія ея на будущія времена». Высшія соображенія, вліяніе лѣса на климатъ, а слѣдовательно и на всю культуру, остаются для нихъ чужды, на что указываетъ и Россмеслеръ. Намъ случалось слышать отъ людей не совсѣмъ глупыхъ такого рода рѣчи: правильное лѣсное хозяйство есть вздоръ. Пусть каждое поколѣніе заботится о самомъ себѣ; если мы вырубимъ и весь лѣсъ, такъ нашимъ внукамъ останется каменный уголь и т. д. Подобные взгляды обусловливаются, между прочимъ, тѣмъ, что мы въ лѣсѣ ничего кромѣ дровъ не видимъ. Это конечно очень близорукое воззрѣніе, равносильное слѣпому эгоизму дикаря. Но не менѣе нелѣпъ и опасенъ и противоположный взглядъ, на который можетъ натолкнуть книга Россмеслера. Россмеслеръ не спеціалистъ по лѣсоводству, онъ естествоиспытатель-популяризаторъ, и научная часть, по крайней мѣрѣ настоящаго выпуска «Лѣса» (подлинника мы не знаемъ, но не думаемъ, чтобы Россмеслеръ очертя голову бросился въ незнакомую ему область знанія), ограничивается чистой ботаникой. Россмеслеръ полагаетъ, что «необходимо при каждомъ изслѣдованіи природы отнестись съ полнымъ благоговѣніемъ къ ея эстетической сторонѣ» (ст. 56). Становясь на эту точку зрѣнія, онъ находитъ нужнымъ помѣстить въ сочиненіи о лѣсѣ цѣлый небольшой трактатъ объ эстетикѣ (*). Сочетаніе поэтическаго элемента съ научнымъ, не говоря уже о невыгодности его, по нашему крайнему разумѣнію, невозможно. И такъ думаемъ не одни мы. Вотъ какъ жалуется перворазрядный художникъ Шиллеръ въ своихъ Göttern Griechenland's:

Gleich dem todten Schlag der Pendeluhr
Dient sie knechtisch dem Gesetz der Schwere
Die entgötterte Natur.

И такъ скорбитъ поэтъ, занимавшійся нѣкогда физіологіей и медициной. Интересно было бы сравнить эти воззрѣнія со взглядами другаго геніальнаго поэта — Гете, поэта, перешедшаго наоборотъ отъ поэзіи къ естествознанію; но это завлекло бы насъ слишкомъ далеко. Русскій поэтъ Баратынскій прямо объясняетъ, что

Воспѣваетъ, простодушный,
Онъ любовь и красоту,
И науки имъ ослушной
Суету и пустоту.

При извѣстныхъ обстоятельствахъ, въ виду людей извѣстнаго уровня развитія, поэзія и искусство вообще составляютъ могучее средство, какъ приправа, какъ приманка; такъ что даже многіе серьезные и глубокіе мыслители прибѣгаютъ, для проведенія своихъ идей въ массу, къ поэтической формѣ. Но все дѣло въ томъ, чтобы не пересолить, чтобы приправа не сдѣлалась насущнымъ хлѣбомъ, чтобы поэтическое воззрѣніе не втянуло въ себя окончательно мысли читателя, потому что въ противномъ случаѣ эта мысль утратитъ свою трезвость и замкнется въ узенькій мірокъ «звуковъ сладкихъ и молитвъ». Словомъ, поэзія какъ средство можетъ быть при извѣстныхъ условіяхъ двигателемъ, но какъ цѣль — она всегда тормозъ. Участіе искусства въ соціальной жизни становится тутъ чисто отрицательнымъ; поэтическое міросозерцаніе отводитъ только обществу глаза отъ наиболѣе близкихъ къ нему, насущныхъ вопросовъ. Австрійское правительство, желая удержать свои разношерстные народы отъ сепаратистскихъ поползновеній, на ряду съ перекрестнымъ науськиваніемъ другъ на друга различныхъ національностей, придумало года четыре тому назадъ другое, не менѣе остроумное средство: дозволило и въ тихомолку поощряло азартныя игры, всякаго рода развратъ и т. п.; словомъ, отъ принципа divide et impera перешло къ не менѣе дѣйствительному delecta et impera. Для насъ здѣсь важенъ только опытъ сооруженія громоотвода. Такимъ же громоотводомъ всегда служило и чистое искусство, искусство-самоцѣль. Счастливъ былъ древній Римъ, что его жители требовали *хлѣба и зрѣлищъ*; еслибы они просили только хлѣба, было бы гораздо хуже, или вѣрнѣе лучше, потому что мы не знаемъ ничего безобразнѣе этого сочетанія...

Примѣняя все вышесказанное къ русскому переводу «Лѣса» Россмеслера, мы видимъ слѣдующее. Нигдѣ, можетъ быть, лѣсъ не нуждае-

---

(*) Въ примѣчаніи переводчиковъ къ этому трактату приведены въ подтвержденіе взглядовъ Россмеслера слова г. Тургенева изъ «Довольно». Казалось бы, если человѣкъ самъ себѣ сказалъ «довольно», такъ ужъ значитъ довольно.

ей такъ въ томъ, чтобы «быть поставленнымъ подъ защиту всеобщаго знакомства», какъ у насъ въ Россіи; во что намъ обходится одинъ Троицынъ день съ его березками! Но книга Россмеслера рѣшительно не можетъ пополнить пробѣла въ нашей лѣсохозяйственной литературѣ. Въ предисловіи переводчиковъ говорится: «друзьямъ лѣса авторъ желаетъ въ книгѣ своей изложить истинное значеніе и жизнь лѣса, его возращеніе и уходъ за нимъ, равно и порядокъ управленія». На это мы замѣтимъ, что вниманіе *друзей лѣса*, раздвоенное между практическою и эстетическою сторонами значенія лѣса, легко можетъ сосредоточиться на послѣдней, и тогда они (друзья лѣса) станутъ въ положеніе человѣка, глазѣющаго на небо и не видящаго того, что у него дѣлается подъ ногами. Къ этому непремѣнно должны привести разсужденія въ родѣ слѣдующаго: «И въ этой чудной гармоніи (дерева съ остальнымъ міромъ), вполнѣ сочувствуемой нами всей душой, слышится въ передовомъ аккордѣ понятое нами дерево съ шелестомъ его листьевъ. Послѣ всего этого достаточно указать только на фактъ, что во всѣ времена и у всѣхъ народовъ дерево служило символомъ поклоненія». (Мы просимъ читателя припомнить только что приведенныя нами строки Шиллера). Далѣе переводчики говорятъ, что воспитателямъ лѣса Россмеслеръ предлагаетъ свою книгу не какъ лѣсохозяйственное руководство, но надѣется, что ботаническій отдѣлъ можетъ освѣжить въ памяти многихъ лѣсничихъ забытое ими и доставить новыя свѣдѣнія. Это было бы очень желательно, но мы убѣждены, что практикъ, прочитавъ нѣсколько страницъ книги Россмеслера, броситъ ее подъ столъ. Его поэтическая форма навѣрное оттолкнетъ, объ чемъ мы искренно сожалѣемъ. Наконецъ, по мнѣнію переводчиковъ, и «художникъ не выпуститъ изъ рукъ этой книги, не добывъ для своего искусства нѣсколько полезныхъ свѣдѣній». Это очень вѣроятно. Все это, впрочемъ, не мѣшаетъ достоинству тѣхъ главъ, которыя цѣликомъ посвящены ботаникѣ.

126, *Жанъ-Жакъ* **Руссо**. Собраніе сочиненій. Изд. *Н. Л. Тиблена* и подъ его редакціей. Т. I Теоріи воспитанія. Вып. 1-й. Спб. 1866. Въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова) 8°. Стр. 10 нен. V и 1—304. Ц. за оба выпуска (изъ которыхъ составится Т. I) 2 р. 75 к.

Начатое г. Тибленомъ изданіе сочиненій Руссо будетъ состоять изъ трехъ томовъ, изъ которыхъ первый посвящается теоріямъ воспитанія, второй—политическимъ теоріямъ и третій—личности автора. Въ изданіе войдутъ не всѣ сочиненія знаменитаго философа XVIII вѣка и притомъ не цѣликомъ. Въ «Эмилѣ» (настоящій выпускъ) пропущена извѣстная исповѣдь савойскаго викарія (Profession de foi du vicaire savoyard), которая доставила Руссо столько враговъ во всѣхъ партіяхъ, даже діаметрально противоположныхъ другъ другу, и доктрина которой легла впослѣдствіи въ основаніе деизма партіи Робеспьера. Причины, побудившія издателя исключить эту исповѣдь, состоятъ въ томъ, что она «не можетъ быть, на основаніи существующихъ постановленій по части духовной цензуры, ни напечатана безъ ея разрѣшенія, ни разрѣшена ею». Впрочемъ, издатель предполагаетъ передать въ послѣднемъ томѣ сущность пропускаемыхъ теперь страницъ. Намъ кажется, что тоже самое можно бы было сдѣлать и теперь для уясненія нѣкоторыхъ взглядовъ Руссо на воспитаніе и на участіе въ немъ религіознаго элемента. Эмиль появился въ 1762 году и вызвалъ цѣлый потокъ негодованія. Въ томъ же году онъ былъ сожженъ рукою палача въ Парижѣ и Женевѣ, и самъ авторъ едва избѣгнулъ тюремнаго заключенія. Какъ и всѣ творенія Руссо, Эмиль имѣлъ громадное значеніе въ исторіи мысли и не утратилъ его и теперь, спустя сто лѣтъ послѣ своего появленія. Правда, многія частности въ немъ уже отжили свой вѣкъ правда, рядомъ съ вѣрными и блестящими идеями и тонкимъ психологическимъ анализомъ читатель встрѣтитъ здѣсь и натяжки, и парадоксы, и крайнюю идеализацію, но отличительная черта мышленія Руссо — самобытность — выкупаетъ все. Руссо имѣлъ полное право сказать о себѣ, что онъ «мыслитъ не такъ, какъ другіе люди». Смѣлая, оригинальная мысль, хотя бы она даже и оказалась невѣрною, имѣетъ гораздо большее значеніе для человѣчества, нежели неустанная прогулка по одной и той же, давнымъ давно протоптанной дорожкѣ. Новая мысль открываетъ новые пути, шевелитъ, освѣжаетъ, будитъ общество; и такимъ-то именно будильникомъ и была философія XVIII вѣка вообще. Въ своемъ предисловіи къ Эмилю Руссо говоритъ: «съ незапамятныхъ временъ раздается единодушный крикъ противъ установленной методы (воспитанія), а между тѣмъ никто не отважится предложить лучшую. Литература и знаніе нашего вѣка стремятся гораздо болѣе къ разрушенію, нежели къ созданію» и т. д. Затѣмъ онъ высказываетъ желаніе пополнить этотъ пробѣлъ; но по странной ироніи судьбы, или, вѣрнѣе, по очень понятнымъ причинамъ, объ которыхъ намъ здѣсь незачѣмъ распространяться, положительная сторона Эмиля не выдерживаетъ самой поверхностной критики и только расплодила бездарныхъ нѣмецкихъ педагоговъ; изъ чего между прочимъ слѣдуетъ, что

въ строителяхъ у насъ нѣтъ недостатка. Отрицательная же сторона Эмиля, критика существующей системы воспитанія, и теперь составляетъ капитальное явленіе въ педагогической литературѣ; ясный признакъ, что если «съ незапамятныхъ временъ и раздается единодушный крикъ противъ установленной методы», то и защитниковъ у нея не мало.

127. Женщина безъ знаній какъ тѣло безъ души естественныя науки въ примѣненіи ихъ къ обеденной жизни физика, химія, ботаника. Соч. *Карл.* **Руссъ**, Перевед. съ нѣм. *Дубровиной* Изд. книгопродавца Леухина. М. 1866. Въ тип. Бочарова и К°. 8°. Стр. VI, VI и 5—329.

Мы выписали заглавіе съ математическою точностію, и пусть читатель не посѣтуетъ на насъ за отсутствіе въ немъ знаковъ препинанія; это ужъ сама г-жа Дубровина или самъ г. Леухинъ такъ не жалуютъ препятствій. Какъ изъ этого курьезнаго заглавія, такъ и изъ безграмотнаго и безтолковаго текста видно, что книга имѣетъ претензію быть энциклопедіей и теоретическихъ, и практич. свѣдѣній по естествознанію, полезныхъ для женщинъ. Въ ней говорится и о картофелѣ, и о шнуровкѣ, и о томъ, какъ «въ *бѣлой но* чрезвычайно *чистой* комнатѣ сидитъ молодая дѣвушка», и объ «сигарахъ, содержащихъ іодъ» и проч. Вообще очень разнообразно составлена книжица, но покупать ее все-таки никому не совѣтуемъ.

128. Дитя и міръ. Посвящаетъ отцамъ, матерямъ и друзьямъ дѣтей *Б.* **Сигизмундъ** 1. Пять первыхъ періодовъ дѣтства. СПб. 1866. Въ тип. Куколь-Яснопольскаго. 32. Ст. XVI и 304. Ц. 60 к. (Перев. съ нѣм.).

Эта небольшая, скромная и безпритязательная книжечка составляетъ очень пріятное явленіе. Мысль автора состоитъ въ томъ, чтобы прослѣдить ходъ развитія жизнедѣятельности человѣка со дня его рожденія; опредѣлить, когда начинается воспріятіе тѣхъ или другихъ впечатлѣній, когда начинаетъ ребенокъ сознавать свое *я*, какъ и когда начинаетъ говорить, когда въ немъ впервые появляется то, что мы называемъ нравственнымъ чувствомъ и т. д. Всѣ эти вопросы могутъ быть разрѣшены, по мнѣнію автора, только путемъ прямаго, непосредственнаго наблюденія, и опытъ этого разрѣшенія онъ и представляетъ въ настоящей книжкѣ. Эту отрасль антропологіи онъ удачно называетъ *генетической антропологіей*, но само собою разумѣется, не думаетъ исчерпать весь вопросъ въ своей маленькой книжкѣ. Да и дѣйствительно въ ней нѣтъ ничего замѣчательнаго, кромѣ наблюдательности и теплаго, даже доходящаго до сентиментальности, отношенія къ предмету. Но какъ програму, указаніе, Сигизмундъ имѣлъ полное право посвятить ее отцамъ, матерямъ и друзьямъ дѣтей. Переводъ могъ бы быть лучше.

129. Латинская грамматика д-ра *Мадвига* сокращенн. для гимназій д-ромъ *Г.* **Тишеромъ**. Перев. съ нѣм. Б. Басовъ. М. 1866. *Другое заглавіе*: Практич. курсъ. Вып. 1-й. Упражненія въ синтаксисѣ простаго предложенія, составленныя д-ромъ *Г.* **Тишеромъ** Перев. съ нѣмец. Издалъ Б. Басовъ. М. Въ тип. Бочарова и К°. 1866. 8°. Стр. 8. 94 и 1.

130. *Карлъ* **Фогтъ**. Статьи по естествовѣдѣнію и другія. Переводъ *П. Конради* Изд. В. С. Генкель. СПб. 1866). Въ тип. Головина). 18°. Стр. 4 нен. и 436.—Ц. 75 к.

Изъ фельетонныхъ статей Фогта, вошедшихъ въ этотъ сборникъ, нѣкоторые уже извѣстны русскимъ читателямъ вполнѣ или отчасти. Такъ статья «Море» была переведена въ «Русскомъ Словѣ»; извлеченіе изъ статьи «Самозарожденіе» было напечатано во внутреннемъ обозрѣніи одного изъ нумеровъ «Современника». Содержаніе нѣкоторыхъ другихъ также отчасти уже знакомо читателямъ изъ прежнихъ сочиненій Фогта, переведенныхъ на русскій языкъ, напр. о первобытномъ человѣкѣ, о художникѣ Раѣ. Изъ остальныхъ статей этой книжки мы обратимъ вниманіе читателей на статью объ акклиматизаціи, гдѣ Фогтъ совершенно справедливо указываетъ на непрактичность и безцѣльность многихъ попытокъ разводить въ средней Европѣ, гдѣ вскорѣ всякій уголокъ земли будетъ употребленъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, такихъ животныхъ, которыя требуютъ большихъ лѣсныхъ и луговыхъ пространствъ. «Заведенія подобнаго рода, говоритъ онъ, напоминаютъ ферму того знаменитаго банкира, который къ пріѣзжавшимъ полюбоваться его скотнымъ дворомъ обращался съ слѣдующимъ вопросомъ: «чѣмъ прикажете васъ попотчивать—стаканомъ молока или стаканомъ шампанскаго? и то и другое обходится мнѣ одинаково дорого». Указавъ далѣе на трудности акклиматизаціи вообще, онъ выражается весьма категорически, что, если что и сдѣлано по акклиматизаціи заморскихъ животныхъ и растеній, то помимо зоологическихъ и ботаническихъ садовъ, такъ что для дѣятельности ихъ въ этомъ отношеніи почти ничего не осталось. По его мнѣнію, этимъ учрежденіямъ осталось заботиться только о разведенія украшающихъ животныхъ и растеній или служить для рѣшенія чисто научныхъ вопросовъ, какъ-то «объ искусственномъ произведенія разновидностей и смѣшанныхъ породъ, объ отношеніи, въ которомъ продукты переф

ственнаго оплодотворенія и смѣшенія различныхъ породъ находятся къ родителямъ, о возможности размноженія и продолженія рода подобныхъ ублюдковъ и о примѣненіи вытекающихъ отсюда общихъ правилъ къ скотоводству и садоводству, къ улучшенію породъ въ извѣстномъ направленіи». Замѣчаніе Фогта относительно неудобства акклиматизаціи многихъ животныхъ по недостатку земли можетъ показаться многимъ непримѣнимымъ къ Россіи, обладающей обширными незанятыми пространствами; но вѣдь за то Россія и менѣе нуждается въ чужеземныхъ животныхъ и растеніяхъ, чѣмъ въ сбереженіи и нынѣ существующихъ въ ней лѣсовъ, рыбныхъ ловлей и т. под. и въ улучшеніи тѣхъ породъ домашнихъ животныхъ, которыми она обладаетъ. Вообще новая книжка Фогта можетъ быть прочитана съ удовольствіемъ, потому что отличается обычными достоинствами его, какъ популярнаго писателя. Намъ кажется только, что 75 к. довольно дорогая для нея цѣна.

131. Собраніе сочиненій **Шиллера**, въ перев. русскихъ писателей, изданн. подъ ред. Ник. Вас. Гербеля. Т. VII. Изд. 2-ое Спб. въ тип. Имп. Ак. Наукъ. Печат. безъ предварит. ценс. 1866. 12°. Стр. 194 и 1 нен. (Ц. VII-тома) 1 р. 25 к.

Этимъ томомъ изданія на русск. языкѣ сочиненій Фр. Шиллера, содержащимъ въ себѣ «Исторію тридцатилѣтней войны» въ переводѣ *Н. В. Гербеля*, открывается рядъ его историческ. сочиненій. Въ слѣдующій VIII-й томъ войдетъ его «Исторія освобожденія Нидерландъ изъ подъ испанск. владычества», а въ IX-й и X-й остальныя историческ. сочиненія Шиллера, и также его философскія и критическія статьи.

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

**Учебникъ психологіи, составленный *С.*, Автократовымъ.** (Изд. Н. Неклюдова.

Въ началѣ нынѣшняго года блистательно дебютировало въ русской литературѣ нѣкоторое таинственное созвѣздіе (***). Появилось оно на нашемъ небѣ окруженное непроницаемымъ туманомъ «Философскихъ этюдовъ» (см «Княж. Вѣст.» № 1). Понятное дѣло, что такое даже у насъ необычайное явленіе вызвало желаніе узнать, кто сей таинственный незнакомецъ. И вотъ созвѣздіе храбро разоблачилось, — а храбрости нужно было не мало — и оказалось г. С. Автократовымъ. Не удовольствовавшись «Философскими этюдами», г. Автократовъ составилъ учебникъ психологіи и затѣмъ грозитъ издать еще 18 своихъ твореній, и мало того, перечисливъ ихъ, прибавляетъ еще; «и проч.» Да, г. Автократовъ рѣшительно самый храбрый человѣкъ въ мірѣ (кромѣ, разумѣется, г. Скарятина). «Философскіе этюды» были въ существѣ своемъ очень невинною вещью. По всей вѣроятности у г. Неклюдова были лишніе шрифтъ и бумага, вотъ онъ и поручилъ г. Автократову, взявъ извѣстное количество шрифту, поднять его на нѣкоторую высоту и затѣмъ бросить на данное число листовъ бумаги; потомъ наборщики привели все въ порядокъ и получилось искомое, т. е. «Философскіе этюды.» Не таковъ предлежащій учебникъ психологіи. Г. Автократовъ заявляетъ, что онъ (учебникъ) назначается «для воспитанниковъ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ отъ ихъ начала и доселѣ, по какому-то счастливому стеченію обстоятельствъ, не прекращалось по крайней мѣрѣ номинальное преподаваніе логики и психологіи.» Г. Автократова не смущаетъ нисколько то обстоятельство, что въ его soi disant учебникѣ психологіи всего на все пять листовъ разгонистой печати, а всякій учебникъ долженъ обладать нѣкоторой, хотя совершенно своеобразной полнотой. Надо замѣтить притомъ, что требованія г. Автократова отъ психологіи громадны. Именно онъ полагаетъ, что «психологія должна произвесть изъ самой себя начала естествознанія», и заканчиваетъ свой послѣдній параграфъ такимъ образомъ: «всѣ естественныя силы и ихъ законы должны быть выведены, какъ слѣдствія, изъ природы духовной жизни». И всю-то эту премудрость онъ втиснулъ въ пять печатныхъ листовъ! Что-же касается до содержанія, то читатель можетъ судить о немъ по слѣдующему словоизверженію... Или ужъ пожалѣть читателя?

Исторія французской революціи **Минье**. Т. I. Переводъ подъ редакціей и съ предисловіемъ *К. К. Арсеньева*. Изд. Е. Лихачевой и А. Сувориной.

Нельзя не поблагодарить издательницъ какъ за выборъ сочиненія, такъ и за достоинство перевода и внѣшность изданія. На русскомъ языкѣ есть три сочиненія, имѣющія предметомъ великую французскую революцію: «Старый порядокъ и революція» Токвиля, «Исторія XVIII столѣтія» Шлоссера и «Исторія французской революціи и ея времени» Зибеля. Всѣ три имѣютъ и свои недостатки, и свои чрезвычайно важныя достоинства. Но книга Минье можетъ смѣло вступить съ ними въ конкуренцію; самые недостатки ея имѣютъ выгодную сторону по отношенію къ русскимъ читателямъ и вообще къ людямъ мало знакомымъ съ значеніемъ революціи. Въ оригиналѣ книга Минье вышла лѣтъ сорокъ тому назадъ. Съ тѣхъ поръ явилось много отдѣльныхъ изслѣдованій, издано много новыхъ историческихъ матеріаловъ, которыми

М. не могъ воспользоваться. Вслѣдствіе этого онъ рѣдко входитъ въ подробности; но именно это-то обстоятельство, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ въ предисловіи г. Арсеньевъ, и не дало книгѣ устарѣть. Да она и не скоро устарѣетъ, благодаря трезвому и безпристрастному взгляду автора, хотя этому взгляду и недостаетъ подчасъ глубины. Казалось бы,время страстнаго отношенія къ важнѣйшему эпизоду новой исторіи уже прошло, а между тѣмъ трудно найти человѣка, который въ виду его былъ бы совершенно свободенъ отъ увлеченій въ ту или другую сторону. Это зависитъ отъ того, что въ немъ, въ этомъ эпизодѣ, все имѣло такіе титаническіе размѣры, свѣтъ и тѣни до такой степени скрещиваются и перепутываются въ немъ, что безъ путеводной нити немудрено въ немъ запутаться; а такою путеводною нитью можетъ быть именно только честный и безпристрастный взглядъ. Поэтому-то мы и говоримъ, что книга Минье, несмотря на слабость фактической стороны, или даже именно вслѣдствіе этой слабости, особенно пригодна для нашего общества, мало знакомаго съ значеніемъ первой французской революціи. Въ небольшомъ предисловіи г. Арсеньева читатель найдетъ параллель между Минье, Шлоссеромъ, Зибелемъ, Токвиллемъ, Карлейлемъ, Мишле, Луи-Блапомъ и Кине по отношенію къ ихъ взглядамъ на революцію, и указаніе на нѣкоторые промахи Минье. Къ этому предисловію мы и отсылаемъ читателя, потому что съ своей стороны желаемъ полнаго успѣха книгѣ. Къ ней приложено нѣсколько главъ изъ новаго сочиненія Эдгара Кине, вышедшаго въ прошломъ году, «Революція». Это меткіе и блестящіе психологическіе очерки нѣкоторыхъ изъ наиболѣе выдающихся дѣятелей великой революціи. Надобно замѣтить, что Кине пользовался неизданными и единственными въ своемъ родѣ мемуарами якобинца Бодо, и потому его характеристики террористовъ имѣютъ особенную цѣну.

Воспоминаніе о путешествіи по Татаріи *Е. Р.* **Гюка**. Изд. *М. О. Вольфа.* 1866. Мал. 8⁰. (16⁰?). Стр: 389. Ц. 1 р. 50 к.

Путешествіе черезъ Монголію въ Тибетъ къ столицѣ тале-ламы. Сочиненіе **Гюкъ** и **Габэ**. Изд. *К. С. Генрихъ.* М. 1866. 8⁰. Стр. 322. Ц. 1 р. 25 к.

О самой книгѣ мы ничего не имѣемъ сказать, кромѣ того, что русское общество рѣшительно не нуждалось въ двухъ единовременныхъ изданіяхъ ея, потому что она ничего не прибавляетъ къ незначительному капиталу пашихъ свѣдѣній о Китаѣ, Тибетѣ и Монголіи. Что касается до переводовъ, то оба они плохи. Между прочимъ мы случайно замѣтили слѣдующій курьезъ: въ московскомъ изданіи на ст. 18 въ разсказѣ молодаго джагура говорится, что онъ взялъ одиннадцать совершенно сухихъ *бараньихъ костей*, а въ изданіи г. Вольфа сказано (ст. 35), что онъ взялъ одиннадцать кусковъ сухаго *овечьяго навоза.* Мы не сочли нужнымъ справляться съ оригиналомъ, чтобы узнать, которому изъ переводовъ слѣдуетъ отдать пальму первенства; да это и не важно, потому что, повторяемъ, оба перевода не казисты. Но вотъ что интересно. Г. Вольфъ издалъ немного менѣе половины всего сочиненія, а именно изданная имъ часть составляетъ первыя 148 ст. московскаго изданія (всѣхъ ст. въ этомъ послѣднемъ изданіи 322), и тѣмъ не менѣе желаетъ получить за эту книжку 1 р. 50 к., тогда какъ московское изданіе стоитъ 1 р. 25 к. (Въ № 6 «Книж.» Вѣстн. ошибочно было показано 1 р. 50 к.). О, auri sacra fames! какіе неловкіе фокусы заставляешь ты выдѣлывать бѣднаго г. Вольфа...

Общая хирургическая патологія и терапія въ пятидесяти лекціяхъ. Руководство для учащихся и врачей. Д-ра Т. **Бильрота**. Пер. подъ редакціей Н. *Гейнаца.* Вып. I. Изд. В. Ковалевскаго

Книга Бильрота — капитальная вещь даже для столь богатой нѣмецкой литературы. Для нашей же русской, гдѣ кромѣ устарѣлаго Нелатона нѣтъ почти ничего (если не считать плохихъ записокъ въ родѣ издаваемыхъ г. Борхманомъ) она составитъ незамѣнимое пособіе при изученіи теоретической хирургіи. Первое изданіе подлинника, вышедшее въ концѣ 1863 года, разошлось въ теченіи двухъ лѣтъ. Второе изданіе значительно пополнено (прибавлено болѣе 2 печатныхъ листовъ и 20 новыхъ рисунковъ), а главное, во многихъ мѣстахъ совершенно переработано, напр. въ статьяхъ о гнойномъ [illegible]женіи, травматической лихорадкѣ, эмболіи и пр. — Первый выпускъ русскаго перевода производитъ весьма пріятное впечатлѣніе: точная передача подлинника, по большей части совершенно чистый русскій языкъ, изящество [illegible]нія и сравнительная дешевизна (за всѣ 4 выпуска, т. е. за 45 листовъ съ 97 рисун. 3 р. [illegible]) достаточно доказываютъ, что издатель заботился не о своей только выгодѣ. — Со стороны редакціи мы желали бы большаго, не относительно самаго перевода, но относительно прибавленій. Странно какъ-то читать напр. хоть исторію хирургіи и не встрѣтить ни единаго слова о судьбѣ этой науки въ Россіи, а вѣдь и у насъ есть Буяльскій, Пироговъ, Басовъ и др. Почему бы въ главѣ о переливаніи крови не упомянуть о Филомафитскомъ (которому мы обязаны [illegible]лымъ трактатомъ объ этомъ предметѣ), [illegible] Соколовѣ, Сутугинѣ? Тамъ, гдѣ авторъ говоритъ

о томъ, что мы ничего не знаемъ объ отношеніи чувствующихъ нервовъ кожи къ нервамъ осязанія, мы такъ и ждали намека на новую работу Березина (правда, чисто физіологическую). — Но спѣшимъ оговориться: мы ставимъ подобныя требованія лишь потому, что прежняя дѣятельность г. Гейнаца позволяла намъ разсчитывать на такого рода дополненія. Достоинство перевода, какъ перевода, отъ отсутствія этихъ дополненій не страдаетъ.

Руководство къ практической медицинѣ, д-ра К. Ф. **Кунце**. Перевели съ 2-го нѣмецкаго изданія Э. *Клинъ* и К. *Никитинъ*.

Первое изданіе подлинника вышло въ 1863 году, черезъ $1\frac{1}{2}$ года потребовалось второе изданіе. Такой успѣхъ объясняется ужъ никакъ не недостаткомъ терапевтическихъ руководствъ въ нѣмецкой литературѣ. Причинъ его нужно искать въ достоинствахъ самой книги. К. не самостоятельный писатель, онъ просто компиляторъ, но компиляторъ добросовѣстный и толковый. Несмотря на крайнюю сжатость изложенія (мѣстами эта сжатость переходитъ даже въ сухой перечень), читатель все-таки вынесетъ долю пользы изъ чтенія этой книги, потому что авторъ ея зорко слѣдилъ за современной литературой и не упустилъ изъ виду ни новыхъ способовъ изслѣдованія, ни новыхъ путей для терапіи (подкожныя впрыскиванія, вдыханія опылетворенныхъ растворовъ и пр.). Книга К. особенно умѣстна, какъ подготовка къ чтенію болѣе подробныхъ сочиненій. Переводчики сдѣлали бы прекрасно, еслибы выкинули ученіе о женскихъ болѣзняхъ, для котораго должны быть особенныя руководства и которое въ книгѣ К. слишкомъ кратко.—Переводъ, сравнительно съ большинствомъ нашихъ переводовъ, выполненъ удовлетворительно, хотя и не безъ промаховъ, порой довольно странныхъ. Неужели гг. переводчики не знаютъ, что febris recurrens, наша недавняя гостья, зовется по русски *возвратной* горячкой, а не *послабляющейся*? Странно также читать книгу на русскомъ языкѣ безъ всякихъ указаній на минеральныя воды Россіи, на леченіе кумысомъ и т. п. Благодаря этому обстоятельству, есть много русскихъ врачей, не знающихъ какія цѣлебныя средства имѣются у нихъ подъ бокомъ. Составленіе необходимыхъ добавленій не потребовало бы особенно тяжелаго труда. Но, какъ бы то ни была, книга порядочная, переводъ удовлетворительный. Спасибо и за то.

---

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

*Нѣчто объ авторитетахъ*. 17-го марта 1860 года, т. е. ровно шесть лѣтъ тому назадъ, происходилъ знаменитый диспутъ гг. Костомарова и Погодина о происхожденіи Руси. На этомъ диспутѣ говорено было, между прочимъ, слѣдующее:

*Г. Погодинъ*. Авторитеты нынѣ не въ модѣ... Шлецеръ, нашъ учитель, который забывается молодымъ поколѣніемъ, сказалъ: «въ царствѣ истины авторитетовъ нѣтъ; я не хочу знать кто говоритъ, а что̀ онъ говоритъ». Я съ этимъ согласенъ. Съ другой стороны однако нельзя не принять, что долговременное занятіе наукой сообщаетъ ученому родъ чутья, и въ случаяхъ темныхъ, сомнительныхъ, голосъ такого ученаго долженъ быть принятъ въ соображеніе...

*Г. Костомаровъ*. Только нахальное невѣжество глумится надъ авторитетами, точно также какъ ограниченная бездарность имъ раболѣпствуетъ. Раболѣпство передъ ученымъ должно оскорбить его память, если онъ умеръ, или заслужить его презрѣніе, если онъ живъ. Великіе ученые писали не для того, чтобы предъ ними преклоняли колѣна, а для того, чтобы содѣйствовать вѣчному движенію человѣческой мысли... (Соврем. 1860. Мартъ).

Слова г. Костомарова были встрѣчены всеобщими рукоплесканіями... Прошло шесть лѣтъ. Явилась первая книжка *возобновленнаго* «Вѣстника Европы», издающагося г. Стасюлевичемъ при ближайшемъ сотрудничествѣ г. Костомарова. Книжка эта начинается письмомъ покойнаго Плетнева объ авторитетахъ, письмомъ, составляющимъ повидимому profession de foi редакціи. Изъ появившагося три мѣсяца тому назадъ объявленія трудно было понять, почему г. Стасюлевичъ хочетъ продолжать карамзинскій «Вѣстникъ Европы», а не просто издавать историко-политическій журналъ. Въ тридцатьпять лѣтъ жизнь и наука успѣли выработать столько новаго (хоть напр. тотъ же физіологическій методъ, къ которому такъ недружелюбно отнесся г. Стасюлевичъ въ своемъ обзорѣ системъ философіи исторіи),

что между исторической наукой тридцатыхъ годовъ и современной легла цѣлая пропасть. Тогда было время, а теперь другое. Тогда помѣщались въ «Вѣстникѣ Европы» статьи въ родѣ слѣдующихъ: «Изслѣдованіе баннаго строенія, о которомъ повѣствуетъ Несторъ», «Изложеніе споровъ о банномъ строеніи», «О почтеніи русскихъ къ бородѣ», «Изслѣдованіе о времени рожденія Святослава» и т. п. А въ теперешнемъ «Вѣстникѣ Европы» вѣроятно уже такихъ не будетъ. Какое же тутъ можетъ быть возобновленіе или продолженіе? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ является письмо Плетнева въ редакцію. Начинается оно почти также, какъ вышеприведенныя слова г. Погодина на диспутѣ. Авторитеты, дескать, нынѣ не въ модѣ, но вы (т. е. г. Стасюлевичъ), говоритъ онъ, думаете иначе. Это, говоритъ, я вижу изъ названія, которое вы дали вашему журналу, и вообще изъ вашего желанія быть продолжателемъ, а не начинателемъ. «Мнѣ даже показалось, что и самое число выпусковъ, ежегодно вами назначаемыхъ, указываетъ на другой авторитетъ, который вы мысленно почтили: такъ являются трехмѣсячныя обозрѣнія тѣхъ свѣтлыхъ и высшихъ британскихъ умовъ, которыхъ послѣдователемъ былъ и Пушкинъ при основаніи своего Современника». Впрочемъ послѣдняго пункта редакція собственно не имѣла въ виду, и Плетневъ оказывается plus royaliste que le roi. Въ объявленіи объ изданіи «Вѣстника Европы» было сказано, что редакція ограничивается четырьмя книжками въ годъ, потому что «и новость дѣла, и самый его характеръ требуютъ возможно болѣе продолжительныхъ сроковъ приготовленія». Да и согласитесь, что руководствоваться въ подобныхъ дѣлахъ только примѣромъ высшихъ и свѣтлыхъ британскихъ умовъ значитъ раболѣпствовать передъ авторитетомъ; а раболѣпство передъ ученымъ, какъ прекрасно сказалъ г. Костомаровъ, должно оскорбить его память, если онъ умеръ, или заслужитъ его презрѣніе, если онъ живъ. Намъ кажется что новый «Вѣстникъ Европы» и безъ того уже достаточно сильно заявилъ свое уваженіе къ авторитетамъ, хотя бы уже тѣмъ, что на обертке его красуется: годъ XXX, томъ CLXXV. Что это такое? Просто ребячество, игра въ куклы, или все тоже раболѣпство? Письмо Плетнева оканчивается сожалѣніями о добромъ старомъ времени и объ испорченности современныхъ нравовъ. Онъ выражаетъ, между прочимъ, надежду, что «Вѣстникъ Европы» будетъ разсматривать историческія событія съ точки зрѣнія «господствующаго направленія». Что-то въ родѣ этого говорила въ объявленіи и сама редакція, но въ первомъ же №, похваливъ книжку г. Герье (см. «Кн. Вѣстн.» № 3), она замѣтила при этомъ, что «игра въ направленіе начинаетъ у насъ ослабѣвать, и публика сама уже успѣла замѣтить всю ея дешевизну». По нашему разумѣнію, «направленіе» есть такой всеохватывающій ядъ, отъ котораго трудно отдѣлаться, особенно журналу. Упритесь вы на одномъ мѣстѣ среди общаго теченія, все-таки не убережетесь отъ «игры въ направленіе». Публицистика безъ участія субъективнаго элемента немыслима, и потому можно смѣло сказать, что если «Вѣст. Европы» не захочетъ играть хоть въ какое-нибудь направленіе, то онъ будетъ очень плохой журналъ. Но что онъ будетъ хорошій сборникъ, въ этомъ тоже, кажется, сомнѣваться нечего. Мы не имѣетъ, къ несчастію, времени подробно говорить о новомъ журналѣ, да и трудно судить объ немъ по первой книжкѣ. Мы остановимся только на минуту на статьѣ г. Стасюлевича «Средневѣковый историкъ», и это вовсе не потому, чтобы мы видѣли въ ней какія-нибудь особенныя достоинства. Съ этой точки зрѣнія мы бы охотнѣе поговорили о прекрасныхъ статьяхъ г. Костомарова «Названный царь Димитрій» и г. Мордовцева «Пугачевщина». Въ статьѣ г. Стасюлевича попадаются чрезвычайно странные взгляды на исторію среднихъ вѣковъ, изъ которыхъ мы укажемъ только на одинъ; именно онъ полагаетъ, что со времени крестовыхъ походовъ наука выбилась изъ своего orbis latinus и стала тѣмъ, чѣмъ она должна быть, то-есть одною изъ сторонъ жизни. Мы предсказываемъ «Вѣстнику Европы,» что если онъ дѣйствительно будетъ составлять продолженіе карамзинскаго журнала и изслѣдовать напр. банное строеніе, о которомъ повѣствуетъ Несторъ, то онъ будетъ также далекъ отъ жизни, какъ и любой средневѣковый ученый. Наука дѣйствительно выбилась изъ orbis latinus, но она завела себѣ новый магическій кружокъ и слѣдовательно

попала изъ кулька въ рогожку. Она точно также оторвана отъ жизни, съ такимъ же высокомѣрнымъ презрѣніемъ относится къ дѣйствительности. Въ VIII томѣ «Записокъ академіи наукъ» есть два разительные примѣра обоихъ типовъ научныхъ изслѣдованій: статья г. Буняковскаго о законахъ смертности (вышедшая отдѣльной книгой, о которой мы поговоримъ въ одномъ изъ ближайшихъ №№ и изслѣдованіе о днѣ и праздникѣ новаго годавъ Афинахъ до Пелопонезской войны, г. Куторги. Надобнопо лагать, что у г. Куторги у самого много праздниковъ, если онъ находитъ время заниматься подобными изслѣдованіями; человѣкъ же, который много празднуетъ, не знаетъ и не понимаетъ жизни. А такова вообще наша современная наука.

*Прудонъ и наши публицисты.* Есть люди и идеи, которымъ, кажется, суждено вѣчно оставаться неразгаданными сфинксами, или вѣрнѣе—есть люди, которымъ суждено вѣчно оставаться передъ нѣкоторыми явленіями въ положеніи человѣка съ разинутымъ ртомъ. Прудонъ, вѣроятно, еще не скоро перестанетъ быть сфинксомъ для Россіи, и этому не мало способствуетъ наша литература. Нѣкоторые литературные дѣятели поступаютъ въ этомъ случаѣ очевидно по простотѣ сердечной, но другіе явно руководствуются какими-то задними мыслями. Когда г-жа Туръ яростно набрасывается на этого несчастнаго Прудона за его книги объ искусствѣ и о рабочихъ классахъ, то это, безъ сомнѣнія, есть результатъ ея, г-жи Туръ, невинности. Въ подобной же невинности почтенный историкъ нашъ М. П. Погодинъ даже публично сознался, что разумѣется дѣлаетъ ему честь. «Съ нѣкоторыми выводами вашими, говоритъ онъ въ своемъ знаменитомъ письмѣ къ Прудону, я не соглашался, имѣя объ нихъ понятіе поверхностное». Ну и прекрасно. Значитъ душу чистую имѣетъ человѣкъ. Но вотъ напримѣръ явленіе другаго пошиба. Въ № 28 (1865 г.) газета «Вѣсть» погладила Прудона по головѣ. Надобно полагать, что кости несчастнаго содрогнулись въ гробу, какъ невольно содрогнулся бы человѣкъ, еслибы на него вскочила лягушка. Случилось это такимъ образомъ. «Вѣсть» вырвала клокъ изъ книги Прудона «Capacité politique des classes ouvrières», въ которомъ этотъ писатель недружелюбно отзывается о коммунизмѣ и современной французск. демократіи, и опозорила его своей похвалой, обвинила въ солидарности съ собой. «Вѣсть» разумѣется очень хорошо знаетъ, что Прудонъ былъ всегда самымъ страшнымъ врагомъ коммунизма, и что въ своихъ нападкахъ на демократію онъ имѣетъ въ виду именно тѣхъ псевдо-демократовъ, которыхъ онъ заклеймилъ названіемъ democrates assermentés, и только ихъ; и не смотря на то, преналвно замѣчаетъ, что «время и разсужденіе очевидно имѣли на него свое дѣйствіе». (Отъ васъ, господа, и то и другое отскакиваетъ, какъ отъ стѣны горохъ). Впрочемъ тутъ нѣтъ ничего удивительнаго. Какой-нибудь Сюдръ нашелъ же для себя возможнымъ снисходительно объяснить, что П. замѣчательный писатель, когда не отступаетъ отъ истины (qnand il est porté par le flot de la verité). «Но зачѣмъ онъ такъ часто впадаетъ въ софизмы и парадоксы!» (Histoire du communisme, p. 417). Такъ намъ-то чего же церемониться, неужели не лягнуть... Ничего, лягайтесь, лягайтесь, только помните, что есть такія вещи, объ которыя ломаются всякіе туры рога, всякіе бараньи лбы, всякія конскія копыта... Самую печальную роль играетъ при всемъ этомъ наша несчастная читающая публика. Она, чего добраго, не замѣтитъ подтасовки и повѣритъ г. Скарятину на слово, что Прудонъ былъ съ нимъ солидаренъ...

Въ началѣ нынѣшняго года вышла книга г. Жуковскаго «Прудонъ и Луи Бланъ», въ которой доказывается, что П. отнюдь не былъ отрицателемъ, а напротивъ дѣятелемъ по преимуществу позитивнымъ. Вслѣдъ затѣмъ явилась книга Рохау «Исторія Франціи», переведенная и изданная гг. Пыпинымъ и Антоновичемъ. Въ ней П. оказывается ярымъ и безцѣльнымъ разрушителемъ и софистомъ. Представьте себѣ положеніе читателя, желающаго почерпнуть свѣдѣнія о П. изъ обѣихъ этихъ книгъ и имѣющаго основаніе предполагать, что гг. Жуковскій, Пыпинъ и Антоновичъ, какъ ближайшіе сотрудники одного и того-же журнала, имѣютъ одинаковый взглядъ по крайней мѣрѣ на болѣе или менѣе крупныя явленія. Бѣдная русская читающая публика, какъ мало тебя уважаютъ... Замѣтимъ кстати, что мы вообще не понимаемъ, чѣмъ

полюбилась книга Рохау гг. Пыпину и Антоновичу. У насъ нѣтъ сочиненій по новѣйшей исторіи; но тѣмъ хуже, значитъ книгу Рохау будутъ покупать всѣ, и подъ прикрытіемъ именъ гг. Пыпина и Антоновича въ сознаніе русскаго читающаго люда привзойдутъ разныя нелѣпости, которыхъ такъ много въ книгѣ Рохау. Мы не говоримъ уже объ томъ, что всѣ эти нелѣпости идутъ совершенно въ разрѣзъ съ тѣмъ направленіемъ, котораго держался до сихъ поръ «Современникъ». Изъ уваженія къ себѣ, если не къ публикѣ, вамъ, господа, слѣдовало бы быть послѣдовательнѣе...

*Быстрота печатанія.* Билль объ избирательной реформѣ утвержденъ палатою общинъ въ ночь съ 27-го на 28-ое апрѣля. Въ Times пишутъ, что стенографическіе отчеты присылались въ эту газету чрезъ каждыя пять минутъ. Послѣдній изъ нихъ былъ доставленъ наборщикамъ въ 10 минудъ пятаго часа утра, а въ 5 часовъ фургоны уже были нагружены отпечатанными экземплярами газеты.

— По словамъ Slav. Centralblatt Les Apôtres Ренана скоро появятся въ чешскомъ переводѣ.

— Слышно что В. И. Ламанскій намѣренъ издать общеславянскую христоматію, въ которой для всѣхъ славянскихъ нарѣчій основою будетъ принята кирилица.

— Въ Елабугѣ скончалась наша извѣстная писательница г-жа Дурова (дѣвица-кавалеристъ).

— Въ №№ 50 и 51 издающейся въ Москвѣ газеты «Земледѣліе, садоводство и огородничество» объявлено, что изданіе это прекращается на неопредѣленное время, *вслѣдствіе отказа г. Лодыгина отъ участія въ немъ и другихъ совершенно-непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.*

— Съ 1-го іюля 1866 года въ Новочеркаскѣ будетъ издаваться Г. А. Карасевымъ газета подъ названіемъ: «Донской Вѣстникъ», для того, какъ говоритъ объявленіе, «чтобы хоть нѣсколько поразсѣять мракъ, закрывающій Донской край отъ глазъ русской публики, поправить нѣкоторыя сужденія, вкравшіяся въ журналистику, нарушающія истину»· ъ програму новой газеты, кромѣ официальныхъ правительственныхъ извѣстій преимущественно относящихся до Войска Донскаго, войдутъ: хроника текущихъ явлeній изъ общественной жизни Донскаго края; обсужденіе мѣръ примѣненія нѣкоторыхъ распоряженій правительства, изданныхъ для другихъ мѣстностей имперіи къ Донскому войску; разсмотрѣніе нѣкоторыхъ крупныхъ фактовъ иностранной политики, заимствуемыхъ изъ русскихъ официальныхъ газетъ, статьи бельлетристическія, касающіяся этнографіи Донскаго населенія; казачьи пѣсни; стихотворенія; статьи историческія и статистическія о Донскомъ краѣ, какъ и монографіи и изслѣдованія о разныхъ отраслях мѣстной промышленности, торговли и сельскаго хозяйства, и фельетонъ. Цѣна газеты съ пересылкою чрезъ почту и доставкою на домъ въ Новочеркаскѣ *пять рублей пятьдесятъ копѣекъ*; безъ доставки *пять рублей* въ годъ. Газета будетъ выходить по *понедѣльникамъ* въ объемѣ отъ одного до полутора печатныхъ листовъ; деньги и статьи просятъ адресовать въ *Редакцію Донскаго Вѣстника въ Новочеркаскѣ.*

— *Отзывъ К. Фогта о Вольфовскомъ на русск. языкѣ изданіи его лекцій о человѣкѣ* (*), «на первомъ выпускѣ котораго красуется австралійскій черепъ, выпучивъ на читателя свои пустыя глазныя впадины» (стр. 201-ая).

Наконецъ и прихожу къ русскому переводу; но объ немъ, пожалуй, лучше было бы и вовсе не говорить. Конечно, переводъ на таномъ языкѣ, котораго даже буквъ не знаешь, хоть и получилъ въ школѣ классическое образованіе, производитъ такое же впечатлѣніе, какъ если взглянешь въ зеркало и увидишь въ немъ совершенно незнакомое лицо; невольно спрашиваешь себя: ты ли это или не ты? Но все же мнѣ кажется, не слѣдовало бы простирать такъ далеко руссификацію, чтобы дѣлать человѣка скорѣе похожимъ на мужика, чѣмъ на цивилизованнаго татарина. Сѣрая отвратительная про-

(*) Выписываемъ этотъ отзывъ изъ сборника статей К. Фогта (стр. 201-я и 205—206-я), нѣсколько словъ о которомъ читатель найдетъ въ библіографіи этого же № «Кн. Вѣсти.».

пускная бумага, неуклюжія буквы, которыя жмутся другъ къ другу точно чернильныя пятна на ученической тетради, уродливыя каррикатуры вмѣсто рисунковъ. Неужели и впрямь нужно представиться нечесаннымъ и небритымъ и походить на овчину, не побывавшую еще въ рукахъ скорняка, чтобы имѣть доступъ въ русскую литературу? Говорятъ, что издателя, учинившаго мнѣ такую обиду, унизившаго меня даже безъ моего спроса, зовутъ Вольфомъ. Я долженъ вѣрить этому на слово, потому что самъ прочитать имени издателя не могу. Такъ да всприметъ жеего родная степь, послѣ этой злой шутки, которую онъ сыгралъ со мною, горемычнымъ! (стр. 205-я и 206-я).

— Лондонскіе книгопродавцы-издатели Дей и сынъ намѣрены издавать четырехмѣсячное обозрѣніе, исключительно посвященное изящнымъ искусствамъ. Журналъ будетъ называться The Fine-arts Quarterly Review. Онъ будетъ служить продолженіемъ недавно прекращеннаго изданія, котораго редакторомъ былъ Вудвардъ, библіотекарь королевы въ Виндзорѣ.

— Съ 1-го іюля нынѣшняго года будетъ издаваться въ Спб. новый (двухнедѣльный) журналъ «Сборникъ практическихъ свѣдѣній» подъ редакціей *И. Герда* (онъ же и издатель), «съ цѣлью знакомить читателей со всѣми полезными открытіями и изобрѣтеніями, а также съ тѣми практическими свѣдѣніями, которыя въ домашнемъ быту такъ сильно способствуютъ сокращенію расходовъ и порядку. Всѣ статьи буд. наивозможно популярнаго изложенія».

— Мы получили письмо, въ которомъ говорится:

«Въ первой половинѣ 1864 г. книгопродавцемъ Вас. Ал. Исаковымъ изданъ былъ 1-й выпускъ книги: «Руководство для инженеровъ-строителей»—Ренкина, въ переводѣ съ англійскаго, сдѣланномъ инж.-подполковникомъ П. Андреевымъ. Въ объявленіи, приложенномъ къ этому выпуску, сказано, что окончаніе выйдетъ къ осени 1864 г., а между тѣмъ до сихъ поръ таковое не показывается въ продажѣ. Не поможетъ ли издаваемый вами журналъ заявленіемъ о подобномъ нарушеніи обѣщаній хоть сколько нибудь утѣшить подписчиковъ на книгу Ренкина тѣмъ, что вслѣдствіе такого заявленія, можетъ быть, издатель и переводчикъ по крайней мѣрѣ скорымъ окончаніемъ изданія вознаградятъ, хоть и очень слабо обманутыхъ подписчиковъ, заплатившихъ по 5 рублей за безграмотный переводъ хорошей книги, мѣстами впадающій въ сущую безсмыслицу».

— Въ «Виленск. Вѣстникѣ» (№ 95) напечатана слѣд. таблица произведеній на разныхъ языкахъ, напечатанныхъ въ Вильнѣ въ періодъ 1854—1864 г.

| Годы. | Русск. | Польск. | Жмудск. | Латинск. | Иностран. | Еврейск. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1854 | 6 | 35 | 10 | 12 | » | 30 |
| 1855 | 9 | 75 | 15 | 19 | 3 | 47 |
| 1856 | 11 | 96 | 15 | 16 | 3 | 47 |
| 1857 | 8 | 105 | 13 | 20 | 1 | 55 |
| 1858 | 18 | 109 | 17 | 23 | 4 | 65 |
| 1859 | 17 | 101 | 20 | 14 | 8 | 64 |
| 1860 | 14 | 96 | 21 | 12 | 1 | 64 |
| 1861 | 15 | 93 | 16 | 20 | 3 | 57 |
| 1862 | 19 | 76 | 21 | 15 | 1 | 48 |
| 1863 | 12 | 62 | 9 | 12 | 3 | 90 |
| 1864 | 24 | 17 | 14 | 17 | 3 | 129 |
| Итого | 152 | 865 | 171 | 180 | 30 | 706 |

# СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

## Морской Сборникъ № 5.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.

II. Офиціальныя статьи и извѣстія.

III. Часть неофиціальная. 4-е апрѣля 1866 года.—Замѣтка объ Остъ-Индіи *А. П. Лемана*.—Плаваніе по рѣкѣ Сунгари въ Манжурію до города Гирина. *И. Щ.* — Кое-что о Донѣ и его устьяхъ. *В. Косякова.* — О предсказаніяхъ погоды основанныхъ на научномъ способѣ. Перев. *П. Мордвина.* — Исправленіе лунныхъ разстояній. *И. Козлова.*—Публичныя лекціи изъ корабельной архитектуры, читанныя въ Кронштадтѣ въ февралѣ и мартѣ 1866 г. лекція 1-я *М. Окунева.*—Наша тарифная охрана и ея направленіе. *В. Доргобужинова.* — Каталогъ С.-Петербургской модель камеры. *И. Баранова.* —I. (Въ приложеніи).—Современное обозрѣніе. 1 Корреспонденція изъ портовъ. С. Петербургъ 4 апрѣля 1866 года. Ознаменованіе моряками дня спасенія жизни Государя Императора.—Начало навигацій. — Есть ли надежда на существованіе судоходной полиціи?—Сообщеніе между С.-Петербургомъ и Кронштадтомъ. — Движеніе судоходства въ 1865 году.—Статуя для памятника адмиралу Лазареву.—Лекція г. Березина. —Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Коха.—Закладка въ новомъ адмиралтействѣ Императорской яхты «Держава» и 3-хъ башенной броненосной батареи «Грейгъ». — II. Броненосное судостроеніе. 1. Еще о броненосныхъ судахъ въ англійскомъ парламентѣ. — Замѣчаніе объ американскихъ мониторахъ.—II. Извѣстія. Извѣстія объ иностранныхъ броненосцахъ: Фрегатъ. — Проба итальянскаго фрегата Ансона, проба корвета. Испытаніе фрегата. Башенное судно. Испытаніе корвета. Разныя извѣстія. — Заграничная морская хроника. Извлеченіе о состояніи французскихъ морскихъ силъ. — Предохраненіе обшивки желѣзныхъ судовъ отъ окисленія и наростовъ, помощью ядовитой краски г. Жувена. — О системѣ обученія молодыхъ матросовъ, поступающихъ на службу въ англійскій военный флотъ. — Нетонущая лодка для спасенія погибающихъ. — Подводное освѣщеніе г. Жерве. — Разныя извѣстія. Критика и библіографія. Новая земля въ географическомъ естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Составилъ по порученію Императорскаго русскаго географическаго общества К. Свенске АВ. Приложеніе. Лоцманскія замѣтки.

## Русскій Архивъ № 4.

1. Воспоминанія *И. М. Снегирева.* 2. Краткія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ 1864 году *Г. И. Геннади.* 3. Письма великаго князя Петра Ѳедоровича (императора Петра III) къ И. И. Шувалову. 3. Лордъ Мальмсбюри о Россіи 1778—1783. 5. Списки оберъ-прокуроровъ св. Синода со времени учрежденія оныго по нынѣ. 6. Странники (изъ исторіи раскола). *Л. Н. Трефилева*, съ примѣчаніями *И. С. Аксакова.* 7. Запи-

ска о странникахъ 1851 г. *И. С. Аксакова*. 8. Два анекдота объ имп. Екатеринѣ II-й (изъ записной книжки *М. М. Евреинова*). 9. О большомъ императорскомъ алмазѣ. 10. Письма къ А. И. Тургеневу: а) А. Ѳ. Мерзлякова, б) Н. И. Новикова, в) гр. Н. П. Румянцова. г) В. А. Жуковскаго, д) К. Н. Батюшкова, е) А. С. Пушкина. ж) Н. М. Карамзина. II. Поправки.

## Русскій Архивъ № 5.

I. Царствованіе Анны Іоанновны (изъ Германа). 2. Бумаги по дѣлу объ убіеніи шведскаго маіора Синклера 1739. 3. О печатаніи Алькорана въ С.-Петербургѣ при Екатеринѣ II. 4. О заплатѣ внѣшнихъ государственныхъ долговъ (1794). 5. Къ исторіи 1812 года а) Распоряженія и переписка гр. *Ѳ. Е. Ростопчина*. б). Замѣтка и письма *А. Я. Булгакова*. 6. Воспоминанія И. М. Снигирева. II. 7. Парнасскій адресъ-календарь, соч. А. Ѳ. Воейкова. 8. Письмо Гоголя къ Н. А. Плетневу о пропускѣ къ печати «Мертвыхъ Душъ» 9. Неизданное пятистишіе *А. С. Хомякова*. 10. Книжныя замѣтки *М. Ѳ. Шугурова*. а) Лекціи о Россіи въ Парижѣ. б) О сочиненіи г.-ад. Тотлебена.

## Артиллерійскій журналъ № 4:

**Отдѣлъ оффиціальный.**

**Отдѣлъ неоффиціальный** I. Система естественнаго сосредоточенія выстрѣловъ съ крѣпостныхъ верковъ. *Бабельчикова*.—О швейцарской батарейной нарѣзной артиллеріи. *Де-Шарьеръ*.—Нѣсколько словъ о стальныхъ нарѣзныхъ орудіяхъ въ полевой артиллеріи. *М. W.*—II. Очеркъ исторіи физико-математическихъ наукъ. Составленъ по лекціямъ читаннымъ въ лабораторіи артиллерійской академіи, *П. Л. Лавровымъ*. III. Книги для офицерскихъ библіотекъ. — Обозрѣніе иностранныхъ журналовъ. IV. Главные начальники русской артиллеріи: второй генералъ-фельдцейхмейстеръ графъ Яковъ Вилимовичъ Брюсъ (окончаніе). *М. Д. Хмыровъ*.—Свѣдѣнія о терской казачей артиллеріи (окончаніе). *Н. Ходневъ*. — Замѣтка о нарѣзныхъ орудіяхъ большаго калибра *А. Лавровъ*.—Батарея Ревуа.—Вагоны для транспортированія пороха по желѣзнымъ дорогамъ.—Боевой матеріялъ американской арміи.—Неудача 600 фун. пушекъ Армстронга.—Воззваніе къ православнымъ христіанамъ по поводу построенія церкви въ С. Франциско. Проф. *И. Осининъ*.—Объявленія о китайской головоломкѣ, картѣ желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ и положеніи о введеніи въ дѣйствіе гласнаго судопроизводства—Опечатки и поправка.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Библіографія. 2) Дополненія къ прежней библіографіи. 3) Новости, замѣтки и пр. 4) Содержаніе журналовъ. 5) Объявленія.

---


Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 26-го мая 1866 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7 годъ. № 9—10. 31 мая 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. Сочиненія оригинальныя.

### А.

579. Историческое извѣстіе о возникновеніи въ Польшѣ уніи, съ... и проч. и проч. По Высоч. Импер. Екатерины II повелѣнію... *Ник.* **Бантышъ - Каменскимъ** 1795 г. собранное. Вильна Печ., съ изд. 1805 г., въ тип. А. Сыркина.—8°. Стр. 387. Ц. 75 к.

*580 Проектъ училища женской домашней прислуги. Сост. *М. С.* **Бѣлавинъ**. Спб. 1866. (въ тип. П. А. Кулиша). 8°. Стр. 2 нен. и 25.

*581. О сахароварной промышленности Юго-Западн. Россіи въ 1865 г. Соч. *Н.* **Бунге**. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Кіевѣ. 1866 г., печ. въ унив. тип.). 16°. Стр. 7.

*582. На свѣтлый праздникъ. Стихотвореніе *Н.* **Венгера** (Одесса. 1866). Печат. въ гор. тип.—Алексомати. Откр. листъ.

583. Современное направленіе въ наукѣ о душѣ. Соч. *М.* **Владиславлева**. Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К°). 8°.—Стр. V и 262. Ц. 1 р. 50 к.

584. *М. А.* **Вороновъ** и *А. И.* **Левитовъ**. Московскія норы и трущобы. Изд. П. Г. Овсянникова. Спб. 1866. Въ тип. С. Степанова. Въ 2-хъ томахъ. 8°. Стр. (въ I т.) 380 и (во II т.) 448. Ц. 2 р. 50 к.

Въ предисловіи издателя говорится, что причиною появленія этой книги было отнюдь не увлеченіе модной *трущобностью*; подъ заглавіемъ «Московскія норы и трущобы» печатались въ «Русскомъ Словѣ» очерки г. Воронова, и г. Овсянниковъ, издавая эти очерки, вмѣстѣ съ разсказами г. Левитова, отдѣльною книгою, не счелъ себя вправѣ мѣнять заглавіе. Все это прекрасно, но зачѣмъ-же вы, г. Овсянниковъ, печатаете постоянно объявленія объ разныхъ «Петербургскихъ тайнахъ» и «Варшавскихъ трущобахъ», да еще расхваливаете сей товаръ? Полагаемъ, что такое сосѣдство не можетъ доставить большаго удовольствія гг. Воронову и Левитову, тѣмъ болѣе, что въ книгѣ ихъ дѣйствительно нѣтъ ничего общаго со школой Крестовскаго. Гг. Вороновъ и Левитовъ—писатели не безъ таланта; но произведеніямъ ихъ мѣшаетъ слишкомъ ужъ прозрачная претензія на гуманность. Что бы вы сказали, читатель, человѣку, который бы рекомендовался вамъ такимъ образомъ: «я отличный человѣкъ, я всѣми силами своей души ненавижу зло и въ такой же мѣрѣ люблю добро» и т. д.? Вы сказали бы вѣроятно, что врешь-молъ, такихъ вещей про себя отличные люди не говорятъ, и вы не ошиблись бы. Герои гг. Воронова и Левитова — Клещовъ и Сизой—рекомендуются именно такимъ образомъ и на каждой страницѣ повѣствуютъ о своихъ добродѣтеляхъ. Въ сущности же оба они (въ особенности послѣдній) просто сантиментальныя мокрыя курицы, пьянствующія напропалую и «праздноглагольствующія литературно». Если г. Левитовъ, изображая своего Сизого, имѣлъ въ виду изобразить именно никуда негодную размазню, то онъ вполнѣ достигъ своей цѣли; типъ размазни вышелъ въ такой же мѣрѣ удачно, въ какой не-

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

удался тому же автору типъ напр. энергической Саши, по прозванію разбойницы, которая просто ни на что не похожа. Но если, что гораздо вѣроятнѣе, гг. Вороновъ и Левитовъ видятъ въ своихъ любимцахъ нѣчто большее размазни, то это очень грустно.

585. Краткое ученіе десмургіи и ученіе о переломахъ и вывихахъ. **Для фельдшеровъ составъ. по Лютенсу, Вельпо, Фристо, Гоффра и Шассеньяку.** *Н.* **Воскресенскій. М. Въ тип.** В. Готье. 1866.—8°. Стр. 8 нен., 145 и IV.

Противъ этой книги можно бы было сдѣлать нѣкоторыя возраженія, напр. хоть то, что въ руководствѣ, назначенномъ для фельдшеровъ, не слѣдуетъ придерживаться только любимыхъ способовъ. Авторъ очевидно грѣшитъ въ этомъ отношеніи; такъ о клейстерной повязкѣ говорится довольно подробно, а о гипсовой почти ничего и уже ровно ничего о повязкѣ, смазанной смѣсью камеди съ мѣломъ. Подобный пропускъ тѣмъ болѣе страненъ, что авторъ тратитъ двѣ страницы и два рисунка на повязку при кровопусканіи изъ яремной вены, которого, какъ онъ самъ справедливо замѣчаетъ, никто уже теперь не дѣлаетъ. Нѣкоторые предметы (напр. закрытая повязка Шассеньяка) изложены неясно. Но вообще книга составлена со смысломъ и знаніемъ дѣла. Много помогаютъ очень удачно выполненные рисунки, которые въ подобныхъ руководствахъ имѣютъ едвали не большее значеніе, чѣмъ самый текстъ. А между тѣмъ составить толковую и полезную книгу *для фельдшеровъ*—дѣло нелегкое. Стоитъ только вспомнить тотъ жалкій винегретъ отрывочныхъ свѣдѣній, которымъ снабжаютъ нашихъ фельдшеровъ въ теченіе 2—3-хъ годичнаго курса. Каково писать десмургію, когда на первой страницѣ приходится объяснять, что такое квадратъ? Кто виноватъ въ этомъ? Ужъ конечно не полуграмотные фельдшера, зазубривающіе разные mitellae, fundal и т. п.

586. История развитія яйца мухъ (Nematocera). *М.* **Ганина**, прозектора Императорскаго Харьковскаго университета. Приложеніе къ IX-му тому «Записокъ Академіи Наукъ». (Съ таблицею чертежей). Спб. 1866. Тип. Имп. Ак. Наукъ. Ц. 35 к. 8°. 64. Стр.

Въ предыдущемъ № «Кн. В.» въ замѣткѣ о книжкѣ г. Сорокина мы упоминали объ изслѣдованіямъ г. Ганина надъ размноженіемъ личинокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Настоящая работа составляетъ продолженіе этихъ изслѣдованій и имѣетъ цѣлью опредѣлить истинное значеніе тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ развиваются въ тѣлѣ личинки молодыя недѣлимыя. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, къ которому склоняется и г. Ганинъ, эти элементы суть настоящія яички, и, стало-быть, тѣ органы, въ которыхъ они образуются, заслуживаютъ названіе яичниковъ; другіе же, какъ Лейкартъ, Мечниковъ, не придаютъ этимъ элементамъ такого значенія, называя ихъ ложными яицами. Отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ, къ какому разряду явленій отнести открытый Вагнеромъ способъ размноженія личинокъ Cecidomyia: признать ли его за настоящее перемежающееся размноженіе или за такъ называемый paedogenesis (размноженіе животнаго прежде достиженія половой зрѣлости). Доводы свои г. Ганинъ основываетъ, главнымъ образомъ, на сходствѣ между изслѣдованными имъ яичками нѣкоторыхъ двукрылыхъ изъ того же отряда, какъ и Cecidomyia, съ элементами размноженія, нейденными у ея личинокъ Вагнеромъ. Впрочемъ, авторъ не отвергаетъ и нѣкоторыхъ отличій между этими элементами и яицами. «При развитіи яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ, говоритъ онъ (стр. 54), принимаютъ участіе два рода клѣточекъ: однѣ изъ нихъ, маленькія, производятъ выдѣленіе вещества, затвердѣвающаго въ оболочку яичка; другія, большія, метаморфозируются въ желтокъ...... слѣдовательно, для подтвержденія взгляда на элементы размноженія личинки Cecidomyia, какъ на яйца, должно принять, что и при образованіи ихъ участвуютъ два рода клѣточекъ, имѣющихъ совершенно различное значеніе..... Но къ величайшему моему сожалѣнію..... я досихъ поръ не убѣжденъ въ присутствіи эпителіальныхъ клѣточекъ, которыя окружали бы желтокъ—образующія при развитіи яйца личинки Cecidomyia, и вопросъ о томъ, не можетъ ли вышеназванный законъ развитія яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ, въ данномъ случаѣ, представлять исключенія, я оставляю, по крайней мѣрѣ для себя, нерѣшеннымъ.»

587. Есть ли гдѣ конецъ свѣту? Соч. *И.* **Данилевскаго** и *А.* **Оссокина**. Чтенія изъ географіи политической, съ изображ. главныхъ племенъ людей и съ политипажами. Изданіе 2-ое И. Данилевскаго съ значит. измѣненіями и дополненіями. Сочэто одобрено Учен. Комитетомъ Мин. Нар. Просв. для народн. училищъ и принято въ женск. институтахъ, въ пансіонахъ и глав. управленіи Военно Учебн. Заведеній. Спб. (Въ военной тип.). 1666.—16°. Стр. 4 нен. и 178. Съ приж. 3-хъ портр., 4-хъ рис. и съ полит. въ текстѣ. Ц. 40.

*588. О религіозномъ органѣ въ душѣ человѣка. Соч. орд. проф. Богословія въ Харьковскомъ унив., протоіерея *В.* **Добро**-

Авторскаго. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. (Отд. оттиски изъ журн. «Духовн. Вѣстн.» 1865 г.). 8°. Стр. 2 нен., 132 и 1 нен.

589. Кащей въ С.-Петербургѣ. Соч. *Александра Дюма* 20 (псевдонимъ). Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 16°. Стр. 71. Съ рис. въ текстѣ.

590. Покушеніе 4-го апрѣля на жизнь Гос. Императора, спасеніе Его Вел. костромичемъ О. И. Коммиссаровымъ и выраженія народн. чувствъ по эт. событію. Литографическія записки. (Сост. *А. М.* **Евдокимовъ**). Спб. 1866. (Безъ означ. литогр.). 4°. Стр. 4 нен. и LXX. Съ прилож. портр. г. Комиссарова-Костромскаго и его fac-simile на обложкѣ и на загл. листкѣ.

591. Блаженной памяти отецъ Іоаннъ Борисовъ. Священникъ преображенск. ц. въ г. Ельцѣ. Протоіерея *Луки* **Ефремова**. (На обложкѣ: «Воспоминаніе объ о. Іоаннѣ Борисовичѣ...» и проч. М. Въ унив. тип (Катковъ и К°). 1866.—8°. Стр. 35. Съ изображ. о. Іоанна Борисовича.

592. 4-го апрѣля 1866 г. Народная пѣснь (Стихотв. *Андрея* **Зенина**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. 1866., печат. въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза»). 16°. Стр. 3.

*593. Краткій очеркъ жизни и кончины Преосв. Кирилла, еписк. Милитопольскаго, начальника миссіи въ Іерусалимѣ. (Статья *А.* **Захарова**). Перепечат. изъ № 11-го «Кавказск. Губ. Вѣд.» Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ.—8°. Стр. 8.

594. Ожившій покойникъ, или не мѣшай умирать! Драматич. фокусъ въ 3-хъ квартирахъ. Соч. *Ельпидифора* **Златоструйнаго**. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866.—16°. Стр. 16.

595. Исторія Россіи въ картинахъ. Вып. V-й. Картины и текстъ составл. *В.* **Золотовымъ**. Одобрены учен. Комитетомъ Мин. Нар. Просв.... и проч. Изданы Н. Дементьевымъ. *Полное заглавіе, форму и цѣну сочиненія см. въ «Кн. Вѣстн.»* 1865 г. № 23.

596. Серебряная свадьба. 16-го апр. 1841—1866. (Стихотвор. *Рафаила* **Зотова**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спбгѣ. 1866). Печат. въ тип. А. Баумана. Больш. 8°. Стр. 4 нен.

597. Битва русскихъ съ кабардинцами, или прекрасн. магометанка, умирающ. на гробѣ своего мужа. Русск. повѣсть въ 2-хъ частяхъ. Съ воен. маршами и хорами пѣвчихъ. Соч. *И.* **Зряхова**. Изданіе 17-ое. М. Въ тип. И. Чуксина. 1866. — 12°. Стр. 15. Съ (обычно дрянными) рис. въ текстѣ.

*598. Христосъ воскресъ! (Стихотвореніе *Н. Н.* **Иванова**). (Одесса. 1866). Печ. въ гор. тип.—Алексомати. Откр. листъ.

599. Разсказы для малолѣтнихъ. *Маріи* **Іюльской**. Часть 2-ая. Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866.—8°. Стр. 147 и 2 нен.

600. Варшавскія трущобы. Романъ изъ жизни обитателей подпольевъ. *Влад.* **К—го**. Спб. 1866. Печ. въ тип. Спиридонова. 16°. Стр. 216. Ц. 1 р. с.

Въ объявленіяхъ объ этой книжкѣ, печатавшихся въ газетахъ, авторъ былъ названъ просто *В. К—ій*, что вмѣстѣ съ заглавіемъ усугубляло во многихъ надежду встрѣтить въ ней пикантныя строки *самаго* Всеволода Крестовскаго. Но это просто жалкая спекуляція на имя знаменитаго пѣвца трущобъ; пикантнаго въ ней нѣтъ ничего, а смыслу и подавно. Это не романъ, а рядъ нелѣпыхъ разсказовъ безъ всякой связи. Въ г. Крестовскомъ мы все-таки признаемъ если не талантъ, то хоть умѣнье связно выражаться, а это просто чортъ знаетъ что. Эти варшавскія трущобы во многомъ напоминаютъ намъ «Петербургскія тайны, изъ записокъ Ш—ва», объ которыхъ г. Овсянниковъ что-то ужъ очень усердно сталъ напоминать публикѣ въ газетныхъ объявленіяхъ.

601. Краткій учебный курсъ географіи Рос. Имп., составл. *Яковомъ* **Кузнецовымъ**. Изд. 3-е, значит. исправл.—книгопрод. Д. Ѳ. Ѳедорова. Спб. 1866. (Въ тип. Ю. Штауфа). 8°. Стр. 124, и III. Ц. 30 к.

*602. О нашихъ промышленн. дѣлахъ. Изъ №№. 135 и 137. «Бирж. Вѣд.» 1865 г. (Статья *В.* **Латкина**). Спб. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. 1866.—8°. Стр. 98.

603. Современное прививаніе дѣтямъ предохранительной оспы, и указаніе болѣе дѣйствительн. способовъ оспопрививанія. Соч. ветеринар. лекаря жандармск. дивиз. и придворной Бельведерск. конюшни въ Варшавѣ, магистра ветерин. наукъ *Якова* **Левандовскаго**. Варшава. Въ тип. А. Гинса. 1866.—16°. Стр. 8 нен. и 125. Ц.—60 к.

Больше двухъ третей книги убито на компиляцію о предметахъ, правда интересныхъ, но далеко не новыхъ, напр. на исторію открытія оспопрививанія, на исчисленіе громадныхъ потерь, которыя человѣчество понесло отъ оспы,

и проч. Остальная треть посвящена изложенію двухъ совершенно вѣрныхъ мыслей, а именно: о необходимости повторять оспопрививаніе у взрослыхъ и о прививаніи оспы здоровымъ коровамъ для полученія свѣжей оспенной матеріи. За эти двѣ мысли, еще не вошедшія у насъ въ Россіи въ общее сознаніе, да и за границей еще не всѣми принятыя, хотя польза ихъ примѣненія уже доказана практикою, можно простить автору тотъ странный жаргонъ, которымъ написана его книга, и встрѣчающуюся мѣстами совершенную безграмотность. Особенно существенныхъ пропусковъ нѣтъ. Странно только, что ничего не сказано о той важной роли, которую играетъ кровь при перенесеніи сифилиса чрезъ посредство оспопрививанія. Можно бы было также упомянуть о средствѣ, рекомендованномъ въ послѣднее время для облегченія хода настоящей оспы, о hydrastis canadensis.

604. Реалистическія противорѣчія. По поводу нѣкоторыхъ статей Д. И. Писарева. Сочиненіе *Освальда* **Лихтенштадта**. М. 1866. Тип. Ѳ. Б. Миллера. 8°. Стр. VI и 53 Ц. 40 к.

Изъ наивнаго предисловія автора видно, что «предлагаемая статья» была написана почти годъ тому назадъ и въ свое время была посылаема въ редакцію «Современника», а потомъ «Отечественныхъ Записокъ». Ни тамъ, ни тутъ ее не приняли. Г. Лихтенштадтъ говоритъ, что для него совершенно ясно, почему его первое (авторъ постоянно напоминаетъ объ этомъ) литературное произведеніе не было принято Отечест. Записками и даже совѣстится признаться, что посылалъ туда свою статью. Но почему не пріютилъ его статейку Современникъ онъ рѣшительно недоумѣваетъ. Вѣроятно ожидая разрѣшенія этого важнаго вопроса отъ публики, онъ приводитъ даже письмо свое къ г. Некрасову, которымъ сопровождалась отсылка статьи. Въ этомъ письмѣ есть слѣдующее курьезное мѣсто: «Быть можетъ не совсѣмъ удобно будетъ напечатать въ Совр. то мѣсто, гдѣ я говорю о васъ самихъ. Но безъ этого мѣста направленіе всей статьи получило бы совсѣмъ другой колоритъ, и я могъ бы казаться такимъ эстетикомъ, какъ Николай Соловьевъ, сходство съ которымъ я вовсе не считаю лестнымъ. Притомъ вѣдь я говорю о васъ какъ о поэтѣ, а не какъ о редакторѣ журнала». Итакъ г. Лихтенштадтъ откровенно сознается, что не будь въ его статьѣ похвалы г. Некрасову, онъ былъ бы очень похожъ на г. Соловьева. Но, добрый г. Лихтенштадтъ, въ этомъ то и заключается разрѣшеніе мучающаго васъ вопроса объ томъ,— почему Совр. не принялъ вашей статьи, и вамъ надо напротивъ удивляться почему ее не приняли Отечествен. Записки. Дѣло въ томъ, что найти противорѣчія у г. Писарева вовсе не особенно трудно, но зачѣмъ же наивничать? Зачѣмъ брать у Шиллера такое опредѣленіе труда:

> Arbeit ist des Bürger's Zierde,
> Segen ist der Mühe Preis;
> Ehrt den König seine Würde,
> Ehret uns der Hände Fleisz, —

и называть это опредѣленіе «реалистическимъ взглядомъ», когда то же самое говорится во всѣхъ прописяхъ? Зачѣмъ толковать объ томъ, что «музыка, по своему дѣйствію на человѣческую душу, есть сила, а силу нужно только разумнымъ образомъ направить, чтобы она приносила пользу»? Эхъ, г. Лихтенштадтъ, вѣдь вотъ и вамъ бы нужно было разумнымъ образомъ направить свою дѣятельность, а вы плохія статейки вздумали писать. Мало ли что нужно...

605. Голосъ русск. народа 4-го апр. 1866 г. (*Стихотвореніе* **Львова**). Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г. печат. въ тип. В. Н. Майкова). Въ 1°. Стр. 2.

606. Учебникъ нѣмецк. языка. Курсъ 4 класса гимназіи. Сост. *К.* **Маакъ**, учит. седьмой Спб. гимназіи. Спб. Въ тип. Эд. Праца. 1866. 8°. Стр. 215. Ц. 65 к.

607. 4-ое апрѣля 1866 года. Два стихотворенія *А. Н.* **Майкова**. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 16°. Стр. 8. Ц. 10 к.

*608. Записка по дѣлу и незаконн. дѣйствіяхъ почетн. гражд. Сергѣева въ дачахъ д. с. с. Мансурова, въ Пензенск. губ. (Сост. *Борисъ* **Мансуровъ**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. 1866 г. Печат. въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 8°. Стр. 19.

609. Накожныя болѣзни. Руководство, составл. по новѣйш. источникамъ д-ромъ *Николаемъ* **Мансуровымъ**. Вып. IV-й. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866.— 8°. Стр. 481—640. Ц. за 4-й выпускъ 75 к., съ перес. 1 р. сер.

Книга г. Мансурова не самостоятельный трудъ, а компиляція, но компиляція, составленная человѣкомъ добросовѣстнымъ и знающимъ (авторъ—профессоръ московскаго университета) и потому могущая принести русскимъ читателямъ дѣйствительную пользу, тѣмъ болѣе, что у насъ по части дерматологіи нѣтъ почти ничего. Авторъ повсюду указываетъ источники, которыми онъ пользовался; всего чаще заимствуетъ онъ у своего учителя, Гебры, руководство котораго входитъ въ составъ извѣстной

«Патологіи и Терапіи» Вирхова; мѣстами встрѣчается и почти буквальный переводъ. Въ вышедшемъ теперь IV выпускѣ помѣщены: просянка (miliaria), острая пузырная сыпь, чешуистый лишай, сухой лишай (золотушный и красный), красный отрубевидный лишай, острый и хроническій мокрые лишаи. Нѣкоторые новые термины, вводимые авторомъ, очень удачны, напр. почесуха (prurigo). Главный недостатокъ книги—чрезвычайная медленность изданія.

610. Юмористическіе повѣсти и разсказы *П. А.* **Машкова**, въ 4 (отдѣльныхъ) книгахъ. Спб. 1866. (Въ тип. Эд. Веймара). 16°. Стр. (въ кн. I) 381 и V, (въ кн. II-й) 109 и 1 нен., (въ кн. III-й) 4 нен., 181 и 1 нен., (въ кн. IV-й) 108 и 1 нен.—Ц. книги 1-й 75 к., прочихъ по 25-ти к.

611. Бесѣда на воспоминаніе избавленія Москвы отъ поляковъ при посредствѣ чудотворной казанской иконы Богоматери, произнесенная *А.* **Невоструевымъ**. М. Въ синодальн. тип. 1865. (Ценс. въ ноябрѣ). 8°. Стр. 14.

612. Руководство къ русской стенографіи по началамъ Габельсбергера, публично преподаваемое по поруч. Министерства Нар. Просв. Состав. *П.* **Ольхинъ**. Спб. Въ тип. д-ра М. Хана. Безъ озн. г. (ценс. въ 1866 г.). 8° Стр. 64.

613. Ариѳметика по способу нѣмецк. педаг. *Грубе*. Методическое руководство для родителей и элементарн. учителей. Сост. *Г.* **Паульсонъ**. Изд. 5-ое. Спб. Въ тип. и лит. С. Степанова. 1866. 8°. Стр. 141 и 1. Ц. 60 к., пересыл. за 1 ф.

614. Взглядъ на настоящ. и прошед. состояніе винокуренія въ Россіи. Инжен.-технолога *С.* **Пахомова**. ..... Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866.—8°. Стр. 51 и 1 нен.

615. Сочиненія *Д. И.* **Писарева**. Ч. III. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1866. Тип. А. Головачева. 8°. Стр. 242. Ц. 1 р. (Подписная ц. на все изд. 6 р.).

Сюда вошли статьи критическія: *Сердитое безсиліе*, *Промахи незрѣлой мысли*, *Романъ кисейной дѣвушки* и *Пушкинъ и Бѣлинскій*. Издатель заявляетъ въ газетахъ, что всѣхъ частей будетъ не 7, а 8. Вторая часть, по независящимъ отъ издателя причинамъ, выйдетъ послѣ третьей.

616. О кумысѣ, его свойствахъ и дѣйствіи на человѣч. организмъ. Д-ра медиц. *Н. В.* **Постникова**. Самара. Въ губ. тип. 1866.—Извлеч. №№ 17, 19 и 21 «Самарск. Губ. Вѣд.» 1866 г. 12. Стр. 77 и 1 нен.

617. Полный курсъ коммерческой бухгалтеріи по простой и по двойной системамъ. Сост. *П. И.* **Рейнботъ**, старш. преподав. бухгалтеріи Спб. коммерч. училища ..... Изданіе В. А. Смирдина. Въ 2-хъ томахъ. Спб. (Въ тип. А. Траншеля). 8°. Стр. (въ Т. I-мъ) 4 нен., 61, 48, 4 нен. и 183; (въ Т. 2-мъ) 4 нен., II, 2, 149, 143 и 3 нен. Ц. 3 р. 50 к.

618. Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранн. офицерами Генер. Штаба. Уральск. казачье войско. Сост. генер. штаба поручикъ *А.* **Рябининъ**. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. Въ тип. Э. Веймара. 1866. 8°. Стр. (въ 1-й части) 2 нен., III, V и 419. Приложеній 1 карта и 46 т.; во 2-й части: стр. 4 нен. и 108, приложеній 25 табл. Ц. 2 р.; вѣсов. за 6 ф., укупорочн. 20 к.

619. Чувство русск. народа и искренняя благодарность Осипу Ивановичу Комиссарову-Костромскому за спасеніе жизни Императора, Отца—Освободителя ..... 4-го апр. 1866 г. Въ прозѣ и стихахъ. Соч. *Н.* **Самойлова**. Спб. 1866. (Въ тип. Р. Голике). 12°. Стр. 12. Съ портр. въ текстѣ.

* 620. Рука Всевышняго царя спасла. (Стихотвореніе *Александра* **Савицкаго**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спбгѣ, 1866 г.; печат. въ тип. Товарищ. «Общ. Польза»). 12°. Стр. 7.

621. Уроки географіи. Приготовит. курсъ. Годъ 1-й. Сост. *Д.* **Семеновъ**. Изданіе 5-ое. Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова). 8°. Стр. 97. Съ прилож. 7 рис. и рис. въ текстѣ.

622. Прѣсноводный акваріумъ или комнатный садокъ для водныхъ растеній и животныхъ. По Россмесслеру, Греффе и др. составилъ *Николай* **Сорокинъ**. Съ 64 рис. въ текстѣ. Спб. 1866. Тип. А. Головачева. Стр. 79. 16°. Ц. 70 к.

Не разъ случалось читать и слышать толки, что естествознаніе сдѣлало у насъ въ послѣднее время большіе успѣхи. Если эти толки справедливы, если дѣйствительно въ нашемъ обществѣ возбужденъ интересъ къ изученію природы, то нѣтъ сомнѣнія, что оно встрѣтитъ благосклонно брошюрку г. Сорокина, со-

державую свято и понятно изложенное наставление для устройства аквариума. Аквариумъ, этотъ искуственный мірокъ водныхъ организмовъ, безъ сомнѣнія представляетъ крайне занимательный предметъ не только для ученаго, но и для всякаго развитаго человѣка. Устройство его вмѣстѣ съ тѣмъ такъ просто и немнотосложно, что прочтя книжку Сорокина всякій получитъ о немъ достаточное понятіе. Занимательность аквариумовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ немногосложность условій, требуемыхъ ими, сдѣлали ихъ однимъ изъ самыхъ распространенныхъ украшеній комнатъ въ западной Европы. Подобного же распространенія ихъ можно ожидать и у насъ.

623. Родное слово для дѣтей младш. возраста. Годъ 1-й. Азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія, съ прописями, образцами для первонач. рисовки и картинк. въ текстѣ. Сост. *К.* **Ушинскій.** Способъ преподаванія къ «Родн. Слову», объясненъ въ особ. книгѣ для учащихъ подъ тѣмъ же заглавіямъ. Изд. 3-е. Спб. Въ тип. Ф. Сущинскаго. 1866. (*Печ. безъ предвар. ценс.*). 8°. Стр. IV и 106. Ц. 35 к.

624. Рука Всевышняго спасла Царя! Или подвигъ крестьянина Комисарова. Думы русскаго по поводу покушенія на жизнь Е. И. В. Соч. *Николай* **Филиповъ.** Изданіе книгопр. В. Г. Шатаева. Спб. 1866. (Въ тип. Ю. Штауфа). 12°. Стр. 20. Съ прил. 1 портр. Ц. 10 к.

625. Рука Всевышняго спасла Царя... (*Далѣе, совершенно тоже что и въ предыдущ. №.*) Изданіе 2-ое. 16°. Стр. 16. Ц. 10 к.

626. Уральскіе казаки. Книжка для чтенія въ народн. школахъ уральск. войска. Сост. и издалъ *А.* **Хорошхинъ.** Уральскъ. Въ тип. уральск. казач. войска. 1866. 8°. Стр. 50.

627. Переводъ на русскій яз. самыхъ употребительныхъ молитвъ. Съ объясненіемъ отдѣльн. словъ и выраженій и изъяснительн. изложеніемъ цѣлаго состава каждой молитвы. Опытъ Свящ. *Маркеллія* **Чеменьы.** Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866.—8°. Стр. 2 нен. (два соверш. одинаков. загл. листа). 60 и 1 нен. Ц. 25 к безъ перес. перес. за 1 ф.

628. Проектъ устройства желѣзно-конныхъ дорогъ въ Херсонск. губ. *О. О.* **Пиленовича.** Прилож. къ брошюрѣ губернск. земск. управы. Изданіе земства. Безъ озн. м. Печат. въ тип. Херсонск. губернск. правл. 1865. 8°. Стр. 26.

* 629. Объ обществѣ взаимн. поземельн. кредита и о поземельн. банкѣ барона Френкеля и К°. (Статья *Дм.* **Шидловскаго**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (ценс. въ Спбгѣ. 1866 г., печат. въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза»). 8°. Стр. 8.

630. Разсказы изъ быта раскольничьяго *Ив.* **Шевелкина.** М. 1866. Тип. Каткова и К°. Изд. Манухина. 8°. Стр. 46. Ц. 40 к.

Это перепечатка изъ «Дуинскаго». Чтенія прошлаго года, безъ [illegible] ихъ исправленій и добавленій. Въ книжкѣ [illegible] съ прочитать только—если дѣйствительно [illegible] разсказываетъ г. Шевелкинъ — ст. 8, 17 и [illegible] Остальное дребедень, оцѣненная, впрочемъ, г. Манухинымъ въ 40 к. Совѣстливо-ли это?...

## Б.

631. **Букварь** для обученія грамотѣ по любому способу. Изданіе ред. журн. «Учитель». 1866.—16°. Стр. 32. Ц. 3 к.

632. **Головоломка** (Китайская). 2-ое изданіе г-на Евстигнѣева. Спб. 1866. (Въ лит. главн. артилл. управл.) 12°. 17 отдѣльныхъ (въ обложкѣ) литограв. листковъ. Ц., вмѣстѣ съ слѣдующимъ къ листкамъ картономъ съ деревяшками, 50 к.

* 633. **Докладъ** коммиссіи, назначенной для освидѣтельствованія пути и подвижн. состава николаевской желѣзн. дороги, при Главноуправляющ. Пут. Сообщ. и Публичн. Зданіями, 20-го апр. 1865. — Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. 1866 г., печат. въ тип. К. Вульфа). 8°. Стр. 60.

634. **Исторія** (Краткая священная) Ветх. Завѣта для первоначальн. училищъ. Сост. *М. И.* Кіевъ. Въ тип. Кіево-печерск. лавры. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 26.

635. **Калиграфъ.** № 7-й. Изд. 2-е. Тетрадь чистописанія для самоуч. и употребл. въ училищ. Изданіе Р. Мелина, литографир. въ его лит. (Спб. 1866). 4°. Стр. нен. 32.

636. **Мальчикъ (Бѣдный).** Изданіе общества распространенія полезн. книгъ. М. Въ унив. тип. 1866.—16°. Стр. 32. Ц. 10 к.

637. **На память** русскому народу. Покушеніе на жизнь Государя Императора. Подробнѣйшее описаніе, основанное на офиціальн. источникахъ. Составлено *Д. И. Л.*

Спб. 1866. (Въ тип. А. П. Червякова). 12°. Стр. 21.

638. **Наставленіе** (Краткое) о томъ, что нужно знать по части стрѣльбы кажд. пѣхотн. солдату, вооруж. 6-ти линейн. винтовкой. Для стрѣлковыхъ частей пѣхоты. Состав. при штабѣ Е. Выс. Инспектора стрѣлков. баталіоновъ. Изданіе 3-е, исправл. и дополн. Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). 12°. Стр. 95 и 1 нен. Ц. 10 к.

639. **Негодный**. Изд. книгопрод. Мейера. Спб. 1866. Въ тип. братьевъ Кругъ.

* 640. **Отчетъ** госуд. кредитн. установленій за 1863 г. Спб. Въ тип. Экспед. Заготовл. госуд. бумагъ. 1865.—4°. Стр. 35, нен. 37 и 9.

* 641. **Отчетъ** Общества для распростран. просвѣщенія между евреями въ Россіи, за 1865 г., чит. секретаремъ Общ. *Емануиломъ Борис. Левинымъ* въ годов. общ. собраніи членовъ, происходивш. 21-го марта 1866 г. Спб. Въ тип. М. Эттингера. 1866.—8°. Стр. 43 и 5 нен.

* 642. **Отчетъ** Общины сестеръ милосердія, основанной княг. М. О. Барятинскою, въ литейн. части (въ *С.-Петербургѣ*), за 1865. Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова). 12°. Стр. 29.

* 643. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ комитета общества поощренія художниковъ, за 1865 г. Спб. Въ тип. В. Н. Майкова. 1866. 8°. Стр. 49.

644. **Отчетъ** о современномъ состояніи торговли между Великобританіей и Россіей. Спб. Въ тип. Майкова. 1866. 8°. Стр. 93 и 1 нен. Съ 1 таблицей.

645. **Подарокъ** молодымъ хозяйкамъ или средство къ уменьшенію расходовъ въ домашн. хозяйствѣ ...... 2-ое дополн. изданіе. Сост. и издала *Е. М......цъ*. Спб. тип. Товарищ. «Обществ. Польза» 1866. (*Печат. безъ предвар. ценз.*). 8°. Стр. 2 нен., VIII и 552.

По нашему мнѣнію, ближайшее средство къ уменьшенію расходовъ по домашн. хозяйству состоитъ въ томъ, чтобы *не покупать* подобныхъ подарковъ.

646. **Покушеніе** на жизнь Е. И. В. Благов. Гос. Имп. Александра Николаевича 4-го апр. 1866 г. Изданіе Л. П. Бобовкиной. Спб. 1866. (Въ тип. Ю. Штауфа). 16° Стр. 46. Съ прил. I, портр. Ц. 30 к.

647. **Покушеніе** (Злодѣйское) на жизнь Госуд. Императора ..... бывшее 4-го апр. 1866 г. Спб. Въ тип. Арнгольда. 1866. 16°. Стр. 30. Съ 2-мя портр. въ текстѣ.

648. **Покушеніе** (Злодѣйское) на драгоц. жизнь Гос. Императора и чудесное спасеніе наш. Возлюбл. Монарха, съ прилож. свѣдѣній о бывш. временно - обяз. крестьянинѣ О... И... Комисаровѣ, которому провидѣнію угодно было... и проч. Спб. 1866. Въ тип. П. А. Кулиша. 8°. Стр. 4 нен. (2 одинаков. загл. листа) и 16. Съ прилож. портр. Ц. съ портр. 20, безъ портр. 10 к.

* 649. **Положеніе** о публичной библіотекѣ общества гражданъ Вознесенскаго посада (Владим. губерніи), утвержд. г-мъ Мин. Нар. Просв. 17-го февр. 1865 г. (Изъ №№ 10 и 12 «Владим. Губ. Вѣд.») Безъ загл. л. и означ. г. печ. (Владиміръ. Въ губ. тип.). 4°. Стр. 4.

650. **Посвящается** русскому народу. Сусанинъ и Комисаровъ-Костромской. 1618 и 1866. Спб. 1866. (Въ тип. Мин. Внутр. Дѣлъ). 16°. Стр. 16. Съ портр. (*Избавители*).

651. **Протоколы** засѣданій Кавказскаго Медицинскаго Общества въ 1865 — 1866 г. Тифлисъ. Въ тип. главнаго управленія намѣстника кавказск. 1866. 8°. Стр. 136.

Съ нынѣшняго года Кавказск. Медиц. Общество издаетъ кромѣ «Протоколовъ» журналъ «Медицинскій Сборникъ», выходящій книжками около 15 листовъ два раза въ годъ—1-го января и 1-го іюля.

652. **Протоколы** засѣданій общества врачей при кавказск. минеральн. водахъ 1861 — 1862. Пятигорскъ (извлечено изъ «Ставропольск. губ. вѣд.)». Ставрополь. Въ тип. губ. правл. 1865. 8°. Стр. 13.

653. **Процессы** (Русскіе уголовные). Изд. *Александра Любавскаго*. Спб. Тип. Товарищества «Обществен. Польза». 1866. 8°. Стр. 2 нен., IV и 690. Ц. 3 р. 50 к.

Говоря о первомъ сборникѣ уголовныхъ процессовъ (процессы иностранные), изданномъ г. Любавскимъ, мы выразили наше мнѣніе о значеніи подобныхъ книгъ. Мы говорили, что уголовные процессы составляютъ драгоцѣнный матеріалъ для изученія сущности и причинъ преступленія, въ противоположность изученію

«сущности и цѣлей наказанія», которымъ занято большинство криминалистовъ. Русскіе уголовные процессы прежняго времени, несмотря на неудобоприложимость къ нимъ всесторонняго психологическаго анализа и неудобство изслѣдованія истинныхъ мотивовъ преступленія, вслѣдствіе условій стараго, закрытаго суда, представляютъ тѣмъ не менѣе обильный источникъ для изученія преступленій. Г. Любавскій полагаетъ даже, что никакая судебная практика не можетъ представить въ этомъ отношеніи болѣе любопытныхъ данныхъ. Въ то время, говоритъ онъ, какъ въ высшихъ классахъ люди дерутся на дуэли (въ сборникѣ помѣщены, между прочимъ, дѣла о дуэляхъ Пушкина, Лермонтова и другихъ), въ низшихъ — зарываютъ старухъ живыми въ землю для уничтоженія эпидеміи, являются кликуши, порченые и т. п. Далѣе онъ указываетъ на разнообразіе населенія Россіи въ горизонтальномъ направленіи. Надобно впрочемъ замѣтить, что указываемое имъ посословное различіе преступленій вовсе не составляетъ чего нибудь особенно характеристическаго для Россіи. Вездѣ и всегда на долю высшихъ, цивилизованныхъ классовъ выпадаетъ масса преступленій наиболѣе утонченныхъ, тогда какъ въ низшихъ преобладаютъ грубѣйшіе виды преступленій. На первыхъ вліяніе цивилизаціи отражается въ этомъ случаѣ положительнымъ образомъ: цивилизація даетъ имъ высшую степень умственнаго развитія, которою обусловливается совершеніе тонкихъ преступленій (подлогъ, фальшивая монета, убійство, обставленное условіями чести и т. д.); она даетъ имъ кромѣ того общественное положеніе, на которомъ только и могутъ явиться нѣкоторыя преступленія (напр. взятки). На низшіе-же классы она вліяетъ отрицательно. Впрочемъ г. Любавскій только подразнилъ читателей въ своемъ предисловіи этою картиною вертикальнаго и горизонтальнаго разнообразія. Въ самомъ сборникѣ читатель не найдетъ того, чего бы онъ могъ ожидать. Вообще при составленіи сборника г. Любавскій не руководствовался повидимому никакой системой, и трудно понять, почему тотъ или другой процессъ попалъ въ его книгу. Насъ поразило, что во всемъ сборникѣ нѣтъ ни одного дѣла о незаконной порубкѣ лѣса, а между тѣмъ это преступленіе въ высшей степени характеристично для Россіи, какъ по своей обыкновенности, такъ и по особенностямъ народнаго воззрѣнія на него. Какъ извѣстно, наши крестьяне не считаютъ такой порубки преступленіемъ, на томъ основаніи, что лѣсъ—Божій... Нѣкоторые изъ приведенныхъ въ сборникѣ процессовъ были уже напечатаны въ «Журналѣ Министерст. Юстиціи», въ «Морскомъ Сборникѣ».

654. **Пѣсня** русскаго народа о чудесн. спасеніи драгоц. жизни Гос. Имп. ..... въ 1-ый день апр. 1866. (*Соч.*) *Влад. Мар—ъ*. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачёва). 8°. Стр. 6. Ц. 5 к.

655. **Пятое апрѣля** въ Москвѣ и четвертое апрѣля въ Спбургѣ 1866 года. М. Въ тип. «Русск. Вѣдом.» 1866. 12°. Стр. 24.

656. **Радость** Россіи. Описаніе брачнаго торжества Ихъ Величествъ совершившагося 16-го апр. 1841. Издано по случаю наступившаго 25-ти лѣтія царственной свадьбы 16-го апр. 1866. Спб. 1866. (Печат. въ тип. Голике). 8°. Стр. 16.

657. **Руководство** къ Арифметикѣ, изд. Деп. Нар. Просв. для... уѣздн. учил. Отд. I. Изданіе 13-ое, книгопрод. Д. Ѳ. Ѳедорова. 1866. 8°. Стр. 2 нен.

658. **Сборникъ** административныхъ постановленій Царства Польскаго. Вѣдомство Финансовъ. Томъ I-ый: Окладныя подати, и Томъ II-й: Облегченія въ податяхъ. (*Тоже на польскомъ яз.*: Zbiar przepisow administracyjnnyc...» *и т. д.*). Варшава. 1866. (Въ тип. С. Оргельброда; печат. по Высоч. повелѣнію). 8°. Стр. (въ Т. I-мъ) 5 нен., XXVI и 543; (въ Т. II-мъ) IX и 177. Съ прилож. 8-ми табл.

659. **Сборникъ** администр. постановленій... (тоже что и въ предыдущ. загл.). Вѣдомство Народн. Просвѣщ. Томъ I-й. Начальныя училища. (Слѣдуетъ тоже на польск. яз.). Варшава. 1866. (Въ тип. Ив. Яворскаго; печ. по Высоч. пов.). 8°. Стр. XXVII и 643. Съ прилож. 1 л. рисунковъ.

660. **Сказаніе** о жизни святит. и чудотв. Митрофана, 1-го еписк. Воронежскаго. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 16. Стр. 40. Ц. 10 к.

661. **Сказка** о прекрасной и странствующ. принцессѣ Велеумѣ, о счастл. островѣ и Кашемирск. королѣ Омазисѣ. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 12°. Стр. 72.

* 662. **Собраніе** (Херсонское губернское земское). (*Сессія первая*) 28-го апр.— 4-го мая 1865. Изданіе земства. Херсонъ Въ тип. Херс. губ. правл. 1865. 8°. Стр. 100 и 1 нен.

663. — (*Тоже*)—... Сессія вторая. 15-го окт.—2-го ноября 1865. Изданіе земства. Херсонъ. Въ тип. губ. правл. 1866. 8°. Стр. XV, 227 и 87.

664. **Спасеніе** драгоцѣнной жизни Гос. Императора ..... крестьяниномъ О... И... К... К..., а нынѣ дворяниномъ 4-го апр. 1866 г. Спб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1866. 16. Стр. 29.

665. **Спасеніе** (Чудесное) Государя, 4-го апр. 1866. Спб. тип. и лит. Маркова и К°. 1866. 8°. Стр. 12.

* 666. **Списокъ** гг. акціонеровъ Высоч. утвержд. Общества разработки лѣс. произведеній и торговли оными. 8-го мая 1865 г. Безъ загл. лис. означ. м. и г. псч. (ценс. въ Спбгѣ, въ 1866 г., печ. въ тип. В. Н. Майкова). Въ л°. Стр. 4 нен.

* 667. **Списокъ** почетн. и дѣйствительн. членовъ Спб-ск. благородн. собранія въ 1865 г. Спб. Въ тип. С. Хотинскаго. 1866. 8°. Стр. 60.

668. **Уставъ** Вяземскаго коммерческаго страховаго общества, Высоч. утвержд. въ 1852 и 1865 г. М. Въ тип. И. Чуксина. 1866. 12°. Стр. 18.

* 669. **Уставъ** Спбск. Общества взаимн. кредита.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (*Спб., 1866*). 12°. Стр. 19. Съ 1 приложеніемъ.

* 670. **Уставъ** Товарищества Днѣпровской лѣсной торговли. Спб. Въ тип. И. Шумахера. 1866. 8°. Стр. 16.

* 671. **Уставъ** (Высоч. утвержденный) Общества поземельнаго кредита. Безъ загл. л. Спб., (ценс. въ 1866 г.; печат. въ тип. А. А. Краевскаго). 8°. Стр. 16.

672. **Уставы** (судебные) 20-го ноября 1864 г. Съ излож. разсужденій, на коихъ они основаны. Изданіе Государств. канцеляріи. Въ 4-хъ (*раздѣльныхъ*) частяхъ. Спб. 1866. (Въ тип. II-го Отдѣл. Собств. Е. И. В. Канцел.) 8°. Стр. (въ I-й части) 4 нен., VII, XL и 600; (во II-й части) 4 нен. VII, XXVI и 504; (III-й части): 4 нен., III, LVII, 237 и 58; (въ VI-й части): 6 нен., IV и 145. Ц. 3 р. 30 к.

*Содержаніе:* Въ 1-й части «Уставъ гражд. судопроизводства», дополненный законоположеніемъ 1866 года; во 2-й части—«Уставъ уголовнаго судопроизводства»; въ 3-й—«Учрежденіе судебныхъ установленій», послѣднія 58 страницъ ея заняты «Дополнительными постановленіями по судебному преобразованію». Въ 4-й части — «Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями».

* 673. **Уставъ** Общества для пособія бѣдн. женщинамъ въ Спб-гѣ. Утвержденъ Мин. Вн. Дѣлъ 16-го сент. 1865. Спб. 1865. (Въ тип. и лит. С. Степанова). 16°. Стр. 15.

Мы можемъ только сочувствовать благой цѣли Общества, но намъ кажется, что въ лежащемъ передъ нами уставѣ упущенъ изъ виду такой родъ дѣятельности, который необходимо долженъ входить въ программу трудовъ Общества вспомоществованія бѣднымъ женщинамъ. Проституція есть фактъ, признанный всѣми законодательствами, за исключеніемъ Англіи и Рима. Дюфуръ совершенно вѣрно выразилъ мысль, руководившую при этой санкціи законодателями, говоря, что проституція есть le gardien immoral de la moralité publique. При болѣе глубокомъ взглядѣ, этотъ каламбуръ теряетъ конечно свое значеніе, но не въ томъ дѣло. Намъ кажется, что Общество вспомоществованія бѣднымъ женщинамъ должно точно также прямо взглянуть на этотъ фактъ и, наряду съ заботами о положеніи женщинъ, готовыхъ впасть въ развратъ, или желающихъ оставить его, позаботиться и о тѣхъ, которыя въ данную минуту занимаются проституціей и не имѣютъ въ виду оставить этого занятія. Кто хоть немного знакомъ съ положеніемъ публичныхъ женщинъ (въ особенности проживающихъ въ публичныхъ домахъ), тотъ знаетъ, что̀ они терпятъ отъ такъ называемыхъ «хозяекъ». Правительствомъ приняты многія мѣры для возможнаго улучшенія ихъ быта, но правительственный контроль не всегда удобенъ и по крайней мѣрѣ не вполнѣ достигаетъ своей цѣли. Вотъ эту-то дѣятельность мы и рекомендуемъ Обществу вспомоществованія бѣднымъ женщинамъ. Намъ скажутъ, можетъ быть, что это будетъ непослѣдовательно со стороны Общества, что оно имѣетъ въ виду искоренять проституцію, а не покровительствовать ей, не дѣлать публичныхъ домовъ привлекательными мѣстами для женщинъ. Но въ такомъ случаѣ и улучшеніе быта арестантовъ есть покровительство преступленію? Да и наконецъ развѣ само правительство покровительствуетъ проституціи, ограждая этихъ несчастныхъ жертвъ цивилизаціи отъ насилій и притѣсненій?

674. **Уставъ** о строевой пѣхотн. службѣ. Часть IV-я. Совокупн. ученіе нѣсколькихъ батальоновъ безъ артиллеріи. Спб. Въ военн. тип. 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 38. Съ 5-ью л. чертеж.

* 675. **Уставъ** Товарищества конно-желѣзн. дорогъ въ Спбургѣ.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (ценс. въ Спб. 21-го апр. 1866 г.; печат. въ тип. д-ра М. Хана). 16°. Стр. 4.

676. **Уставъ** (Воинскій) для спѣшенн. драгунск. полковъ. Спб. Въ военн. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен., IV и 46.

677. **Уставъ** (Воинскій) о строев. кавалер. службѣ. Часть III-ья. Полков. ученіе. Спб. Въ военн. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен., V, 125 и нен.

678. (Стихотвореніе *Н. К.* начинающееся словами **Христосъ Воскресе!** Безъ заглавн. листа и заголовка, безъ означ. м. и г. печ. (ценс. въ Спб-гѣ, 16-го апр. 1866 г.; печат. въ тип. В. Головина). Откр. л.

679. **Червонецъ** (Неразмѣнный). Народн. сказка въ стихахъ. Спб. Въ тип. И. Бочкарева. 1865. 16°. Стр. 41 и 1 нен.

680. **4-го апрѣля** 1866. Покушеніе на драгоц. для насъ жизнь Гос. Императора и его избавитель крестьянинъ Осипъ Ивановичъ Комиссаровъ. Спб. Въ тип. и лит. А. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 16. Съ прил. 1 портр. Ц. 20 к.

681. **4-го апрѣля** 1866. Съ портретами ...... Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 16°. Стр. 15. Ц. 15 к.

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

132. *А. L. J.* **Bayle** (sic). Аналитическая таблица физіологіи человѣка или общія понятія о нравственн. и физич. жизни человѣка въ здоров. состояніи. Для акушеровъ, фельдшерицъ и фельдшеровъ, перевелъ съ прибавл. *Н. Воскресенскій.* М. Въ тип. П. Бахметева. 1866. 8°. Стр. 63.

133. Нѣмецкая христоматія, заключ. въ себѣ выборъ статей въ прозѣ и стихахъ, извлеч. изъ твореній нѣмецк. классиковъ всѣхъ столѣтій. Пособіе для преподавателей нѣм. яз. и нѣм. словесности для средн. и высш. учебн. заведеній. Сост. *Н.* **Берте.** По распоряж. Мин. Нар. Просв. введена руководствомъ въ 3-хъ высш. класс. дворянск. институтовъ и гимназій. Спб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ). 8°. Стр. 10, 294 и (*словарь*) 104. Ц. 75 к. безъ перес.

134. Тридцать басенъ съ картинками для дѣтей *И. Ф.* **Вегенера.** Передѣл. съ нѣмецк. Изданіе книгопрод. М. О. Вольфа (печ. въ его тип.). Спб. и М. 1866. Въ 4°. Стр. 2 нен., 60 и 1 нен. Ц. 5 р.

135 О древнихъ могилахъ и о постройкахъ на сваяхъ. Двѣ лекціи... *Рудольфа* **Вирхова.** Изданіе М. О. Вольфа. (Печ. въ его тип.). Спб. и М. 1866. 16°. Стр. 4 нен. и 44. Ц. 50 к.

Брошюрка Вирхова не представляетъ по своему содержанію ничего особенно новаго для русскихъ читателей. Тѣ свѣдѣнія, которыя сообщаетъ извѣстный нѣмецкій ученый о свайныхъ постройкахъ, читатель уже могъ почерпнуть изъ многихъ переводныхъ книгъ и журнальныхъ статеекъ послѣдняго времени. Да и самая статья была переведена въ «Librar. Вѣст.» № 2. Поэтому появленіе этой книжки на русскомъ яз. вызвано, вѣроятно, только страстью переводить безъ разбора всякую строчку, вышедшую изъ подъ пера Вирхова, Фогте или Молешотта. Подобная страсть была бы извинительна, если бы она обусловливалась желаніемъ доставить русской публикѣ возможно больший запасъ занимательнаго и дѣльнаго чтенія; но допустить такое предположеніе относительно разбираемой нами книжки мы не можемъ. Если бы г. Вольфъ руководился, при ея изданіи, желаніемъ пользы, онъ не назначилъ бы за 44 небольшія странички такой цѣны, какъ 50 коп. Эта дороговизна заставляетъ насъ смотрѣть на лежащій передъ нами переводъ, какъ на одну изъ многочисленныхъ спекуляцій именами нѣмецкихъ западныхъ ученыхъ.

136. **Вирховъ** (*Рудольфъ*). Сборникъ статей по естествознанію и медицинѣ. Изданіе Ал. Залескаго и Ев. Любарскаго. Харьковъ. 1866. (Въ унив. тип.). 8°. Стр. 4 нен., V, 2 нен., 182 и 2 (*несостав. необход. принадлежн. книги*). Ц. 1 р.

137. Холера. Соч. **Гризингера.** (Изъ специальной патологіи и терапіи Р. Вирхова). Переводъ съ послѣдн. нѣм. изд. *В. Богословскаго,* просмотрѣнный профессоромъ *Варвинскимъ.* Вып. I и II. М. Тип. Мамонтова 1866. 8°. Ст. 91 и 91. Ц. за 2 вып. 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.

Говорить о достоинствѣ знаменитаго трактата прежде цюрихскаго, а теперь берлинскаго профессора—излишнее. Это лучшее, что есть въ медицинской литературѣ по предмету заразительныхъ болѣзней. Еще недавно наши рус-

сие врачи могли случай убѣдиться, какъ художественно вѣрно обрисовалъ онъ такъ называемую возвратную горячку. Статья о холерѣ составляетъ лишь одну треть всей книги. Мы совершенно согласны съ переводчикомъ, что она пригодится не только врачамъ, но и всякому образованному человѣку. Особенно рекомендуемъ ее администраторамъ, власть имущимъ. Причины холеры и вытекающій изъ нихъ способъ предупрежденія этой болѣзни изложены Гризингеромъ такъ ясно и просто, что они могутъ усвоить себѣ и безъ помощи врача всю существенную сторону дѣла. Къ сожалѣнію, переводъ г. Богословскаго шероховатъ, а мѣстами даже и несовсѣмъ точенъ. Въ экономическомъ отношеніи замѣтимъ только, что въ скоромъ времени выйдетъ печатаемый военно-медицинскимъ департаментомъ полный трактатъ и будетъ продаваться приблизительно по той-же цѣнѣ.

**138. Основной законъ земледѣлія и вліяніе его на благосостояніе массъ. Отрывокъ изъ книги *Ю. Либиха*. Съ нѣмецкаго. Спб. 1866. (Изданіе В. Александрова и А. Филипченко). 8°. Стр. 45. Ц. 10 к.**

**139. Исторія философіи отъ начала ея до настоящ. времени. Соч. *Джорджа Генриха Льюиса*. Древн. исторія философіи подъ ред. *В. Спасовича*. Выпускъ 2-й. Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. Н. Неклюдова). 8°. Стр. XXX и 432.**

**140. Наука о языкѣ. Новый рядъ лекцій *Макса Мюллера*, чит. въ 1863 г. Пер. съ англійскаго. Обработка для русскихъ читателей *Дмитрія Лавренка*. Вып. I. Воронежъ, въ тип. В. Голштейна. 1866. 8°. Ст. 2 нен. II и 42. Ц. 1-го вып. 40 к., съ билетомъ на остальные пять—2 р.**

Напуганные безсмысленною пригонкой словъ нашихъ доморощенныхъ филологовъ, русскіе читатели вѣроятно съ предубѣжденіемъ посмотрятъ и на эту книжку; а между тѣмъ «наукѣ о языкѣ» предстоитъ блестящая будущность и, мало того, безъ помощи ея немыслимо рѣшеніе многихъ важнѣйшихъ антропологическихъ вопросовъ. На русскомъ языкѣ очень мало дѣльныхъ сочиненій по этому предмету, что объясняется отсутствіемъ какъ дѣятелей, такъ и потребителей. Послѣднее обстоятельство придаетъ особенное значеніе дѣятельности редакціи воронежскихъ «Филологич. Записокъ», предпринявшей изданіе новыхъ лекцій Мюллера, трудовъ Ренана (см. ниже) и друг. Жаль только, что цѣна немного высока, а дополненія г. Лавренка въ текстѣ большею частію только понапрасну увеличиваютъ объемъ книги. Книга эта составляетъ какъ-бы продолженіе «Лекцій по наукѣ о языкѣ», изданныхъ въ прошломъ году въ русскомъ переводѣ.

**141. Частная патологія и терапія, основанная преимущественно на физіологіи и патологической анатоміи. *Феликса Нимейера*. Переводъ съ нѣмецкаго *И. Паржницкій*. Изд. 2-ое. Вновь обработалъ и дополнилъ по 6-му нѣмецкому изданію *Н. Гейнацъ*. (sic) Т. IV. Спб. 1866. 8°. Стр. 2 нен. V и 424. Ц. 2 р. (Ц. всего соч. съ перес. 7 р. 50 к.)**

Первое изданіе Терапіи Нимейера вышло въ 1859—61 годахъ, а въ апрѣлѣ текущаго года объявлено о предстоящемъ выпускѣ *седьмаго* изданія. Руководство это переведено на французскій, англійскій, итальянскій, испанскій и венгерскій языки. Факты слишкомъ ярки, чтобы нужно было доказывать достоинство книги. Скажемъ только, что своимъ успѣхомъ она обязана мастерскому изложенію, физіологической и патолого-анатомической основѣ и краткости терапіи, ограничивающейся лишь существенно необходимымъ (послѣднее обстоятельство составляетъ недостатокъ въ глазахъ практиковъ прежняго закала). На русскомъ Терапія Нимейера выдержала два изданія въ переводѣ Паржницкаго (первое было сдѣлано медиц. департ. военнаго министерства), одно въ переводѣ кіевскихъ студентовъ и одно московское; кромѣ того первый томъ былъ переведенъ въ Казани д-рами Песковымъ и Петровымъ (переводъ прекрасный, но не выдержавшій конкуренціи).—Настоящій выпускъ заканчиваетъ второе изданіе г. Паржницкаго. Въ немъ помѣщены болѣзни кожи и двигательныхъ органовъ и болѣзни общія. Сравнительно съ 5 изданіемъ перемѣнъ не такъ много, но сравнительно съ первымъ, многія главы почти совершенно передѣланы. Всего менѣе измѣнены страданія кожи. Относительно сифилиса авторъ рѣшительно перешелъ на сторону двойственности яда (шанкръ и сифилисъ). Довольно рѣзко бросается въ глаза совершенное молчаніе о возвратной горячкѣ. Странно, что г. Гейнацъ не счелъ нужнымъ сдѣлать добавленіе объ этой болѣзни, столь интересующей русскихъ врачей (эпидеміи въ Одессѣ, Петербургѣ, Москвѣ, Тулѣ, Калугѣ и проч.).—Что касается до перевода, то онъ вообще ясенъ и точенъ. Можно бы пожалуй указать на нѣкоторыя неподходящія выраженія (промоченіе тѣла, бугорчатость вмѣсто бугорчатка, отдѣляемое вмѣсто отдѣленіе и т. п.), но во всякомъ случаѣ это было бы каплей въ морѣ.

**142. Леченіе тучности по такъ называемой системѣ Бэнтинга. (Физіологич. очеркъ.) По-**

пулярная лекція профессора *Ф. Нимейера*. Переводъ *А. Брандта*. Спб. 1866. Въ тип. Акад. Наукъ. 16°. Стр. 24. Ц. 20 к.

143. Леченіе тучности по системѣ Бантинга. Популярно-научная лекція, читанная въ Штутгардѣ 23-го дек. 1865 г. проф. Нимейеромъ. М. 1866. Изд. А. И. Мамонтова; печ. въ его тип. 18°. Стр. 41. Ц. 20 к.

Оба перевода сдѣланы добросовѣстно. Системѣ Бэнтинга у насъ посчастливилось; если не ошибаемся, на дняхъ вышелъ еще переводъ самаго письма Бэнтинга (первый переводъ былъ изданъ г. Генкелемъ). Намъ остается только радоваться этому и удивляться безтактности витіеватыхъ рекламъ г. Генкеля, которыя, того и гляди, могутъ уронить въ глазахъ порядочнаго читателя, какъ его дѣйствительно полезное, хоть и немного дорогое (50 к.) изданіе, такъ и лекцію Нимейера. Сущность послѣдней состоитъ въ объясненіи, почему діэта Бэнтинга привела его къ такому удачному результату.

144. О происхожденіи языка. Соч. *Эрнеста Ренана*. Перев. съ 4-го, послѣдняго франц. изданія *А. Н. Чудиновъ*. Воронежъ. Въ тип. В. Гольштейна. 1866. (Перепечат. изъ «Филологич. Записокъ» 1865 — 1866 г.). 8°. Стр. 2 нен., IV. 126 и VI, Ц. 1 р. съ перес.

Вопросъ о происхожденіи языка принадлежитъ къ числу такихъ вопросовъ, на разрѣшеніе которыхъ было потрачено совершенно даромъ множество усилій, и въ концѣ концовъ наука отказалась отъ его рѣшенія, признавъ, что человѣкъ началъ говорить, какъ только сталъ человѣкомъ, и что добраться до первобытнаго языка или первобытныхъ языковъ умъ человѣческій не въ силахъ. Небольшая книжка, заглавіе которой мы выписали, также не имѣетъ въ виду этихъ вопросовъ, и заглавіе ея не должно вводить читателя въ заблужденіе. Ренанъ хочетъ только изслѣдовать тѣ процессы, помощію которыхъ человѣкъ «успѣлъ придать своей мысли внѣшнее, общественное выраженіе». Но и въ этой области, понятно, еще много загадочнаго и гипотетичнаго. Такъ Ренанъ полагаетъ и подтверждаетъ очень остроумными доводами и сближеніями, что для нравственныхъ и метафизическ. понятій человѣкъ заимствовалъ названія изъ міра физическаго, а названія вещественныхъ предметовъ, по его мнѣнію, имѣютъ начало въ звукоподражаніи. Но звукоподражательная теорія точно также шатка, какъ и всѣ остальныя, и отъ нея отказался даже Гердеръ, ея лучшій защитникъ и поклонникъ. Но нѣкоторые выводы Р., напр. о цѣлостности и разнообразіи первобытныхъ языковъ, объ отсутствіи моносиллабическаго періода въ исторіи языковъ, о цивилизующей роли грамматики и проч., чрезвычайно интересны. Вообще книга эта не составляетъ труда капитальнаго, но прочтется съ удовольствіемъ и пользой даже непосвященными въ тайны филологіи. Намъ кажется только, что переводчикъ могъ бы выпустить или измѣнить нѣкоторыя мѣста, по крайней мѣрѣ такія, которыя къ сущности труда не относятся. Напр. Р. говоритъ: «между вопросомъ о происхожденіи языковъ и вопросомъ о происхожденіи живыхъ породъ не можетъ быть никакого подобія». Послѣ удачной попытки Шлейхера это звучитъ нѣсколько странно. Или: «языкъ не долженъ быть уподобляемъ породѣ, *неизмѣнной по самому существу своему*».

145. Вѣчная красота. Этюдъ эстетич., философич. и медицинскій. Съ присовокупл. восточной легенды о геніѣ розъ и феѣ ароматовъ. Соч. *А. Рено*. Перев. съ франц. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 60. Ц. 50 к.

146. Линда де Шамуни, или материнское благословеніе. Мелодрама въ 3-хъ дѣйств. Соч. *Росси*. Муз. *Доницетти*. Казань. 1866. (Въ унив. тип.). 12°. Стр. 35.

147. Книга премудрости *Іисуса сына Сирахова*. Опытъ перевода съ греческаго. Свящ. *А. Сергіевскаго*. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1865. (Изъ журн. «Правосл. собес.») 8°. Стр. 2 нен. и 120.

148. *Гербертъ Спенсеръ*. Научные, политич. и философск. опыты. Томъ 1-й. (*Перев.*) подъ ред. Н. А. Тиблена. Спб. 1866. (Печат. *безъ предвар. ценс.* въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). 8°. Стр. 8 и 1—312. Ц. этого 1-го вып. 1 р. 75. Подписная на все соч. 16 р.

Въ курьезномъ предисловіи издателя, въ которомъ г. Тибленъ совершенно не кстати заявляетъ о своей благонамѣренности (такое-же курьезное и неумѣстное заявленіе было сдѣлано имъ и по поводу изданія перваго выпуска сочиненій Руссо), говорится между прочимъ и о *торопливыхъ судьяхъ*. Но въ первомъ-же, лежащемъ передъ нами выпускѣ сочиненій Спенсера такъ ярко выступаетъ одна характеристическая черта со всѣми ея послѣдствіями, что мы рѣшительно не боимся упрека въ торопливости. По недостатку мѣста мы ограничимся только самыми общими указаніями, достаточными для характеристики С. какъ мыслителя.

Стремленіе къ истинѣ есть великая вещь, но и на этомъ конькѣ, какъ и на всякомъ другомъ

можно идти и впередъ, и назадъ, и вправо, и влѣво. Все зависитъ отъ того, какъ взяться за дѣло. Если мы изолируемъ вопросъ объ истинѣ отъ другихъ, близкихъ къ нему и, въ сущности говоря, тождественныхъ съ нимъ вопросовъ, то результаты нашихъ изысканій будутъ совершенно безплодны, или принесутъ вредные плоды, а въ извѣстныхъ частностяхъ даже неизбѣжно поведутъ къ противорѣчіямъ. Какъ это ни кажется съ перваго раза страннымъ, но оно такъ; и обусловливается это явленіе непониманіемъ той тождественности, объ которой мы говоримъ: стремленіе къ истинѣ, изолированной отъ понятій блага, справедливости, и проч., имѣетъ въ виду не единый критеріумъ, а только односторонній. Вмѣсто теоретическаго доказательства этого нашего положенія, которое завлекло бы насъ слишкомъ далеко, обратимся къ конкретному примѣру — къ книгѣ Спенсера, и просимъ не забывать, что издатель русскаго перевода его сочиненій отводитъ ему первенствующее мѣсто въ новѣйшей раціональной философіи. (См. предисловіе г. Тиблена къ брошюрѣ «Классификація наукъ».) Книга начинается статьею «Прогрессъ, его законъ и причина», въ которой между прочимъ говорится:«.... Только тѣ измѣненія считаются прогрессомъ, которыя прямо или косвенно стремятся къ повышенію человѣческаго счастія; и считаются они прогрессомъ только *потому*, что способствуютъ этому счастію. Но чтобы правильно понять прогрессъ, мы должны изслѣдовать сущность этихъ измѣненій, разсматривая ихъ независимо отъ нашихъ интересовъ. Напр., переставъ смотрѣть на послѣдовательныя геологич. измѣненія земли какъ на такія, которыя сдѣлали ее годною для человѣч. обитанія, и *по этому* видѣть въ нихъ геологич. прогрессъ».... и т. д. Прежде всего С. тутъ очевидно клевещетъ на обиходное понятіе о прогрессѣ. Подъ прогрессомъ мы обыкновенно понимаемъ просто совершенствованіе, и слѣдовательно оцѣниваемъ въ этомъ случаѣ по отношенію къ *нашимъ* интересамъ только тѣ измѣненія, которыя съ *нами* происходятъ. Бараній курдюкъ, очень выгодный для насъ, сколько намъ извѣстно, никто не считаетъ признакомъ прогресса бараньяго организма; точно также намъ неизвѣстно и то воззрѣніе на геологич. прогрессъ, противъ котораго ратуетъ С.—С. не говоритъ, что именно онъ самъ понимаетъ подъ словомъ прогрессъ; но, какъ читатель сейчасъ увидитъ, онъ, самъ того не замѣчая, устраняетъ вопросъ о совершенствованіи и санкціонируетъ всякое развитіе, нормальное и ненормальное, физіологичное и патологичное. Результаты выходятъ разумѣется самые плачевные. Опредѣляя органическій прогрессъ усложненіемъ организаціи, или, какъ онъ говоритъ, постепеннымъ переходомъ отъ однороднаго къ разнородному, С. говоритъ, что тому же закону подлежитъ и всякій прогрессъ. Онъ беретъ цѣлый рядъ примѣровъ развитія земли, развитія органической жизни, развитія общества, языка, искусства, и вездѣ находитъ тоже развитіе простаго въ сложное, черезъ рядъ диференцированій (дробленій, дѣленій). Этому-же закону подлежитъ и развитіе человѣка, разсматриваемаго со всѣхъ возможныхъ точекъ зрѣнія, и между прочимъ, и развитіе человѣка, какъ члена общества. На этомъ послѣднемъ мы только и остановимся.

Всякое общество представляетъ собою первоначально однородное собраніе личностей, равносильныхъ, имѣющихъ одинаковыя потребности, удовлетворяющихъ имъ одинаковымъ образомъ и т. п. Каждый новый, нарождающійся членъ этого первобытнаго общества долженъ самъ удовлетворять всѣмъ своимъ потребностямъ, и такимъ образомъ ему открывается широкое поле для прогресса, т. е. для перехода отъ однороднаго къ разнородному. Въ концѣ концовъ онъ поневолѣ дѣлается полною личностью, энциклопедистомъ по всѣмъ доступнымъ ему отраслямъ труда и знанія. Такимъ образомъ каждый членъ этого общества вполнѣ разнороденъ, насколько это дозволяется физическими условіями занимаемой обществомъ территоріи, а вся масса вполнѣ однородна. Но уже въ самую раннюю пору этотъ порядокъ нарушается. Масса общества дѣлается все болѣе и болѣе разнородною, именно вслѣдствіе все большей и большей спеціализаціи отдѣльныхъ личностей; т. е. общество, по закону С., прогрессируетъ. С. также указываетъ на этотъ ходъ цивилизаціи, но не замѣчаетъ того, что его формула прогресса, вполнѣ приложимая ко всему обществу въ позднѣйшіе фазисы его развитія, рѣшительно неприложима къ его отдѣльнымъ членамъ. Эти члены, согласно его-же закону, не прогрессируютъ, а регрессируютъ. Дѣлаясь сначала спеціалистами нервной или мускульной дѣятельности, а потомъ избирая все болѣе и болѣе узкія спеціальности, и доходя наконецъ до того, что умѣютъ дѣлать только булавочныя головки, какъ въ классическомъ примѣрѣ Адама Смита,—отдѣльныя недѣлимыя сводятъ всю свою первоначально многостороннюю и разнородную дѣятельность къ однородности и односторонности. Такимъ образомъ, исходя изъ установленной самимъ С. точки зрѣнія, мы должны придти къ заключенію, что соціальный прогрессъ есть индивидуальный регрессъ и наоборотъ, словомъ, что пр. индивидуальный и соціальный взаимно исключаются. Слѣдовательно обобщеніе С. оказывается несостоятельнымъ. Формулы пр. индивидуальнаго

и соціальнаго несоизмѣримы и стараться подвести ихъ подъ общій законъ, значитъ заниматься «двойной бухгалтеріей». Что-же помѣшало С., главѣ современной раціональной философіи, усмотрѣть эту до нельзя прозрачную несообразность его выводовъ? Стремленіе къ истинѣ. Читатель безъ сомнѣнія возмутится этою мыслію и назоветъ ее парадоксомъ, даже пожалуй мистификаціей. Ничуть не бывало. Тутъ нѣтъ ни парадокса, ни мистификаціи. Мы бы назвали мистификаторомъ самого С., еслибы не были убѣждены въ его простотѣ сердечной. Разныя бываютъ истины. Что человѣкъ до той поворотной точки, съ которой начинается раздѣленіе труда, развивается, переходя отъ простаго къ сложному, т. е. прогрессируетъ — это истина. Что общество, въ которомъ существуетъ раздѣленіе труда, также прогрессируетъ, т. е. изъ состоянія однородности переходитъ къ состоянію разнородности — это также истина. Что каждый членъ этого общества регрессируетъ — это третья истина. Но послѣдніа двѣ истины, оставаясь истинами, тѣмъ не менѣе противорѣчатъ другъ другу, и слѣдовательно нужно выбирать которую нибудь одну. Для С., ищущаго истины ради нея самой, не могло быть затрудненія въ выборѣ, всякія истины для него равны; онъ могъ-бы просто погадать на картахъ и положиться на удачу. Но выборъ оказывается неудачнымъ. Ради спасенія своего обобщенія, онъ безцеремонно игнорируетъ именно ту истину, отъ которой онъ не имѣетъ никакаго права отворачиваться, такъ какъ прогрессъ индивидуальный есть непосредственное продолженіе органич. прогресса, принятаго имъ за точку исхода. Понятно ли теперь, въ какомъ смыслѣ мы утверждаемъ, что стремленіе къ истинѣ довело С. до нелѣпости? Односторонняя истина, которой онъ поклоняется, до такой степени залѣпляетъ ему глаза, что онъ не въ состояніи отличить развитія патологичнаго отъ физіологичнаго, и притомъ въ томъ самомъ пунктѣ, на которомъ различіе между ними особенно рѣзко. Во имя истины онъ узаконяваетъ, такъ сказать, несправедливость, зло, болѣзнь —словомъ, всѣ патологичн. явленія, даетъ имъ научную поддержу. Если онъ это дѣлаетъ по близорукости, то какой же онъ глава современной раціональвой философіи? Если же онъ такъ кощунствуетъ надъ наукой съ полнымъ сознаніемъ, то.... за что-же нѣкогда нападали на Гегеля за то, что онъ, стремясь къ истинѣ, узрѣлъ идеалъ въ прусскомъ государственномъ устройствѣ?

Г. Тибленъ особенно боится, чтобы торопливые судьи не напали на вводимый С. соціологическій методъ. Противъ самаго метода мы ничего не имѣемъ, но очень много противъ того, какъ его употребляетъ С. Съ этимъ методомъ надо обращаться чрезвычайно осторожно, потому что онъ — обоюдоострое орудіе. Въ статьѣ «Трансцендентальная физіологія» С. говоритъ, что «основное свойство обществъ и живыхъ существъ заключается въ томъ, что они состоятъ изъ взаимно зависимыхъ частей» (ст. 133). Онъ упускаетъ при этомъ изъ виду разницу между этими частями, которою обусловливается и разница между цѣлыми: живыя существа состоятъ изъ *органовъ*, общества — изъ *недѣлимыхъ*, и эту-то разницу нужно всегда имѣть въ виду при употребленіи соціологич. метода. То, что нормально, законно, справедливо, словомъ физіологично по отношенію къ органамъ, дѣлается анормальнымъ, несправедливымъ, незаконнымъ, словомъ, патологичнымъ по отношенію къ недѣлимымъ. Впрочемъ объ этомъ было уже говорено достаточно въ «Кн. Вѣст.»; да придется вѣроятно говорить и по поводу слѣдующаго вып. сочиненій С., въ который войдетъ статья «Соціальный организмъ». Мы уже указали на тотъ абсурдъ, до котораго дошелъ С., смѣшавъ понятія органа и недѣлимаго. Раздѣленіе труда между органами физіологично, потому что имъ обусловливается прогрессъ, т. е. развитіе однороднаго въ разнородное. Къ совершенно-противному результату, какъ мы видѣли, приводитъ раздѣленіе труда между недѣлимыми.

Здѣсь мы замѣтимъ только, что по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ С. и самъ какъ будто чувствуетъ несостоятельность своей теоріи. На эту мысль наводятъ напр. слѣдующія слова его: «Отчего Джонсонъ напыщенъ, а Гольдсмитъ простъ? Отчего одинъ авторъ отрывоченъ, другой плавенъ, третій сжатъ? Очевидно, что въ каждомъ частномъ случаѣ обычный способъ выраженія зависитъ отъ обычнаго настроенія. Преобладающія чувства, постояннымъ упражненіемъ, пріучили умъ къ извѣстнымъ представленіямъ. Но между тѣмъ какъ продолжительнымъ, хотя и безсознательнымъ, упражненіемъ онъ достигъ того, что съ силою передаетъ эти представленія, онъ остается по недостатку упражненія неспособнымъ въ передачѣ другихъ; такъ что, когда возбуждаются эти болѣе слабыя чувства, въ обычныхъ словесныхъ формахъ происходятъ только легкія измѣненія. Но пусть сила рѣчи вполнѣ разовьется, пусть способность разсудка выражать душевныя волненія достигнетъ совершенства; тогда неподвижность стиля исчезаетъ». (Стр. 91. Статья «Философія слога».) Здѣсь непослѣдовательность С. просто поразительна. Онъ беретъ частный случай, слогъ писателя и приводитъ къ результату, діаметрально противоположному тому, который онъ самъ выводитъ изъ закона прогресса

своей первой статьѣ; и противоположность эта нисколько его не смущаетъ. Дѣло въ томъ, что въ этомъ частномъ случаѣ С. беретъ во вниманіе тотъ элементъ, который совершенно устранилъ въ статьѣ, спеціально посвященной изслѣдованію сущности прогресса,—именно прогрессъ индивидуальный. А такъ какъ, какъ мы показали, формулы прогресса индивидуальнаго и соціальнаго несоизмѣримы, то понятно, что, имѣя въ виду поочередно то ту, то другую сторону медали, С. необходимо долженъ былъ впасть въ противорѣчія. Очевидно, что еслибы всѣ писатели достигли того совершенства, объ которомъ говоритъ С., то каждый изъ нихъ, отдѣльно взятый, былъ бы вполнѣ разнороденъ, тогда какъ вся масса ихъ была бы доведена до послѣдней степени однородности; т. е. каждый писатель совмѣщалъ бы въ себѣ таланты всѣхъ остальныхъ: не было бы Шекспировъ, Гейне, Гете, и т. д., а были бы Шекспиръ+Гейне+Гете и т. д. Такимъ образомъ С. отрицаетъ здѣсь тотъ самый принципъ раздѣленія труда, которому отводитъ такое высокое мѣсто въ статьѣ «Прогрессъ, его законъ и причина». Словомъ, употребляя его собственные термины, мы можемъ сказать, что онъ требуетъ безконечной *дисинтеграціи* для всѣхъ отдѣльныхъ членовъ общества, и полной *интеграціи* для писателей. А такъ какъ писательская дѣятельность ничѣмъ не отличается отъ всякой другой, то ясно, что указанное противорѣчіе объясняется не сущностію этой дѣятельности, а просто тѣмъ, что С. перескочилъ съ одной точки зрѣнія на другую. Вольтижируя такимъ образомъ, можно доказать все что угодно. И надо отдать справедливость С.,—онъ вольтижируетъ съ замѣчательною граціею. (См. его собственное опредѣленіе граціи въ статьѣ «Граціозность», стр. 190—197).

Въ «Книж. Вѣст.» было уже какъ-то говорено о близкомъ родствѣ между кастами ученыхъ и художниковъ. С. представляетъ собою поразительное подтвержденіе этой родственности. Какъ наука ему нужна только ради истины, такъ и искусство только ради украшенія. На стр. 167—171 (статья «Польза и красота») онъ доказываетъ, что предметы пользы для одной эпохи дѣлаются предметами украшенія для другой; онъ объясняетъ это тѣмъ, что искусство нуждается въ контрастахъ, вслѣдствіе чего «только по причинѣ своего контраста съ нашимъ настоящимъ образомъ жизни кажется намъ интереснымъ и романтическимъ образъ жизни прошедшаго». Здѣсь онъ опять, изъ страсти къ обобщеніямъ, узакониваетъ ложный и вредный принципъ искусства для искусства. Развѣ настоящая жизнь, благодаря тому-же началу раздѣленія труда, не представляетъ великолѣпнѣйшихъ (въ художествен. смыслѣ) контрастовъ? Развѣ самъ С., рѣшающій всякіе философскіе вопросы, и какой-нибудь поденщикъ—не контрасты? Развѣ, напр., честный мирный гражданинъ и голодный и безнравственный воръ и убійца—не контрасты? Если С. живетъ въ бель-этажѣ, то пусть онъ только поднимется на чердакъ или спустится въ подвалъ, и онъ увидитъ такую картину порока и нищеты, которая будетъ для него по закону контрастовъ въ мильонъ разъ «романтичнѣе и интереснѣе», чѣмъ «Діомедъ, пожираемый своими лошадьми», или какая-нибудь другая классическая ерунда въ этомъ родѣ.

Многое бы мы хотѣли еще сказать по поводу этой книги, но замѣтка и безъ того вышла черезчуръ длинна. Подождемъ слѣдующихъ выпусковъ. Главную черту мышленія великаго С. мы кажется уже успѣли выяснить: всѣ доступныя ему средства онъ направляетъ къ одной цѣли—узаконить, оправдать болѣзненныя идеи. Наука и искусство дѣлаются въ рукахъ этого изслѣдователя прогресса орудіемъ застоя. А вы, г. Тибленъ, продолжаете ли вы считать С. главою новѣйшей раціональной философіи?

149. **Тиндаль.** Устройство вселенной. Изъ журн. «Fornightl Review», издав. Льюисомъ. Изданіе книжн. магаз. Е. П. Печаткина. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 30. Ц. 20 к.

Ученіе о неуничтожаемости силы, справедливо считающееся однимъ изъ величайшихъ пріобрѣтеній современной физики, требуетъ нѣкоторыхъ дополненій для того, чтобы его можно было распространить на всѣ явленія вселенной. Названіе «сила» имѣетъ два различныхъ значенія. Всякій пойметъ, что, когда говорится о силѣ тяготѣнія или химическаго сродства, то слово «сила» употребляется здѣсь въ иномъ смыслѣ, чѣмъ относительно явленій теплоты, свѣта или удара. Въ первомъ случаѣ подразумѣвается сила въ напряженіи, во второмъ—сила въ движеніи, живая сила. Законъ сохраненія силы, такъ какъ его обыкновенно понимаютъ, справедливъ только для силы втораго рода. «Очевидно, говоритъ Тиндаль (стр. 20), что его нельзя приложить къ силѣ тяготѣнія, какъ опредѣлялъ ее Ньютонъ, потому что сила эта измѣняется обратно пропорціонально квадратамъ разстояній, и мы бы противорѣчили себѣ, принимая постоянство измѣняющейся силы. Но если понять это надлежащимъ образомъ, то окажется, что тяготѣніе не составляетъ исключенія изъ закона сохраненія силы. Слѣдуя Гельмгольцу, я попробую изложить элементарно этотъ законъ, которому суждено въ его приложеніи произвести важныя измѣненія

въ человѣческихъ понятіяхъ, но понять которыя не трудно». Дѣло въ томъ, что, хотя напряженіе тяготѣнія одной частички къ другой измѣняется смотря по разстоянію, но сумма этого напряженія съ живою силою движущейся частички остается постоянною во всѣхъ ея положеніяхъ. Такимъ образомъ, по Тиндалю «законъ сохраненія не утверждаетъ ни постоянства напряженій тяготѣнія, ни постоянства vis viva, взятыхъ въ отдѣльности, на абсолютное постоянство ихъ обоихъ вмѣстѣ» (стр. 22) То же правило, по мнѣнію Тиндаля, примѣнимо и къ химическому сродству. Для того же, чтобы избѣжать двусмысленности при употребленіи слова сила, Тиндаль предлагаетъ терминъ «энергія», обнимающій какъ стремленіе тѣла, такъ и его живую силу. Употребляя этотъ терминъ, можно частное и ограниченное понятіе сохраненія живой силы, замѣнить общимъ понятіемъ сохраненія энергіи—дѣйствующей, когда обладающія ею тѣла движутся,—и возможной или потенціальной, когда они находятся въ покоѣ. Такова сущность вновь переведенной брошюрки Тиндаля, которая, какъ видитъ читатель, не безъинтересна.

150. *Дж.* **Тиндаль.** Лучи свѣта и теплоты. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей А. Шимкова, доцента физики въ Харьковскомъ университетѣ. Изданіе книжнаго магазина Е. С. Баллиной. Берлинъ, 1866. Типогр. К. Шульце. Ц. 50 к. 71 стр. 16°. (Съ 1-мъ чертежемъ).

Небольшая книжка Тиндаля содержитъ занимательно написанное изложеніе новѣйшихъ опытовъ надъ лучеиспусканіемъ свѣта и теплоты. Свѣтъ и теплота, какъ вѣроятно извѣстно читателю, представляютъ качественное различіе только субъективное,а по сущности своей совершенно однородны. Когда колебанія эфира достигнутъ извѣстнаго размѣра, они становятся способны возбуждать концевые аппараты оптическихъ нервовъ, производя такимъ образомъ ощущеніе свѣта; покуда же они этого размѣра не достигли, они являются темными, тепловыми лучами, не производящими на опт.. нервъ никакого впечатлѣнія. Если, напримѣръ, постепенно возвышать температуру платиновой проволоки, то сначала она просто нагрѣвается, оставаясь темною; далѣе она начинаемъ испускать красный цвѣтъ, раскаляется,говорятъ,до красна. Потомъ къ красному цвѣту послѣдовательно присоединяются оранжевые, жолтые, зеленые голубые, синіе и фіолетовые лучи. Когда комплектъ лучей будетъ полонъ, проволока является ослѣпительно-бѣлаго цвѣта;-такое состояніе ея называютъ состояніемъ бѣлаго каленія. Объяснить эти явленія съ точки зрѣнія механической теоріи весьма легко. Нагрѣвать проволоку — значитъ сообщать ей частичное движеніе, которое въ свою очередь вызываетъ колебанія окружающаго эфира. Эти колебанія, естественно, по мѣрѣ повышенія температуры, дѣлаются все быстрѣе и быстрѣе. Когда они достигнутъ скорости соотвѣтствующей волнамъ краснаго цвѣта, нашему глазу проволока кажется красною. По мѣрѣ увеличенія скорости появляются и другіе лучи свѣта, покуда, наконецъ, отъ совокупнаго ихъ дѣйствія проволока не явится совершенно бѣлою. Еще болѣе осязательное доказательство однородности свѣта и теплоты представляетъ явленіе, названное Тиндалемъ калоресценціею. Отражаясь подъ извѣстными условіями отъ нѣкоторыхъ тѣлъ, невидимые тепловые лучи являются видимыми, свѣтовыми лучами; значитъ возможно непосредственно, прямымъ опытомъ, превратить теплоту въ свѣтъ.

151. День памяти Импер. Маріи. Слово графа *С.* **Уварова**, съ переводомъ *Е. Гавриловой*. Спб. 1866. (Печат. въ военной тип.). 8°. Стр. 2 нен. и 25.

Слово... написано графомъ С. Уваровымъ въ 1828, на франц. языкѣ; переведено оно въ 1866 году пансіонеркой воспит. общества благородныхъ дѣвицъ.

152. Исторія крестьянской войны въ Германіи ...... Д-ра **Циммермана**. Переводъ подъ ред. *П. Ткачева*. Томъ II-й. Изданіе ред. журн. «Русское Слово». Спб. Въ тип. Рюмина и К°. 1866. 12°. Стр. 4 нен. и 848. Ч. II-му вып. 1 р. 25, а подписная на все соч. (3 выпуска) 3 р.

153. Обозрѣніе всеобщей исторіи музыки. Соч. *Г.* **Шлютера**. Перев. *В. Бессель*. Спб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1866. 8°. Стр. 8 нен., 223, IV и 1 нен. Ц. 1 р. 75 к.

154. Анатомія лягушки. Руководство для физіологовъ,врачей и учащихся. *Александра* **Эккера**, профессора анатоміи и сравнительной анатоміи въ Фрейбургѣ. Переводъ С. Ламанскаго. Выпускъ первый. Съ рисунками въ текстѣ. Спб. Изданіе книжнаго магазина Яковлева. 1866. 143 стр. 8°. Ц. 1 р. 50.

Первый выпускъ этого сочиненія (неоконченнаго и заграницею) содержитъ ученіе о костяхъ съ ихъ связками и о мускулахъ. «Въ настоящее время, говоритъ авторъ въ введеніи, нѣтъ болѣе никакой надобности объяснять причину, почему анатомія лягушки посвящается отдѣльное руководство. Лягушка, въ самомъ дѣлѣ, пользуется мнимою честью быть физіологическимъ домашнимъ животнымъ, которое въ каждой физіологической лабораторіи приносит-

ся въ жертву на алтарь науки». Этою необходимостью въ основательномъ знаніи анатоміи лягушки для желающихъ заниматься экспериментальною физіологіею обусловливается, вѣроятно, главнымъ образомъ, и появленіе русскаго перевода сочиненія профессора Эккера. Но не должно полагать, чтобы значеніе его ограничивалось только тѣмъ, что оно можетъ служить вспомогательною книжкою для физіолога; анатомія лягушки имѣетъ и свое чисто-научное значеніе, какъ и анатомія всякаго другого животнаго. Поэтому изученіе книжки Эккера можно рекомендовать не однимъ физіологамъ, но и занимающимся сравнительною анатоміею. Конечно спеціалисты вѣроятно имѣютъ возможность прочесть ее и на нѣмецкомъ языкѣ. Но кромѣ спеціалистовъ, существуетъ многочисленный классъ учащихся, и въ средѣ этого класса не рѣдкость встрѣтить людей почерпающихъ свои свѣдѣнія главнымъ образомъ изъ чтенія общихъ руководствъ, а то такъ и просто популярныхъ книжекъ. Этимъ-то людямъ хотимъ мы растолковать, что спеціальныя знанія нельзя почерпнуть изъ учебниковъ, какъ бы хорошо составлены они ни были. Спеціальныя знанія пріобрѣтаются и спеціальными занятіями, при пособіи спеціальныхъ руководствъ. Однимъ изъ такихъ руководствъ можетъ служить книжка Эккера. Она отличается основательностью и полнотою изложенія; предметы, о которыхъ въ ней говорится, каждый можетъ легко повѣрить собственными наблюденіями. Учащемуся нечего при томъ опасаться, что ему придется потратить много времени на одну лягушку: изучивъ вполнѣ основательно строеніе одного ея организма, онъ будетъ болѣе знать по анатоміи, чѣмъ получивъ изъ учебника общія, но поверхностныя понятія о всемъ животномъ царствѣ. А если онъ вслѣдъ затѣмъ такимъ же образомъ изучитъ еще нѣсколько животныхъ при пособіи подобныхъ же спеціальныхъ руководствъ, то самъ не замедлитъ увидѣть, на сколько такія занятія могутъ сдѣлать его свѣдѣнія въ анатоміи основательнѣе и даже обширнѣе, чѣмъ чтеніе учебниковъ. Кому этотъ путь кажется долгъ, тому можно посовѣтовать отказаться отъ претензіи на ученость; другого пути къ ней нѣтъ.

Изъ всего сказаннаго читатель можетъ заключить, что мы желаемъ появленія на русскомъ языкѣ переводовъ и другихъ спеціальныхъ трактатовъ вродѣ книжки Эккера. Къ сожалѣнію, врядъ ли подобное желаніе исполнимо: издатели предпочитаютъ наводнять нашу литературу популярными сочиненіями, изданіе которыхъ полезнѣе для ихъ кармана,—дѣло ихъ торговое. Но тѣмъ болѣе чести тѣмъ изъ нихъ, кто руководствуется кромѣ торговыхъ соображеній и



пользою своихъ читателей; издавая сочиненіе Эккера, на очень хорошій сбытъ котораго сомнительно разсчитывать, г. Яковлевъ заставляетъ отнести себя къ числу издателей такого рода.

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ. *В. Я.* **Буняковскаго**.

**Книга эта вѣроятно не много найдетъ читателей.** Со статистикой, которая есть для нашего общества настоящая terra incognita, мы рѣшительно не ладимъ. Мы не только не имѣемъ свѣдѣній этого рода о Россіи, въ чемъ Богъ вѣсть кто виноватъ, но вообще почти незнакомы съ тѣмъ, что выработано въ этомъ направленіи западною наукой, въ чемъ уже положительно виноваты мы сами. Мы питаемъ какое-то инстинктивное нерасположеніе, антипатію къ статистикѣ, вѣроятно за ея точность и кажущуюся сухость, которыя мѣшаютъ намъ самимъ разгуляться во всю ширину нашей широкой славянской натуры. Въ виду статистич. данныхъ не приходится высказывать ни блестящихъ теорій, ни остроумныхъ гипотезъ, вообще приходится спрятать фантазію въ карманъ и отказаться вдобавокъ отъ удовольствія наговорить кучу милыхъ вещей о Шиллерѣ и о любви и о тому подобныхъ искони для русскаго человѣка заманчивыхъ предметахъ. Въ виду статистич. данныхъ вообще говорять много не приходится, а это намъ сильно не по нутру, потому что усыпать жизненный путь цвѣтами краснорѣчія мы очень и очень любимъ. Кромѣ того мы привыкли понимать подъ статистикой просто рядъ голыхъ цифръ, болѣе или менѣе красиво расположенныхъ въ видѣ таблицъ. Такое понятіе о ней мы получили еще изъ учебниковъ географіи, въ которыхъ подъ рубрикой *статистика* значилось: жителей столько-то, изъ нихъ католиковъ столько-то, магометанъ столько-то и т. д. Такого рода статистика есть безъ всякаго сомнѣнія вещь очень скучная, а главное, безполезная, потому что эти *столько-то* и *столько-то* тотчасъ-же забываются, да и запоминать ихъ нѣтъ никакой надобности. Вслѣдствіе этого мы всѣ, за исключеніемъ немногихъ спеціалистовъ, да людей лично заинтересованныхъ тѣми или другими статистич. данными, очень старательно перевертываемъ всякаго рода таблицы, гдѣ бы онѣ ни встрѣчались. Эти голыя цифры, взятыя отдѣльно, не могутъ разумѣется имѣть никакого самостоятельнаго значенія. Какой смыслъ будетъ имѣть

огромнѣйшая коллекція историческихъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что въ такомъ-то году такой-то императоръ воевалъ съ такимъ то, а въ такомъ-то умеръ князь такой-то, какой смыслъ будетъ она имѣть, пока историкъ не спрыснетъ ее, такъ сказать, живой водой исторіи, то есть не свяжетъ отдѣльные случаи, объ которыхъ повѣствуютъ лѣтописи, въ одно стройное цѣлое, не опредѣлитъ ихъ значеніе въ связи съ цѣлымъ рядомъ событій. Что сама по себѣ такая коллекція не будетъ имѣть ровно никакого смысла, это блестящимъ образомъ и съ замѣчательнымъ самоотверженіемъ доказали наши доморощенные составители историческихъ руководствъ, имъ же имя легіонъ. Точно также безсмысленны и цѣлые фоліанты голыхъ цифръ, пока не опредѣлятся законы, обусловливающіе ихъ взаимную причинную связь. Тѣмъ не менѣе какъ драгоцѣнны въ своемъ родѣ лѣтописи, такъ драгоцѣнны, какъ матеріалъ, и цифры. Но въ томъ-то и дѣло, что не только за самостоятельную разработку этого матеріала у насъ никто не хотѣлъ до сихъ поръ приняться, но никто не подумалъ даже объ томъ, чтобы сообщить нашему обществу результаты чужихъ изслѣдованій.

По этому, не предсказывая книгѣ г. Буняковскаго успѣха въ публикѣ, мы тѣмъ не менѣе встрѣчаемъ ее съ особеннымъ удовольствіемъ. Это безспорно одинъ изъ лучшихъ самостоятельныхъ трудовъ, явившихся у насъ въ послѣднее время, не только въ области статистики,—это еще была бы небольшая похвала, а и вообще. Г. Буняковскій имѣетъ въ виду только православное населеніе, какъ наиболѣе многочисленное и вмѣстѣ наименѣе подверженное колебаніямъ, вслѣдствіе вліянія политическихъ событій. Строгая обдуманность математическихъ пріемовъ позволила ему увидѣть существенныя ошибки прежнихъ статистиковъ, употреблявшихъ невѣрные способы исчисленія. При этомъ между тѣми и другими результатами оказывается иногда поразительная разница. Такъ, по Зернову, вѣроятная жизнь новорожденнаго мужскаго пола есть 3—4 года, а по вычисленіямъ г. Б.—24; средняя жизнь такого же младенца, по Зернову 19 лѣтъ, а по Б.—31 годъ. Г. Б. доказываетъ, что смертность въ Россіи вовсе не такъ велика, какъ до сихъ поръ думали и не особенно рѣзко отличается отъ смертности въ западной Европѣ. Нѣкоторые изъ выводовъ г. Б. чрезвычайно любопытны, такъ напр. численное преобладаніе молодаго поколѣнія въ Россіи, уменьшеніе смертности въ войскѣ за послѣднее десятилѣтіе и проч.

---

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— 6 мая объявлено «Московск. Вѣд.» *второе* предостереженіе за передовую статью № 81, въ которой «заключается превратное истолкованіе основаннаго на законѣ правительственнаго распоряженія и возбужденіе общественнаго недовѣрія къ правительственной власти, которою сдѣлано это распоряженіе».

— 7 мая объявлено газетѣ «Голосъ» *второе* предостереженіе за статью: «Московская жизнь» (№№ 109 и 114), въ кот. «находятся оскорбительные отзывы, могущіе возбудить недовѣріе къ мѣстному начальству и неудовольствіе противъ принятыхъ имъ мѣръ», и статью: «О государственныхъ сбереженіяхъ» (№ 118), въ кот. «заключаются бездоказательныя нареканія на правительство за непроизводительное, будто бы, употребленіе финансовыхъ средствъ».

— Въ Сѣв. Почтѣ напечатано: По Высочайшему повелѣнію объявленному министру внутреннихъ дѣлъ предсѣдателемъ комитета министровъ, 28 мая, журналы «Современникъ» и «Русское Слово», вслѣдствіе доказаннаго съ давняго времени вреднаго ихъ направленія, прекращены.

— Газета «Русскія Вѣдомости» освобождена отъ предварительной цензуры.

— 7 мая объявлено «Московск. Вѣд.» *третье* предостереженіе и вмѣстѣ съ тѣмъ пріостановлено изданіе ихъ на два мѣсяца за передовую статью № 95, въ кот. «заключается настойчивое порицаніе относящагося до этой газеты правительственнаго распоряженія и проводится мысль, будто отъ повременныхъ изданій зависитъ принимать или не принимать объявляемыя имъ предостереженія».

— На основаніи утвержденныхъ г. министромъ вн. дѣлъ постановленій совѣта

вленнаго управленія по дѣламъ печати, сдѣлано распоряженіе о судебномъ преслѣдованіи слѣд. статей: 1) Напечатанныхъ въ «Спб. Вѣд.»: въ № 106 «Судебные порядки въ прибалтійскихъ губ.», въ № 107 «Трудъ, соч. Жюля Симона» и въ № 114 «Наше оправданіе». 2) Напечатанной въ 3-й книжкѣ «Современника» «Вопросъ молодаго поколѣнія».

—14 мая разрѣшено правленію Московскаго университета продолженіе изданія «Моск. Вѣд.» подъ временною редакціей профессора Любимова, впредь до окончательной передачи этой газеты другимъ арендаторамъ.

— Въ «Сборникѣ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству министерства финансовъ» помѣщены свѣдѣнія о расходахъ на изданіе офиціальныхъ газетъ и журналовъ въ 1866 году. Въ «Приложеніи къ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1866 годъ», *безвозвратные* расходы на изданіе разныхъ офиціальныхъ газетъ и журналовъ показаны въ слѣдующихъ размѣрахъ: *по военному министерству*: газета «Русскій Инвалидъ» 23,770 р. 65 к.; «Военный Педагогическій Сборникъ» (¹) 15,000 р.; «Военный Сборникъ» 15,000 р.; «Инженерный Журналъ» (²) 10,350 р.; «Артилерійскій Журналъ» и «Оружейный Сборникъ» 7,750 р.; итого 70,870 р. 65. *По морскому министерству*: «Морской Сборникъ» (³) 42,000 р. *По министерству народнаго просвѣщенія*: «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» 21,588 р. 90 к. *По министерству финансовъ* (⁴): «Горный Журналъ» (⁵) 9,925 р. 35 к.; «Журналъ Мануфактуръ и Торговли» 4,348 руб. Пособіе берлинскому журналу «Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland» 2,000 руб.; итого 16,273 р. 35 к. *По министерству государственныхъ имуществъ* (*): «Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ» 7,485 р. 71¾ коп. *По министерству путей сообщенія*: «Журналъ Министерства Путей Сообщенія» 5,700 р. *По министерству иностранныхъ дѣлъ*: «Journal de St.-Pétersbourg» 4,000 р. Итого 167,918 р. 61¾ коп. Сюда не вошли расходы по изданіямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отдѣльно непоказанные въ «Приложеніи къ росписи».

— Въ № 6 «Книж. Вѣст.» было уже говорено о переведенной г. Ѳедоровскимъ книгѣ Рупрехта: Тайный совѣтникъ и домашній врачъ» и проч. Но мы считаемъ нужнымъ сказать о ней еще нѣсколько словъ въ видахъ охраненія здоровья и жизни довѣрчивыхъ читателей подобныхъ книжонокъ. Кто знакомъ съ бытомъ малоразвитыхъ слоевъ русскаго народа, тотъ безъ сомнѣнія знаетъ, какую важную роль играютъ въ ихъ рукахъ разнаго рода лечебники. Да оно и понятно: за врачемъ посылать и дорого, и подчасъ далеко, книга же всегда подъ рукой. Потребность эту отлично сознаютъ разные спекуляторы въ родѣ г. Ѳедоровскаго и за неумѣніемъ составить что-либо свое переводятъ всякую дрянь, въ родѣ *Руприхта*, *Распайля*, *Жозана* и пр. Но по счастью и правительство имѣло въ виду эту потребность и постановило для подобныхъ сочиненій помимо общей еще и спеціальную цензуру. Тѣмъ болѣе страннымъ кажется намъ появленіе книги, переведенной г. *Ѳедоровскимъ*. Не станемъ говорить о совершенной невозможности осмотрѣться въ лабиринтѣ всевозможныхъ названій, которыми нѣтъ даже и оглавленія. Пройдемъ также молчаніемъ диковины въ родѣ «рвоты, возникшей вслѣдствіе вогнаннаго внутрь ревматизма, подагры и накожной сыпи», суровой и сырой мони» и множества другихъ. Но не можемъ не остановиться на самомъ главномъ: въ книгѣ щедрою рукой разсыпаны такіе совѣты, исполненіе которыхъ *должно принести положительный вредъ*. Ограничимся двумя примѣрами. Вотъ какъ авторъ совѣтуетъ пользовать воспаленіе легкихъ (предполагая, что его распознаютъ окружающіе больнаго не вра-

(¹) А также безвозвратный расходъ на изданіе учебныхъ пособій.

(²) И на содержаніе при инженерныхъ частяхъ войскъ офицерскихъ библіотекъ.

(³) Сюда входятъ вообще расходы «на учебные предметы» морскаго учебнаго комитета, кромѣ экстраординарныхъ (5,000 р.).

(⁴) Расходъ 20,000 руб. на изданіе «Указателя» и «Сборника» министерства финансовъ есть расходъ оборотный.

(⁵) И на изданіе другихъ сочиненій отъ ученаго комитета.

(*) Расходъ на изданіе «Земледѣльческой Газеты» въ росписи не показанъ.

чи!): «Сначала надобно пустить кровь *какъ можно скорѣе* (курсивъ въ подлинникѣ) изъ той или другой руки, смотря по тому, какая сторона (sic) легкихъ воспалена. Кровь надобно оставлять течь до тѣхъ поръ, пока колотья и давленіе въ груди не уменьшатся или совсѣмъ не исчезнутъ». Другими словами, нужно постараться, чтобы больной имѣлъ всѣ шансы отправиться на тотъ свѣтъ. Неужели г. переводчикъ, если только онъ дѣйствительно *докторъ*, какъ сказано на обложкѣ, не знаетъ, что при строгомъ противувосполительномъ (но все же не такомъ безумномъ, какой предлагаетъ переводимый имъ авторъ) леченіи воспаленія легкихъ умираетъ 1 изъ 3, тогда какъ при выжидательномъ леченіи смертность понижается до 1 на 7 и даже на 11 больныхъ, а при укрѣпляющемъ леченіи и того болѣе (1: 32) (*)? Другой примѣръ: противъ брюшной водянки (которую авторъ считаетъ за особую болѣзнь) воспалительнаго рода (??) совѣтуется *для обыкновеннаго питья* 2 грана рвотнаго камня на 16 унцій петрушечной воды. Какое здоровье перенесетъ подобное питье à la longue? Не говоримъ уже о томъ, что больной, держась буквы предписанья (какъ обыкновенное питье) можетъ выпить всѣ 10 унцій заразъ. Слѣдуетъ прибавить ко всему этому еще крайнюю бсзцеремонность въ назначеніи такихъ средствъ, какъ бѣлена, опій, сулема, каломель и пр., и неточность вѣса (переводчикъ считаетъ драхму за $^3/_4$ золотника (стр. 96 и 97). Вотъ почему мы просимъ другія періодическія изданія перепечаткою настоящей замѣтки помочь намъ въ дѣлѣ обличенія этой не только наглой, но и крайне вредной спекуляціи.

— Изданіе большихъ сочиненій выпусками выгодно для публики и еще выгоднѣе для самихъ издателей. Казалась бы, именно собственная выгода должна бы была побуждать послѣднихъ къ аккуратности. А между тѣмъ на дѣлѣ мы видимъ совершенно противное. Выпуски выходятъ съ такими долгими промежутками, что въ публикѣ пропало всякое довѣріе къ этому способу изданія. Болѣе подробное разсмотрѣніе этого вопроса мы откладываемъ до друга. о раза, а пока вотъ нѣсколько указаній: два года прошло со времени выхода перваго выпуска «Гигіеническихъ писемъ» Эстерлена. Г. Бакстъ бралъ даже деньги за остальные два выпуска, но ихъ нѣтъ и по сіе время. То же повторилось у него съ «Исторіей Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ» Неймана и книгой Кетле. Когда мы дождемся IV т. Гервинуса — неизвѣстно. Г. Ососкинъ обѣщалъ IV томъ Зибеля къ концу 65, а теперь ужъ половина 66 года. Нѣсколько аккуратнѣе, по крайней мѣрѣ въ началѣ, повелъ свое дѣло г. Ковалевскій. Но и изъ его изданій нѣкоторымъ пора бы уже было поторопиться, напр. Гризингера «Душевнымъ болѣзнямъ». А маленькая книжка О. Уле (Химія кухни) такъ, кажется, и остановилась на первомъ выпускѣ.

— Въ русской литературѣ какъ-то былъ поднятъ вопросъ о торговлѣ такъ называемыми тайными средствами. Особенное участіе въ этомъ вопросѣ приняли «Медиц. Вѣстникъ» и журналъ здѣшняго фармацевтическаго общества. Между прочимъ былъ затронутъ и вопросъ о газетныхъ объявленіяхъ. Сколько намъ извѣстно, только «Вѣдом. Спб. полиціи» отказались отъ помѣщенія объявленій о тайныхъ средствахъ. Въ остальныхъ же газетахъ чуть не въ каждомъ № есть подобныя объявленія, между прочимъ и знаменитаго Гримо, который пробовалъ защищаться отъ обвиненій въ мошенничествѣ передъ парижскимъ судомъ тѣмъ, что произведенія его сбываются главнымъ образомъ не во Франціи, а въ Россіи. Неужели интересы кармана такъ сильны даже у порядочныхъ органовъ печати, что всякіе другіе интересы отодвигаются на задній планъ?

—Мы получили письмо за подписью «Подписчикъ», въ которомъ говорится о неудобствѣ принятой нами съ нынѣшняго года системы печатанія библіографіи. Мы уже заявляли о нашей готовности сообразоваться въ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ нашихъ читателей; но на основаніи единичнаго мнѣнія г. Подписчика (подкрѣпленнаго въ добавокъ доводами очень неубѣдительнаго свойства) не можемъ, разумѣется, возвратиться къ прежней системѣ въ серединѣ года. Мы желали бы имѣть по этому поводу заявленія возможно большаго числа подписчиковъ. Г. Подписчикъ указываетъ также

(*) Bennett The restorative treatment of pneumonia. Edinburgh. 1865.

на то, что въ последнихъ №№ «Кн. Вѣст.» не обозначены цѣны нѣкоторыхъ книгъ. Въ этомъ мы каемся, равно какъ и вообще въ нѣкоторой неисправности послѣднихъ №№. (Запаздываніе №№, позднее внесеніе книгъ въ библіографію, напр. 2 части исторіи философіи Льюиса и брошюры Либиха; въ № 7 о отзывъ календарѣ г. Гриневскаго попалъ въ «дополненія къ библіогр.», не бывъ еще упомянутъ въ «библіографіи»; въ томъ же № вкралиcь нѣкоторыя важныя опечатки, напр. на 179 стр. (28 строка сверху) цѣна 7 журналовъ показана 27 р., тогда какъ должно быть 87 р. За эту послѣднюю опечатку мы просимъ извиненія у г. Черенина.) Но эта неисправность обусловливается причинами, отъ насъ независящими, объ которыхъ мы не считаемъ удобнымъ распространиться. Наконецъ г. Подписчикъ говоритъ: «Книж. Вѣст.» *желаетъ приносить пользу общественному развитію* (слова нашего объявленія). Желаніе похвальное, и пріятно бы было видѣть и стремленіе къ осуществленію этого желанія, чему никакъ не могло бы помѣшать возвращеніе къ старымъ внѣшнимъ формамъ «Кн. Вѣст.», установленнымъ опытной въ этомъ дѣлѣ редакціей и удовлетворяющимъ потребностямъ большинства подписчиковъ, которые еще не привыкли цѣнить по достоинству цивилизаторскихъ наклонностей новой редакціи и требуютъ того, что имъ болѣе необходимо и что они вправѣ ожидать отъ библіографическаго справочнаго листка». Г. Подписчикъ очевидно весьма кроткій мужчина, и вставилъ эти какія-то «цивилизаторскія наклонности» съ злостною цѣлью. Жаль только, что это немного темно выражено, ибо трудно уразумѣть, что именно онъ понимаетъ подъ «цивилизаторскими наклонности». Если это обозначаетъ наше направленіе, то, будучи готовы поступиться всякими внѣшними формами, мы не считаемъ себя обязанными мѣнять наши «наклонности» въ угоду не только г. *Подписчика*, но и *подписчиковъ*, объ чемъ мы и заявляли въ самомъ началѣ нашей дѣятельности. Что касается до библіографической опытности прежней редакціи, то мы отдали ей въ свое время должную честь, точно также какъ теперь сознаемся въ нашей библіографической неисправности. Но, не отрицая возможности короткаго знакомства г. Подписчика съ достоинствами прежней редакціи, мы отнюдь не можемъ признать его компетентности въ вопросѣ о потребностяхъ большинства подписчиковъ, который онъ берется рѣшить; тѣмъ болѣе, что по отношенію къ тому, что ему угодно называть «цивилизаторскими наклонностями», мы получали неоднократныя заявленія, со стороны подписчиковъ же, побуждающія насъ, несмотря на всѣ препятствія, неуклонно идти по разъ выбранному пути. Во всякомъ случаѣ мы примемъ всѣ зависящія отъ насъ мѣры для устраненія на будущее время и библіографич. неисправности.

---

# ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА ЧИТАТЕЛЯ ПУБЛИЧНАГО БИБЛІОТЕКИ.

Публичная библіотека въ Петербургѣ составляетъ единственное мѣсто, обладающее богатыми матеріалами для чтенія и научныхъ занятій и предоставляющее возможность пользоваться этими богатствами безплатно каждому.

Съ послѣднимъ преобразованіемъ доступъ въ это книгохранилище сдѣлался еще удобнѣе; управленіе библіотеки въ всемъ заявляю свою готовность возможно-больше сообразоваться съ интересами публики. Вполнѣ сознавая все благотворное значеніе этого источника просвѣщенія, особенно для небогатаго класса петербургскаго населенія, я считаю не лишнимъ высказать нѣсколько практическихъ мыслей о тѣхъ неудобствахъ, какія еще теперь встрѣчаютъ посѣтители библіотеки и которыя, по моему мнѣнію, могли бы быть, по большей части, если не совершенно, устранены. Первое же неудобство, встрѣчаемое посѣтителемъ, который пришелъ въ библіотеку не для простаго препровожденія времени, но для занятій съ какою-либо опредѣленною цѣлью, заклю-

чается въ неимѣніи подъ руками каталоговъ, указателей или однородныхъ съ ними справочныхъ изданій.

Сколько мнѣ извѣстно, доступны для безотлагательныхъ справокъ только каталогъ книгамъ библіотеки, составленный кн. Юсуповымъ, и каталогъ читательной залы, не считая вышедшихъ позже къ этому послѣднему прибавленій. Но этого совершенно недостаточно.

Не говоря уже о томъ, что читатель можетъ не знать названій другихъ, изданныхъ въ разное время справочныхъ книгъ и указателей, и что въ поименованныхъ каталогахъ вовсе не будетъ рѣдкостью не найти тѣхъ книгъ, какія нужны, мы замѣтимъ только, что много весьма важныхъ статей, изслѣдованій и вообще матеріаловъ для занятій помѣщено у насъ въ журналахъ. Спрашивается, какъ отыскать ту или другую журнальную статью, когда вы не навѣрно знаете, въ какомъ году или даже номерѣ журнала она помѣщена? Полнаго каталога такихъ статей, хотя бы за опредѣленный періодъ, у насъ нѣтъ; были только отдѣльныя попытки, обнимающія собою извѣстныя отрасли знаній и кратковременные періоды времени, но какой посѣтитель библіотеки воспользуется даже этими недостаточными пособіями, когда ничуть не мудрено, что онъ часто не знаетъ даже и подлиннаго ихъ названія, а можетъ быть и вовсе не слыхалъ объ нихъ? Вотъ почему, намъ кажется, было бы необходимо, чтобы всѣ, какія только есть у насъ, за новѣйшее время изданія, имѣющія справочный и библіографическій характеръ, были бы помѣщены въ библіотекѣ общедоступно, безъ особаго спроса у библіотекаря, хотя такимъ образомъ, напримѣръ, какъ различные лексиконы, прикрѣпленные къ пюпитрамъ у одной изъ стѣнъ библіотеки. Сюда должны войти не только серьезные библіографическіе труды, подобные изданіямъ гг. Геннади, Ламбиныхъ, Межова, но и всѣ указатели, какіе въ продолженіе сравнительно - новѣйшаго времени печатались и отдѣльно и въ періодическихъ изданіяхъ, также всѣ тѣ изъ этихъ послѣднихъ, которые посвятили себя исключительно библіографіи. Теперь же любой изъ такихъ указателей нужно обыкновеннымъ порядкомъ записать (хорошо еще, если вамъ извѣстно его подлинное заглавіе) и придти за нимъ—для того только, чтобъ справиться о какой-нибудь книгѣ—на другой день (если, конечно, онъ не записанъ очень рано утромъ).—Такъ мнѣ понадобился каталогъ библіотеки Макаринскаго, который, за неимѣніемъ другихъ, составляетъ очень полезное пособіе при отыскиваніи журнальныхъ статей; его въ читальной залѣ не оказалось; нужно было записать и придти въ слѣдующій разъ. Въ какой мѣрѣ это удобно для людей занимающихся, которые дорожатъ временемъ и часто живутъ не близко отъ библіотеки—судить нетрудно каждому.

При самой выдачѣ книгъ существуетъ значительное неудобство, также, по нашему мнѣнію, совершенно ненужное: зачѣмъ книги читальной залѣ, которыя состоятъ вообще изъ изданій, болѣе нужныхъ каждому и часто требуемыхъ — зачѣмъ эти книги позволяется читателю удерживать за собою долѣе того времени, въ которое онъ ихъ читаетъ? Такимъ образомъ книга, нужная часто на короткое время и лежащая безъ употребленія до прихода перваго читателя, все-таки не выдается желающему до истеченія срока первому востребованію. Развѣ нельзя бы допускать выдачу такой книги новому лицу, съ тѣмъ, чтобы, по приходѣ прежняго, она была отъ него взята, если ужь необходимо вообще предоставлять такое право относительно книгъ читальной залы. По нашему мнѣнію, для нихъ это правило можно бы и вовсе отмѣнить, а для прочихъ установить срокъ, хотя на половину короче нынѣ установленнаго недѣльнаго и, по возможности, выдавать каждую, даже удержанную читателемъ книгу, если только она въ данное время имъ не читается, какъ это бывало и дѣлалось въ прежней читальной комнатѣ библіотеки до послѣдней перестройки. Книги могутъ читаться разными лицами въ различное время дня, такъ что одинъ читатель можетъ и не мѣшать другому, нужно бы только, на случай одновременнаго требованія книгъ, установить очередь. Теперь же случается, что книга, особенно интересная, читается по мѣсяцу и ее добиться уже нельзя въ теченіе всего этого времени. Такъ мнѣ не удалось получить «Русскій Архивъ» за одинъ изъ прежнихъ годовъ, несмотря на то, что я записывалъ

его нѣсколько разъ. Отвѣтъ простой: «въ чтеніи», и это нисколько не удивительно при настоящемъ порядкѣ. Случается даже, что нельзя достать и такой книги, которой имѣется въ библіотекѣ болѣе одного экземпляра: я и это испыталъ въ отношеніи «Исторіи Россіи» Соловьева. Изложенныя неудобства еще яснѣе видны изъ того, что иногда одинъ и тотъ же читатель записываетъ разомъ большое число книгъ, въ томъ только предположеніи, что получитъ развѣ одну или двѣ изъ нихъ; такой мѣрой, обременительной для библіотекарей, стараются только избѣгнуть случайности неполученія ни одной книги,—случайности, возможность которой значительно уменьшилась бы при допущеніи тѣхъ измѣненій, на необходимость которыхъ мною указано.

Въ журнальной комнатѣ порядокъ уже гораздо удобнѣе: книжки журналовъ можно получить сей-часъ по востребованіи, если, конечно, они не читаются въ ту самую минуту. Но почему тамъ самыя книги оказываются не тотчасъ по выходѣ? Вѣдь туда идутъ люди большею частію не для легкаго чтенія, которое гораздо удобнѣе или дома, или по абонементу. Да уже не говоря о легкомъ чтеніи, даже и серьезные журналы не сейчасъ получаются. Справедливость этого я также могу подкрѣпить собственнымъ опытомъ: одной изъ книжекъ журнала «Русскій Ремесленникъ» нынѣшняго года не было въ библіотекѣ (я основываюсь на отвѣтѣ, данномъ мнѣ дежурнымъ) уже въ то время, когда вышелъ слѣдующій номеръ.

Изложенныя замѣчанія вызваны, повторяю, только сознаніемъ той пользы, какую уже приноситъ нынѣ публичная библіотека, и той, еще бо̀льшей, какую онѣ могла бы приносить при упрощеніи нѣкоторыхъ формальностей. Высказанныя мною мысли основаны на тѣхъ неудачахъ, какія мнѣ самому случалось испытывать при чтеніи въ послѣднее время. Поэтому, на полноту ихъ, конечно, я и не претендую, но думаю, что большинство постоянныхъ посѣтителей публичной библіотеки со мною согласится.

*Николай Кутейниковъ.*

## ТАБЛИЦА РУССКАГО КНИГОПЕЧАТАНІЯ ВЪ 1855 Г. (*)

| Мѣстности. | Число типограф. | Число томовъ. | Число листовъ |
|---|---|---|---|
| 1. С.-Петербургъ | 40 | 541 | 5,032 |
| 2. Москва | 14 | 350 | 2,688 |
| 3. Кіевъ | 5 | 34 | 356 |
| 4. Одесса | 3 | 18 | 189 |
| 5. Тифлисъ | 1 | 9 | 111 |
| 6. Казань | 2 | 13 | 98 |
| 7. Вильно | 5 | 11 | 49 |
| 8. Вологда | 2 | 2 | 27 |
| 9. Харьковъ | 1 | 4 | 19 |
| 10. Ярославль | 1 | 3 | 18 |
| 11. Новгородъ | 1 | 6 | 18 |
| 12. Николаевъ | 1 | 2 | 16 |
| 13. Дерптъ | 1 | 2 | 36 |
| 14. Оренбургъ | 1 | 1 | 14 |
| 15. Черниговъ | 1 | 5 | 10 |
| 16. Радомъ | 1 | 1 | 10 |
| 17. Гельсингфорсъ | 1 | 2 | 5 |
| 18. Кронштадтъ | 1 | 2 | 4 |
| 19. Рига | 2 | 2 | 4 |
| 20. Ковно | 1 | 1 | 4 |
| 21. Варшава | 1 | 1 | 3 |
| 22. Тула | 1 | 1 | 3 |
| 23. Тверь | 1 | 1 | 3 |
| 24. Митава | 1 | 1 | 3 |
| 25. Новочеркаскъ | 1 | 1 | 2 |
| 26. Могилевъ | 1 | 1 | 1 |
| 27. Астрахань | 1 | 1 | 1 |
| 28. Каменецъ-Подольскъ | 1 | 1 | 1 |
| 29. Ревель | 1 | 1 | 1 |
| 30. Архангельскъ | 1 | 1 | 1 |
| Итого | 96 | 1,020 | 8,707 |

*С. Бр—овъ.*

(*) Составлена по библіографическому указателю, приложенному къ V тому «Извѣстій Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности». — См. «Кн. Б.» 1864 г. № 24.

# ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

*Изъ Пинеги.* (Арханг. губ.). Въ одномъ изъ самыхъ развитыхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ самомъ отдаленномъ городѣ Вологодской губерніи, *въ Устьсысольскѣ*, находится *публичная библіотека*, о которой мы и намѣрены сказать здѣсь нѣсколько словъ. Книгохранилище это основано нѣсколькими устьсысольскими жителями еще въ тридцатыхъ годахъ. Въ немъ болѣе двухъ тысячъ томовъ, по большей части сочиненія все старыя, хоть есть кое-что и изъ новаго; получается также нѣсколько журналовъ. Библіотечныя дѣла управляются нѣсколькими старшинами (неизвѣстно кто ихъ выбираетъ) и библіотекаремъ, которымъ въ 1865 году былъ нѣкто г. *Дементьевъ*, учитель тамошняго уѣзднаго училища. Входъ въ библіотеку открытъ два раза въ недѣлю, конечно, съ извѣстной платой. Книги выдаются для чтенія по подпискѣ, которую принимаютъ на годъ, на нѣсколько мѣсяцевъ и на одинъ мѣсяцъ. За годъ чтенія нужно заплатить четыре рубля. Вотъ и все, что можно сказать про это заведеніе, развѣ прибавить, что подписчиковъ библіотека имѣетъ такъ мало, что вынуждена была не разъ обращаться къ частной помощи. Такъ мы знаемъ достовѣрно, что извѣстный въ коммерческомъ мірѣ г. Сидоровъ далъ въ пользу ея 25 р. с. г. Аксаковъ безплатно высылалъ, въ 1864 г., свою газету «День» и обѣщалъ прислать еще немного книгъ. Почему такое полезное дѣло встрѣчаетъ такъ мало сочувствія—разобрать трудно. Мы бы пожелали только устьсысольской библіотекѣ, чтобы она печатала, гдѣ-нибудь въ столичномъ изданіи, свои столичные отчеты; этимъ больше можно было бы заинтересовать публику въ свою пользу. Не дурно было бы также управленіе библіотекой сосредоточить въ рукахъ людей честныхъ и развитыхъ и привести въ настоящій порядокъ библіотечныя суммы, а то-богъ знаетъ, что говорили въ Устьсысольскѣ по этому предмету. Тогда, навѣрное, подписчиковъ явится больше и больше средствъ будетъ пріобрѣсти сочиненія новыя, современныя.

По сосѣдству съ Устьсысольскомъ находится городъ *Яренскъ*, страшно бѣдный, страшно неразвитой, къ тому же это самый сѣверный изъ городовъ Вологодской губерніи, самая жалкая трущоба однимъ словомъ. Не имѣя другаго развлеченія, тамошнее общество пило, играло въ карты, дралось сплетничало, и такъ проходили дни за днями, за годами текли годы. И продолжалось бы это богъ-вѣсть сколько времени, если бы въ тамошній городокъ случайно-негаданно не попало нѣсколько новыхъ людей, которымъ яренская жизнь показалась страшнѣе ада. Они затѣяли прошедшимъ лѣтомъ такое дѣло: собрали между собою немного денегъ и на нихъ выписали десять журналовъ (Современникъ, Отечественныя Записки, Русское Слово, Русскій Ремесленникъ, Искра, Народная Лѣтопись, Заграничный Вѣстникъ. Самообразованіе и Собраніе повѣстей и романовъ г-жи Ахматовой), съ тѣмъ, чтобы, по прошествіи 1865 года, все это соединилось съ библіотекой мѣстнаго уѣзднаго училище и образовало общественную библіотеку. Дѣло это сначала было встрѣчено шуточками и сомнѣніями, что всегда бываетъ со всякимъ нововведеніемъ, тѣмъ болѣе такъ, гдѣ кромѣ рюмки, картъ и [illegible] прежде ничѣмъ не занимались, послѣ начались какія-то забавныя опасенія, кончилось же оно такъ: мѣстные жители на это очень полезное и пріятное развлеченіе дали только 20 рублей, остальные же 80 съ чѣмъ-то внесли люди временно живущіе въ Яренскѣ, гостящіе въ немъ, или недавно прибывшие туда. Фактъ довольно грустный, особенно, если вспомнить, что въ Яренскѣ есть такіе господа, которымъ въ одинъ вечеръ истратить нѣсколько рублей на водку ничего не значитъ, на журналы же они не дали ничего, или бросили какіе-нибудь два рубля. Несмотря на такой дикій, со стороны яренцевъ, пріемъ добраго дѣла, журналы выписаны и на текущій годъ. Дѣлая это, частные люди, должно быть, полагаютъ, что яренцы одной рюмкой станутъ пить меньше вина въ день и на ½ копѣйки уменьшатъ игру, а сбереженныя, такимъ образомъ, деньги отдадутъ на журналы. Не ошибка ли въ разсчетѣ?

*Викентій Журавскій.*

7 годъ. № 11—12. 30 іюня 1866

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

**Выходитъ** 15 и 30 числа. **Объявленія** по 30 коп. за дюймъ столбца.

**С. Петербургъ** у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. **Вильно** у него же, д. Учебнаго Окр. **Москва** у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

* 682. Объ электрическихъ разностяхъ металловъ при различн. температурахъ. Разсужд. на степень д-ра физики *М.* **Авенаріуса**. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866.—8°. Стр. 2 нен. и 40. Съ чертеж. въ текстѣ.

683. Поэтическія воззрѣнія Славянъ на природу. Опытъ сравнительн. изученія славянскихъ преданій и вѣрованій въ связи съ мифическ. сказаніями другихъ родственн. народовъ. *А.* **Аѳонасьева**. Томъ I-ый. Изданіе К. Солдатенкова. М. 1866. Въ тип. Грачева и К°. 8°. Стр. 2 нен. и 80. Ц. 2 р.

684. «Богъ царя сохранилъ!» Повѣствованіе о томъ, какъ жизнь Госуд. Импер. Александра II сохранена по волѣ провидѣнія рукою крестьянина О. И. Комисарова, 4-го апр. 1866 г. Изданіе украшенное портретомъ Царя-Освободителя. Сост. *И. К.* **Бибиковъ**. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°. Стр. 55. Ц. 25 к.

685. Метода пѣнія или подробныя объясненія всѣхъ правилъ, необходим. для развитія голоса и вкуса въ пѣніи. Съ примѣрами и многими упражненіями. Обработано *Н.* **Витиляро**. Спб. 1866. Въ тип. д-ра М. Хана. Въ л°. Стр. 4 нен., 11 и 28.

686. Стенографическія прописи по системѣ Шевлякова. Составл. преподавателями стенографіи *А.* **Глюске** и *А.* **Шевляковымъ**. Изданіе А. Глюске, А. Шевлякова и А. Касаткина. М. 1866. Литограф. при Музеумѣ. Въ л.; 19 листковъ, отпечат. съ одной стороны.

687. Памятники христіанской архитектуры въ Грузіи и Арменіи. Рисов. на мѣстѣ *Д. И.* **Гриммъ**, проф. архитектуры въ Имп. Ак. Худож. Спб. 1866. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ). Въ л. Стр. 4 нен. и 113.

688. Новые памятники еврейской литературы въ Спбгѣ. Книжка II-ая: Краткое описаніе математич., астрономич. и астрологич. еврейскихъ рукописей изъ коллекціи Фирковичей, хранящейся въ Импер. Публичн. Библіотекѣ, въ Спбгѣ. Сост. *Іона* **Гурляндъ**, магистеръ. Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 1866. Стр. 2 нен. и 59.

Книга эта вышла и на нѣмецк. языкѣ.

689. Толковый словарь живаго великорусск. языка. *В. И.* **Даля** ...... Выпускъ XIII-й. М. Въ тип. Лаз. Инст. 1866. 4°. Стр. 149—168 и 1 нен. (Болѣе полное заглавіе см. «Кн. Вѣстн». 1866 г. № 5).

Въ этотъ выпускъ вошли слова отъ «Перекашивать» до «Подмазывать» и т. п. и (1 нен. стран.) 12-ое прибавленіе (*Макуцкаго* и *Шейна*) на слова отъ А. до Л.

690. Полное собраніе сочиненій *Ѳ. М.* **Достоевскаго**. Вновь просмотр. и дополн. издателемъ (Ѳ. Стелловскимъ .... и его собственность). Томъ II-ой. Спб. 1865. (Петче

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

въ тип. издателя, въ два столбца). 4°. Стр. 256 и 1 нен. Ц. для подписчиковъ 1 р. 50 к., отдѣльно 3 р. съ перес. или доставкой.

Въ этотъ томъ II-ой сочиненій Ѳ. М. Достоевскаго—составляющій выпускъ VIII-й предпринятаго Ѳ. Стелловскимъ изданія «Собранія сочиненій русск. авторовъ»—вошли: «Униженные и оскорбленные», романъ въ 4-хъ частяхъ, съ эпилогомъ, «Крокодилъ, необыкнов. событіе въ Пассажѣ», «Скверный анекдотъ», разсказъ, «Записки изъ подполья», повѣсть въ 2-хъ частяхъ, и «Зимнія замѣтки о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ».

*691. Письма о папствѣ. (*Л.* **Елецкаго**) Письмо 1-ое. Свѣтская власть папъ. Отт. изъ «Вѣстн. Зап. Россіи». Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Вильнѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип. А. К. Киркора). 8°. Стр. 8.

692. Третье общее собраніе гувернантокъ и домашн. учительницъ, 13-го марта 1866 г., въ залѣ Городск. Думы, и дальнѣйшій ходъ дѣла. Изъ № 10-го «Современной Лѣтоп.». (Статья *Д.* **Завалишина**). Безъ загл. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М., въ 1866 г.; печат. въ тип. Имп. Моск. унив.). Больш. 8°. Стр. 3 (печат. въ 2 столбца).

693. Провидѣніе Божіе спасаетъ Царя отъ покушенія на жизнь его, рукою крестьянина Осипа Ивановича Комисарова, земляка Ивана Сусанина. Составилъ *А.* **Захаровъ**. Откр. л.; ценс. въ Казани въ 1866 г.; печат. въ тип. и лит. К. А. Тилли.

694. Краткіе очерки Русской исторіи. Сост. *Д.* **Иловайскій**. Изд. 7-ое. М. 1866. (Печат., безъ предварит. ценс., съ изданія 1865 г., въ тип. Грачева и К°.). 8°. Стр. VIII и 411.

695. Офталмологія. Полное практич. руководство для врачей, содержащее ученіе о здоровомъ и больн. глазѣ. Сост., сообразно современн. состоянію науки, гл. д-ръ Новогеоргіевск. военн. госпиталя, д-ръ медиц. *А.* **Ильинскій**. Въ 2-хъ томахъ. Съ 72 политип. въ текстѣ и 18-ью хромолитогр. изображеніями дна глаза. Томъ I-й. Варшава. Въ тип. П. Псурскаго. 1866.—8°. Стр. XVI, 499 и 3 нен. Съ рис. въ текстѣ и 3-мя хромолит. табл. Ц. за оба тома 10 р.

Кромѣ устарѣлаго и слишкомъ объемистаго руководства *Мекензи,* русскіе читатели могли пользоваться при изученіи *всей* офталміатріи лишь двумя пособіями: книгой Шауенбурга и запискамп проф. Юнге. Но переводъ Шауенбурга, какъ и всѣ переводы д-ра Рыке, крайне плохъ и къ тому же сдѣланъ не съ последняго изданія, а записки г. Юнге, не смотря на все ихъ внутреннее достоинство, поверхностны слишкомъ кратки, а вовторыхъ изданы г. Тихоміровымъ безграмотно и съ прескверными рисунками (не смотря на довольно высокую цѣну). И потому появленіе новаго руководства удовлетворило бы самой настоятельной потребности. Къ сожалѣнію, трудъ г. Ильинскаго не только не годится для такого удовлетворенія, но даже можетъ помѣшать ему. Издатели, мало знакомые съ дѣломъ, побоятся пожалуй конкурренціи съ роскошной книгой Ильинскаго. А между тѣмъ въ этой книгѣ такая масса грубыхъ промаховъ, что, желая указать на нихъ нашимъ читателямъ, мы затрудняемся par embarras de richesses. И, чтобы не терять по пустому времени и мѣста, сошлемся на прекрасный разборъ д-ра Лажечникова, помѣщенный въ 12 №. «Медиц. Вѣстника» этого года. Мы совершенно согласны съ авторомъ, когда онъ говоритъ, что встрѣтилъ въ книгѣ г. Ильинскаго: «безграмотность, нелѣпость, сбивчивость и даже безсмысленность въ изложеніи, незнакомство съ элементарными понятіями въ медицинѣ, искаженіе самыхъ простыхъ научныхъ истинъ и безцеремонность въ обращеніи съ чужими мнѣніями». — Съ своей стороны, курьеза ради, мы прибавимъ, что до рецензіи г. Лажечникова, въ «Петерб. Вѣдом.» помѣщались объявленія съ именемъ автора, послѣ же рецензіи тѣ же объявленія, но уже безъ имени.

696. Описаніе древностей Тифлиса. Соч. *Платона* **Іосселіани**, дѣйств. чл. Од. общ. исторіи и друг. Тифлисъ. Въ тип. Глав. Управл. Намѣстн. Кавказск. 1866. 8°. Стр. 314 и 1 нен.

* 697. Празднованіе 19-го февр. 1866 г. въ молитвенн. домѣ Виленск. раввинск. училища. (Статья *Якова* **Кагана**). Отт. изъ «Вѣстн. Зап. Россіи». Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Вильнѣ, въ 1866 г.; печ. въ тип. А. К. Киркора). 8°. Стр. 10.

698. Очеркъ исторіи права въ Западн. Европѣ. *Михаила* **Капустина**, професс. международн. права въ Моск. унив. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 8°. Стр. 6 нен., II и 214.

699. Донъ-Кихотизмъ и демонизмъ. (Приложеніе къ Донъ-Кихоту). Критическій этюдъ по поводу Донъ-Кихота. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія Серванте-

са. *В.* Карелина. Спб. 1866. Тип. В. Головина. 16°. Стр. 161. Ц. 1 р. с.

Въ этой небольшой брошюркѣ (за которую издатель, между прочимъ, заломилъ непомѣрную цѣну) много болтовни, противорѣчій, но есть и вѣрныя мысли. Къ несчастію паѳосъ, съ которымъ г. Карелинъ высказываетъ эти мысли, отзывается искусственностію, слишкомъ натянутъ. Это есть можетъ быть слѣдствіе невыработанности слога, но вѣрнѣе—невыработанности мысли. На стр. 95 г. Карелинъ говоритъ о нѣкоторыхъ, немногихъ произведеніяхъ нашей беллетристики: «Они развивали общество, наводили его на разныя мысли, обращали вниманіе мыслящаго меньшинства па разные темные, неизвѣданные углы и устремляли живыя силы на разработку новыхъ имѣющихъ реальное общественное значеніе вопросовъ... Г. Некрасовъ пробудилъ не въ одномъ, не успѣвшемъ еще окончательно очерствѣть, сердцѣ симпатію къ этому вѣчному труженику народу, о которомъ мы еще такъ недавно совсѣмъ не думали». Далѣе г. Карелинъ говоритъ о томъ громадномъ вліяніи, какое имѣли пѣсни Тиртея на спартанцевъ, марсельеза и проч. И тутъ же рядомъ говоритъ, что искусство въ сущности не можетъ приносить ни вреда, ни пользы, если не считать пользою эстетическое наслажденіе, словомъ не оказываетъ никакого вліянія на соціальную жизнь. И замѣтьте, что онъ считаетъ поэтомъ Магомета и даже Наполеона причисляетъ къ художникамъ. Въ сущности по этому вопросу у г. Карелина вѣроятно нѣтъ никакого опредѣленнаго убѣжденія. «Подобно тому, говоритъ онъ, какъ образъ прекрасной женщины можетъ отвлечь насъ отъ объятій какой-нибудь современной гетеры, такъ человѣка, воспріимчиваго къ наслажденію красотой, въ чемъ бы она ни проявлялась, она можетъ отвлечь отъ всякаго другаго чувственнаго наслажденія, растлѣвающаго насъ физически и морально» (Ст. 105). Ну, а если наслажденіе красотой отвлечетъ насъ отъ чего-нибудь другаго? Вѣдь это самый обыкновенный случай. Г. Карелинъ полагаетъ, что было бы очень хорошо, еслибы человѣкъ могъ находить отдыхъ отъ труда въ наслажденіи истиннымъ искусствомъ. Это было бы безъ сомнѣнія прекрасно, еслибы съ одной стороны тѣ, которые нуждаются въ отдыхѣ, имѣли бы на это время, и еслибы съ другой стороны тѣ, которые въ отдыхѣ не нуждаются, перестали отдыхать. Всякій отдыхъ есть для многихъ вещь очень заманчивая и окончательно втянуться въ него очень легко. Такихъ промаховъ у г. Карелина множество, несмотря на незначительность объема его «этюда». Отмѣтимъ еще одинъ. Г. Карелинъ полагаетъ, что мыслитель не художникъ, не поэтъ никогда не станетъ проводить идеи свои въ беллетристической формѣ. Можно бы было привести много примѣровъ, опровергающихъ это положеніе. И это совершенно понятно, потому что па томъ уровнѣ развитія, выше котораго массы до сихъ поръ вообще не поднимались, форма всегда дѣйствуетъ сильнѣе идеи. Большая часть противорѣчій г. Карелина объясняется тѣмъ, что въ одномъ случаѣ онъ беретъ чистый принципъ, а въ другомъ его приложеніе, и самъ не замѣчаетъ этого. Что же касается до главной мысли г. Карелина, то она выбрана очень удачно и стоитъ серьезнаго вниманія, и онъ сдѣлалъ бы гораздо лучше, еслибы попытался развить ее полнѣе, вмѣсто того, чтобы путаться въ эстетическихъ тонкостяхъ. Онъ проводитъ параллель между типами Донъ-Кихота, его знаменитаго оруженосца Санчо и мильтоновскаго Демона. Санчо—типъ грубаго эгоиста, всецѣло погруженнаго въ свое сенсуальное *я*, какъ говоритъ г. Карелинъ. Донъ-Кихотъ и герой Мильтона, напротивъ, люди вполнѣ отдавшіеся своей идеѣ, люди, для которыхъ собственное *я*, можно сказать, не существуетъ. Но это отреченіе отъ собственнаго я только кажущееся. Въ сущности оба типа представляютъ собою явленія одного и того же порядка,—вся разница въ степени развитія субъекта. Эгоизмъ дикаря, контовскій *альтрюизмъ*, новѣйшій утилитаризмъ,—все это собственно говоря одинъ и тотъ же принципъ. Въ пошлости и нелѣпости романтической фразы «я жить хочу, чтобъ мыслить и страдать» могутъ сомнѣваться только проницательные люди въ родѣ гг. Страхова и Косицы, пытающіеся смѣяться надъ «новыми людьми». Приходится разумѣется страдать и мыслящимъ людямъ, но мысль здѣсь только средство для достиженія извѣстной цѣли и именно уменьшенія страданія. Обыкновенно роковой ходъ вещей заставляетъ этихъ людей останавливаться на полъ-дорогѣ и находить наслажденіе только въ самомъ средствѣ, но это не ихъ вина и не ихъ заслуга. Г. Карелинъ полагаетъ, что Донъ-Кихотъ есть явленіе ненормальное въ противуположность герою Мильтона, который вполнѣ нормаленъ. Это невѣрно. О героѣ Мильтона можно бы было сказать, что онъ нормальнѣе Донъ-Кихота, но прилагательное *нормальный* по самому существу своему не допускаетъ сравнительной степени. Какой-нибудь Гуссъ, котораго г. Карелинъ считаетъ однимъ изъ яркихъ представителей демонизма, наслаждается, умирая на кострѣ. Нормально ли это? Конечно нѣтъ. Такая раздвоенность человѣческаго существа есть слѣдствіе бездны противорѣчій и дисгармоній, изъ которой слагалась обстановка Гусса. При нормальномъ, гармоническомъ развитіи жизни подобныя явленія были бы немыслимы. А могутъ

ли ненормальныя условія пораждать нормальнаго человѣка?

* 700. Бракъ Александра Казиміровича съ Еленой Ивановной. (Статья *Геннадія* **Карпова**; отт. изъ № 8 «Моск. унив. извѣстій» 1866 г.). Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 8°. Стр. 14.

701. Сборникъ предохранительныхъ и медицинск. средствъ противъ холеры, предложенныхъ и опубликованн. въ разн. періодич. изданіяхъ русскими и иностранн. врачами съ 1848 по 1866 гг. *В.* **Кондырева**. Спб. 1866 (Въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ). 8°. Стр. 117 и 3 нен.—Ц. 50 к.

Еслибы не интересъ дня, то мы вовсе не стали бы говорить объ этой книжонкѣ. Но теперь, когда холера грозитъ, быть можетъ, всей Россіи, мы считаемъ себя обязанными обезопасить читателей отъ нетолько безплодной, но даже вредной затраты денегъ. Авторъ очевидно не уяснилъ себѣ, для кого онъ пишетъ. По его словамъ, онъ имѣлъ въ виду сельскихъ жителей, священниковъ и неимущій классъ народа, но въ такомъ случаѣ къ чему онъ компилировалъ различныя, частію безграмотныя формулы, непонятныя никому кромѣ врача и вдобавокъ еще писанныя по-латыни? Чтобы судить о гигіеническихъ свѣдѣніяхъ автора, достаточно указать, что для очищенія воздуха онъ совѣтуетъ жечь смолку, т. е. не уничтожать, а только скрывать зловоніе. Онъ строго запрещаетъ пить квасъ, а въ утѣшеніе разрѣшаетъ мужику воду съ лимоннымъ сокомъ или французской водкой. Описаніе болѣзни заимствовано изъ брошюры Фр. Познанскаго, о которомъ извѣстный эпидеміологъ Гиршъ выразился такъ мѣтко, что въ его сочиненіи «столько же односторонности, сколько и невѣжества».

702. Сказаніе о жизни и подвигахъ св. Алексѣя, человѣка божія. Заимствов. изъ Четій-Миней *Яковомъ* **Коробовымъ**. Кіевъ. Въ тип. Кіевопеч. Лавры. 1866. 16° Стр. 2 нен. и 24.

703. Очеркъ столѣтней непрерывной торговли и общественной дѣятельности гг. Кусовыхъ. *А. А.* **Кусова**. (Приложеніе къ «Народной Газ.»). Спб. Въ тип. В. Виллинга. 1866. 8°. Стр. 16. Съ прилож. портрета и таблицы.

704. Сынъ торговки. Разсказъ *В.* **Меньшикова**. Содержаніе ..... Спб. Въ тип. Деп. Удѣловъ. 1866. Мал. 8 (16?). Стр. 32. Ц. 20 к.

705. Письма къ молодой женщинѣ о воспитаніи. Сочиненіе **Лиззарской**. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева). Мал. 8°. Стр. 2 нен. 82 и 1 нен. Ц. 30 к.

706. Христоматія къ Опыту историческ. обозрѣнія русск. словесности *Ореста* **Миллера**. Изд. 2-ое, дополн. Часть I-ая. Вып. I-й. Отъ древнѣйш. временъ до татарщины. Спб. (*Печат. безъ предварит. ценс.* Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 1866. — 8°. Стр. 2 нен., V (предисл.), IV (оглавл.), 369 и III (опеч.). Ц. вмѣстѣ съ 1-мъ вып. «Опыта истор. обозр.» 2 р.

* 707. Слово сказанное (свящ. *Никола-томъ* **Мироновичемъ**) при основаніи кладбищенской Михайловской ц. въ Фастовск. приходѣ Бѣлостокск. уѣзда. 1866 г., генв. 24-го дня. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (ценс. въ Вильнѣ. 1866; печат. въ тип. А. К. Киркора). 8°. Стр. 5.

708. *А.* **Михайловъ**. Жизнь Шупова, его родныхъ и знакомыхъ. Романъ въ 2-хъ частяхъ. Изданіе Ю. Луканина и П. Акимова. Спб. Въ тип. Рюмина и К°. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). Мал. 8°. (16?). Стр. 2 нен. и 512. Ц. 1. р.

Паденіе нашей беллетристики за послѣднее время очевидно для всякаго. Мы больше пробавляемся переводными романами или «Трупобами» отечественной фабрикаціи. Старые таланты уже отжили свой вѣкъ и отошли на задній планъ, откуда время отъ времени бросаютъ комьями грязи въ непонятыя ими и непонятныя для нихъ новыя явленія; а новыхъ талантовъ что-то не видать, за исключеніемъ двухъ-трехъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и авторъ «Жизни Шупова». Это впрочемъ отчасти не рыба на безрыбьи. Гг. Слѣпцовъ и Михайловъ заняли бы безъ сомнѣнія видное мѣсто и въ нашей литературѣ недавняго прошлаго, когда гг. Тургеневъ, Писемскій и проч. сіяли звѣздами первой величины, хотя таланты ихъ может быть приняли бы въ то время иное направленіе. Разница между тѣмъ блестящимъ періодомъ русской беллетристики и теперешнимъ состоитъ въ томъ, что тогда общество требовало поэтическихъ описаній природы, а теперь оно хочетъ знакомиться преимущественно съ людьми, хотя бы въ нихъ не было ничего поэтическаго; тогда въ обществѣ былъ запросъ на людей слова, теперь ему нужны люди дѣла, — это отражается и на беллетристикѣ. Въ этомъ отношеніи беллетристика можетъ быть названа до извѣстной степени вѣрности соціальнымъ барометромъ: Этотъ барометръ ломается, не выдерживаетъ ....

новацій силъ, когда атмосфера рѣзко измѣняется. Такъ случилось съ нашими романистами сороковыхъ годовъ. Понадобился новый барометръ и явился, но этому новому одушевленному барометру недостаетъ еще полной чуткости, онъ еще не приладился,—и вотъ является цѣлая куча писателей, понимающихъ новое «вѣяніе», какъ говорилъ Аполлонъ Григорьевъ, но еще недостаточно проникнутыхъ имъ. Это гг. Холодови e tutti quanti, которыхъ, несмотря на всю ихъ благонамѣренность, мы все таки считаетъ писателями бездарными. (О литературѣ Стебницкихъ, Клюшниковыхъ и проч. мы конечно не говоримъ, потому что если это тоже барометръ, то совсѣмъ инаго сорта). Для истиннаго таланта полная чуткость, полное проникновеніе новымъ «вѣяніемъ» необходимо, безъ этого проникновенія нѣтъ таланта. Такимъ то истиннымъ талантомъ мы считаемъ и талантъ г. Михайлова. Для характеристики его, возьмемъ его собственныя слова: «Мнѣ казался нестерпимымъ циникомъ писатель, закрывающій умышленно глаза, чтобы не видать грязи жизни, хотя онъ очень хорошо знаетъ, что отъ этого грязь не превратится въ золото и по прежнему будетъ марать его самаго и его общество, будетъ марать даже въ большей степени потому что онъ и его общество, закрывъ глаза, лишаются возможности обходить его. По моему мнѣнію этотъ цинизмъ самый отвратительный, хладнокровный, беззаботный, ликующій, и онъ-то всего опаснѣе для общественнаго быта». (Ст. 113). «Я не вычеркну ни одного слова жесткой правды изъ своей повѣсти, я знаю, что какъ бы много ни было въ ней этихъ жесткихъ словъ, мыслящій человѣкъ не придетъ отъ нихъ въ ужасъ, и чѣмъ болѣе услышитъ онъ ихъ, тѣмъ привѣтливѣе встрѣтитъ тѣ немногіе свѣтлые образы, безъ которыхъ не обойдется мой разсказъ. Именно то и даетъ намъ силы жить, что между сотнями нравственно погибшихъ людей, какъ яркія звѣзды во мракѣ ночи, одна за другою, выходятъ прекрасныя личности честныхъ людей». (Ст. 115).

709. Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнихъ до нашихъ временъ. Сост. по *Шмидту, Раумеру* и друг. *А.* **Модзалевскій**. Спб. Въ тип. Ѳ. С. Сущинскаго. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. XXXIII, 334 и 1 нен. Ц. 1 р. 25 к., на 2-й выпускъ выдается билетъ безъ платы впередъ.

Какъ ни много у насъ писали по педагогикѣ, но полнаго систематическаго курса ея исторіи еще не выходило до сихъ поръ. Г. Модзалевскій старается восполнить этотъ пробѣлъ изданіемъ вышеозначеннаго сочиненія. Въ немъ будетъ представлена, въ трехъ выпускахъ, полная картина историческаго развитія системъ воспитанія и обученія какъ въ западной Европѣ, такъ и въ Россіи. Вышедшій уже первый выпускъ состоитъ: а) изъ введенія, объясняющаго общія понятія о задачѣ и значеніи педагогики какъ науки и искусства; б) изъ опредѣленія взаимной связи философской, практической и исторической педагогики; и в) исторіи воспитанія у разныхъ народовъ, начиная съ древнѣйшихъ доисторическихъ временъ и оканчивая школами іезуитовъ. Тутъ, между прочимъ, проведена параллель между философскими ученіями древнихъ и ученіемъ христіанскимъ, съ объясненіемъ хода воспитанія какъ въ восточной, такъ и западной церкви. Особенно подробно изложена система домашняго и общественнаго воспитанія у грековъ и римлянъ, съ указаніемъ взглядовъ на этотъ предметъ классическихъ писателей, какъ напр. Платона и Аристотеля, Цицерона и Квинтиліана. Вообще, книга г. Модзалевскаго обнимаетъ всѣ, болѣе или менѣе замѣчательные факты, тѣсно связанные съ развитіемъ педагогическихъ идей и съ умственнымъ движеніемъ въ западной Европѣ, въ средніе вѣка, подъ вліяніемъ философскихъ ученій, возрожденія классицизма и реформаціи Лютера. Все это ведетъ къ уясненію главнѣйшихъ вопросовъ воспитанія относительно его цѣли и значенія для гражданскихъ обществъ.

При составленіи настоящей книги г. Модзалевскому встрѣчалось, конечно, не мало затрудненій; за отсутствіемъ источниковъ на другихъ языкахъ, ему приходилось пользоваться преимуществ. нѣмецкими педагогами и больше всего К. Шмидтомъ и Раумеромъ, хотя взгляды ихъ крайне односторонни — у одного преобладаетъ гегеліанскій раціонализмъ, у другаго—піетизмъ; но за то ихъ сочиненія по исторіи педагогики считаются самыми лучшими по своей полнотѣ. Поэтому, г. Модзалевскому приходилось согласовать эти противоположности и многія мѣста обработывать самостоятельно при помощи другихъ сочиненій, не входящихъ въ область педагогики, какъ напр. исторіи Шлоссера и др. Вообще, «Очеркъ» принаровленъ къ потребностямъ нашихъ воспитателей.

710. Состояніе первенствующихъ (*т. е. первыхъ?*) христіянъ среди язычниковъ и поведеніе ихъ между ними. Духовно-нравств. чтеніе для народа. Составлено *А.* **Невскимъ**. XII. М. Въ Синодальной тип. 1865. 8°. Стр. 4 нен. и 114.

711. Стихотворенія *О.* **Нечаева**. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 8°. Стр. 14.

712. Памятная книжка для бумагопряде-

нія. Составл. *А*. **Орфано**. М. Въ тип. Лазар. Инст. 1866. 8°. Стр. 2 нен. III,1 нен. 62 и 1 нен. Съ 3-мя таблиц.

713. Французская морская хрестоматія, съ прилож. французско-русск. морскаго словаря и мног. политип. Составл. флота капит. 2-го ранга *А*. **Наукеромъ**, преподавател. англійск. яз. при ...... и Морск. кадетск. корпусѣ. Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 1866. Больш. 12°. Стр. VI, 367, 2 нен., 51 и 1 нен. Ц. 1 р. 50 к.

714. Разсказы про старое время на Руси. Отъ начала Русской Земли до Петра Великаго. *А*. **Петрушевскаго**. Удостоено комитетомъ грамотности первой преміи. Спб. 1866. (Въ тип. А. А. Краевскаго). 8°. Стр. 4. нен. и 266. Ц. 50 к.

Книга эта содержитъ 21 разсказъ (1-й—«Откуда и какъ пошла Русская земля», 21-й—«Царевна Софія»). Составлена толково, выборъ статей удаченъ, языкъ простой, но безъ натянутой поддѣлки подъ народный говоръ. Все это, вмѣстѣ съ крупнымъ и четкимъ шрифтомъ, дѣлаетъ разсказы г. Петрушевскаго книгою очень удобною для народнаго чтенія, чему можетъ помѣшать только нѣсколько высокая цѣна. Дешевизна есть одно изъ необходимѣйшихъ условій для подобныхъ книгъ.

715. О первоначальномъ воспитаніи человѣка. Соч. *А. И*. **Полунина**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 1—8.

716. О развитіи въ Россіи горной промышленности и механическ. искусства, посредствомъ устройства желѣзной дороги въ центрѣ уральск. горной промышленности и при помощи тарифныхъ учрежденій. (Статья *Владиміра* **Рашета**). Изданіе 2-ое. Спб. Въ тип. В. Веллинга. 1866. 8°. Стр. 40.

717. Объ обработкѣ табаку. (*М*. **Розенбаума**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Одессѣ. 1866 г.; печат. въ тип. П. Францова). 8°. Стр. 20.

718. О зрѣніи человѣка. Изложено популярно по Гельмгольцу *В*. **Розенбергомъ**. Одесса. 1866. Тип. П. Францова. 8°. Стр. 1 нен., 34. Ц. 30 к.

Громкое имя Гельмгольца, украшающее заглавіе этой книжки, можетъ ввести читателя въ заблужденіе относительно дѣйствительнаго ея достоинства. Это крайне безсвязное и поверхностное изложеніе физіологіи глаза, обличающее въ авторѣ желаніе быть во что бы то ни стало популяризаторомъ, при полномъ отсутствіи потребныхъ для того данныхъ. Прочтя ее, читатель, незнакомый съ предметомъ, не получитъ о немъ никакого яснаго понятія. Такъ напр. онъ узнаетъ изъ нея, что при аккомодаціи «хрусталикъ, при помощи особыхъ мускуловъ, измѣняетъ свою форму» (ст. 8); какъ, уже читателю самому предоставляется вообразить, въ чемъ состоитъ это измѣненіе формы. Притомъ не совсѣмъ понятно, почему авторъ далъ своему произведенію названіе: «О зрѣніи человѣка». Заглавіе это обѣщаетъ болѣе, чѣмъ даетъ брошюрка, такъ какъ о многихъ весьма существенныхъ сторонахъ зрѣнія, напр. о причинѣ ощущенія различныхъ цвѣтовъ, объ опредѣленіи величины предмета, въ ней совершенно умолчано.

719. Очеркъ русской исторіи *В*. **Санина**. Вып. 1-й Спб. Въ тип. Куколь-Яснопольскаго. (*Заглавн. л. замѣненъ печатн. обложкой*). 8°. Стр. 64. Ц. 15 к.

720. Руководство къ практическ. упражненію въ языкѣ, по вопросамъ. Въ пособіе наставникамъ Спб-ск. училища глухонѣмыхъ. (Составл. *И*. **Селезневымъ**.) Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866. 8°. Стр. 2 нен.. III и 69.

721. Стоитъ ли поощрять русскую промышленность? *К. А*. **Скальковскаго** и *Д. М*. **Краевскаго**. Съ 4-мя табл. колебаній вексельн. курса въ Спбургѣ и Нью-Іоркѣ и разн. фондовъ на Спетерб. биржѣ. Изданіе С. Ѳ. Соловьева. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева). 8°. Стр. 4 нен. и 91. Ц. 50 к.

Не много можетъ быть найдется такихъ словъ, которыя были бы такъ ловко и беззастѣнчиво употребляемы во зло какъ слово—свобода. Чего мы не наслушались по вопросамъ о свободѣ труда, о политической свободѣ, чего не наговорили экономисты въ защиту свободы торговли. Теорія libre echange'а особенно привилась въ Англіи, которая однако, прежде чѣмъ примѣнять ее къ практикѣ, довела, посредствомъ протективныхъ тарифовъ, свою промышленность до такого развитія, что ей теперь уже разумѣется нечего бояться конкуренціи, а потому для нея система свободной торговли выгодна. Наши доморощеные фритредеры, народъ все крайне либеральный, не могли не соблазниться словомъ свобода и не кинуться на эту приманку, какъ крыса на кусокъ сала въ мышеловкѣ. Они объявили, что система свободной торговли выгодна и для насъ. Не ослѣпи эти добрѣйшіе люди не такъ увлекались мнимыми словами, они вѣроятно увидѣли бы, что, проповѣдуя эту пресловутую свободу торговли,

англичане вовсе не имѣютъ въ виду наградить насъ какою бы то ни было свободою, а напротивъ желаютъ поработить нашу промышленность. Такимъ образомъ эта разоблаченная свобода оказывается рабствомъ. Чего собственно желаютъ фритредеры? Такого международнаго раздѣленія труда, чтобы на долю однихъ государствъ приходилось производство сырья, а на долю другихъ—его обработка. Этотъ порядокъ, какъ и всякое раздѣленіе труда, неминуемо ведетъ къ монополіи и эксплуатаціи съ съ одной стороны, къ зависимости и обѣдненію съ другой и къ ненормальному развитію съ обѣихъ. При чемъ-же тутъ свобода? «Было время, говорятъ гг. Скальковскій и Краевскій, когда англичане находились въ зависимости отъ промышленности прирейнскихъ городовъ. «Мы покупаемъ у англичанъ цѣлую лисицу, отдавая имъ за нее отдѣланный лисій хвостъ», говорили нѣмцы». (Ст. 23). Читатель найдетъ въ брошюрѣ гг. Скальковскаго и Краевскаго довольно полное собраніе доказательствъ (впрочемъ не слишкомъ новыхъ) противъ свободы торговли и въ защиту покровительственной системы; поэтому мы и не будемъ объ этомъ распространяться. Но audiatur et altera pars. Наложить высокія пошлины на заграничные товары и устранить такимъ образомъ конкуренцію для нашихъ фабрикантовъ, говорятъ защитники свободной торговли, значитъ заставить нашихъ потребителей платить дорого за дурные товары. Противъ этого довода трудно возражать, тѣмъ болѣе, что въ истинности его намъ уже приходилось убѣдиться горькими опытами. Гг. Скальковскій и Краевскій замѣчаютъ правда на ст. 60, что на послѣднихъ русскихъ и всемірныхъ выставкахъ русскіе товары были и хороши и недороги; но вѣдь на то и выставки. Далѣе нѣкоторые противники протекціонизма указываютъ на неправильныя отношенія между трудомъ и капиталомъ, порожденныя въ западной Европѣ громаднымъ развитіемъ фабричной промышленности. Авторы разсматриваемой нами брошюры замѣчаютъ по этому поводу: «Не имѣя понятія объ томъ, что фабричный классъ населенія несравненно болѣе развитъ и зажиточенъ у насъ чѣмъ земледѣльческій, мы умилялись, когда намъ вновь доказывали, что заработная плата есть послѣднее видоизмѣненіе рабства» (ст. 17). Все это такъ; но дѣло въ томъ, считаютъ ли авторы существующія на западѣ отношенія между трудомъ и капиталомъ анормальными? Они говорятъ объ этомъ очень уклончиво. Тогда какъ противники протекціонизма съ этой точки зрѣнія, прямо отвѣчаютъ на этотъ вопросъ утвердительно и естественно не желаютъ Россіи такого же будущаго, каково теперь настоящее на Западѣ. Но довольно. Читатель видитъ, что споры въ родѣ тѣхъ, какіе ведутъ между собою протекціонисты и фритредеры, могутъ тянуться очень долго, какъ они въ дѣйствительности и тянутся. Мы съ своей стороны находимъ, что и тѣ и другіе правы, или, что то же, и тѣ и другіе неправы. При существованіи солидарности всѣхъ интересовъ частныхъ и общественныхъ — а экономисты вѣрятъ въ эту солидарность — и та и другая система излишни, потому что честные люди всегда поведутъ свое дѣло честно. Но этой солидарности въ дѣйствительности нѣтъ и потому понятно, что возьметъ верхъ та система, на сторонѣ которой окажется больше матеріальной силы. «Поземельная аристократія въ Англіи, говоритъ Кэри (сочиненіе котораго «Руководство къ соціальной наукѣ» вышло недавно въ русскомъ переводѣ и занесено въ нашу библіографію настоящаго № подъ № 168, но отчетъ объ немъ мы откладываемъ до другаго раза) была крайне довольна, когда Мальтусъ убѣдилъ ее, что бѣдность и нищета народа суть необходимое слѣдствіе великаго закона, исходящаго отъ всевѣдущаго и всеблагаго провидѣнія; а промышленная аристократія въ свою очередь довольна, считая доказаннымъ, что для общихъ интересовъ страны полезны мѣры, создающія обширные запасы дешеваго и дурно оплачиваемаго труда». Ясно, что въ виду этого безспорно вѣрнаго факта предлагаемыя и протекціонистами и фритредерами средства суть не болѣе какъ пальятивы. На ст. 27 гг. Скальковскій и Краевскій говорятъ: «Увеличились доходы съ немногихъ предметовъ потребленія, напримѣръ спирта, табака (что, подразумѣвается, очень хорошо), но это зависѣло скорѣе отъ лучшаго устройства податной системы и отъ того, что въ ущербъ народной нравственности теперь курятъ женщины и мальчишки» (что, подразумѣвается, очень скверно). А на ст. 55 читаемъ, что не будь правительственной монополіи, существующей въ большей части государствъ относительно табачной промышленности, мы «могли бы легко сдѣлаться однимъ изъ важныхъ поставщиковъ обработаннаго табаку на европейскомъ рынкѣ». Съ какой же стати мы будемъ эксплуатировать чужую безнравственность (вѣдь на западѣ вѣроятно тоже курятъ женщины и мальчишки и вѣроятно тоже въ ущербъ народной нравственности)? А съ такой, что тамъ хоть трава не рости, потому намъ до нихъ дѣла нѣтъ.

722. Учебникъ русскихъ военно-уголовныхъ законовъ. Составленный *К.* **Слѣпневымъ**, кандидатомъ правъ и преподавателемъ законовѣдѣнія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Вып. I. Спб. 1866. Тип. Го-

генфельдена и К°. 8°. Стр. 6 нен., 44 и 2. нен. Ц. 75 к.

Г. Слѣпневъ полагаетъ, что его учебникъ можетъ «познакомить военно-служащихъ съ основными началами уголовнаго права вообще и съ русскими военно-уголовными законами. Для лицъ, спеціально занимающихся уголовнымъ правомъ, учебникъ этотъ можетъ служить только конспектомъ». Такъ говоритъ о своемъ трудѣ г. Слѣпневъ. Но онъ горько ошибается, потому что его учебникъ положительно не можетъ удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя всякій вправѣ ему предъявить, имѣя въ виду заданную себѣ г. Слѣпневымъ задачу. Объ томъ, что учебникъ г. С. не можетъ служить конспектомъ для спеціалистовъ,—мы не считаемъ даже нужнымъ говорить. Посмотримъ, какъ онъ знакомитъ съ основными началами уголовнаго права. Что такое преступленіе? «Неисполненіе закона положительнаго того государства, подъ защитою котораго неисполнитель живетъ», отвѣчаетъ г. С. на ст. 12. Затѣмъ онъ *безграмотствуетъ* (просимъ читателей извинить насъ за введеніе не совсѣмъ благозвучнаго неологизма, но полагаемъ, что этотъ глаголъ далеко не лишній по отношенію къ русской литературѣ) слѣдующимъ образомъ: «Дѣяніе воли государства различно, смотря по развитію общества, составляющаго государство; статистическія и историческія причины дѣйствуютъ на образованіе положительнаго законодательства, *то и* опредѣленіе преступленія относительное. Основныя же формы почти всѣхъ преступленій есть (суть?) обманъ или насиліе или насиліе съ обманомъ». Далѣе онъ приводитъ опредѣленія преступленія и проступка изъ нашего уложенія о наказаніяхъ, и изъ военно-уголовнаго устава: всякое дѣяніе, запрещенное военно-уголовными законами, подъ страхомъ наказанія, есть преступленіе. Подобныя опредѣленія очень удобны, потому что они неголоволомны, — ларчикъ открывается чрезвычайно просто. Но, будучи совершенно умѣстными и достаточными для положительнаго законодательства, они не имѣютъ никакого значенія въ наукѣ и ужъ во всякомъ случаѣ не знакомятъ съ основными началами уголовнаго права. Для этого нужно указаніе на болѣе существенные признаки преступленія; преступленіе, въ историческомъ порядкѣ, старше уголовнаго закона, самый этотъ законъ вызывается уже совершившимся фактомъ преступленія. Это опредѣленіе преступленія оказывается особенно курьезнымъ, поставленное рядомъ съ опредѣленіемъ наказанія того-же г. С.: «наказаніе есть зло, равномѣрное преступленію, которому верховная власть подвергаетъ преступника для водворенія порядка, нарушеннаго преступленіемъ», которое есть «дѣяніе, запрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія». Не правда ли ясно? На стр. 5 г. С. *безграмотствуетъ* такъ: «Объемъ и отношеніе военно-уголовныхъ законовъ къ общимъ уголовнымъ законамъ можетъ (могутъ?) быть разнообразно (ы?), смотря по тому какъ устроено государство, что стоитъ на первомъ планѣ въ жизни народной, струя военной или гражданской жизни. Этотъ объемъ и это отношеніе удобнѣе опредѣляе(ю?)тся законами о подсудности, изложенными во 2-й части учебника». Намъ кажется, что это можно бы было сдѣлать и въ первомъ выпускѣ. Во всякомъ случаѣ это вопросъ небезъинтересный. Подождемъ второй части. Но только, ради-бога, г. Слѣпневъ, поучитесь хоть грамматикѣ, если вы ужъ окончательно отступились отъ логики.

723. Учебная книга сравнительн. географіи. Общія свѣдѣнія изъ геогр. математич., физич. и политич. Курсъ низш. учебн. заведеній. Сост. *К.* **Смирновъ**, ст. учит. 3-й Спб. гимн. и проч. Изд. 4-ое, исправл. Спб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1866. 8°. Стр. 86 и 1 нен. Ц. 40 к.

2-ая часть будетъ посвящена Европѣ, въ физич., этнограф. и политич. отношеніяхъ; 3-ья и послѣдняя—прочимъ странамъ свѣта, въ тѣхъ же отношеніяхъ.

724. Теоретическо - практическая геометрія. Съ 220 задачами. Преподавателя 3-й гимназіи *Б.* **Снарскаго**. Харьковъ. 1866. Тип. и лит. Гинзбурга. 8°. Стр. 3 нен. и 95. Ц. 60 к.

725. Измѣненіе крови и сосудистой системы при дѣйствіи средствъ на животный организмъ. Професс. *А.* **Соколовскаго**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 36.

726. Опытъ теоріи фармакологіи, съ фармакологич. техникой. *А.* **Соколовскаго**. орд. проф. Моск. унив. Выпускъ I-й. М. Въ Синод. тип. 1866. 8°. Стр. 1—180. Съ прилож. 1 чертежа.

*727. Владимірскій кладъ. *В.* **Стасова**. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. (Извлеч. изъ VI тома «Изв. Имп. Археол. Общ.»). 4°. Стр. 2 нен. и 9. (Печат. въ два ст.). Съ 3-мя табл. рис.

728. Внутренній государств. кредитъ. *М.* **Степанова**. Спб. Въ тип. д-ра М. Хана. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценз.*) 8°. Стр. 4 нен., III и 226. Ц. 1. р.

729. Девять губерній западнаго края въ топографич., геогностич., статистич., экономич., этнографич. и историч. отношеніяхъ. *Н.* **Столпянскаго**. Изд. В. Дерикера. (Съ картою девяти губ. края). Спб. 1866. Тип. Гогенфельдена и К°. 8°. Стр. XVI и 200. Ц. 1 р. 25 к.

730. Любопытный отвѣтъ на «Вопросы глаголемымъ старообрядцамъ». *Н.* **Субботина**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. Больш. 12°. Стр. 21.

731. Управленіе и счетоводство на частныхъ горныхъ заводахъ, составленное по практич. занятіямъ управленія *И.* **Суворовымъ**. М. 1866. Тип. «Русск. Вѣд.» 8°. Стр. 4 нен., VI, 412, VIII и 2 нен. Ц. 3 р.

732. Петербургская кухарка или приключеніе на Пескахъ. Фарсъ въ 2-хъ картинахъ. Соч. *П.* **Татаринова**. Спб. 1866. (Въ тип. П. А Кулиша). 16°. Стр. 32, Съ рис. тъ текстѣ.

733. Владиміръ Сырковъ. Историч. разсказъ изъ временъ Грознаго Царя. Графа *М.* **Толстаго**.. М. Въ Сfurнод. тип. 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 68. Съ портр. Ц. Іоанна Грознаго. Ц. 30 к.

734. Мусульманское право. Сост. Бар. **Торнау**. Вып. 1-й. Спб. 1866. (Въ тип. II-го Отд. Собств. Е. И. В. Канцел.). 8°. Стр. 281. Ц. 1 р. 25 к.

735. Ариѳметика *А.* **Фогеля**. Краткое изложеніе первыхъ четырехъ правилъ. Содержаніе .... (выписаны заголовки всѣхъ XII главъ). 3-е, передѣл. и увелич. изданіе. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. Стр. 31 и 1 нен. Ц. 6 к.

736. Восемнадцать еврейскихъ надгробн. надписей изъ Крыма, служащихъ матеріаломъ для объясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся библейской хронологіи, семитической палеографіи, древней этнографіи и исторіи Южной Россіи. Соч. *Д. А.* **Хвольсона**, проф. еврейск. яз. и словесн. въ Имп. Спбск. унив. и проч. Спб. Въ тип. Эттингера. 1866. 8°. Стр. 4, 188 и IV. Съ 18-ю надпис. на 10 листкахъ.

737. Къ ученію о Diabetes mellitus. II Статья *М.* **Чернишева**. (Отт. изъ № 8-го «Моск. унив. извѣстій» 1866 г.). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°. 8°. Стр. 8.

738. Разсказъ русскаго въ деревнѣ о чудесн. спасеніи Царя-освободителя Е. В. Г. И. Александра Николаевича 4-го апр. 1866 г. Съ портр.... Соч. *Ив.* **Шевелкина**. Изданіе книгопр. Манухина. М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 8°. Стр. 32. Съ (плохимъ) портр. Коммисарова Костромскаго на обложкѣ.

739. Металлическій рубль и поземельные банки. Мнѣніе, высказанное гр. *А. П.* **Шуваловымъ** въ собраніи Спб. сельскихъ хозяевъ. Спб. 1866. Въ тип. Ст. Хотинскаго. 8°. Стр. 10. Ц. 5 к.

## В.

740. **Александръ** Вторый. Акростихъ. Православному русск. народу на память о сохраненіи жизни Освободителя Царя освобожденнымъ отъ крѣпостной зависимости костромск. крестьяниномъ..... .... и проч. 4 апрѣля. *Я. Г.* М. Въ Сунодальн. тип. 1866. 8°. Стр. 15. Съ прил. портр. Ц. 15 к.

741. **Бесѣды** сельскаго священника къ прихожанамъ. Изданіе 5-ое, дополн. и умнож. Кіевъ. Въ тип. И. и А. Давиденко. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 549. Ц. 1 р. 50 к.

742. **Благодареніе** Всевышнему за спасеніе Царя. (Статья *А. К. Н.*) 2-ое изданіе, пополн. новѣйш. свѣдѣніями о событіи и стихотвореніями Некрасова, Майкова и Каратыгина. Съ прилож. портр. О. И. Комисарова-Костромскаго. Содержаніе: Слово къ русскому народу и его недругамъ и проч. и проч. М. Въ Сунод. тип. 1866. 8°. Стр. 24. Ц. 15 к.

Въ этой брошюрѣ упоминается, подъ заглавіемъ «Странный фактъ», о той случайной ошибкѣ въ изданномъ московск. книгопродавцемъ Манухинымъ календарѣ на 1866 г., которую г. Погодинъ въ своемъ «Летучемъ листкѣ» называетъ *знаменательною*. Ошибка эта состоитъ въ томъ, что въ календарѣ противъ 4 апр. поставленъ знакъ креста въ кругѣ, т. е. знакъ большаго Господскаго или табельнаго праздника, тогда какъ въ этотъ день настоящаго года нѣтъ никакого праздника, а было Свѣтло-Христово воскресенье въ 1865 г., съ календаря котораго перепечатана часть нынѣшняго.

743. **Благодареніе** Всевышнему за спа-

сеніе Царя, Ст. *А. К. Н.* 3-ье изданіе и проч. и проч.

744. **Выписки** изъ постановленій Новгородск. Губернск. Земск. Управы. 1866 г. (Безъ означ. м и г. печ.). 8°. Стр. 2 нен. и 43.

Брошюра эта составляетъ приложеніе къ № 15-му «Новгор. Губернск. Вѣдом.»

*745. **Выставка** картинъ. Апрѣль и май. Безъ заглав. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб.; печ. въ тип. В. Н. Майкова). 8°. Стр. 7.

746. **Вопросы**, представленные Херсонск. губернск. земск. управою на обсужденіе губернск. земск. собранія, открывшагося 15-го окт. 1865 г. Журналъ Херс. губ. собранія 4-го мая 1865 г. Изданіе Земства. Въ 2-хъ частяхъ. Безъ озн. м. печ. (Херсонъ). Печат. въ Херс. губернск. правл. 1865. 8°. Стр. въ I-й части 73 и 17, во 2-й части 82 и 1 нен.

747. Громобой. Витязь двора кіевскаго. Повѣсть. М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 12°. Стр. 36. Съ рис. въ текстѣ.

*748. **Движенія** (Народныя-) венгерск. руссиновъ. Отт. изъ «Вѣстн. Зап. Россіи». Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Вильнѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип. А. К. Киркора.) 8°. Стр. 9.

749. **Дѣло** Высоч. утвержденнаго общества Спб-скихъ водопроводовъ съ А. И. Крономъ. Спб. Въ тип. А. Якобсона. 1866. 8°. Стр. 20.

750. **Жизнь** и смерть пьяницы. Быль. Разсказъ дяди Адама. Перев. съ шведскаго *Наталіи Ивановой*. Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 28. Ц. 7 к.

*751. **Журналъ** общаго собранія гг. акціонеровъ Царскосельс. желѣзн. дороги 10-го апр. 1866 г. Спб. Въ тип. Эд. Веймара. 1866. 4°. Стр. 20. Съ прилож. 3-хъ табл.

*752. **Записка** (Объяснительная-) къ отчету Русскаго Общества пароходства и торговли. Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 40. Съ прил. 1 табл.

Самый отчетъ см. ниже подъ № 775 этой же библіографіи.

*753. **Засѣданіе** (Соединенное) Имп. Московск. Общества сельск. хозяйства и Общества любителей естествознанія, состоящаго при Моск. универс. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ тип. Имп. Моск. унив.). Больш. 8°. Стр. 24 (*печат. въ 2 столбца*).

*754. **Институтъ** Инженеровъ Путей Сообщенія. Программа I и II курсовъ. Спб. Въ тип. Имп. А. Наукъ. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 40.

755. **Исповѣдь** безъ начала и конца разочарованнаго женщинами. Истинное происшествіе. Соч. *П. С.* Взято изъ матеріаловъ для его біографіи. (*Это загл. на обложкѣ; на загл. л. послѣдняя фраза такъ*: «... изъ матеріаловъ для написанія романа жизни автора сей брошуры, изъ дневника *П. С—ева*»). М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°.). 8°. Стр. 49.

*756. **Каталогъ** библіотеки Института Путей Сообщенія. Выпускъ 1-й Спб. 1865. 8°. Стр. 4 нен. и 122.

*757. **Каталогъ** книгамъ библіотеки для чтенія Максимова и Бортевскаго, на ...ул. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1866. 16°. Стр. 67.

Съ раздѣленіемъ на 3 отдѣла: I. Произведенія для легкаго чтенія (романы, стихотвор. и проч.) II. Книги серіознаго содержанія (всѣ научныя) и III. Журналы.

758. **Книжка** (Памятная) Витебск. губерніи на 1866 г. Изд. Витебск. Губернск. Статист. Комитетомъ подъ ред. *А. М. Сементовскаго*. Годъ 3-ій. Спб. Въ тип. К. Вульфа. 1866. Въ 2-хъ частяхъ (*отдѣлахъ*). 8°. Стр. VIII, 218 и 114. Съ рис. въ текстѣ и 8-мя отдѣльными. Ц. 2 р.

*759. **Конвенція** (Почтовая) заключенная между Е. В. Импер. Росс. и Е. В. Импер. Австрійск., въ Вѣнѣ 29 янв. ст. ст., 9-го февр. нов. стиля, 1866 г., Convention postale и т. д. (*тоже, на франц. яз.*). Безъ означ. м. и г. печ. Въ л°. Стр. 22.

760. **Курсъ** (Краткій) политич. экономіи. Пособіе для слушающ. лекціи по этому предмету. Вып. 2-й, послѣдній. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева.). *Печат. безъ предвар. ценс.* 8°. Стр. 2 нен. 145—320 и 1 нен. Ц. 60 к.

761. **Многая лѣта!** Съ нами Богъ, Спасшій драгоцѣнную жизнь нашего Госуд. Императора. Осипъ Ивановичъ Комисаровъ. (*Съ его портр. въ медальон*). Открыт. листъ.

Ценс. въ М., 24-го апр.; печат. въ лит. Голышева въ с. Мстерѣ, 1866 г.

762. **Москва** въ апрѣлѣ 1866 г. Народныя и обществ. молебствія и торжества М. 1866. (Безъ означ. типографіи; заглав. листъ замѣненъ обложкой). 16°. Стр. 21.

763. **Объдня** (Польская революціонная). Извлечено изъ дѣлъ Кіевской слѣдственной коммиссіи. Переводъ. Изъ «Вѣстн. Западн. Россіи»). Вильна. Въ тип. А. К. Киркора. 1866, 8°. Стр. 20. Ц. 25 к.

764, **Описаніе** Сатисо-Градо-Саровской пустыни, выбранное изъ разн. записей и указовъ, въ оной пустынѣ хранящихся. Изд. 2-ое. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 8°. Стр. 114 и 1 нен.

765. **О покушеніи на жизнь** Гос. Имп., о крестьянинѣ Осипѣ Ивановичѣ Комисаровѣ (*съ портр. его*) и о выраженіи народн. чувствъ по поводу событія 4 апр. 1866 г... и пр. М. Въ тип. Бочарова и К°. 1866. 8°. Стр. 23 (печат. въ 2 столбца). Ц. 20 к. Съ прил. 1 портр. Ц. 20 к.

*766. **Освященіе** церкви въ м. Подберезьѣ 3-го апр. Отт. изъ «Вѣстн. Зап. Россіи». Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Вильнѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип. А. К. Киркора).

767. **О седьми** (святыхъ) архангелахъ Божіихъ. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°. Стр. 29.

768. **Осипъ** Ивановичъ Комисаровъ. (*Съ его портретомъ въ текстѣ*). Открыт. листъ. Ценс. въ М. 12-го апр. 1866 г.; печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°).

769. **Осипъ** Ивановичъ Комисаровъ. (Съ его портр. снятымъ съ фотографіи.) Открыт. л. Ценс. въ М. 12-го апр. 1866 г.; печат. въ лит. Е. Яковлева.

770. **Осипъ** Ивановичъ Комисаровъ-Костромской, крестьянинъ изъ села Молвитина, Буйскаго уѣзда, Костромской губ..... 4 апр. 1866 г. у лѣтняго сада въ Спб-гѣ. Открыт. листъ. Ценс. 15 апр., въ М.; печат. въ лит. И. Семенова (? *кажется; до того неразборчивъ шрифтъ*).

771. **Осипъ** Ивановичъ Комисаровъ-Костромской, Спаситель Гос. Императора 4-го апр. 1866 г. Открыт. листъ. Ценс. въ М., 1866 г.; печат. въ тип. Грачева и К°.

772. **Осипъ** Ивановичъ Комисаровъ-Костромской, спасшій жизнь Царя 4-го апр. 1866 года. Бывшій Костромской крестьянинъ, а нынѣ дворянинъ. Подробный біографич. очеркъ, съ прилож. портр., литогравированн. съ фотографіи Г. Левицкаго. М. Въ тип. «Русск. Вѣдом.» 1866. 16°. Стр. 16.

* 773. **О способахъ** охраненія народнаго здравія. Мнѣніе постороннаго, предлагаем. земск. собраніямъ и управамъ. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866 8°. Стр. 14.

774. **Отъ старобрядцевъ** С.-Петербургскихъ и Московскихъ, выраженіе вѣрноподданническ. чувствъ, по поводу покушенія на жизнь Гос. Импер. Александра Николаевича. Открыт. листъ. Ценс. въ Спбгѣ, 4-го мая 1866 г.; печат. въ тип. Э. Арнгольда. Съ портрет. Госуд. Имп. въ текстѣ.

* 775. **Отчетъ** Высоч. утвержденнаго Русск. Общества пароходства и торговли, съ 1-го янв. по 31-е дек. 1865. Безъ означ. м. и г. печ. Въ 4°. Стр. 4.

Къ отчету слѣдуетъ «Объяснительная записка...» См. выше № 752 этой же библіографіи.

* 776. **Отчетъ** комитета взаимнаго вспомоществованія прикащиковъ - купцовъ г. Одессы, за 3-й годъ его существованія. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1866. 12°. Стр. 12.

* 777. **Отчетъ** комитета состоящаго подъ Августѣйш. покровит. Императрицы Общества распространенія полезн. книгъ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. Мал. 8°. Стр. 42.

* 778. **Отчетъ** комитета шелководства за 1865 г. (Изъ № 7 «Журн. Сельск. Хоз.» за 1866 г. загл. листъ замѣняется обложкой). М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. 8°. Стр. 96 и 1 нен.

779. **Отчетъ** Общества для пособія бѣдн. женщинамъ, прочитанн. въ общемъ собраніи 13-го марта 1866 г. Спб. 1866. Тип. и лит. С. Степанова. 12°. Стр. 24.

Почти половину брошюры занимаютъ инструкціи комитету Общества, предсѣдательницѣ и проч. Дѣйствія Общества пока сводятся только къ тому, что оно намѣревалось устроить пріютъ, но за неимѣніемъ нужныхъ на это денегъ (до 700 р.) отложило это дѣло до болѣе благопріятнаго времени; далѣе положено учредить добровольные сборы(!!?) съ падшихъ женщинъ но составленіе капитала для пособія тѣмъ изъ

нихъ, которыя пожелаютъ оставить неправильную жизнь; наконецъ предположено устройство швейной мастерской, годичное содержаніе которой вычислено въ 1181 р.

* 780. **Отчетъ** правленія Спб. городск кредитн. общества за четвертый финансовый годъ: съ 1-го марта 1865 г. по 1-е марта 1866 г. Утвержденъ общимъ собраніемъ 27-го апр. 1866 г. Спб. Въ тип. С. Хотинскаго. Въ л°. Стр. 11, 6 нен. и 8.

* 781. **Очеркъ** дѣятельности д. с. сов. Александра Павловича Шипова, предсѣдателя биржеваго и ярмарочнаго комитета въ Нижнемъ-Новгородѣ. Приложеніе къ «Народн. Газ.» Спб. 1866. (Въ тип. В. Веллинга). Съ прилож. портрета (*очень хорошаго*), изготовл. въ литогр. А. Мюнстера.

*782. **Очеркъ** торговой и общественной дѣятельности В. Г. Жукова, извѣстнаго русскаго табачнаго фабриканта, надворнаго совѣтника и Спб-скаго 1-й гильдіи купца. Съ его портретомъ. Приложеніе къ «Народной Газетѣ». Спб. 1866. Тип. и лит. А. Мюнстера. Мал. 8; (16 ?.) Стр. 30.

Заимствуемъ изъ этой интересной біографіи слѣдующій характеристическій для нашего недавняго прошлаго разсказъ. Дѣло происходило въ 1815 г. 15-лѣтній г. Жуковъ былъ разсыльнымъ при канцеляріи городничаго. Онъ пожелалъ учиться писать, въ чемъ ему помогъ письмоводитель, составивъ двѣ прописи. Но затѣмъ письмоводитель отказался вѣроятно составлять новыя прописи, а мальчику надоѣло писать все одно и тоже. Вотъ онъ и началъ лучинкой или просто прутомъ изъ вѣника, обмакнутымъ въ чернила, копировать съ билетовъ, выдаваемыхъ обывателямъ для постоевъ, не пропуская при этомъ ничего, даже подписей *депутата Кирьяна Печерскаго* и *письмоводителя Тихона Шалонина*. Печатныхъ бланокъ въ то время не было, а потому письма было довольно и на этихъ лоскуткахъ. По окончаніи присутствія онъ тщательно собиралъ свою работу и пряталъ ее у себя дома. Такимъ образомъ у него накопилась цѣлая пачка исписанныхъ клочковъ бумаги. Однажды ему случилось отказать въ просьбѣ, дать нѣсколько копѣекъ на водку, квартировавшему съ нимъ солдату. Тотъ, въ отомщеніе, утащилъ все его писаніе и представивъ городничему, который, заподозривъ въ этомъ уголовное дѣло, отправилъ Жукова въ острогъ. Бѣдный мальчикъ просидѣлъ тамъ 39 дней, пока за него наконецъ не вступился одинъ изъ ратмановъ... Свѣжо преданіе, замѣчаетъ составитель «Очерка», а вѣрится съ трудомъ.

783. **Подвиги** (Доблестные) русск. крестьянъ Ивана Сусанина и Осипа Комиссарова. Съ подробн. изложеніемъ подвига Сусанина и событія 4-го апр., съ присовокупл. .... и проч. Спб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1866. 8°. Стр. 32. Съ 3-мя портр. въ текстѣ. Ц. 25 к.

784. **Полицейскія** постановленія иностранныхъ государствъ. III т. С.-Петербургъ, въ т. Императ. Академіи Наукъ, 1866 г. 8°. Т I-й, 2 нен., VIII, VI, 122, 69 и 132 стр.; т. II-й—VII, 92, 125 и 165 стр.; т. III-й—VI, 64, 28, 39, 64, 44 и 53 стр. Ц. 3 р.

Основываясь на предисловіи къ настоящему изданію, можно было бы полагать, что въ немъ заключаются подробныя свѣдѣнія о полицейскихъ постановленіяхъ, сгруппированныя и достаточно обработанныя. Изъ предисловія видно, что для устройства полиціи въ Царствѣ Польскомъ признано было необходимымъ собрать свѣдѣнія о положеніи полицейской части въ различныхъ европейскихъ государствахъ, особенно же въ тѣхъ бывшихъ польскихъ провинціяхъ, которыя отошли къ Австріи и Пруссіи. Послѣ упоминанія о томъ, что у насъ существуетъ въ литературѣ недостаточно свѣдѣній, которыя могли бы дать ясное понятіе не только объ общей организаціи полиціи, но и о подробностяхъ ея нынѣшняго устройства и образа дѣйствій, въ предисловіи говорится: «По этой причинѣ флигель-адъютанту полковнику Анненкову было поручено нынѣ собрать на мѣстахъ самыя подробныя свѣдѣнія о полиціи въ различныхъ государствахъ, именно: во Франціи, Пруссіи, Австріи, Саксоніи и Англіи. Не всѣ части полицейскаго устройства въ каждомъ изъ этихъ государствъ могли быть описаны съ одинаковою полнотою; тѣмъ не менѣе собранныя донесенія заключаютъ въ себѣ многія практическія указанія, которыя до сихъ поръ печатнѣ не были у насъ не были. Настоящее изданіе, предпринятое съ цѣлію пополненія этого пробѣла, предназначено собственно, по самому содержанію своему, для разныхъ спеціальныхъ справокъ и соображеній». Но для какихъ именно спеціальныхъ справокъ и соображеній предназначено изданіе, этого въ предисловіи не пояснено: все для того же устройства полиціи въ Царствѣ Польскомъ, или же для устройства этой части въ Россіи.

Пока въ первыхъ трехъ томахъ мы находимъ большею частію лишь переводы разныхъ полицейскихъ уставовъ и инструкцій Франціи, Пруссіи, Австріи, Саксоніи и Ирландіи; притомъ свѣдѣнія о полиціи въ Австріи и Саксоніи ограничиваются исключительно переводомъ правительственныхъ распоряженій объ организаціи

**корпуса жандармовъ.** Но имѣя въ виду, что настоящее изданіе еще не окончено, такъ какъ въ него не вошли — 1) всѣ свѣдѣнія предположенія и которыя любопытныя данныя, которыя, по краткости времени, не могли еще быть *обработаны* и которыя и будутъ напечатаны особо, и 2) что для собиранія свѣдѣній на мѣстахъ было командировано правительствомъ особое довѣренное лицо, мы вправѣ разсчитывать, что продолженіе настоящаго изданія будетъ заключать въ себѣ дѣйствительно обработанные матеріалы и практическія указанія, основанныя на приложеніи уставовъ къ дѣйствительной жизни.

* 785. **Программа** церковнаго училища трехъ реформатск. приходовъ въ Спб. 1866. Безъ означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спбгѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип. Эд. Праца). 8°. Стр. 31.

* 786. **Программа** частной гимназіи Фр. Креймана въ Москвѣ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. 8°. Стр. 34.

787. **Сборникъ** правительственн. распоряженій по управленію акцизн. сборами. Вып. 7-й. Спб. Въ тип. Ив. Бочкарева. 1866, 8°. Стр. 4 нен., II, 98 и VI. Ц. 50 к.

788. **Сказаніе** (Подробное и достовѣрное) о покушеніи на жизнь Е. И. В...., спасеннаго провидѣніемъ, чрезъ посредство костромск. крестьянина, нынѣ возведеннаго въ дворянск. достоинство ...... и проч. Съ присовокупл. описанія послѣдующихъ празднествъ въ обѣихъ столицахъ, въ ознаменованіе ...... Съ прибавл. свѣдѣній о раскрытіи личности преступника. Спб. Въ тип. Ю. А. Бокрама. 1866. 8°. (16?). Стр. 64.

789. **Спаситель** жизни Гос. Императора Александра Николаевича Осипъ Ивановичъ Комисаровъ-Костромской (*съ его портр. въ текстѣ*). Отрыт. л°. (Ценс. въ Казани, 1866 г.; печат. въ тип. университета).

790. **Таблицы** (Урочныя) вольныхъ гимнастическихъ упражненій и первоначальнаго фехтованія по системѣ, принятой въ военно-морскомъ гимнастич. заведеніи. Съ точнымъ объясненіемъ командн. словъ ..... Приняты въ руков. при обученіи нижн. чиновъ во флотѣ. Изданіе 2-ое, исправл. и дополн. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 64 и 1 нен.

* 791. **Указатель** (Систематическій) къ Журналу Путей Сообщенія. 1828 — 1865. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. 8°. Стр. VIII, 174 и 1 нен.

792. **Указатель** сообщеній Петербурга съ окрестностями и дальними мѣстами посредствомъ желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, почтовыхъ каретъ и дилижансовъ. По послѣднимъ свѣдѣніямъ составилъ А. Н....ъ. Спб. 1866. Тип. Министерства Вн. Дѣлъ. Стр. 10. Ц. 10 к.

793 **Ура!** Единодушной радостной откликъ на извѣстіе о спасеніи драгоц. жизни Царя Освободителя. Повѣствованіе о томъ, какъ Костромичи два раза спасали Царя. Новыя свѣд. о личности злодѣя, покусившагося... и проч. М. Въ тип. Кудрякова. 1866. Мал. 8°. (16°?). Стр. 16. Съ 3-мя портр.

794. **Ура!** Жизнь за Царя. Провидѣніе Божіе спасло жизнь Государя Императора рукою простаго крестьянина О... И... К...., и проч. Съ 3-мя политипаж. Изд. А. В. Морозова. 1866. (Въ тип. Бахметева). Мал. 8°. Стр. 16.

795. **Ура!** Царь батюшка! Ура! Русскій народъ! Ура! Мужичекъ костромичъ теперешній дворянинъ О. . И.. К... К... М. Въ тип. Бачарова и К°. 1866. 16°. Стр. 15. Съ портр. О... И... Комисарова.

796. **Уставъ** эмеритальной и эдукаціонной кассы. Вильна. Въ тип. Лейзера Дворжеца. 1866. 8°. Стр. 23 и 1 нен.

Передѣланъ вновь вслѣдствіе изданныхъ распоряженій о единовременн. выдачахъ и многихъ друг. прибавленій. Эмеритальн. пенсіи для офиціалистовъ, участвовавшихъ въ кассѣ 20 и болѣе лѣтъ, и единовременн. выдачи для участвовавш. менѣе 20 лѣтъ значительно увеличены въ нынѣшн. уставѣ безъ повышенія обыкновенн. взносовъ со стороны участвующихъ, а прибавочные взносы совершенно уничтожены.

* 797. **Уставъ** филармоническ. общества, учрежденнаго съ Высоч. соизволенія въ 1862 г. въ Спбургѣ и вдовьей и сиротской кассы оной (*sic*). Просмотрѣнный на основаніи уставовъ и дополн., вслѣдствіе оказавшихся недостатковъ, необходим. измѣненіями и прибавленіями. (Statuten des im J. 1862 gegründeten. *и т. д. на нѣмецк. яз.*). Спб. Въ тип. Э. Праца. 1866. 16°. Стр. 77 и 2 нен.

Этотъ «*дополненный*... измѣненіями и прибавленіями уставъ» Высоч. утвержденъ іюля 16-го дня 1865 г.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

155. **Байронъ** въ переводѣ русск. поэтовъ, изданномъ подъ ред. *Ник. Вас. Гербель*. Томъ IV. (*Или другое заглавіе*: Сочиненія лорда Байрона въ переводахъ русск. поэтовъ, изданныхъ подъ ред. *и проч.*) Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 16. Стр. VIII. 879 и 1 нен.

Содержаніе этого тома: 1) «Донъ-Жуанъ» въ перев. *Д. Д. Минаева*, помѣщенномъ прежде въ «Современникѣ», но съ пропусками, теперь же—приводимъ объясненіе самого издателя — «напечатанномъ въ исправл. и дополн. видѣ, на сколько это было возможно, такъ какъ пѣсни IX-ая и X-ая не могутъ быть переданы вполнѣ по причинамъ, извѣстн. всякому, кто знакомъ съ подлинникомъ». 2) Отрывки изъ Донъ-Жуана: Элегія, *И. Козлова*; Кораблекрушеніе, *Д. Мина*, Вечернія прогулки, Д. *Мина*.

156. Введеніе въ науку опытной медицины *Клода* **Бернара**, чл. Франц. Акад. наукъ и проч. и проч. Спб. Акад. наукъ и проч. Переводъ *Н. Страхова*. Изданіе М.. О... Вольфа. (Печат. въ его тип.). Спб. и М. 1866. 8°. Стр. 2 нен., VI, 302 и III. Ц. 2 р. 50 к.

«Научнымъ пріемамъ и научнымъ методамъ научаются *только* въ лабораторіяхъ, когда экспериментаторъ борется съ проблемами природы». Это одинъ изъ самыхъ существенныхъ выводовъ автора. Изъ него уже само собою вытекаетъ, что изъ книгъ, какъ бы онѣ хороши ни были, *нельзя* научиться производству разумныхъ опытовъ. А потому и на книгу, переведенную г. Страховымъ, отнюдь нельзя смотрѣть, какъ на руководство для желающихъ изучить опытный способъ изслѣдованія. Незнакомый съ занятіями въ естественно-научныхъ лабораторіяхъ едва ли вынесетъ изъ нея какую-либо существенную пользу, но знакомому съ подобными занятіями въ ней встрѣтится много страницъ, которыя заставятъ его задуматься—и не на шутку. Авторъ высказываетъ столько свѣтлыхъ мыслей, что мы считали бы его трудъ небезполезнымъ даже и въ томъ случаѣ, если бы недостатки его, о которыхъ мы сейчасъ скажемъ, были бы болѣе значительны. Къ числу такихъ свѣтлыхъ мыслей слѣдуетъ отнести его разсужденія о необходимости научнаго сомнѣнія, о временной только истинѣ всѣхъ медицинскихъ положеній, неизбѣжности живосѣченій не только для физіолога, но и для терапевта, объ единственно возможныхъ основаніяхъ біологической (а слѣдовательно и медицинской) критики (опытъ и разборъ фактовъ, а не слова) и т. д. Въ виду этихъ достоинствъ недостатки книги выдаются съ тѣмъ большею рѣзкостью. Авторъ нерѣдко, особенно въ 2 первыхъ частяхъ, отвлекается философскими опредѣленіями, и затѣмъ уже невольно сыплетъ звучными фразами, только утомляющими читателя. Далѣе отъ желанія быть болѣе яснымъ, онъ по нѣскольку разъ повторяетъ одно и тоже; такое пережевываніе особенно замѣтно въ главѣ о медикѣ-эмпирикѣ и медикѣ экспериментаторѣ, о связи между гипотезой и опытомъ и др. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мысли, пожалуй и вѣрныя, выражены недостаточно ясно, такъ что могутъ быть не поняты читателемъ, а порой попадаются и ложныя отсталыя положенія. Наконецъ у Кл. Б. какъ у большинства французскихъ писателей, проглядываетъ какое-то непонятное пренебреженіе къ трудамъ, *нефранцузскихъ* ученыхъ. Собственному *я* отводится подъ часъ уже слишкомъ видное мѣсто. Предѣлы рецензіи не позволяютъ намъ пускаться въ подробный разборъ, но, чтобы не показаться голословнымъ, мы сдѣлаемъ все-таки нѣсколько указаній.

На стр. 175 сказано: «*я показалъ*, что можно управлять по произволу состояніемъ покоя и дѣятельности органа при помощи его нервовъ и что можно даже имѣть на него мѣстное дѣйствіе, становясь внѣ отраженія на организмъ, именно предварительно отдѣливши периферическіе нервы отъ нервнаго центра». Нужно ли доказывать, что въ этой цитатѣ авторъ присвоиваетъ себѣ не мало чужаго? Приводя совершенно вѣрную мысль, что слѣповѣрующая начитанность, если такъ можно выразиться, не только безполезна, но даже тормозитъ движеніе науки впередъ, К .Б. увлекается до того, что утверждаетъ, будто бы знакомство съ литературой не должно быть *слишкомъ велико*. Не говоря уже о томъ, что зная какъ ошибались другіе, мы легче избѣгаемъ тѣхъ же ошибокъ, мы на самомъ Кл. Б. видимъ, что «не слишкомъ большое» знакомство съ литературой прямо вредно. Такъ на стр. 202 онъ присвоиваетъ себѣ то открытіе, что сокъ поджелудочной железы омлекотворяетъ жиры, тогда какъ оно сдѣлано не имъ, а Эберле, который прямо считалъ то обстоятельство весьма важнымъ.

На стр. 211 сказано, что окись углерода, соединясь съ кров. шариками, не можетъ быть вытѣснена никакимъ другимъ газомъ. Это неправда, потому что еще въ 1864 году Людг. Германнъ показалъ, что она вытѣсняется закисью азота. Передавая свой весьма интересный разговоръ съ Мажанди по поводу панкреатина, авторъ выражается такъ, какъ будто бы онъ ничего не слышалъ о работѣ Данилевскаго (стр. 249).—К. Б. сильно настаиваетъ на томъ, что біологъ всегда долженъ имѣть въ виду «внутреннюю среду животнаго организма». Къ сожалѣнію самое понятіе объ этой средѣ, не смотря на его неоднакратныя объясненія, все-таки остается смутнымъ. Таже неясность чувствуется и при чтеніи главы о «сравнительной экспериментаціи». Мы думаемъ, что одинъ удачно выбранный примѣръ изъяснилъ бы все дѣло. Стоило напр. указать хоть на опыты, производившіеся въ клиникѣ Вейриха, гдѣ больной съ сахарнымъ мочеизнуреніемъ и совершенно здоровый студентъ помѣщались въ условія, по возможности одинаковыя (Нимейеръ) и затѣмъ изучалось вліяніе пищи, питья, и пр. Мнѣніе автора о негодности статистики для медицины положительно устарѣло. Быть можетъ причину этого нужно искать въ томъ, что медицинская статистика во Франціи не имѣетъ такихъ блестящихъ представителей, какъ въ Германіи. Стоитъ для примѣра сравнить извѣстное руководство Будена съ трудами Гирша, Эстерлена и др. Какъ-то даже странно доказывать всю необходимость *разумной* статистики для медицины. Еще Лапласъ говоритъ, что основаніе статистики—теорія вѣроятностей «есть ничто иное, какъ рѣзко выраженный человѣческій здравый смыслъ». Отказываться же отъ этого послѣдняго неприходится, особенно автору книги, въ которой такъ много здраваго смысла. Вся этіологія зиждится на статистикѣ. Если Джонъ Симонъ нашелъ, что въ населеніи одной и той же улицы при одной и той же обстановкѣ холерные случаи распредѣляются такъ, что получавшіе чистую воду заболѣвали въ $8^1/_2$ раза меньше, чѣмъ получавшіе грязную, то неужели мы не вправѣ заключить, что грязная вода содѣйствуетъ зараженію? Если хининъ излечиваетъ перемежающуюся лихорадку въ 95 случаяхъ изо ста, а мышьяковистокислое кали гораздо рѣже, то не вправѣ ли мы обращаться въ каждомъ случаѣ перемежающейся лихорадки къ хинину. Подобныхъ примѣровъ можно бы привести тысячи. Но лучше посмотримъ на доводы автора. Они, какъ и доказательства другихъ противниковъ медицинской статистики, напр. Бенеке, крайне шатки и бьютъ мимо цѣли. Авторъ указываетъ на болѣе чѣмъ смѣлое примѣненіе статистики въ знаменитомъ совокупномъ трудѣ Биддера и Шмидта (Die Verdauungssäfte und der Stoffwechsel). Далѣе онъ ссылается даже на какого-то (должно быть съумасшедшаго) ученаго, который, изслѣдуя мочу изъ мочепріемника на одной изъ станцій какой-то средне-европейской желѣзной дороги, мечталъ опредѣлить средній составъ «европейской мочи». Но развѣ это доказательство? Развѣ неудачный выстрѣлъ изъ игольчатаго ружья доказываетъ, что игольчатыя ружья хуже обыкновенныхъ? Было бы не то, если бы вмѣсто этихъ примѣровъ авторъ сослался ну хоть на изслѣдованія *Фойта* въ аппаратѣ Петенкофера или на работу Гейденгайна (Mechanische Leistung, Wärmeentwickelung und Stoffumsatz bei der Muskelthätigkeit). Эти работы показали бы ему до какихъ точныхъ результатовъ можетъ вести числовой способъ изслѣдованія. Примѣровъ, доказывающихъ важность этого способа для этіологіи, приводить не стоитъ; ихъ слишкомъ много. Что касается втораго возраженія, что статистика въ медицинѣ неприменима по важности данныхъ, то неужели авторъ не знаетъ, что тѣмъ же оружіемъ пробовали опровергать и выводы Кетле. Авторъ говоритъ наконецъ, что «вычисленіе было бы очень хорошо, еслибы физіологическія условія были совершенно строго опредѣлены» (стр. 177). Но вѣдь, если условія какого-либо явленія строго опредѣлены, то мы имѣетъ дѣло съ *положительнымъ знаніемъ*, тогда какъ поле статистики тамъ, гдѣ мы по необходимости должны ограничиться *вѣроятностью*. Тутъ то она по выраженію Фика, и составляетъ могучее и необходимое орудіе. Нападая на неясность нѣкоторыхъ мѣстъ, мы не беремся впрочемъ рѣшать, на сколько въ этомъ виноватъ авторъ, и насколько переводчикъ. Нельзя сказать, чтобы переводъ былъ дуренъ. Но мѣстами попадаются крайне темныя фразы. Беремъ на удачу (стр. 153): «Жизнь обнаруживается дѣйствіемъ внѣшнихъ возбуждающихъ на живыя ткани, которыя раздражительны и воздѣйствуютъ (!), проявляя свои специальныя свойства». Nerf spinal преведено остистый нервъ. Вмѣсто словъ вскрытіе и перерѣзка г. Страховъ говоритъ *сѣченіе*, а вмѣсто необходимость—*приказъ*. Множество латинскихъ словъ, которыя безъ труда могли бы быть замѣнены русскими, напр. базисъ (основа), гастрическая фистула и пр. — Цѣна книги могла бы быть дешевле безъ ущерба для издателя.

157. Иллюстрованная жизнь животныхъ *А. Э.* **Брэма**. Изданіе В. Ковалевскаго. Т. I-й. Вып. 13-й. Больш. 8°. Стр. 577—624.

158. Картинный атласъ всемірной исторіи. Сост. *А.* **Вейссеромъ**. Объясн. текстъ въ историч. и худож. относ. сост. д-ромъ

**Мерцемъ**. Перев. *П. Евстафьева*. Томъ I. Исторія древн. міра. Изданіе М. О. Вольфа. (печат. въ его тип.). Спб. и М. 1866. Стр. 4 нен., 344 и II. Подписн. ц. полнаго соч. (въ 3-хъ том., со 150 рис.) 30 р., съ перес. 36 р.,—по выходѣ 3-го тома будетъ возвышена. Ц. кажд. отдѣльн. тома, съ атласомъ изъ 50 табл., 12 р.; съ перес. 14 р.

159. Сочиненія *Вольфганга* **Гете**. Въ русск. переводѣ подъ ред. *Петра Вейнберга*. Томъ III-й. Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). Мал. 8° (вѣроятно 16°.). Стр. 8 нен., 311 и 1 нен.. Ц. (каждаго тома) 1 р. 25 к.

Все изданіе будетъ состоять—какъ уже извѣстно—изъ 10 томовъ. Въ вышедш. нынѣ III-мъ томѣ помѣщены: 1) Фаустъ, часть I-я, въ перев. *А. Н. Струговщикова*, и 2) Ифигенія въ Тавридѣ, въ перев. *А. Н. Яхонтова*.

160. Милордъ Кэтъ. Разсказъ для дѣтей *Ф.* **Гофмана**. Вольн. переводъ съ нѣм. *В. А.* **Кушакина**. М. Въ тип. Грачева и К°. 1866. 8°. Стр. 38 (а не 88, какъ ошибочно значится на послѣдн. стран.).

161. Парижская красавица, графиня **Дашъ**. Перев. съ франц. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 8°. Стр. 110.

162. Аналитическая химія, изданн. подъ ред. *Д. Менделѣева*. Количественный анализъ. Вып. 1-й: опредѣленіе металловъ и металлоидовъ путемъ взвѣшиванія по аналитической химіи **Жерара** и **Шанселя**. Изд. Товарищ. «Обществ. Польза». Спб. 1866. Тип. «Общест. Польза». 8°. Стр. XVII и 395. Ц. 2 р. 50 к.

Издаваемое подъ редакціею проф. Менделѣева руководство къ количественному анализу можетъ считаться продолженіемъ имъ же проредактированнаго перевода «Качеств. анал. химіи» Жерара и Шанселя. Все изданіе будетъ состоять изъ трехъ выпусковъ, изъ которыхъ каждый можетъ быть пріобрѣтаемъ отдѣльно. Второй выпускъ будетъ заключать описаніе пріемовъ титрованнаго, органическаго и газоваго анализовъ, а третій—главнѣйшихъ спеціальныхъ анализовъ—медицинскихъ, техническихъ, сельскохозяйственныхъ. Имя г. Менделѣева ручается за достоинство книги. Жаль только, что она, какъ всѣ изданія Тов. «Общ. Польза», содержитъ неимовѣрное количество опечатокъ, часто затемняющихъ смыслъ текста.

163. Искусство французской кухни XIX столѣтія. Гастрономич. и практич. руководство, составл. *Антономъ* **Каремъ** (sic) въ Парижѣ. Перевед. и издается *Т. Т. Учителевымъ*, метръ д'отелемъ Двора Ея Имп. Выс. Вел. Княг. Маріи Павловны. Томъ I-й. Спб. 1866. (Въ тип. Г. Бурселя; печат. безъ предварит. ценс.). Ц. 1 р. 50 к.

164. Исторія французской революціи **Карлейля**. Перев. подъ ред. *Н. Лялидевскаго*. Томъ I-й. Бастилія. М. Въ тип. Лазар. Инст. 1866. 16°. Стр. 2 нен., III, 3 нен. и 406. Ц. 1 р. 50 к.

Исторія французской революціи Карлейля принадлежитъ безъ сомнѣнія къ числу оригинальнѣйшихъ литературныхъ произведеній. Блестящій, остроумный, рѣзкій, Карлейль до такой степени увлекается своимъ дѣйствительно увлекательнымъ разсказомъ, что запальчиво бесѣдуетъ съ проходящими передъ нимъ историческими лицами, преслѣдуетъ ихъ сарказмами, ругается, смѣется, аплодируетъ и даже, кажется, охотно бы подрался, еслибы это было возможно въ печати. Вотъ напримѣръ какъ онъ обращается къ графинѣ Дюбарри: «Исчезни, проклятая вѣдьма! Напрасно ты помѣстилась по сосѣдству въ Рюэлѣ, твое время прошло!» и т. д. (Стр. 32). Всѣмъ дѣятелямъ революціи Карлейль даетъ свои прозвища, то добродушно насмѣшливыя (Спиноза — Сантерръ), то желчныя и презрительныя (Меркурій де Брезе, Брольи богъ войны). Все это дѣлаетъ переводъ Карлейля чрезвычайно затруднительнымъ, что отразилось и на переводѣ г. Ляпидевскаго, который все-таки удовлетворителенъ. Мы не будемъ говорить о достоинствахъ и недостаткахъ сочиненія Карлейля, но замѣтимъ только, что переводъ его едва ли для насъ въ настоящее время нуженъ, потому что фактическая сторона отодвигается у Карлейля на задній планъ и даже совершенно стушевывается передъ эфектнымъ изложеніемъ. Карлейль не фразеръ; блестящая форма очень часто содержитъ у него блестящее содержаніе, мысль соотвѣтствуетъ слову. Но при нашей падкости къ фразѣ и неумѣніи доконаться до содержанія, подобныя сочиненія могутъ, какъ намъ кажется, принести только вредъ, способствуя развитію верхоглядства.

165. Микроскопическая анатомія человѣка. Сочиненіе професс. **Келликера**. Переводъ професс. *Полунина*. (Приложеніе къ «Моск. Врачебн. Журн.» 1857—1858 г.). М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 1—130. Съ рис. въ текстѣ.

166. Практическое примѣненіе естеств. наук к требованіямъ личнаго существованія. Д-ра мед. *Г.* **Клепке**. Перев. съ нѣм. Выпускъ 2-й. М. Въ тип. Лаз. Инст.

(А. Мамонтовъ). 1866. 8°. Стр. 37—127. Ц. 25 к.

167. **Исторія чайной чашки** *А.* **Кэмпфена.** Переводъ съ франц. Съ рисунками. Спб. 1866. Изд. В. Ковалевскаго и К°. Тип. Куколь-Яснопольскаго. 8°. Стр. 16 нен. и 150. Ц. 1 р. 30 к.

Взбалмошный англичанинъ нечаянно разбилъ чайную чашку своей невѣсты. Невѣста объявила, что она до тѣхъ поръ не выйдетъ за него замужъ, пока онъ не достанетъ точно такой же чашки. «Поѣзжай же за ней хоть въ Китай», прибавила она. (Это мы разсказываемъ содержаніе книжки Кэмпфена. Сцена разбитія чашки изображена на отдѣльномъ рисункѣ: взбалмошный англичанинъ стоитъ въ позѣ и съ лицомъ человѣка, у котораго нестерпимо болитъ животъ; невѣста съ прекрасно развитымъ бюстомъ—горячится). Взбалмошный англичанинъ дѣйствительно ѣдетъ въ Китай и, послѣ разныхъ приключеній, достаетъ наконецъ чашку и женится. Для чего понадобилось г. Ковалевскому издать эту вещь—не понимаемъ. Надо впрочемъ замѣтить, что это изданіе не просто г. Ковалевскаго, а *В. Ковалевскаго и К°.* Жаль будетъ, если эта К° окончательно закрѣпитъ крутой поворотъ въ дѣятельности нашего, до сихъ поръ все-таки лучшаго, издателя и направитъ ее къ разнымъ «Дѣтямъ капитана Гранта», «Выкинутымъ на Аукландскіе острова» и т. п.

168. **Руководство къ соціальной наукѣ Кэри.** Перевелъ съ англійскаго кн. *Л. Шаховской.* Вып. 1. Изд. Н. Неклюдова и кн. Шаховскаго. Спб. 1866. Тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 8°. Стр. 4 нен. и 366. Ц. 2 р.

169. **Учебникъ физіологической химіи** д-ра *В.* **Кюне.** Переводъ съ нѣм. подъ ред. *И. Сѣченова.* Первый выпускъ. Ученіе о пищевареніи. Спб. Въ тип. Рюмина и К°. 1866. Стр. 195. 8°. Ц. 1 р., съ билетомъ на всѣ 3 выпуска 2 р. 50 к.

Руководство Кюне составляетъ цѣнное пріобрѣтеніе для нашей учебной литературы по своему сжатому и систематическому изложенію, а также и по новизнѣ (оно еще неокончено и въ подлинникѣ). Первый выпускъ, посвященный ученію о пищевареніи, состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: пищевареніе въ полости рта, желудочное пищевареніе, пищевареніе въ тонкихъ кишкахъ и въ толстыхъ кишкахъ. Желая этому учебнику полнаго успѣха между учащимися, мы не можемъ, однако, не указать на нѣкоторыя его погрѣшности, относящіяся, впрочемъ, не къ физіологической химіи собственно, а къ органической вообще. Такъ на стр. 97 гликоколь названъ амидомъ уксусной к-ты; это совершенно несправедливо. Формулы трехъ возможныхъ амидовъ уксусной к-ты суть: $C^2 H^5 NO$, $C^4 H^7 NO^2$ и $C^6 H^9 NO^3$; формула же гликоколя—$C^2 H^5 NO^2$. По этой формулѣ гликоколь изомеренъ съ гликоколевымъ амидомъ, хотя не тождественъ съ нимъ. Также невѣрно названъ лейцинъ амидомъ капроновой кислоты. Лейцинъ относится къ лейциновой к-тѣ, какъ гликоколь къ гликолевой.

170. **Новѣйшія теоріи химіи и ихъ значеніе для химич. статики.** *Лотара* **Мейера.** Перев. съ нѣм. *П. Аванасьина.* Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 96 и 1 нен. Ц. 70 к.

Эта книжка, сама по себѣ довольно интересная, переведена до крайности небрежно и даже безграмотно. Сомнѣваемся, чтобы можно было сказать порусски: «будущія поколѣнія вначалѣ будутъ задержаны провисть однородную полосу» и т. д. (стр. 9), или: «геніальныя идеи Бертолетта имѣли сравнительно незначительный успѣхъ на развитіе химіи» (стр. 3), или: «ее (я?) мнимыя и далеко зашедшія послѣдовательности въ связи съ неточными наблюденіями не разъ грозили другимъ заключеніямъ, выведеннымъ изъ лучшихъ наблюденій, и такимъ образомъ—устранить полученные факты...» (стр. 99). На обертке своего изданія г. Аеонасьинъ обѣщаетъ скоро выпустить въ свѣтъ еще четыре перевода, должно быть такого же качества; въ виду подобнаго обѣщанія мы посовѣтовали бы ему прежде поучиться русской грамотѣ, или по крайней мѣрѣ давать поправлять свои переводы какому-нибудь другому болѣе грамотному человѣку.

171. **Донъ-Кихотъ Ламанчскій.** Соч. *Мигуэля* **Сервантеса Саведры.** Часть II-я. Переводъ съ испанск. *В. Карелина.* Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.) Мал. 8°. Стр. 2 нен. и 559. Ц. за 2 части 3 р.

172. *Адамъ* **Смитъ.** Изслѣдованія о природѣ и причинахъ богатства народовъ. Съ примѣчаніями *Бентама, Буханана, Гарнье, Макъ-Кулоха, Мальтуса, Милля, Рикардо, Сея, Сисмонди* и *Тюрго.* Перев. *П. А. Бибиковъ.* Томъ I-й. Со статьей *Бланки* «Жизнь и труды Адама Смита» и съ предисловіямъ *Гарнье.* Спб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). Больш. 12°. Стр. 496. Ц. 2 р.

Ниже, въ замѣткѣ по поводу брошюры Тэна объ искусствѣ, читатель найдетъ небольшую

параллель между *забитыми* и *разбитыми* художниками. Явленія, совершенно аналогичныя этой забитости и разбитости въ искусствѣ, можно найти въ наукѣ....

Въ экономической наукѣ дѣленіе ея представителей на забитыхъ и разбитыхъ особенно рѣзко, потому что она занимается предметами наиболѣе къ намъ близкими. Область экономич. вопросовъ, какъ извѣстно, подѣлили между собой соціалисты и экономисты. Первые разбиты существующими условіями, потому что эти условія доказываютъ имъ на каждомъ шагу, что всѣ ихъ планы соціальной организаціи, всѣ ихъ общественные идеалы—утопіи. Объ этихъ утопистахъ мы впрочемъ не будемъ здѣсь говорить, потому что пишемъ по поводу священной книги ихъ противниковъ — экономистовъ, сочиненія ихъ главы, отца политической экономіи, Адама Смита. Экономисты—представители элемента забитости въ экономической наукѣ. Если имъ случается ратовать противъ коекакихъ мелочей, то они не замѣчаютъ, что эти мелочи составляютъ неизбѣжное послѣдствіе немногихъ основныхъ фактовъ, признанныхъ ими самими, возводимыхъ ими самими въ принципъ. Тутъ-то и начинается бѣготня въ клѣткѣ. Мы просимъ читателя разрѣшить намъ небольшое отступленіе. Во второй главѣ «Государства» Платона, желая объяснить зарожденіе справедливости и несправедливости въ обществѣ, Сократъ рисуетъ слѣдующую картину происхожденія и развитія государства. Происхожденіе общества, говоритъ онъ, обусловливается несостоятельностью отдѣльныхъ личностей удовлетворять всѣмъ своимъ потребностямъ. Люди соединяются въ общество для того, чтобы найти въ другихъ то, чего они не находятъ въ себѣ. Какія же потребности у человѣка? Пища, одежда, жилище, такъ что общество можетъ состоять изъ четырехъ, пяти лицъ. Но какъ выгоднѣе распредѣлить занятія этихъ лицъ, должно ли каждое изъ нихъ само удовлетворять своимъ потребностямъ, или избрать какое-нибудь одно занятіе и снабжать продуктами своего труда остальныхъ, пользуясь такимиже услугами съ нихъ стороны? Сократъ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ пользу втораго способа распредѣленія труда на томъ основаніи, что люди родятся съ различными способностями. Но, во избѣжаніе потери времени, земледѣлецъ, напр., не долженъ дѣлать самъ земледѣльческихъ орудій, это нужно предоставить другимъ. Нужны новые спеціалисты—плотники, кузнецы и проч. Оказывается невозможнымъ составить общество изъ четырехъ, пяти человѣкъ. Общество разростается. Но занимаемая имъ территорія не можетъ дать ему всѣхъ матеріаловъ, необходимыхъ для удовлетворенія потребностей отдѣльныхъ членовъ. Является необходимость вступить въ сношенія съ другими обществами, и т. д., Сократъ рисуетъ полную картину происхожденія торговли, внутренней и внѣшней, денежныхъ знаковъ и проч. Вотъ, говоритъ онъ наконецъ, образцовое, здоровое общество, въ которомъ царствуетъ полная справедливость. Посмотримъ же какъ проникаетъ въ него несправедливость и всякое зло. Для этого Сократъ описываетъ образъ жизни членовъ своего идеальнаго общества, образъ жизни чрезвычайно умѣренный. Но, говоритъ онъ далѣе, по всей вѣроятности многіе не удовольствуются такою жизнью; начнутъ мало по малу являться различные предметы роскоши, и новыя профессіи, вызываемыя этой роскошью. Обществу станетъ тѣсно, оно постарается занять сосѣднюю землю. Вотъ начало войны; вмѣстѣ съ тѣмъ роскошь порождаетъ болѣзни. Является надобность въ медицинѣ, юриспруденціи. Словомъ, общество дѣлается больнымъ. Дѣлая этотъ мастерской очеркъ, Платонъ не замѣчаетъ, что переходъ его идеальнаго общества отъ состоянія здоровья къ болѣзни совершенно естественъ; что корни того, что онъ называетъ болѣзнью, заключаются въ томъ, что онъ считаетъ здоровьемъ. Такимъ образомъ его общество носитъ въ самомъ себѣ начало разрушенія, и чаша проливается отъ самой ничтожной капли.

Совершенно также идетъ дѣло и у экономистовъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые логически доводятъ свои принципы до послѣднихъ крайностей и не отступаютъ уже ни передъ чѣмъ. Лежащая передъ нами первая книга знаменитаго «Изслѣдованія о природѣ и причинахъ богатства народовъ» озаглавлена такъ: «О причинахъ, усовершенствовавшихъ производительныя силы труда, и порядкѣ, по которому произведенія его распредѣляются естественно между различными классами народа».

Мы уже не говоримъ о неопредѣленности слово богатотво, которая доставила экономистамъ обильную тему для болтовни и препирательствъ. Положимъ, что понятіе богатства прочно установлено. Говоря о производствѣ и распредѣленіи этого богатства, ученики Смита имѣютъ въ виду только установившіеся, исторически выработавшіеся способы производства и распредѣленія. Факты производства посредствомъ извѣстныхъ отношеній между трудомъ и капиталамъ, и распредѣленія путемъ обмѣна до такой степени подавляютъ мыслительные аппараты экономистовъ, что внѣ этихъ споссбовъ они не видятъ ничего. Порядокъ, существующій въ данную минуту, они возводятъ въ принципъ, въ законъ для всѣхъ временъ и народовъ. Здѣсь кстати будетъ привести слѣдующее замѣчаніе одного

изъ экономистовъ—Росси. Говоря о шаткости и неопредѣленности терминовъ экономической науки, онъ замѣчаетъ, что науки и ученые, сами того не замѣчая, испытываютъ на себѣ вліяніе изучаемыхъ ими явленій. На англійскихъ экономистовъ, говоритъ онъ, дѣйствуютъ преимущественно два факта: трудъ и обмѣнъ, и ихъ наука называетъ богатствомъ произведенія труда, а цѣнностью считаетъ только мѣновую цѣнность. «Такая мысль прибавляетъ Росси, никогда бы не пришла въ голову неаполитанцу». (Cours d'écon. polit. 1836—37, T. 1, p. 29). Смиту ставится въ особенную заслугу то, что онъ указалъ на истинное значеніе элемента труда, которымъ совершенно пренебрегали его непосредственные предшественники меркантилисты и физіократы. Но въ какое положеніе поставилъ онъ этотъ элементъ? Онъ просто описалъ его настоящее положеніе и затѣмъ закрѣпилъ его помощью научныхъ формулъ, принялъ частный случай за общее правило. Макъ-Кулохъ говоритъ, что политическая экономія можетъ быть названа наукою о цѣнностяхъ, и что существенное качество богатства есть способность къ обмѣну. Тоже самое въ позднѣйшее время съ особенною ясностью было высказано Маклеодомъ. Но обмѣнъ не есть очевидно первичный фактъ, потому что возможность его обусловливается существованіемъ раздѣленія труда. Такимъ образомъ раздѣленіе труда составляетъ тотъ фундаментъ, на которомъ зиждется все зданіе политической экономіи; и, если читатель припомнитъ нашъ взглядъ на этотъ фундаментъ, мы можемъ назвать науку экономистовъ наукой о выгодахъ патологическаго состоянія отдѣльныхъ недѣлимыхъ, а слѣдовательно и обществъ. Это не мѣшаетъ, разумѣется, Смиту ставить раздѣленіе труда во главѣ причинъ, усовершенствовавшихъ производительность труда, и съ своей точки зрѣнія онъ правъ. Но вотъ что странно: Бланки, на ст. 99, 104, 107, указывая на оборотную сторону медали, совершенно парализируетъ теорію раздѣленія труда и тѣмъ не менѣе признаетъ послѣдующіе выводы экономической науки, логически вытекающіе изъ этого принципа. Не есть-ли это бѣготня въ клѣткѣ? Бланки замѣчаетъ, что хотя Беккарія еще въ 1769 г. указалъ на выгоды раздѣленія труда, но честь этого открытія навсегда останется за Смитомъ, потому что онъ первый доказалъ его важное значеніе и вліяніе на развитіе производства. Но въ указанномъ нами разговорѣ Сократа находится такая полная картина значенія раздѣленія труда, что отцомъ политич. экономіи по справедливости можетъ быть названъ Платонъ. Различіе между Платономъ и Смитомъ по отношенію къ раздѣленію труда состоитъ только въ томъ, что первый признавалъ его результатомъ неравенства способностей, а Смитъ полагаетъ, что это неравенство есть скорѣе слѣдствіе, нежели причина раздѣленія труда (ст. 114); и, по нашему мнѣнію, С. правъ, но зато онъ уже не имѣетъ права говорить о *естественности* этого начала. На этотъ разъ мы оставимъ теорію раздѣленія труда въ покоѣ, тѣмъ болѣе, что въ примѣчаніяхъ Бланки читатель найдетъ категорическое опроверженіе ея. Мы укажемъ только по этому поводу на одно разсужденіе Макъ-Кулоха, какъ на образецъ самаго дикаго непониманія самыхъ обыкновенныхъ вещей. На стр. 292 С. говоритъ о нравственномъ превосходствѣ сельскаго населенія сравнительно съ городскими рабочими классами. Изъ примѣчанія къ этому параграфу видно, что по мнѣнію Макъ Кулоха *умственныя способности крестьянина, обращенныя постоянно на множество разнообразныхъ предметовъ, проходящихъ передъ его глазами, не могутъ сосредоточиться и погружены въ спячку(!!); между тѣмъ какъ однообразныя ремесленныя занятія возбуждаютъ разсудочную дѣятельность городскаго работника*(!!!). Вмѣсто всякаго опроверженія этой нелѣпости, мы приведемъ слова Бланки: «что такое человѣкъ, который умѣетъ только дѣлать, хотя бы и въ совершенствѣ, булавочныя головки, или обтачивать иголки?» (Ст. 99, примѣч.).—Однимъ изъ ближайшихъ послѣдствій раздѣленія труда было диференцированіе вознагражденія за трудъ въ прибыль и заработную плату. Очевидно, что болѣзненное начало, въ своемъ развитіи, не можетъ дать здоровыхъ результатовъ. А потому, если мы убѣждены въ ложности принципа раздѣленія труда, составляющаго исходную точку всей экономич. науки, и если, какъ мы надѣемся, мы успѣли доказать это въ цѣломъ рядѣ статей, то намъ не зачѣмъ слѣдовать за экономистами во всѣ тонкости. Но такъ какъ цѣль настоящей замѣтки состоитъ въ указаніи существеннаго качества экономистовъ, которое мы назвали забитостью, то остановимся на вопросѣ о прибыли и заработной платѣ. Смитъ говоритъ, что было время, когда прибыль и заработная плата составляли одно цѣлое, но ходъ цивилизаціи (который могъ быть и инымъ) раздробилъ это цѣлое на двѣ части. Поэтому, говоритъ онъ, незачѣмъ изслѣдовать вліяніе этого состоянія на вознагражденіе за трудъ. Здѣсь съ разу видѣнъ экономистъ pur sang: существующій фактъ для него неприкосновененъ. Вслѣдствіе этого, признавъ распаденіе вознагражденія за трудъ на прибыль и заработную плату дѣломъ законнымъ и естественнымъ, онъ съ полнымъ спокойствіемъ разсматриваетъ каждую изъ диференцировавшихся частей порознь. Затѣмъ уже разумѣется все идетъ къ лучшему въ семъ наилучшемъ изъ

жировъ, нужно только немножко гуманности съ одной стороны и усердія — съ другой. Но ясно, что этой гуманности и этому усердію собственно не откуда взяться, потому что означенное диференцированіе вознагражденія за трудъ вызываетъ прежде всего антагонизмъ интересовъ. Здѣсь вполнѣ приложимъ принципъ, признаваемый всѣми либеральными экономистами: продавай какъ можно дороже и покупай какъ можно дешевле, принципъ, почерпнутый изъ дѣйствительности. Понятно, что и въ дѣлѣ оцѣнки труда одни будутъ стараться продать его какъ можно дороже, а другіе—купить какъ можно дешевле; а слѣдовательно, говоря жалкія слова, какъ гуманность, усердіе и проч., С. только напускаетъ туману и затемняетъ дѣло, само по себѣ ясное какъ день. С. и самъ долженъ инстиктивно сознавать это, потому что признаетъ всѣ результаты этого антагонизма интересовъ. Основная ошибка С. и всей его школы коренится въ томъ, что они вѣрятъ въ гармонію всевозможныхъ интересовъ, которой въ дѣйствительности нѣтъ и быть не можетъ Въ этомъ отношеніи, экономистовъ можно назвать утопистами также какъ и соціалистовъ. Все дѣло состоитъ въ перемѣщеніи центра тяжести утопіи. Соціалисты полагаютъ, что солидарность интересовъ можетъ быть достигнута перестройкой обществъ по ихъ плану, перестройкой, которая оказывается несостоятельною. Экономисты, напротивъ, полагаютъ, что эта солидарность уже существуетъ. Вслѣдствіе этого они освящаютъ принципъ эгоизма въ самой грубой его формѣ: заботься только о себѣ и ты увидишь, что и всѣмъ будетъ хорошо. Ложность и вредъ этого правила очевидны; интересы, напр., преступника ни въ какомъ случаѣ не могутъ совпасть съ интересами остальныхъ членовъ благоустроеннаго общества. Исходя изъ того положенія, что гармонія существуетъ, экономисты во всемъ стоятъ за statu quo. Такъ напр. они желаютъ, чтобы число рабочихъ не уменьшалось, но и не увеличивалось. Отсюда уже два шага до теоріи Мальтуса, и если ее не создалъ Смитъ, то только потому, что ему недоставало нужной для этого послѣдовательности. На стр. 221 Смитъ говоритъ: «Въ образованныхъ странахъ только въ низшихъ классахъ общества недостатокъ въ средствахъ существованія можетъ положить преграды для распложенія человѣка — и это можетъ происходить только однимъ путемъ: уничтоженіемъ большей части дѣтей, рождающихся отъ плодовитыхъ браковъ въ этихъ классахъ народа». Бланки замѣчаетъ по этому поводу: «Мальтусъ пошелъ дальше, онъ возвелъ въ принципъ эти печальныя послѣдствія раннихъ и плодовитыхъ браковъ». Но въ чемъ-же состоитъ вся дѣятельность Смита и его школы, какъ не въ возведеніи въ принципъ разныхъ печальныхъ послѣдствій? Повторяемъ: если Смитъ не дошелъ до тѣхъ результатовъ, къ какимъ привела логика Мальтуса, то только потому, что Мальтусъ былъ логичнѣе Смита; въ сущности же дѣти Мальтуса — внуки Смита. На ст. 194, напр., С. говоритъ о томъ, что въ противоположность стачкамъ рабочихъ существуетъ вѣчная стачка предпринимателей; но, говоритъ онъ, «она составляетъ обычное состояніе, можно сказать даже естественный порядокъ вещей, на который никто не обращаетъ вниманія». Но С. и самъ обращаетъ на него вниманіе только затѣмъ, чтобы сказать, что онъ есть порядокъ естественный. И онъ очевидно вѣритъ въ эту естественность, да и не можетъ не вѣрить, потому что для него, какъ и для всѣхъ экономистовъ, обычное состояніе всегда естественно. Въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать и заглавіе первой книги его безсмертнаго труда.

173. Квентинъ Дурвардъ. Романъ *Вальтеръ* **Скотта**. Обработано для юношества. Изд. книгопр. М. О. Вольфа. (Печат. въ его тип., *безъ предварит. ценс.*). 1867. Мал. 8°. (16?). Стр. 2 нен. и 506.

174. *Г. О.* **Тэнъ.** Лекціи о искусствѣ, читанныя въ Парижской школѣ изящныхъ искусствъ въ 1865 году. Переводъ и изданіе *В. Чуйко*. Спб. 1866. Тип. Э. Метцига. 12°. Стр. VIII и 85. Ц. 60 к.

Въ прошломъ году Тэнъ читалъ въ парижской школѣ изящныхъ искусствъ курсъ исторіи итальянской живописи, и брошюра, заглавіе которой мы выписали, составляетъ введеніе въ этотъ курсъ. Основное положеніе Тэна состоитъ въ томъ, что всякое произведеніе искусства есть продуктъ обстановки художника; всякое художественное произведеніе обусловливается жизнью народа, средою, въ которой вращается художникъ. Этимъ положеніемъ, одну весьма важную сторону котораго Т., какъ мы сейчасъ увидимъ, упустилъ изъ виду, вмѣстѣ съ вводимымъ имъ историческимъ методомъ, Т. съ перваго разу становится противникомъ старой эстетической школы. Въ чемъ состоитъ сущность искусства, спрашиваетъ Т., и отвѣчаетъ: въ подражаніи. Но, продолжаетъ онъ, въ такомъ случаѣ величайшими произведеніями искусства были бы фотографическіе снимки и стенографическіе отчеты уголовныхъ процессовъ, а поэзію въ обыденномъ значеніи этого слова, надо совсѣмъ вычеркнуть изъ области искусства, потому что въ дѣйствительности никто не говоритъ рифмованными и ритмическими стихами. Въ искусствѣ, говоритъ Т., необходимо только воспро-

изведеніе соотношеній и взаимной зависимости частей. Но, говоритъ онъ далѣе, и это опредѣленіе еще не вѣрно, потому что величайшіе художники нарушаютъ дѣйствительныя отношенія не въ ущербъ достоинству своихъ произведеній. Наконецъ онъ резюмируетъ свою аргументацію такимъ образомъ: искусство имѣетъ цѣлью обнаруженіе какого-нибудь выдающагося или существеннаго характера, слѣд. какой-либо важной идеи, и обнаруженіе болѣе ясное и болѣе полное, чѣмъ это встрѣчается въ дѣйствительности. Вотъ сущность брошюры Т., въ которой есть важная ошибка или недомолвка. Установляя совершенно вѣрный законъ зависимости произведеній искусства отъ общаго состоянія умовъ и нравовъ окружающей среды, Т. не замѣчаетъ, что эта зависимость проявляется двояко. А это чрезвычайно важно для опредѣленія соціальной роли искусства. Художникъ можетъ стоять и во главѣ, и въ хвостѣ всякаго движенія среды, его окружающей, и середины для него почти нѣтъ. На ст. 24 Тэнъ говоритъ о той высокой задачѣ, какую выполнилъ Микель Анджело своими статуями на гробницѣ Медичи. Но всегда-ли искусство играетъ такую роль?

«Тьмы низкихъ истинъ намъ дороже насъ возвышающій обманъ», сказалъ какой-то русскій поэтъ. Мы не помнимъ, сказалъ ли онъ это иронически или въ минуту откровенности. Въ послѣднемъ случаѣ мы смѣло причисляемъ его къ поэтамъ самаго низшаго разряда. Мы вправѣ это сдѣлать, не зная кто онъ, не зная изъ его поэтической дѣятельности ничего, кромѣ одной этой колыбельной пѣсни, одного этого рецепта сонныхъ порошковъ, который художники испоконъ вѣку прописываютъ человѣчеству. Во всякомъ случаѣ это profession de foi большинства художниковъ; рѣдко удается сказать такъ много въ одной фразѣ. Искусство не можетъ отрѣшиться отъ участія въ общественной жизни. Даже замкнутое въ свой магическій кругъ частой эстетики оно производитъ на общество извѣстное впечатлѣніе и тѣмъ самымъ участвуетъ въ его жизни. Но художникамъ нѣтъ повидимому никакого дѣла до этого своего невольнаго участія. Мы дѣлаемъ это предположеніе изъ уваженія къ самимъ художникамъ. Написавши свой извѣстный эстетическій кунштюкъ — безглагольное стихотвореніе г. Фетъ имѣлъ вѣроятно въ виду только звуки сладкіе, остальной міръ для него въ это время какъ будто не существовалъ. Но въ томъ то и бѣда, что этотъ міръ существовалъ, и мало того, частица этого міра не только слышала, но и слушала безглагольное пѣніе г. Фета. Въ томъ-то и бѣда, что есть охотники интересоваться этими пѣснопѣніями; тогда какъ поэтамъ, напротивъ, нѣтъ никакого дѣла до интересовъ своихъ слушателей. Такимъ образомъ участіе этого сорта искусства въ соціальной жизни ограничивается увлеченіемъ общества въ безвоздушную область прекраснаго, вслѣдствіе чего общество теряетъ возможность оцѣнить на сколько прекрасна ближайшая къ нему атмосфера. Для художниковъ, занимающихся этимъ похвальнымъ дѣломъ, соціальный идеалъ не существуетъ. Чтобы создать идеалъ, т. е. нѣчто отличное отъ дѣйствительности и желательное для нея, надо работать мозгомъ. Но не всѣ находятъ это удобнымъ, и потому поддонки искусства не создаютъ идеала, а возводятъ или лучше производятъ въ идеалъ какой-нибудь насъ возвышающій обманъ; т. е., указывая на какую-нибудь пошлость, говорятъ, что это не пошлость, а прелесть, и воображаютъ въ простотѣ сердечной, что они себя и другихъ возвысили. Но есть другое искусство, неспособное къ такому безцеремонному оптимизму. Для такого искусства необходимъ идеалъ. Онъ еще рельефнѣе оттѣняетъ для него безобразныя стороны дѣйствительности и въ словахъ художника этой категоріи вы услышите горечь, слезы, или судорожный, самоубійственный смѣхъ, но ужъ опіуму тутъ не ищите. Если и его идеалъ окажется обманомъ, то тутъ нѣтъ по крайней мѣрѣ подтасовки, игры навѣрняка, нѣтъ преднамѣренной близорукости, нѣтъ сонныхъ порошковъ. Если его идеалъ и недосягаемъ, неосуществимъ, то при помощи его онъ можетъ по крайней мѣрѣ лучше оцѣнить дѣйствительность. Понятно, что это невозможно въ первомъ случаѣ, когда искусство санкціонируетъ принципъ застоя и мелкаго, тупаго самодовольства. Перворазрядные художники могутъ быть разбиты, если разобьется ихъ идеалъ; поддонки искусства—всегда просто забиты. Идеалъ ихъ не мучитъ, не мучитъ и дѣйствительность, да и чего имъ мучиться при ихъ способности перекрашивать черное въ бѣлое. Эта способность мириться съ грязью есть очевидно продуктъ забитости. Чтобы наши выраженія—*забитый* и *разбитый* не ввели читателя въ недоразумѣніе, мы возьмемъ для примѣра идеалъ женщины, которымъ такъ часто вдохновляются художники. Эстетическое чувство художника притуплено, забито, если онъ идеализируетъ дѣву, которая «толста, красна, глупа, какъ эта глупая луна на этомъ глупомъ небосклонѣ». Съ другой стороны художникъ будетъ разбитъ, если онъ вздумаетъ искать Венеры Медицейской. Все это мы говоримъ для того, чтобы пополнить недомолвку Тэна и показать, что вліяніе окружающей среды на художника можетъ выразиться двояко: положительнымъ образомъ и отрицательнымъ. Если мы такъ долго остановились на маленькой бро-

шюркѣ Т., то это потому, что, не смотря на всѣ чернилопролитныя битвы изъ за эстетики, вопросъ о значенiи искусства, какъ намъ кажется, все-таки еще не переварился въ сознанiи нашей литературы. Въ передовой статьѣ № 158 «Спб. Вѣд.», между прочимъ, читаемъ: «И вся эта каша (отъ описанiя *каши*, сдѣланнаго почтенною газетой, мы избавляемъ читателя) выдавалась деспотически за истинный реализмъ, а совокупность всего вреднаго и темнаго, неизвѣстно почему, называлась эстетикой, точно наша жизнь не представляетъ ничего вреднѣе эстетики»... Почтенная газета кажется забыла, что въ то время, объ которомъ она говоритъ, искусство составляло одинъ изъ немногихъ предметовъ, удобныхъ для обсужденiя. Но кромѣ этой забывчивости, она обнаруживаетъ еще глубокое непониманiе значенiя эстетики и борьбы съ ней. Это непониманiе есть впрочемъ качество, довольно общее всей нашей литературѣ. Какой-нибудь г. Николай Соловьевъ, отстаивая эстетику, самъ того не замѣчая, отстаивалъ цѣлую кучу принциповъ, отъ которыхъ можетъ быть даже и онъ отвернулся бы, еслибы прозрѣлъ и уразумѣлъ ихъ.

---

175. Картины древняго мiра или земли до потопа. *Луи* **Фигье**. Съ послѣдн. франц. изданiя перев. и издалъ *А. Д. М.* М. Въ тип. В. Готье. (*Печат. безъ предвар. ценс.*) 1866. 8°. Стр. 4 нен., XX и 301. Съ рис. въ текстѣ и 1 отдѣльн. Ц. 2 р.

Дидро сказалъ: если мое сочиненiе не понравится никому, оно можетъ быть хорошо; если оно понравится немногимъ—оно навѣрное хорошо; если же оно понравится всѣмъ, то безъ сомнѣнiя никуда не годится. Какъ не парадоксально это изрѣченiе, однако оно отчасти подтверждается книгою Фигье. Эта книга выдержала во Францiи въ два года четыре изданiя и разошлась тамъ въ числѣ двадцати-пяти тысячъ экземпляровъ. Между тѣмъ это произведенiе до крайности слабое и неудовлетворительное. Мы не говоримъ уже про изложенiе—пунктъ весьма важный въ популярномъ сочиненiи. Фигье не обладаетъ способностью Фогта или Шлейдена оживить самый сухой предметъ; его изложенiе или наводитъ скуку, или непрiятно дѣйствуетъ своею напыщенностью. Но этотъ недостатокъ былъ бы еще извинителенъ, еслибы онъ выкупался обилiемъ мысли или достоинствомъ фактическаго содержанiя; книга же Фигье не представляетъ ни того ни другаго. Въ ней нѣтъ ни одной строчки, которая заставила бы читателя шевельнуть мозгами (не это ли и было причиною ея успѣха?) Фактическая часть въ ней устарѣла: Фигье продолжаетъ держаться теорiи наводненiй въ третичную эпоху; ему до сихъ поръ остается неизвѣстнымъ существованiе млекопитающихъ ранѣе юрскаго перiода. Вмѣсто того, чтобы охарактеризовать коротко фауну извѣстнаго перiода, онъ приводитъ длинный списокъ латинскихъ названiй, неимѣющихъ никакого значенiя для неприготовленнаго читателя. Рѣшительно непонятно для чего было переводить такую дрянь. Утѣшительно, по крайней мѣрѣ, что переводъ плохъ и изобилуетъ опечатками; авось хоть это отобьетъ у читателей охоту тратить время надъ книжонкою Фигье.

176. Изслѣдованiе мочи у постели больнаго. Руков. для врачей, составл. д-ромъ *Адольфомъ* **Циглеромъ** въ Бернѣ. Переводъ съ 2-го нѣмецк. изданiя князя *И. Гагарина*. М. Въ синод. тип. 1866. 8°. Стр. 95. Ц. 50 к.

Начать съ того, что заглавiе книги не вполнѣ соотвѣтствуетъ ея содержанiю. Слѣдовало бы сказать: *химическое* изслѣдованiе и пр., потому что объ изслѣдованiи *микроскопическомъ* въ ней нѣтъ и рѣчи. А между тѣмъ у *постели больнаго* необходимы оба рода изслѣдованiя. Далѣе, авторъ горячiй приверженецъ Геллера и потому стоитъ за его любимые конъки, напр. за дiагностическое значенiе уроэритина и уроксантина. А между тѣмъ стоитъ лишь прочесть перечень тѣхъ болѣзней, при которыхъ количество уроксантина увеличено, чтобы усомниться въ дѣйствительности такого значенiя съ его стороны. Нападая на титрирное опредѣленiе мочевины за его *мнимую* сложность, авторъ совѣтуетъ въ тоже время способъ, требующiй безспорно болѣе времени: «моча выпаривается, осадокъ смѣшивается съ азотной кислотой и опредѣляется вѣсъ полученной такимъ образомъ азотнокислой мочевины». Мы не говоримъ уже о томъ, что это описанiе можетъ ввести въ заблужденiе *незнакомаго* съ химiей (а таково большинство врачей). Положенiе, будто бы для изслѣдованiя нужно брать мочу больныхъ, выпущенную послѣ ночнаго покоя, совершенно противорѣчитъ тому основному правилу, что лишь знанiе свойствъ мочи, выпущенной въ *теченiи цѣлыхъ сутокъ*, можетъ быть полезно для терапевта. Мы думаемъ, что только сильно увлекающiеся люди могутъ утверждать, что «не только(!) однократное(!), но повторное изслѣдованiе мочи больнаго, котораго вслѣдствiе отдаленнаго разстоянiя нельзя посѣщать часто, представляетъ твердыя точки опоры для обсужденiя теченiя болѣзни болѣе вѣрныя(?), нежели самый точный отчетъ или же самое наблюденiе болѣзни». Только-что приведенная цитата служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ до-

разцомъ перевода, котораго нельзя назвать дурнымъ, но въ которомъ повсюду слышится не русскій складъ рѣчи. Г. переводчикъ до того не любитъ русскихъ терминовъ, что даже вмѣсто слова *понос* говоритъ діарея литотрипторѣ вмѣсто камнедробителя, о трансудированномъ вмѣсто пропотѣвшемъ и т. п. мы уже не говоримъ. Давая такой отзывъ о книжечкѣ Циглера, мы считаемъ однако нужнымъ сдѣлать оговорку. Въ ней найдется довольно много практически полезныхъ совѣтовъ, но *только* для тѣхъ, кто съумѣетъ отличить вѣрное отъ невѣрнаго, дѣйствительный фактъ отъ произведенія увлеченной фантазіи.

177. Исторія польскаго народа *Генриха* **Шмитта**. Перевелъ и дополнилъ примѣчаніями *Ю. О. Шрейеръ*. Т. II. Изд. переводчика. Спб. 1866. 8⁰. Стр. 2 нен., II и 340. Ц. 2 р. съ пересылкой.

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

Физіологія нервной системы [*Ивана* **Сѣченова** вып. I и II.

*Клодъ* **Бернаръ**. Лекціи физіологіи и патологіи нервной системы. Переводъ подъ редакціей *Овсянникова*. Т. I, вып. I.

Недостатокъ руководствъ по нервной физіологіи, даже и переводныхъ, придаетъ особенное значеніе появленію книгъ съ подобнымъ содержаніемъ. Но интересъ только-что названныхъ сочиненій увеличивается еще и тѣмъ, что авторы ихъ, своими въ высокой степени важными изслѣдованіями надъ нервной системой, не мало содѣйствовали проясненію того хаоса, который, къ сожалѣнію, еще не скоро исчезнетъ изъ области нервной физіологіи. Первые два выпуска физіологіи Сѣченова содержатъ ученіе объ общихъ свойствахъ нервовъ и нервныхъ центровъ, о дѣятельности кожномышечнаго нервнаго аппарата и объ иннерваціи дыхательныхъ движеній и сердца. Изложеніе фактовъ, которые наука выработала по этимъ вопросамъ, до того строго подчинено однажды принятой системѣ, что ясность и послѣдовательность его невольно приковываютъ вниманіе читателя, и ему отчетливо рисуется, какъ то, что уже сдѣлано, такъ и *то, что еще остается сдѣлать*. Такая наглядность зависитъ не столько отъ умѣнья излагать просто до очевидности самые запутанные вопросы, сколько отъ удачнаго выбора системы изложенія всей нервной физіологіи. Вмѣсто перечисленія разнаго рода дѣятельностей, на которыя способна та или другая часть мозговой массы, мы встрѣчаемъ въ руководствѣ Сѣченова описаніе нервныхъ аппаратовъ, играющихъ роль въ томъ или другомъ жизненномъ явленіи (напр. въ дыханіи, въ отправленіи сердца и т. п.), въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ дѣятельность этихъ аппаратовъ проявляется на фактѣ. Но прежде чѣмъ приступить къ подобному описанію, необходимо знать, къ какому разряду нервныхъ явленій, по способу своего происхожденія, принадлежитъ тотъ или другой актъ. По этому-то авторъ раньше всего и занялся разборомъ общаго характера нервныхъ явленій и тѣхъ типовъ, на которые они распадаются. Разборъ этотъ послужилъ автору исходной точкой для изложенія нервныхъ актовъ въ каждомъ изъ жизненныхъ явленій тѣла. Въ немъ же лежитъ основаніе всѣхъ задачъ, на которыя должна дать отвѣты опытная нервная физіологія. Разсматривая съ этой точки зрѣнія тѣ данныя, которыми владѣетъ въ настоящее время наука, нельзя не согласиться съ авторомъ въ скудности того матерьяла, который онъ можетъ представить для рѣшенія большей части вопросовъ по нервной физіологіи. И взглядъ на книгу Сѣченова, какъ на запросъ опытныхъ рѣшеній на задачи физіологіи, придаетъ ей еще больше цѣны; хотя важное значеніе ея, какъ обзора современнаго состоянія нервной физіологіи, также не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Было бы излишнимъ передавать содержаніе какой-либо главы или даже дѣлать разборъ хоть одного вопроса. Но нельзя не указать на то, что въ названной книгѣ очень ясно высказывается необходимость обратить вниманіе физіологовъ на насущную потребность приступить къ разработки вопросовъ по нервнымъ центрамъ, отодвинувъ на второй планъ вопросы по нервнымъ волокнамъ, какъ уже исчерпанные (хотя и нерѣшенные окончательно) на столько, но сколько это возможно при современномъ состояніи физики и химіи. Чтобы судить о важности и плодотворности изслѣдованія надъ нервными центрами, слѣдуетъ прочесть четвертую главу о дѣятельности нервныхъ аппаратовъ, связывающихъ кожу съ мышцами костяка. Замѣтимъ, что тутъ важная заслуга принадлежитъ самому автору, ставшему на эту дорогу со времени открытія имъ центровъ, задерживающихъ отраженныя движенія у лягушекъ (возраженія Герцена противъ существованія этихъ центровъ не содержатъ ничего существеннаго). Слѣдуя по этому пути, ученики Сѣченова, студентъ Пашутинъ и д-ръ Берцинъ, открыли не мало важнаго (*). Открытія

(*) Издаваемая Сѣченовымъ нервная физіологія есть не что иное, какъ курсъ, который онъ уже нѣсколько лѣтъ сряду читаетъ студентамъ пятаго курса, каждый разъ по особому приглашенію. Мы считаемъ особенно знаменательнымъ то обстоятельство, что профессоръ не только

Березинымъ въ заднихъ корешкахъ спиннаго мозга (лягушки) чувствующія нервныя волокна, *отдѣльныя* отъ отражательныхъ, самымъ очевиднымъ образомъ говорятъ о томъ, какъ физіологи послѣдняго времени, увлекшись физическими свойствами нервныхъ стволовъ, оставляли въ сторонѣ ихъ физіологическія свойства, на которыя первый обратилъ вниманіе Чарльзъ Бель, различившій по отправленію передніе корешки — двигательные отъ заднихъ—чувствующихъ. Желательно, чтобы протестъ, поднятый нашимъ ученымъ противъ односторонняго направленія большинства западныхъ неврофизіологовъ, нашелъ поддержку въ нашихъ, выступающихъ на ученую дѣятельность, умахъ и способствовалъ уясненію запутанныхъ вопросовъ о взаимодѣйствіи нервныхъ аппаратовъ.

Что касается въ лекцій *Клодъ Бернара*, то имъ бы *давно* слѣдовало явиться въ русскомъ переводѣ. Ихъ *практическое* достоинство признано всѣмъ ученымъ міромъ. Намъ остается только пожалѣть, что академикъ *Овсянниковъ*, взявшій на себя редакцію перевода, *не счелъ нужнымъ* указать на тѣ факты, которые вслѣдствіе позднѣйшихъ изслѣдованій измѣнили свой смыслъ и значеніе. Извѣстно, что многія изъ открытій *Бернара* были долго оспариваемы учеными. Указать на окончательный результатъ этихъ споровъ русской учащейся публикѣ было бы очень и очень полезно (**).—О самомъ переводѣ, за неимѣніемъ подлинника подъ рукою, трудно сказать «что-либо опредѣленное», кромѣ того, что мѣстами онъ тяжелъ и шероховатъ. Нужно замѣтить, что терминъ «*производный токъ*», взятый для обозначенія тока идущаго по длиннѣйшему пути въ замкнутомъ проводящемъ тѣлѣ (стр. 142), совсѣмъ не говоритъ о томъ, что подъ нимъ разумѣется. Въ физикахъ такой токъ носитъ названіе *побочнаго*. Нельзя не желать, чтобы переводъ лекцій былъ какъ можно точнѣе и выходилъ въ свѣтъ поскорѣе.

**Отчетъ** о современномъ состояніи торговли между Великобританіей и Россіей. Ц. 35 к.

Въ прошломъ году, по случаю выставки русскихъ промышленныхъ произведеній въ Москвѣ Ассоціація Торговыхъ Палатъ Соединеннаго Королевства отправила въ Москву депутацію для изученія и представленія отчета о бывшихъ на выставкѣ сырыхъ и мануфактурныхъ произведеніяхъ. Плодомъ этой поѣздки является настоящая брошюра, заключающая въ себѣ: депешу лорда Клярендона къ г. Буканану, записку о торговлѣ между Англіей и Россіей, таблицы отпуска изъ Россіи въ Англію и привоза изъ Англіи въ Россію, таблицу для переложенія русскихъ мѣръ, вѣсовъ и денегъ на англійскія, отчетъ о московской мануфактурной выставкѣ отдѣльные отзывы о металлическихъ издѣліяхъ, издѣліяхъ изъ гребенной шерсти и проч. Интересно сравнить эту брошюру со статьей «Стоитъ ли поощрять русскую промышленность?» (См. библіографію настоящаго № «Кн. Вѣст.» № 722). Онѣ обѣ могутъ служить другъ другу прекраснымъ противоядіемъ. Гг. Скальковскій и Краевскій полагаютъ, что наши пошлины на привозные товары слишкомъ низки; составители отчета думаютъ напротивъ, что они слишкомъ высоки. Авторы брошюры «Стоитъ ли поощрять» и пр. возмущаются выраженіемъ *запретительная система*, а составители Отчета утверждаютъ, что иначе и нельзя назвать русскую таможенную систему. Одни видятъ спасеніе Россіи отъ настоящаго финансоваго кризиса—въ протекціонизмѣ; другіе видятъ его только въ началахъ свободной торговли, «отъ которыхъ только одна великая россійская имперія еще упорно уклоняется». Одни утверждаютъ, что контрабанда въ Россіи вовсе не особенно развита; другіе доказываютъ, что она достигла ужасающихъ размѣровъ, парализирующихъ всякія честныхъ

---

работаетъ *самъ*, но уже положилъ начало цѣлой школы (укажемъ на Березина, Пашутина, Дедюлина, А. Бранта и др.). Носится слухъ, что нервная физіологія переводится уже на нѣмецкій языкъ. Если это правда, то ее навѣрное ждетъ такой же успѣхъ, какой выпалъ на долю Савича, Пирогова, Шимановскаго, Менделѣева и др.

(**) На появляющихся у насъ переводахъ очень часто красуются имена очень почтенныхъ *редакторовъ*. Но лишь очень рѣдко гг. редакторы слѣдуютъ примѣру Сѣченова, который, редактируя физіологію *Германна*, потратилъ не мало труда на добавленія. Большинство ограничивается или пустыми замѣтками, или просто исправленіемъ слога. За примѣрами ходить не далеко. Подлинникъ душевныхъ болѣзней *Гризингера* вышелъ въ 1861 году, а русскій переводъ подъ редакціей того же *Овсянникова* въ 1866—и ни одного добавленія. Какъ будто психіатрія спала непробудныхъ сномъ послѣдніе 5 лѣтъ. Но верхъ совершенства въ этомъ отношеніи — это переводъ медицинской физики *Гаварре* подъ редакціей проф. *Чистовича*. Изящно изданная и въ свое время классическая книга, по большей части прекрасный переводъ, но ровно ничего о томъ, что сдѣлано наукой въ послѣднія *пятнадцать лѣтъ*. И вотъ когда русскіе студенты будутъ читать физику Гаварре, къ услугамъ нѣмцевъ будетъ прекрасное новое (2 изд.) сочиненіе *Дикка*. Что руководило издателя, редактора и переводчика въ выборѣ книги?

*выгодныя* (курсовъ въ подлинникѣ) предпріятія. И замѣтьте, читатель, что обѣ стороны подтверждаютъ свои доводы статистическими данными... Если ужъ du choc des opinions jallit la verité, то du choc des faits должно произойти что-нибудь неописанное... Въ одномъ только сходятся обѣ партіи, именно обѣ признаютъ тотъ фактъ, что различныя обстоятельства дали такое развитіе торговлѣ Великобританіи, что она теперь можетъ пассивно выжидать принятія всею Европой тѣхъ коммерческихъ началъ, которыя уже принесли такіе великолѣпные плоды». Но далѣе опять начинается разногласіе. Одни говорятъ, что эти разныя обстоятельства, давшія такое развитіе англійской промышленности и торговлѣ, коренятся въ протекціонизмѣ, котораго Англія держалась въ было время, а другіе полагаютъ, что причина этого развитія заключается напротивъ въ началахъ свободной торговли, которой Англія держится теперь

# ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

## Архивъ судебной медецины и общественной гигіены.

Желая представить нашимъ читателямъ краткій очеркъ нашихъ медицинскихъ журналовъ, мы начинаемъ его съ «Архива суд. мед. и об. гиг.» на основаніи слѣдующихъ соображеній: во 1-ыхъ предметы, составляющіе его спеціальность, интересны и чрезвычайно важны не только для врачей и для всякаго мыслящаго человѣка, кому дорого настоящее и будущее благо нашего общества; во-вторыхъ, имя главнаго редактора (*), Е. В. Пеликана, ручается за готовность редакціи принять всякое добросовѣстное указаніе. Ради краткости мы укажемъ лишь мимоходомъ на замѣчательныя статьи, но зато подробнѣе поговоримъ о недостаткахъ. Изъ нихъ самыми главными я считаю слѣдующіе два: слишкомъ широкую программу и, какъ мнѣ кажется, не вполнѣ выяснившееся сознаніе, какова должна быть главная задача журнала: долженъ ли онъ исключительно знакомить русскихъ врачей съ тѣмъ, что дѣлается текущей наукой, и со способами ея разработки, разумѣется, въ примѣненіи къ Россіи, или же онъ долженъ также служить и сборникомъ русскихъ работъ, хотя бы эти послѣднія были и плохи — въ той надеждѣ, что за плохими послѣдуютъ и хорошія. Повидимому, редакція скорѣе придерживается послѣдняго ошибочнаго взгляда Я постараюсь показать это, перебирая отдѣльныя статьи. На первый разъ я ограничусь тремя послѣдними книгами за прошлый годъ. Архивъ выходитъ каждые 3 мѣсяца и состоитъ изъ VI отдѣловъ, а именно: офиціальной части, судебной медицины, общественной гигіены, критики и библіографіи, извѣстій и смѣси, и наконецъ такъ наз. прибавленій. Объ офиціальной части сказать нечего. Это неизбѣжная (и дѣйствительно отчасти нужная) часть каждаго казеннаго журнала. Желательно бы только, чтобы она мѣста ради печаталась не такимъ крупнымъ шрифтомъ.

(*) Второй редакторъ д-ръ *Ловцовъ* извѣстенъ русской врачебной публикѣ, если не самостоятельными работами, то по крайней мѣрѣ хорошими переводами и удачной редакціей «Военно-медицинскаго журнала».

Въ отдѣлѣ судебной медицины все, что есть лучшаго, переводное. Первое мѣсто принадлежитъ статьѣ *Тардье* объ отравленіи, гдѣ подробно и наглядно разобраны всѣ общіе вопросы, относящіеся къ этому предмету. Статья много выигрываетъ отъ примѣчаній *Пеликана*. — Работа *Гельвига* о примѣненіи микроскопа къ токсикологіи открываетъ новый путь для судебнаго врача и содержитъ множество новыхъ фактовъ. Трудно только понять, почему редакція ограничилась переводомъ наименѣе самостоятельной части этого весьма замѣчательнаго сочиненія, отбросивъ въ сторону всѣ органическіе яды, и почему она переводила со статьи, напечатанной въ 1864 году, когда существовало уже отдѣльно изданное сочиненіе? — Процессъ Краузе и Рихтгофена, а также и Гертруды Тресненъ представляютъ много сторонъ, которыя могутъ заставить судебнаго врача призадуматься и не слишкомъ полагаться на свои свѣдѣнія. Жаль только, что первая половина послѣдняго процесса переведена со множествомъ ошибокъ. — Статья *Драгендорфа* объ изслѣдованіи стрихнина и кантаридина сообщаетъ частію видоизмѣненіе прежнихъ способовъ, частію новые результаты, добытые его ученикомъ *Блюмомъ*.—На сколько переводимыя статьи интересны и важны, на столько же ори-

гинальныя по большей части слабы и безсодержательны. Подъ такой приговоръ не подходитъ статья *Грубера* о перемѣщеніи внутренностей, но за то трудно понять, зачѣмъ попала она въ «Архивъ»· Замѣтки о судебно-медицинскомъ изслѣдованіи кровяныхъ пятенъ *Мерклина* не представляютъ ничего самостоятельнаго и далеко не полны; въ нихъ не только не упомянуто о способѣ *Дена*, но даже и о спеціальномъ анализѣ не сказано ни слова. Статья *Терганда* о значеніи для суд. врача различ. знаковъ насилія на тѣлѣ младенцевъ годится лишь для того, чтобы показать, какихъ статей не слѣдовало бы помѣщать вовсе — это рядъ цитатъ и больше ничего. Перечень судебно-медицинскихъ вскрытій *Веревкина*—до крайности сырой матерьялъ, который едва ли на что-нибудь пригоденъ.

Въ отдѣлѣ общественной гигіены есть четыре замѣчательныя статьи, изъ нихъ три оригинальныя: а) сифилитическая вакцина *Красильникова*, блестящее изложеніе современнаго состоянія этого вопроса; б) пятнистый тифъ и возвратная горячка *Вернштейна*—послѣдняя съ нѣсколько инымъ характеромъ, чѣмъ та, которую мы наблюдали въ Петербургѣ; в) географо-патологическіе очерки Восточной Сибири *Шперка*—первое зерно будущаго изученія края со стороны медицинской.—Статья *Вуля* о причинахъ тифа, взятая изъ Zeitschrift f. Biologie, безъ сомнѣнія побудитъ многихъ русскихъ врачей къ изслѣдованію подгрунтовой воды; ее съ пользою прочтетъ также и всякій администраторъ. Жаль только, что редакція сочла нужнымъ сдѣлать пропуски и выкинула весьма наглядный графическій чертежъ. — Остальныя статьи *поразительны* во многихъ отношеніяхъ. Къ чему напр. *перепечатано* сухое и бездарное описаніе Рязанской губерніи *Дюзинга*? Едва ли редакція можетъ отвѣтить на этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе, что она сама, повидимому, поняла свою ошибку, ограничившись перепечаткой *четырехъ листовъ*. Далѣе, какъ объяснить помѣщеніе такихъ статей, какъ длинныя статьи д-ра *Кноха* о трихинахъ, въ которой очень много учености, еще больше самовосхваленія и очень мало такого, что могло бы остаться въ головѣ. Редакція, повидимому, сознавала это, сдѣлавъ слѣдующее замѣчаніе на замѣтку автора, что онъ нашелъ трихинъ тамъ, гдѣ до него Вирховъ не могъ ихъ найти: «намъ извѣстно, что служитель Фишеръ, состоящій въ анатомопатологическомъ институтѣ при Вирховѣ, прекрасно отыскиваетъ трихинъ, даже лучше самого Вирхова, собственно потому, что отыскиваніе трихинъ приноситъ доходъ Фишеру». Чему болѣе удивляться: тому ли, что редакція помѣщаетъ статьи авторовъ, которыхъ она третируетъ такъ свысока, или же тому, что г. Кнохъ смолчалъ.—Въ матерьялахъ къ медико-топографическому описанію г. Курска Тихомірова сообщается интересный фактъ, какъ интересы города были принесены въ жертву богатыхъ купцовъ, но читатели много бы выиграли, если-бы вмѣсто актовъ, написанныхъ варварскимъ языкомъ, имъ изложили бы все дѣло въ 5—6 грамотныхъ фразахъ. Что касается до описанія *Маріенбадскихъ* водъ и грязей *Киша*, то оно попало въ *русскій* «Арх. суд. мед. и общ. гиг.» вѣроятно по ошибкѣ. Иначе многое пришлось бы печатать въ «Архивѣ», да вдобавокъ оплачивать трудъ вдвойнѣ, потому что авторъ едвали понимаетъ по-русски. Отдѣлъ критики и библіографіи безспорно лучшій во всемъ журналѣ. Къ сожалѣнію, размѣры его, сравнительно съ другими отдѣлами, незначительны. А между тѣмъ при толковыхъ сотрудникахъ критика и библіографія могли бы быть самымъ могучимъ орудіемъ для развитія самодѣятельности русскихъ судебныхъ врачей, указывая имъ съ одной стороны на лучшія явленія иностранной литературы (на англійскую редакція не обращаетъ почти никакого вниманія), а съ другой па *способы добыванія* новыхъ результатовъ. Узкія границы этого отдѣла вѣроятно служатъ причиной тому факту, что многія книги, прямо относящіяся къ предмету журнала, не разобраны. Для примѣра укажемъ на медицинскую статистику *Эстерлена*, на словарь общественной гигіены *Тардье*, на ученіе о вредныхъ и ядовитыхъ газахъ *Эйленберга* и м. др. Лучшая статья въ отдѣлѣ критики—это разборъ книги *Гюгеля* о проституціи, написанный д-ромъ *Кашинымъ*. Изъ этого разбора можно составить себѣ совершенно ясное понятіе о всѣхъ существенныхъ сторонахъ вопроса. Смѣло рекомендуемъ эту статью и читателямъ не-врачамъ. Статья д-ра *Ленца* о знаменитомъ трудѣ *Гирша* (историко-географическая патологія) даетъ довольно точное, хотя и блѣдное понятіе о немъ. Странно только, что первая половина ея написана прекраснымъ русскимъ языкомъ, а вторая крайне тяжелыми нѣмецкими фразами. Интересны также критики брошюры *Познанскаго* о холерѣ и книги *де Соля*: умопомѣшательство передъ судомъ. Къ сожалѣнію, послѣдняя статья почему-то прервана на половинѣ. Отдѣлъ извѣстій и смѣси начинается рефератами. Изъ нихъ интересенъ лишь рефератъ о психологіи *Дюнова* съ примѣненіемъ къ Россіи. Длинный рефератъ по судебной медицинѣ за 1863 годъ переведенъ съ нѣмецкаго. Авторъ его *Бухнеръ* исполнилъ свое дѣло крайне плохо; кромѣ сухаго перечня судебно-медицинскихъ происшествій, въ немъ нѣтъ почти ничего. Отчетъ о второмъ международномъ съѣ-

до венерикофовъ *Рикора* почему-то помѣщенъ въ двухъ журналахъ разомъ (кромѣ того о немъ есть еще статья *Унтербергера* въ «Жур. Мин. Нар. Просвѣщ.»). собственно смѣсь составлено по большей части, интересно, преимущественно нѣмецкимъ, а отчасти и французскимъ журналамъ. Изъ англійскихъ не заимствуется ровно ничего.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о прибавленіяхъ. Въ 1865 г. при журналѣ были разосланы: Повальное воспаленіе оболочекъ головнаго и спиннаго мозга, Ф. *Нимейера*,—и начало исторіи повальныхъ болѣзней *Дезера*; то и другое въ переводѣ *Манасеина*. Надобно сознаться, что полезная книга *Дезера* избрана крайне неудачно, во-первыхъ потому, что есть книги, которыя были бы гораздо болѣе полезны для русской медицинской публики, а во-вторыхъ и достоинство Гезерова труда an und für sich не богъ знаетъ какъ велико. Человѣкъ онъ ученый—и только. Намъ сдается, что многія страницы въ его книгѣ останутся непрочитанными. Что же касается до прибавленій автора о русскихъ эпидеміяхъ, то единственный источникъ, которымъ онъ пользовался, это сочиненіе *Вертера*. Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго, что «прибавленія», о которыхъ такъ пышно говорится въ предисловіи, сводятся на нѣсколько голыхъ годовъ безъ всякаго значенія. Что касается съ брошюры *Нимейера*, то это толковое изложеніе предмета, хотя наблюденія, на которыхъ авторъ строитъ свои выводы и немногочисленны. Насъ удивило одно лишь обстоятельство: въ предисловіи къ брошюрѣ редакторъ «Архива» выражаетъ надежду, что meningitis epidemica не постигнетъ Россію, а между тѣмъ въ той же іюньской книжкѣ помѣщена замѣтка *Кричевскаго* о повальномъ воспаленіи мозговыхъ оболочекъ въ Калугѣ въ 1863 году.

Мы откровенно высказали нашъ взглядъ на дѣятельность редакціи «Архива», насколько намъ позволяли предѣлы этой статьи—и повторяемъ, сдѣлали это по двумъ причинамъ: потому что ждемъ большой пользы отъ этого журнала, если онъ съумѣетъ устранить указанные нами недостатки, и потому что убѣждены въ готовности главнаго начальства «Архива» принять къ свѣдѣнію всякое добросовѣстное замѣчаніе.

*В. Девлезерскій.*

## РАСПОРЯЖЕНІЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

22 іюня 1866 г.

Принимая во вниманіе: что заключенный въ 1862 г. правленіемъ московскаго императорскаго университета съ статскими совѣтниками Катковымъ и Леонтьевымъ контрактъ, на передачу въ ихъ арендное содержаніе изданія газеты «Московск. Вѣдомости», нынѣ возобновленъ на новыхъ основаніяхъ, министръ внутреннихъ дѣлъ опредѣлилъ разрѣшить возобновленіе изданія газеты «Московск. Вѣдомости» подъ редакціею статскихъ совѣтниковъ: Михаила Каткова и Павла Леонтьева, на основаніи новаго контракта ихъ съ правленіемъ университета.

## ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО РОССІИ.

Specimen du catalogue raisonné des Russica de la Bibliothéque Impériale publique de St. Pétersbourg. Publications conсernant A. D. Menchikow. St. Pétersbourg. 1866. 8°, 42 p.

St. Petersburg und seine Vergangenheit und Gegenwart von *Hugo Hafferberg*. St. Petersburg. 1866, 12°, 179 p.

Des maternités. Etude sur la maternité et les institutions charitables d'accouchement à domicile dans les principaux états de l'Europe, France, Autriche, Prusse, Russie, Anglettere, Belgique, Danemark, Hollande, états allemands, par le *Dr. Léon le Fort*, professeur agrégé à la faculté de médécine, chirurgien des hopitaux, membre de la société de chirurhie. Paris, 1866, 4°, XX—346 p.

Grammaire comparée des langues indo-eu-

ropéennes comprenant le sanscrit, le zend, l'arménien, le grec, le latin, le lithuanien, l'ancien slave, le gothique et l'allemand par *M. François Boppe.* Traduite sur la deuxiéme édition et précédée d'une introduction par M. Michel Bréalchargé du cours de grammaire comparée au collége de France. Tome premier. Paris, 1856, 8°, LVII—458 p.

Beiträge zur Geschichte und Statistik der Gelehrten und Schulanstalten des Kaiserlich Russishen Ministeriums der Volksaufklärung, nach officiellen Quellen bearbeitet von *C. Woldemar.* III-ter Theil. Wortlaut und Erläuterung der neuesten Statuten und Etats der unter dem Ministerium der Volksaufklärung stehenden Universitäten und Gymnasien, so wie eines Reglements über die Volksschulen. (Mit einem Sachregister für alle drei Theile). St. Petersburg. 1866, 8°, 445 p. (letzter Theil).

Die Märchen des Siddhi-kür. Kalmükicher Text mit deutscher Übersetzung und einem Kalmükisch-deutschen Wörterbuch. Herausgeben von B. Jülg. Gedrukt mit Unterstützung der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien. Leipzig, 1866, 8°, VIII —223 p.

Programm der Kirchenschule der drei reformierten Gemeinden in St. Petersburg. St. Petersb., 1866, 8°, 24 p.

Anleitung zur Befahrung der Tatar- oder Sachalin-Strasse, wie des Amur-Limans. Auf Veranlassung des Hydrographischen Departaments zusammengestellt vom Stabscapitain S. P. Samochwalov, aus dem Russischen übersetzt mit einer Übersichtskarte vom Seeufer des Amurgebietes, einer Seekarte über die Richtungszeichen im Liman, verschiedenen Ansichten der bemerkbarsten Uferpunkte, so wie mit einigen nachträglichen Mittheilungen über Strandungsfälle und deren Ursachen versehen, herausgegeben vom St. Petersburger erster Gilde Kaufmann H. J. Pallisen. St. Petersburg, 1866, 8°, 120 p.

Słownik Kieszonkowy Polsko-Ruski z dolavzeniem wyrazów techenichznych uzywanych w korespondencyi biórowéj ulozyl W. R. Warszawa, 1866, 12°, 160 p.

Madame zélia Trebelli-Bettine et l'opera italien à Varsovie. Varsovie, 1866, 8°, 17 p.

Baltische Verkehrs-Studien von Reinhold Guleke (Civil - Ingenieur). Herausgegeben vom Livländischen Verein zur Beförderung der Landwirthschaft und des Gewerbfleisses. Dorpat, 1866, 4°, 159 p.

La fille du capitaine par Alexandre Pouschkine. Roman traduit du Russe par Louis Viardot. Paris, 1866, 8°, 185 p.

Denkwürdigkeiten aus dem Leben des Kaiserlich Russisches Generals von Infanterie Karl Friedrich Grafen von Toll, vom Theodor von Bernhardi. Zweite vermehrte Auflage. Dritter Band. Leipzig, 1866, 8°, 619 p.

Bibliotheca ecclesiastica continens Graecorum Theologorum opera. Ex codicibus manuscriptis mosquensibus nunc primum graece edidit archimandrito Androniens Demetracopulus. Tomus I. Lipsiae, 1866, 8°, XXXIV—415 p.

Documents officiels consernants le royaume de Pologne. Clergé seculier catholique Romain. Décret impérial du 14 (26) Décembre 1865. Jnstruction publique. Rescrit impérial du 5 (17) Janvier 1866. Ordonânce du lieutenant de l'Empereur dans le royaume de Pologne. St. Pétersbourg Imprimerie du journal de Saint-Pétersbourg, 1866, 8° VIII, 135 p.

Chefs-d'oeuvre poétiques de Lermontoff le poéte du Caucase. Traduits du russe en vers français par P. Pelan d'Angers. Paris, 1866, 8°, XXVIII—197 p.

Katalog ksiazek polskich do abonowania W. K. Siegarni W. Rubinsteina. Warszawa, 1866, 16°, 64 p.

Histoire de la guerre de 1813 en Allemagne par le L-t colonel Charras. Derniers jours de la retraite de Russie, insurrection de l'allemagne, armements, diplomatie, entrée en compagne (avec cartes spéciales.) Leipzig, 1866, 8° 527 p.

Aus der Petersburger Bibliothek. Beiträge und Dokumente zur Geschichte des Karäerthums und der Karaischen Literatur von Adolf Neubauer. Leipzig, 1866, 8°, XII — 225.

Wagons für den Eisenbahn-Train der Kaiserl. Russischen Bahn Odessa—Kiew. Nach Ausgaben des Kaiserl. Russisch. Staatsrath Baron von Ungern-Sternberg. Ausgeführt in der Actien-Gesellschaft für Fabrication von Eisenbahnbedarf F. A. Pflug. (mit 10 Bilder) Berlin, 1864, fol.

Der General und Admiral Franz Lefort. Sein Leben und seine Zeit. Ein Beitrag zur

Geschichte Peters des Grossen von D-r Moritz Posselt, Oberbibliothekar an der Kaiserlichen öffentlichen Bibliothek zu St. Petersburg. Mit Portraits, Abbildungen und Facsimille. Zweiter Band. Francfurt am Main, 1866, 8°, 613 p.

Bibliothéque Arlésienne. Les yeux des princes polonais Podoski à Notre-dame des graces d'Arles par J. M. Trichaud. Marseille, 1865. 8°, 77 p.

Nouveau dictionnaire portatif russe-français et français-russe. Edition stéréotype. Nouvelle impression. Leipsic, 1865. 12°. 736 p.

Neues russisch-deutsches und deutsch-russisches Tachenvörterbuch von M. J. A. E. Schmidt. Neue Abdruk. Leipzig. 1865. 12°. 754 s.

Die ländliche Verfassung Russlands. Jhre Entvikelungen und ihre Feststellung in der Gesetzgebung von 1861. Von August Freihern von Haxthausen. Leipzig, 1866. 8°. XVI, 423 p.

Kalendarz humorystyczny astronomiczno-ziemiansko-przemyslowo—handlowo—gospodarczo—filozoficzno—naukowo—popularno—nieumiezetny illustrowany, zebrany przez wospólprocowników pism nievychodzacych z dodaniem swiat i niedjiel vroz dni powszednich z calego voku 1866. Nakladem kùpujacych. Warszawa. 1866. 16°. 118 p.

Kalender (Rigaer Geschäfts) Jahr 1866. Erster Jahrgang. Riga, 1865, 12°. 144 p.

Rapport de la commission déléguée par ordre de S. M. L'Empereur de toutes les Russies pour examiner la fabrication des piéces d'artillerie destinées aux forteresses et à la marine. Paris. 1865, 8°, 27 p.

Trautschold. Zur Fauna des Russischen Jura. Moskau. 1866. 8°. 24 d.

Bergé (Adolf). Die Sagen und Lieder des Tscherkessen—Volks, gesammelt von Kabardiner Schora—Bekmursin — Nogmow. Leipzig. 1866. 8°. XXIX 144 p.

Grimm (A. Th.). Alexandra Foedorowna, Kaiserin von Russland. Leipzig. 1866. 8°. 2 Band.

Schmidt (J. A. E.). Vollständiges russisch-deutsches und deutsch russisshes Wörterbuch, zum gebrauch beider Nationen. Neuer Abdruk. Leipzig, 1866, 8°, 2 Theil.

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— Съ 1-го октября, подъ редакціей *А. Н. Артоболевскаго*, будутъ выходить двѣ газеты: ежедневная «Гласный судъ» и еженедѣльная «Самоучитель стенографіи». Въ первой будутъ помѣщаться замѣчательные гласные судебные процессы, русскіе и иностранные, ученыя юридическія статьи, отчеты о земскихъ собраніяхъ, дѣятельности земскихъ управъ и проч., офиціальныя свѣдѣнія, иностранныя извѣстія, литературн. отдѣлъ. «Самоучитель стенографіи» будетъ состоять изъ теоретической части стенографіи и практической, состоящей изъ разныхъ отчетовъ, рѣчей, лекцій и проч., изложенныхъ какъ стенографически, такъ и обыкновенною рѣчью.

— Съ 1-го іюля московское юридическое общество, учрежденное при Московскомъ университетѣ, издаетъ «Юридическую газету», которая будетъ выходить два раза въ объемѣ до двухъ печатныхъ листовъ. Ц. 2 р. въ годъ съ доставкой (безъ доставки 1 р. 50 к.). Отвѣтственный редакторъ профессоръ *В. Н. Лешковъ*.

— Въ «Кіевск. Телеграфѣ» пишутъ, что въ скоромъ времени, подъ редакціей г. *Андріяшева*, будетъ издаваться въ Кіевѣ «Народная газета».

— Въ № 65 «Кіевлянина» г. —*скій* сообщаетъ слѣдующія данныя о кіевской публичной русской библіотекѣ, открытой 20 февраля настоящаго года. За право посѣщенія библіотеки взимается 1 р. 50 к. въ годъ и 15 к. въ мѣсяцъ. Выдано было билетовъ:

| | Въ февр. | Въ мартѣ. | Въ апрѣлѣ. | Въ маѣ. |
|---|---|---|---|---|
| годичныхъ..... | 4 | 8 | 2 | 2 |
| полугодичныхъ. | 1 | » | 2 | » |
| четырехмѣсячн. | » | » | 2 | » |
| трехмѣсячныхъ | » | » | 3 | » |
| двухмѣсячныхъ. | » | 4 | 12 | 3 |
| мѣсячныхъ..... | 121 | 239 | 288 | 125 |

Всѣхъ посѣтителей было по конецъ мая, кромѣ членовъ, получающихъ годичные билеты, 819. Изъ общаго числа посѣтителей $^2/_3$ составляютъ студенты университета, $^1/_3$ студенты академіи и воспитанники семинаріи, а остатокъ приходится на долю чиновниковъ, помѣщиковъ, офицеровъ и писарей штаба войскъ кіевскаго военнаго округа. Надобно замѣтить, что студенты университета и академіи имѣютъ въ своемъ распоряженіи, кромѣ того, и свои собственныя библіотеки. Дамъ записалось 26, но посѣщаетъ очень немного. Г. —скій заключаетъ изъ этого, что «условія семейной жизни остаются прежнія» (?!). Какимъ образомъ въ головѣ г. —скаго нарушеніе условій семейной жизни сопрягается съ чтеніемъ книгъ— это понять довольно трудно. Гимназистовъ было до 35 чел. Библіотека выписываетъ 15 газетъ и 31 журналъ.

— «Заграничный Вѣстникъ» измѣнилъ (съ № 10) свою программу. Въ немъ будутъ впредь помѣщаться, «согласно заявленіямъ подписчиковъ», не отдѣльныя мелкія журнальныя статьи, а капитальныя сочиненія по философіи, естествознанію, исторіи и т. д. № 10 состоитъ изъ начала книги Р. Моля «Энциклопедія государственныхъ наукъ» и «Моря» Шлейдена. Эта программа, безъ всякаго сомнѣнія, очень удобна для издателя «Загр. Вѣстн.»., г. Вольфа, потому что объявленные имъ переводы книгъ Моля, Шлейдена, Гексли и т. д. будутъ, вѣроятно, перепечаткою изъ «Загр. Вѣст.» Г. Вольфъ издалъ уже нѣсколько мелкихъ брошюръ такимъ экономическимъ способомъ, который въ просторѣчіи называется сдираніемъ двухъ шкуръ съ одного вола. Но не думаемъ, чтобы это измѣненіе программы было въ такой же мѣрѣ удобно для подписчиковъ. По крайней мѣрѣ можно ручаться, что громадное большинство ихъ не будетъ удовлетворено составомъ № 10 «Загр. Вѣст.» Тяжелый, спеціальный трудъ Моля едва ли прочтется многими съ удовольствіемъ, да сомнительна и польза этого чтенія. Намъ кажется, что редакція «Загр. Вѣст». вообще выбрала очень неудачное время для указанной реформы. Дѣло въ томъ, что такъ называемые толстые учено-литературные журналы составляютъ пока для насъ необходимость. Мы еще не доросли до того, чтобы довольствоваться одной политической печатью, что впрочемъ отчасти обусловливается и подозрительною доброкачественностью нашей политической печати. А между тѣмъ, съ прекращеніемъ «Современника» и «Русскаго Слова», наша журналистика вся заключается въ «Отеч. Запискахъ» и «Русскомъ Вѣстникѣ». (О теперешнемъ значеніи этихъ двухъ журналовъ и о томъ, какъ они понимаютъ и исполняютъ свои обязанности, мы надѣемся въ скоромъ времени побесѣдовать съ нашими читателями). Вотъ потому-то мы и думаемъ, что если г. Вольфъ поступалъ не совсѣмъ тактно, превращая журнальныя статьи въ отдѣльныя книги, то еще безтактнѣе превращать въ настоящее время книги въ родѣ Моля въ журнальныя статьи.

— Мы получили черезъ редакцію «Домашней Бесѣды» письмо наставника Истокскаго училища, священника Константина Введенскаго, съ жалобою на неполученіе имъ журала «Русскій Базаръ», выписаннаго для отдѣленія дѣвицъ завѣдываемаго г. Введенскимъ Истокскаго штатнаго сельскаго училища. Письмо оканчивается слѣдующими словами: «Заявляя печатно о томъ, какъ редакція «Русскаго Базара» проводитъ своихъ подписчиковъ, требую отъ нея удовлетворенія въ справедливой моей жалобѣ: если редакція существуетъ постоянно, — то высылкою журнала за прошлый годъ, или, какъ было обѣщано прежнимъ подписчикамъ за настоящій годъ. Если-же редакція является только въ декабрѣ мѣсяцѣ, чтобы собрать деньги и отпечатать одинъ нумеръ въ годъ, то требую возвратить деньги. Адресъ былъ уже сообщаемъ редакціи четыре раза и былъ ею отпечатанъ. Въ противномъ случаѣ, я буду искать защиты у министра народнаго просвѣщенія.»

— Time is monay (время деньги)—таковъ эпиграфъ одного журнала къ Сиднеѣ (въ Австраліи). На двери конторы редакціи посѣтитель читаетъ, что редактора нельзя видѣть безплатно. Лица, желающія получить доступъ къ редактору, приглашаются купить пропускной билетъ при входѣ въ пріемную комнату: 1 часъ аудіенціи стоитъ 10 шиллинговъ (3 р.), $^1/_2$ часа — 6 ш. (1 р. 80 к.), $^1/_4$ часа—3 ш. (90 к.) Редакція «Биржевыхъ Вѣдомостей», откуда мы заимствуемъ

сихъ это любопытное свѣдѣніе, замѣчаетъ: «Обращаемъ вниманіе редакторовъ, которымъ надоѣдаютъ посѣтители». Почтенная редакція имѣетъ вѣроятно какія-нибудь основанія сочувствовать этому показыванію редакторовъ за деньги (дѣти платятъ половину? дамы безплатно?), какъ показываются у насъ на масляницѣ разные *монстры, антиподы многообразныхъ силъ природы* и т. п. Съ своей стороны мы можемъ предсказать многимъ изъ нашихъ редакторовъ хорошій сборъ.

— Въ прошломъ № мы познакомили читателей съ нѣкіими «Варшавскими трущобами», написанными нѣкіимъ г. В. К—мъ. Въ «Отечествен. Запискахъ» (іюнь, книжка 2) помѣщено по поводу этихъ самыхъ трущобъ письмо г. Всеволода Крестовскаго, въ которомъ послѣдній торжественно отрицается отъ этой спекуляціи на его знаменитое имя. Собственно говоря, мы рѣшительно не понимаемъ, зачѣмъ онъ отрицается, потому—трущобы какъ трущобы. Но въ пылу негодованія г. Крестовскій такъ курьезно описался, что мы рѣшаемся привести здѣсь эту знаменательную описку. Указавъ на появленіе множества всякаго рода трущобъ въ новѣйшей русской литературѣ, г. Крестовскій замѣчаетъ: «Конечно, никто не находилъ нужнымъ обращать какое-либо вниманіе на всѣ эти спекуляціи, вызванныя очевидно «Петербурскими трущобами», спекуляціями на одно заглавіе романа». По правиламъ грамматики выходитъ, что «Петербургскія трущобы» представляютъ собою спекуляцію на одно заглавіе романа. А что если это не описка ине опечатка, а чистосердечное признаніе? Такъ было мы подумали сначала, но тутъ же разочаровались, потому что г. Крестовскій пишетъ, что онъ дѣйствительно готовитъ «Варшавскія трущобы» (что очевидно усугубляетъ злостность г. В. К—го), а редакція «Отечест. Зап.» замѣчаетъ, что она съ особеннымъ удовольствіемъ принимаетъ на свои страницы это новое произведеніе пера г. Крестовскаго.

— Съ 1-го іюля 1866 г. будетъ издаваться въ Астрахани еженедѣльная газета, комерческая и литературная, «Востокъ», въ объемѣ не менѣе одного печатнаго листа. Подписная цѣна безъ доставки 2 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой 3 руб.

— Изданіе «Сборника практическихъ свѣдѣній» (См. «Кн. Вѣст.» № 8, «Новости, замѣтки и проч.») «по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ» пріостанавливается.

— Постановленіемъ Харьковскаго губернскаго земскаго собранія 31 окт. 1865 г. опредѣлено: назначить премію въ 250 р. с. за составленіе полезной книги для народнаго чтенія. Премія эта будетъ выдана по присужденію самого губернскаго собранія, въ слѣдующее его очередное засѣданіе 1 декабря 1866 г. Срокъ для представленія сочиненій назначается по 1 ноября 1866 г.

— Въ львовской газетѣ «Слово» пишутъ, что присланные изъ Россіи экземпляры польской азбуки, напечатанной въ Петербургѣ русскими буквами (Элементаръ для дзеци вейкихъ. См. Кн. В. № 4; занесенъ въ нашу библіографію подъ № 306) раскуплены въ Львовѣ чрезвычайно быстро. Книжная лавка ставропигіальнаго монастыря выписываетъ новую партію.

— Общество любителей естествознанія, состоящее при московскомъ университетѣ, объявляетъ конкурсъ на слѣдующія темы: 1) Исторія русскихъ этнографическихъ изслѣдованій, касающихся племенъ, населяющихъ Россію; 2) Сравнительный историческій очеркъ этнографическихъ изслѣдованій, касающихся славянскихъ племенъ; 3) Описаніе какого-либо инородческаго племени Россіи въ естественно-историческомъ отношеніи,согласно «общимъ инструкціямъ», изданнымъ антропологическимъ отдѣленіемъ Общества. Преміи на каждую изъ этихъ темъ назначены по 500 р. Срокъ представленія рукописей—1 января 1868 г.

— Мы слышали, говоритъ редакція «Извѣстій Геогр. Общества», что азіатскій департаментъ министерства иностранныхъ дѣлъ предпринимаетъ изданіе новаго сборника подъ названіемъ «Азіатскаго». Сборникъ этотъ будетъ какъ бы продолженіемъ, по значительно расширенной программѣ, издававшихся азіатскимъ д-томъ «Трудовъ членовъ россійской духовной миссіи въ Пекинѣ». Сборникъ будетъ выходить отдѣльными книгами въ неопредѣленное время, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ.

— Въ «Русск. Инв.» находимъ слѣдующія данныя относительно житомірской публичной библіотеки. Со дня открытія 10 апрѣля

по 1 мая въ ней было посѣтителей 1482, или среднимъ числомъ 74 чел. въ день, въ томъ числѣ: дворянъ 184, духовныхъ 48, чиновниковъ 321, военныхъ 138, купцовъ 154, евреевъ 204, преподавателей учебныхъ заведеній 61, воспитанниковъ: губернской гимназіи 99, таксаторскихъ классовъ 16, раввинскаго училища 123, помѣщиковъ 13, разночинцевъ 21, дамъ 9.

— Въ № 72 «Кіевлянина» находимъ слѣдующія данныя о каменецъ-подольской русской публичной библіотекѣ, открытой 1 января 1866 г. Библютека выписываетъ 18 журналовъ и 15 газетъ. Въ настоящее время въ ней находится книгъ, журналовъ и газетъ 1157 изданій, заключающихъ въ себѣ 2883 книги, кромѣ тѣхъ, которыя должны еще получиться въ непродолжительномъ времени. Членовъ съ 1 января по 1 мая, абонирующихся читать въ залахъ библіотеки и брать на домъ книги, журналы и газеты, книги на 7 дней, журналы и газеты на 3 дня,—было 184. Подписавшихся для чтенія только въ библютекѣ по 1 мая было годовыхъ 5 и помѣсячныхъ 115. Изъ ежедневнаго журнала библіотеки видно, что

| | | | |
|---|---|---|---|
| въ январѣ | было | 348 | читателей. |
| » февралѣ | » | 630 | » |
| » мартѣ | » | 609 | » |
| » апрѣлѣ | » | 876 | » |
| Итого........ | | 2463 | читателей. |

По сословіямъ читатели дѣлятся на слѣдующія группы: духовныхъ 4, гражданск. чиновниковъ 71, офицеровъ 19, изъ нихъ 3 проѣзжихъ, писарей военныхъ 4, учителей гимназіи 6, учителей семинаріи 4, медиковъ 7, евреевъ, купцовъ и мѣщанъ 27, изъ нихъ 2 проѣзжихъ, учениковъ семинаріи 12, учениковъ таксаторскихъ классовъ 8, телеграфистъ 1, актеръ 1, жителей Каменецъ-Подольска католич. вѣроисповѣданія 6, помѣщиковъ изъ уѣзда 2, дамъ 2.

— Съ 1 іюля «Кіевлянинъ» будетъ снова выходить подъ редакціей г. В. Шульгина.

— Въ *Варш. Дн.* пишутъ, что «съ 19-го іюня (1-го іюля) прекратилось въ Варшавѣ, кромѣ «Родзины», имѣвшей главною задачею домашнее воспитаніе, еженедѣльное иллюстрированное изданіе «Базаръ», предназначенное для модъ и рукодѣлій. «Базаръ» выходилъ съ 1-го іюля прошлаго года, слѣдовательно существовалъ годъ. Издателемъ его былъ книгопродавецъ Кауфманъ, а редакторомъ г. Турскій. Такимъ образомъ, изъ вновь появившихся періодическихъ изданій, на польскомъ языкѣ, послѣ 1863 года, прекратили свое существованіе: «Музыкальная и театральная газета», «Родзина» и «Базаръ». «Это впрочемъ можно было напередъ предвидѣть, говоритъ варшавская газета. Послѣ революціоннаго переворота 1863 года, потрясшаго все здѣшнее общесвво и край до основанія, все усиленно оживилось съ неестественнымъ напряженіемъ. То же постигло и здѣшнюю періодическую прессу, удвоившуюся въ теченіе полутора года. Безъ сомнѣнія, такое положеніе вещей было ненормально, а потому и неудивительно, что при охлажденіи напряженнаго состоянія общества все стало входить въ свою колею и границы; въ этомъ заключается прямая причина прекращенія нѣсколькихъ періодическихъ изданій, въ которыхъ не было существенной надобности. Кромѣ «Базара» здѣсь выходятъ съ тою же цѣлью: «Плющъ», «Домашній кружокъ» и «Еженедѣльникъ модъ и новостей». «Музыкальная и театральная газета» слишкомъ роскошно издавалась и не вполнѣ соотвѣтствовала своему назначенію, что и было причиною ея паденія».

— Въ началѣ августа выйдетъ первая книжка новаго «толстаго» журнала «Дѣло», который будетъ издаваться подъ редакціей Н. И. Шульгина, бывшаго редактора «Народнаго Богатства» и редактора-издателя «Якоря» и «Осы». Желаемъ г. Шульгину большаго успѣха на этотъ разъ.

— Прекратились: журналъ «Книжникъ» на 6 номерѣ и «Московская Газета» на 17.

# НАШЕ ОБЪЯСНЕНІЕ СЪ Г. ПАВЛЕНКОВЫМЪ.

Что бы вы сказали, читатель, еслибы по поводу какого-нибудь вашего замѣчанія о дурномъ ходѣ дѣлъ въ китайской имперіи вы получили бы письмо за подписью богдыхана, въ которомъ тотъ уличалъ бы васъ, за ваше замѣчаніе, въ недобросовѣстности? Вы вѣроятно замѣтили бы богдыхану, что вы не можете быть относительно его недобросовѣстнымъ, потому что профессіи—ваша и богдыханская—не имѣютъ между собой ничего общаго; ни наслѣдства дѣлить, ни конкурировать съ нимъ какимъ бы то ни было образомъ вы въ виду не имѣете, да вдобавокъ и не имѣете чести знать его лично. При такихъ отдаленныхъ отношеніяхъ недобросовѣстность кажется немыслима. Г. Павленковъ, издатель брошюры Льюиса «Сердце и мозгъ» и курса физики Гано, думаетъ иначе. Онъ полагаетъ, что весь міръ до такой степени преисполненъ зависти къ его достоинствамъ и доходамъ, получаемымъ имъ съ различныхъ изданій, что только объ томъ и думаетъ, какъ бы дать подъ ножку его издательской дѣятельности. Мы получили отъ него письмо, въ которомъ онъ, за отзывъ нашъ объ изданномъ имъ курсѣ Гано (см. Кн. Вѣст. № 8), называетъ редакцію *недобросовѣстною*, а рецензента—*журнальнымъ шулеромъ*. Бѣдный г. Павленковъ! Увѣренность, что пожинаемые имъ лавры не даютъ спать остальному міру, доходитъ у него до мономаніи. Она лишаетъ его всякой сообразительности; кажется вѣдь не трудно было сообразить, что шулерствуютъ люди только тогда, когда имъ это выгодно, а слѣдовательно и рецензентъ Гано могъ бы оказаться шулеромъ только въ томъ случаѣ, еслибы онъ былъ такимъ же издателемъ какъ г. Павленковъ, или питалъ бы къ нему, г. Павленкову, личную ненависть. Все это мы объяснили г. Павленкову въ нашемъ письменномъ отвѣтѣ и просили сообщить намъ, вразумился ли онъ, уразумѣлъ ли онъ весь комизмъ того положенія, въ которое онъ самъ себя поставилъ. Отвѣта однако не послѣдовало. Это съ одной стороны можетъ быть доказываетъ, что г. Павленковъ вразумился; но съ другой стороны напоминаетъ уловку гоголевскаго Ноздрева, который, видя, что онъ проигрываетъ, мѣшаетъ шашки. Г. Павленковъ поступаетъ точно также: взвелъ на насъ клевету, потомъ, вслѣдствіе нашего вразумленія, сознахъ, что это клевета, но сознаваться не желаетъ, а потому отмалчивается. Какъ бы то ни было, но это заставляетъ насъ перейти отъ письменнаго вразумленія къ вразумленію печатному. Въ своемъ письмѣ г. Павленковъ говоритъ, что на отзывъ о физикѣ Гано онъ смотритъ какъ на продолженіе старой исторіи, по которой мы будто бы остались у него въ долгу. А эта старая исторія была такого рода. Въ началѣ 1865 г. въ «Кн. Вѣстн.» былъ сдѣланъ благопріятный отзывъ о статьѣ Льюиса «Сердце и мозгъ», тогда еще не переведенной. Г. Павленковъ издалъ эту брошюру въ русскомъ переводѣ, и переводъ этотъ въ концѣ 1865 г. въ «Кн. Вѣстн.» былъ названъ спекуляціей. Г. Павленковъ, *зная* объ томъ, что редакція «Кн. Вѣстн.» перешла въ другія руки, тѣмъ не менѣе печатно указалъ на то, что «Кн. Вѣстн.» въ одномъ и томъ же году, объ одной и той же книгѣ, даетъ противоположные отзывы. Вотъ это называется подтасовкой, г. Павленковъ, потому что вамъ выгодно было подтасовывать. Далѣе г. Павленковъ съѣхалъ на то, что Кл. Бернаръ говоритъ то же, что и Льюисъ въ своей брошюрѣ. Это уже совершенно другой вопросъ, по которому, если кто нибудь и остался въ долгу у г. Павленкова, то только рецензентъ брошюры Льюиса. Но г. Павленковъ опять таки *знаетъ*, что рецензентъ этотъ умеръ, объ чемъ было заявлено въ «Кн. Вѣст.». Предоставляемъ г. Павленкову самому судить—въ какой мѣрѣ деликатно говорить въ этомъ случаѣ о долгѣ, а читателя просимъ рѣшить—кто у кого остался въ долгу. Рецензентъ физики Гано, г. Дебольскій, доставилъ намъ слѣдующее объясненіе по поводу письма г. Павленкова:

Въ своемъ письмѣ въ редакцію «Кн. В. г. Павленковъ выражаетъ неудовольствіе на недобросовѣстное и враждебное, по его мнѣнію, рецензированіе русскаго перевода «Полнаго курса физики» Гано. Онъ возмущается указаніемъ на недостатокъ въ этомъ переводѣ дополненій и обвиняетъ редакцію въ незнакомствѣ съ изслѣдованіями Гельмгольца за то, что рецензія признаетъ удовлетворительнымъ объясненіе, данное этимъ ученымъ явленію тембра. Какъ авторъ рецензіи, я считаю съ своей стороны необходимымъ опровергнуть обвиненіе обидчиваго издателя, конечно не обвиненіе въ враждебности, потому что никакихъ личныхъ счетовъ съ г. Павленковымъ не имѣю и имѣть не желаю, а въ недобросовѣстности, которую онъ навязываетъ мнѣ въ пылу издательской ревности. Прежде всего я замѣчу г. Павленкову, что я не слѣпъ, и, стало-быть, не могъ не видѣть, что на нѣкоторыхъ страницахъ его изданія дѣйствительно существуютъ примѣчанія. Если я, однако, требовалъ отъ него дополненій, то ясно одно изъ двухъ: или я признавалъ эти примѣчанія недостаточными, или я говорилъ о дополненіяхъ другаго рода. Чтобы удовлетворить г. Павленкова, я считаю въ настоящее время нужнымъ сказать ему, что не придаю его замѣчаніямъ, на которыя онъ указываетъ въ своемъ письмѣ, почти никакого значенія, потому что бо̀льшая часть ихъ не относится къ физикѣ, а касается фотографіи, вопроса о броженіи, медицины. Но даже еслибы они были и очень существенны, я бы удержалъ свое прежнее мнѣніе о недостаткѣ дополненій къ курсу Гано, по той причинѣ, что признаю нужнымъ при переводѣ учебныхъ руководствъ—полную переработку тѣхъ частей подлинника, которыя почему-либо должны считаться неудовлетворительными; тѣ же частныя поправки внизу страницы, на которыя указываетъ издатель, имѣютъ, по моему, очень мало значенія. Быть можетъ, г. Павленковъ скажетъ, что мѣстъ, заслуживающихъ переработки, у Гано нѣтъ. Но въ такомъ случаѣ, кромѣ частей, указанныхъ въ рецензіи, я укажу ему на § о приспособленіи глаза, на поверхностно и неудовлетворительно (для такого подробнаго руководства) изложенную статью о сложномъ микроскопѣ. Переводъ учебника не то что переводъ самостоятельнаго ученаго сочиненія, въ которомъ самыя ошибки могутъ быть драгоцѣнны для характеристики автора. Въ учебникѣ все невѣрное или не служащее къ правильному усвоенію предмета должно быть измѣняемо сообразно его спеціальной педагогической цѣли. Если такое дѣло покажется труднѣе чѣмъ простой переводъ, то съ другой стороны оно можетъ почесться дѣйствительною педагогическою заслугою, на что простой переводъ претендовать не можетъ. Простой переводъ учебнаго руководства можетъ быть дѣломъ полезнымъ; такимъ полезнымъ дѣломъ я и призналъ переводъ Гано. Но ожидать, что иностранное руководство окажется цѣликомъ вполнѣ удовлетворительно для нашихъ училищъ, трудно; въ этомъ смыслѣ и высказался я въ своей рецензіи о «Полномъ курсѣ физики». Что можетъ найти въ этомъ отзывѣ издатель, кромѣ самой строгой справедливости?

Что касается до обвиненія въ незнакомствѣ съ акустическими работами Гельмгольца и до выраженнаго г. Павленковымъ мнѣнія, будто можетъ существовать какая-нибудь третья причина оставленія имъ тембра безъ объясненія, кромѣ незнанія или нежеланія поправлять Гано, то я долженъ признаться, что мнѣ очень интересно узнать эту третью причину. Не претендуя на спеціальное знакомство съ акустикою, можно однако знать сущность гельмгольцовскихъ изслѣдованій и понимать, стало быть, разъяснили ли они физическую причину тембра, или нѣтъ.

*Н. Дебольскій.*

# СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

## Артиллерійскій журналъ № 6.

**Отдѣлъ офиціальный.**

**Отдѣлъ неофиціальный.** I. Примѣненіе вращательнаго движенія къ направленію ракетъ. *К. Константиновъ.* — О выборѣ калибровъ нарѣзныхъ полевыхъ орудій. *В. Шкларевичъ.* — Испытаніе стальныхъ 4 фунт. нарѣзныхъ пушекъ, заряжающихся съ казенной части. *Ш. К. Масловъ* и *Пор. Бобровскій.* — III. Oesterreichische Militärische Zeitschrift, 4 Band, XXI, XXII, XXIII, XXIV Heft 1865 und 1 Band I Heft 1866. — IV. Вспомогательныя дѣйствія крѣпостной артиллеріи. — Уставъ Русскаго Техническаго Общества.—Объявленіе о «Добромъ чтеніи православнымъ».

## Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ

**по вѣдомству министерства финансовъ, Томъ II. Май. Книжка V.**

Финансы и государственный кредитъ. О положеніи выкупной операціи по 1-е мая 1866 г.—О расходахъ по системѣ государственнаго кредита на 1866 годъ. —О состояніи оброчной недоимки на временно-обязанныхъ крестьянахъ за время отъ 19-го февраля 1861 г. по 1864 г. включительно. — Поземельной налогъ въ Пруссіи. *В. А. Лебедева.*— Промышленность и торговля. Извлеченія изъ Мнѣнія постоянной депутаціи московскихъ купеческихъ съѣздовъ по поводу Германской записки о торговомъ трактатѣ Таможеннаго Союза съ Россіей (Окончаніе).—Свѣдѣнія о числѣ и силѣ винокуренныхъ заводчиковъ въ 1864 году. — Свѣдѣнія о количествѣ припасовъ, употребленныхъ на винокуреніе въ періодъ 1863—64 года.—Краткій отчетъ Московской складочной таможни за 1865 годъ.—Свѣдѣнія, сообщаемыя отъ департамента торговли и мануфактуръ. Свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ, дѣйствовавшихъ въ 1864 году. —(Особыя замѣчанія по каждой губерніи) (74).—Отчеты консуловъ за 1865 годъ (Рагуза, Ливорно, Нью-Йоркъ) (105). Отчетъ о дѣйствіяхъ Высочайше утвержденнаго общества за Кавказомъ шелководства и торговой промышленности за 1865 годъ (110)—Промышленныя и торговыя учрежденія. Извлеченіе изъ отчета министерства путей сообщенія за 1864 годъ.—Свѣдѣнія о частныхъ желѣзныхъ дорогахъ. — О количествѣ грузовъ, перевезенныхъ по Николаевской желѣзной дорогѣ въ 1865 году.—Библіографическій указатель. — Приложеніе. Основныя начала финансовой науки. Соч. *К. Г. Рау* Т. 1, л. 9 и 10.

## Русскій Архивъ № 6.

1. Сооруженіе Сѣверо-Екатерининскаго канала для соединенія Бѣлаго моря съ Чернымъ. (Переписка императрицы Екатерины II съ А. П. Мельгуновымъ). 1785—1788.—2. Баронесса Корфъ и ея содѣйствіе побѣгу Людовика XVI изъ Парижа. 1791. Подлинныя бумаги съ предисловіемъ кн. М. А. Оболенскаго. 3. Александръ Ѳедоровичъ Лабзинъ: а) Очеркъ его жизни и дѣятельности. П. А. Безсонова. б) Воспоминанія объ А. Ѳ. Лабзинѣ (Изъ записокъ М. А. Дмитріева). в) Къ женѣ моей. Неизданное стихотвореніе А. Ѳ. Лабзина.—4. Выдержки изъ старыхъ бумагъ Астафьевскаго архива. V. Письмо К. Н. Батюшкова. VI. Письма (въ стихахъ) В. А. Жуковскаго. VII. Письма А. И. Тургенева. VIII. Письма Ю. А. Нелединскаго-Мелецкаго. IX. Письма Д. В. Да-

выдова. Съ объясненіемъ замѣчаніями князя П. А. Вяземскаго.—5. Изъ бумагъ Д. В. Давыдова (Письмо его, стихотвореніе и пр.) — 6. Удаленіе А. С. Пушкина изъ С.-Петербурга въ 1820 году. Разсказъ *Θ. Н. Глинки.*—7. Автобіографическія замѣтки графа Аракчеева на бѣлыхъ листахъ принадлежавшей ему книги св. Евангелія.—8. Письмо принца Мекленбургскаго къ княгинѣ Туркестановой.

## Морской Сборникъ № 6.

I. Постановленія и распоряженія правительства.—II. Офиціальныя статьи и извѣстія.—III. Часть неофиціальная. Свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ. *Н. Кудановскаго.*—Публичныя лекціи изъ корабельной архитектуры, читанныя въ Кронштадтѣ въ февралѣ и мартѣ 1866 года. Лекція 2-я. *М. Окунева.* — Очерки современнаго состоянія морской артиллеріи *В. С—ій.*—Извлеченіе изъ записки о шхерномъ плаваніи мониторовъ въ 1865 году. *М. Новосильскаго* 2. Послѣднія штормы и показанія барометра Статья *Джемса Глешера* чл. кор. общ. Пер. *П. Мордовива.* — О сравнительномъ углубленіи сплошныхъ и пустотѣлыхъ снарядовъ. Пер. *В. Свенторжецкаго.*—Вліяніе на компасъ отдѣльныхъ массъ мягкаго судоваго желѣза Пер. *И. Белавенеца.*—Приложеніе электричества къ семафорамъ на берегахъ Франціи. *В. З.*—Каталогъ с.-петербургской медаль камеры. *Н. Баранова.* — 1. (Въ приложеніи). Проэктъ справочнаго морскаго словаря и разговоровъ на языкахъ: русскомъ, англійскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ. *А. Энгеля.* (Въ приложеніи). Смѣсь Отчетъ кронштадтской морской библіотеки. — Еще объ ураганѣ жертвою котораго былъ пароходъ London. Перев. *П. Мордовина.*—По поводу крушенія Duncan-Dunbar. Перев. *П. Мордовина.*—По поводу замѣтки г. Бѣляева на статью «о пробѣ желѣза». *Фонъ-Химница.* — Современное обозрѣніе. 1. Корреспонденція изъ портовъ. Хакодате.—Европейская торговля въ Китаѣ, по отношенію Россіи. Кап. лейт. *Костера.*—Съ корвета Аскольдъ. Отъ Капштадта до Сингапура Маладно порядка. — С.-Петербургъ· Старыя припоминанія въ новой ладъ. Интересная записка Сидорова—Что сдѣлано для русскаго коммерческаго флота.—Лѣтняя дѣятельность въ С.-Петербургскомъ портѣ. Проэктъ новаго моста. — Новый фактъ необходимости рѣчной полиціи. Разныя извѣстія. Скоропостижная смерть кап. 1 ранга Вечеслова. *Н. Бабицына.* — Закладка на галерномъ островѣ желѣзнаго броненоснаго восьми пушечнаго корвета «Пожарскій» и желѣзныхъ броненосныхъ двухъ башенныхъ четырехъ пушечныхъ канонирскихъ лодокъ «Чародѣйка» и «Русалка»; *А. Р.*—Царское Село. Спускъ двухъ-весельнаго яла «Дагмаръ». II. Броненосное судостроеніе. Матеріалы для исторіи мониторовъ. Броненосныя суда. Гидравлическій двигатель.—Разныя извѣстія—Заграничная морская хроника. Новая система обученія военныхъ матросовъ въ англійскомъ флотѣ.—О защитѣ военныхъ портовъ при настоящемъ состояніи артиллеріи.—Пустотѣлое желѣзо для постройки судовъ.—Итальянскій военный флотъ.—Санитарный отчетъ англійскаго флота за 1864—1865 годъ. Циркуляръ адмиралтейства объ увольненія отъ службы въ англійскомъ флотѣ.—Разныя извѣстія. Приложенія. Лоцманскія замѣтки. Объявленія о новыхъ книгахъ.

## Артиллерійскій журналъ № 7.

Отдѣлъ офиціальный.

Отдѣлъ неофиціальный I. Военные очерки Соединенныхъ Штатовъ Америки, *Александръ Горловичъ*—О нарѣзныхъ орудіяхъ заряжаемыхъ съ казны, *И. Тарновскій.* — Объ электробалистическомъ приборѣ г. Наве, упрощенномъ Лерсомъ, *А. Обозненкова.* — Таблица главнѣйшихъ результатовъ стрѣльбы противъ желѣзной брони, составленная на основаніи опытовъ произведенныхъ въ послѣдніе годы въ Англіи вплоть

до августа 1864 года.—III. Journal de l'armée belge №175 1866. Journal des sciences militaires des armées de terre et de mer, № 34 и 62, 1866. Spectateur militaire 1866, 3-éme sèrie, tome 4, № 10. IV. О полевой конной артиллеріи, А. Кирданъ. — Объ оружейныхъ складахъ при крѣпостныхъ артиллеріяхъ П. М. Трансатлантическій телеграфъ.— Битва при Садовѣ.—Отъ совѣщательнаго Комитета Главнаго Штаба.—Объявленіе.

## Морской Сборникъ № 7.

I. Постановленія и распоряженія правительства.

II. Официальныя статьи и извѣстія.

III. Часть неофиціальная. О предстоящемъ преобразованіи нашей системы школъ торговаго мореплаванія Х. Вольдемара. Судоходство, брантвахтная и акцизно-полицейская служба на Невѣ (Продолженіе). Петра Малиновскаго. Сандвичевы острова. Гонолулу. (Изъ записокъ о плаваніи по Тихому океану въ 1864 г.) Г. Б.—Публичныя лекціи изъ корабельной архитектуры, читанныя въ Кронштадтѣ въ февралѣ и мартѣ 1866 года. Лекція 3-я. М. Окунева.—Извлеченіе изъ отчета комитета С.-Петербургскаго рѣчнаго яхтъ-клуба за 1865 годъ. Продолженіе лоціи бѣломорскихъ поморцевъ. Работы по углубленію невскаго бара. П. Еранцова. — Смѣсь. Уставъ русскаго техническаго общества. Три года въ астрабадской станціи (1862—1865). С. Симакова.—Современное обозрѣніе. I. Кореспонденція изъ портовъ. Съ Ладожскаго озера. (Температура на озерѣ и въ окрестностяхъ.—Растительность по прибрежью и на островахъ.—Новое параходное сообщеніе въ сѣверной части озера.—Нѣсколько словъ о рыбной ловлѣ. —Осетры въ Ладожскомъ озерѣ.—Предполагаемыя гидрографическія работы въ теченіи нынѣшняго лѣта. — Новоладожскій каналъ.—Поразительный фактъ при ввозѣ костей въ столицу изъ Новгородской губерніи). А. Андреева. II. Броненосное судостроеніе. Броненосныя канонирскія лодки. Извѣстія объ иностранныхъ броненосцахъ: Проба башни на Rojal Sovereign'n. — Броненосная лодка Medusa.—Проба канонирской лодки Viper.—Испытанія тарана Taureau.—Испытанія на фрегатѣ Bellerophon'ѣ.—Плаваніе карвета Pallas.—Башенное судно Bellona.—Новые французскіе броненосцы. — Мониторъ Monandock. — Перуанскіе броненосцы. — Свѣдѣнія о машинахъ англійскихъ броненосныхъ судовъ. — Разныя извѣстія. III. Заграничная морская хроника. Извѣстія съ театра войны въ Европѣ, касающіяся дѣйствій флотовъ воюющихъ державъ.—Объ отрицательномъ скольженіи винтоваго двигателя (negative-slip).—Опытъ надъ подводными минами въ Англіи.—О крушеніи судовъ у Прусскихъ береговъ въ 1865 году. — Германская морская школа въ Гамбургѣ.—Разныя извѣстія. Приложеніе. Лоцманскія замѣтки.

## Архивъ судебной медицины № 2.

I. Оффиціальная часть. Приказы по министерству внутреннихъ дѣлъ.—Циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.—Правительственный указатель. — Циркуляръ медицинскаго департамента врачебнымъ учрежденіямъ. —II. Судебная медицина. I. О дѣйствіи сѣроводорода на животный организмъ. Д-ра В. С. Кауфмана. (Окончаніе).— II. Къ статьѣ: Заключеніе медицинскаго совѣта о пироманіи. Врача новоладожской градской больницы Линдегрена. — III. О рѣшеніи вопроса: была ли смерть послѣдствіемъ поврежденія, или неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ. Инспектора врачебнаго отдѣленія подольскаго губернскаго правленія д-ра Диберга.—IV. Ученіе о временномъ или преходящемъ помѣшательствѣ (mania transitoria), изложенное для врачей и юристовъ. Краффта-Эбинга, д-ра мед., врача при домѣ умалишенныхъ въ Илленау. (Переводъ съ нѣмецк.)—V. О дѣйствіяхъ пикротоксина

на центры, задерживающіе отраженныя движенія въ мозгу лягушки. *А. Поверкого*.—I. Изъ дѣлъ медицинскаго совѣта. 3. Объ умственныхъ способностямъ крестьянки Варвары Ерховой, обвиняемой въ сожженіи въ печи своего ребенка.—4. Объ умственныхъ способностяхъ крестьянкой дочери Ульяны Ивановой, судимой за поджогъ.—II. Дѣйствительно ли крестьяниномъ К. совершено убійство женщины, или показаніе его было только галлюцинація? (Изъ дѣлъ Вр. Отд.). Д-ра *Городыскаго*.—III. Случай убійства посредствомъ продыравленія кишечнаго канала орудіемъ, введеннымъ чрезъ прямую кишку. *П. Покрышкина*. — IV. Мнѣніе минской врачебной управы объ убійствѣ въ имѣніи Рываничахъ Минской губерніи, Игуменскаго уѣзда, крестьянина А. Ф. К. крестьяниномъ Т. Д. Сообщ. инспекторъ *Н. Бергъ*.—V. Мнѣніе степени важности нанесенныхъ поврежденій. Сообщ. инспекторъ *Н. Бергъ*.—VI. Судебно-медицинскіе случаи въ Симбирской губерніи, въ 1860 — 1864 годахъ. Симбирскаго уѣзднаго врача *Суркова*. (Окончаніе).—VII. Процессъ Іоганна Оберрейтера (отравленіе мышьякомъ). Проф. *Шумахера*. (Окончаніе). — III. Общественная гигіена. I- Описаніе Верхоленскаго округа Иркутской губерніи въ медико-топографическомъ и судебно-медицинскомъ отношеніяхъ. Верхоленскаго окружнаго врача, лекаря *Франца Шперка*.—II. Описаніе нѣкоторыхъ заграничныхъ заведеній для умалишенныхъ. (Изъ заграничныхъ путевыхъ замѣтокъ). Старшаго врача кіево-кириловскихъ заведеній *С. Штейнберга*.—III. О вліяніи различныхъ условій на 1,000 чахоточныхъ до ихъ заболѣванія. Статистическое изслѣдованіе *Э. Смита*. (Врача при «Hospital for consumtion and diseases of the chest» Brompton).—IV О средствахъ къ уменьшенію смертности дѣтей на первомъ году жизни. Статья д-ра *Германа Вассерфура*, практическаго врача и королевскаго окружнаго хирурга въ Штеттинѣ. (Перев. съ нѣмецкаго).—V. Пища арестантовъ въ смирительномъ домѣ около города Целли. Переводъ съ нѣмецкаго изъ «Beiträge zur Gefängnisskunde v. T. Marcard», 1864).—VI. Изслѣдованія о причинахъ нѣкоторыхъ болѣзней въ Петербургѣ. Доцента при казанскомъ университетѣ *Д. Н. Симонова*. (Посвящается Каестовоздвиженской Общинѣ сестеръ милосердія). — VII. Земство и медицина. Ст. *Малаксіанова*.—IV. Критика и библіографія. I. Руководство къ историко-географической патологіи, соч. д-ра *Гирша*. Томъ II-й. Статья д-ра *Э. Ленца*. (Продолж.).—II. Популярныя лекціи о холерѣ, читанныя въ Тифлисѣ въ 1866 г. д-ромъ *Рончевскимъ*. Т. 1866. Холера въ 1865 год., ея теченіе, образъ распространенія и проч. Соч. *Солари*. Ст. *А. М*.—III. О причинахъ эпидемическихъ болѣзней. Соч. *Либермейстера* Ст. д-ра *А. Малаксіанова*.—IV. Фармацевтическій журналъ, издаваемый Высочайшее утвержденнымъ С.-Петербургскимъ фармацевтическимъ обществомъ подъ редакціей д-ра (?) *Артура Кассельмана*. Годъ III. Книжка 1. Май, 1866 г.—V. Извѣстія и смѣсь. Три судебно медицинскія свидѣтельства объ осмотрѣ мертвыхъ тѣлъ. Сообщилъ заслуженный профессоръ и академикъ *Буяльскій*.—О вліяніи беременности на умственныя способности женщины и въ особенности на способность ко вмѣненію беременныхъ. *Маттеи*. — Психическія разстройства въ теченіе беременности, родовъ и кормленія грудью, *Гиске*.—О значеніи нѣкоторыхъ ненормальностей частей яйца, какъ причинъ смерти плода, съ судебно-медицинской точки зрѣнія, проф. *Леви*. — О распространеніи мѣди въ царствѣ животныхъ, *Г. А. Улекса*.—Результаты сравнительнаго осмотра 45 труповъ, вырытыхъ на гогенвартскомъ (Hohenwart) кладбищѣ, въ 1864 году, произведеннаго тамошнимъ практическимъ врачемъ, докторомъ *Мозеромъ*.—Новое искусственное молоко для дѣтей, *Ю. Либиха*.—Объ открытіи стрихнина въ тѣлѣ человѣка, отравланнаго этимъ ядомъ, д-ра *Клоэтты*.—О фуксинѣ, его приготовленіи, о случаяхъ, которые при этомъ могутъ происходить etc., *Шевалье*.—Устройство Александровской лечебницы въ селѣ Молвитинѣ.—Программа кон-

курса для занятія въ Императорской С.-Петербургской медико-хирургической академіи должности ординарнаго профессора на вновь открывшуюся кафедру гигіены.—Объявленія.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---



---

Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

---

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 12-го іюля 1866 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, Б. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7 годъ. № 13. 15 іюля 1866

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Оськовскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛIОГРАФIЯ (*).

### I. Сочиненія оригинальныя.

### А.

*797. Слово въ день успенія Божіей Матери, о чудесномъ дарованіи Кіевопечерск. Лаврѣ иконы Успенія Божіей Матери, сказан. синодальн. членомъ высокопреосв. Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевск. и Галицк. 15 авг. 1865 г. СПб. 1866. (Въ тип. духовн. журн. «Странникъ»). 8. Стр. 13.

*798. Рефлексы отъ термическ. явленій на кожу лягушки. Диссертац. на степ. д-ра медиц., лекаря *К.* **Березина**. СПб. Въ тип. Я. Трея. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 24 и 1 нен.

*799. О желчныхъ камняхъ. Диссерт. на степ. д-ра мед., лекаря *Л.* **Богушевскаго**. СПб. Въ тип. Н. Фишона. 1866. 8. Стр. 67.

800. О календаряхъ Юліанскомъ и Григоріанскомъ. Сочиненіе *П.* **Бутурлина**. СПб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 16°. Стр. 4 нен., VI и 98.

801. Книга для купцовъ, купеческ. прикащиковъ, конторщиковъ, коммиссіонеровъ и вообще для лицъ, занимающихся и желающ. заниматься коммерческ. дѣлами... Состав. Дир-ръ торг. дома *В.* **Васильевъ**. М. Въ тип. Бахметева. (*Печат. безъ предвар. ценз.*). 8°. Стр. 2 нен., 795, 175 и 4 нен.

Содержитъ: 1) Коммерч. свѣдѣнія (Торговля, товарная и вексельная, деньги, кредитъ и кредитн. учрежденія, торгов. общества). 2) Счетоводство. 3) Коммерч. переписка (80 стр. баласту, т. е. разныхъ образцовъ, ненужныхъ человѣку грамотному и смышленому и безполезныхъ безграмотному или тупоумному). 4) Законоположенія (О купеческ. конторск. книгахъ, о пошлинахъ за право торговли и промышленности, о книжной торговлѣ, о дробительной и оптовой продажѣ питій, о трактирныхъ заведеніяхъ. Уставъ о векселяхъ, съ образцами векселей; правила о взиманіи налога съ недвиж. имущества въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. О разнаго рода актахъ, встрѣчающихся въ торговлѣ, съ образцами). Мировыя учрежденія. (Уставъ о наказаніяхъ налагаем. мировыми посредниками). Справочный календарь (почтов. свѣдѣнія, съ таблицей разстояній городовъ имперіи между собой и отъ другихъ большихъ; о желѣзн. дорогихъ и телеграфн. сообщеніяхъ, ярмаркахъ и базарн. дняхъ; иностран. вѣсы и мѣры; о гербовой бумагѣ, русской монетѣ, кредитн. билетахъ, процентн. бумагахъ, государств. кредитн. установленіяхъ и сберегательн. кассахъ). — Однимъ словомъ, одна изъ тѣхъ книгъ, которыя основаны на перепечаткѣ готоваго матеріала и разборъ которыхъ, т. е. указаніе что въ нихъ лишнее и чего недостаетъ, труднѣе ихъ составленія.

802. Объ опытахъ разведенія шелковицы въ Смоленской губерніи. *А.* **Верещагина**. М. 1866. (Въ Унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. 12.

Оттискъ изъ № 7-го «Журналъ Сельск. Хозяйства» 1866 года.

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

*803. Токсическое дѣйствіе анилина. Диссерт. на степ. д-ра медиц. *А.* **Вернера**. СПб. (Въ тип. В. Головина). 8°. Стр. 46 и 1 нен. Съ прилож. 1 рис.

804. Объясненіе Богослуженія Св. Прав. Церкви. Службы приготовительныя ко св. и велик. посту. Поученія священника къ своимъ духовн. дѣтямъ. *В.* **Владиславлева**. Тверь. Въ тип. Никулина и К°. 1866. 8°. Стр. 211 и 2 нен.

*805. Описаніе работъ по сооруженію Константиновской батареи въ Кронштадтѣ. Составилъ военный инженеръ-капитанъ **Войницкій**. (Приложеніе къ «Инжен. Журн.»). СПб. 1866. Тип. д-та удѣловъ. 8°. Ст. 121. (Съ 7-ю табл. чертежей).

806. О совѣтахъ евангельскихъ. Протоіерея магистра *Алексѣя* **Вуколова**. Изданіе 2-е. СПб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1866. 8°. Стр. 4 нен., 99 и 1 нен. Съ порт. автора.

*807. Историко-статистическое описаніе С.-Петерб. Скорбященской церкви, что за Литейнымъ Дворомъ. Съ хромолит. изображеніемъ находящейся въ ней чудотворн. иконы Пресв. Богородицы «Всѣхъ скорбящихъ радости». Составл. священникомъ той ц. *Николаемъ* **Георгіевскимъ**. СПб. Въ тип. Я. Трея. 1866. Больш. 4°. Стр. 2 нен. и 4. Съ прилож. 1 рис.

808. Два краткихъ размышленія на день Рождества Христова. Крестьянина *Александра* **Громова**. Изданіе въ пользу строющейся ц. въ честь Рождества Пресв. Богородицы., Гдовск. уѣзда, въ селеніи Выскаткѣ. СПб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. 16.

809. Іосафатъ Огрызко и Петербургскій революціонный ржондъ въ дѣлѣ послѣдняго мятежа. Составилъ членъ Виленской особой слѣдственной по политическимъ дѣламъ Комиссіи, 3-й артиллерійской бригады штабсъ-капитанъ *Н. В.* **Гогель**. Вильна 1866. Тип. Р. М. Ромма. 16°. Стр. 80. Ц. 40 к.

810. Краткое изъясненіе литургіи, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ главнымъ свящ. кавказской арміи протоіер. *Стефаномъ* **Гумилевскимъ**. Изданіе 8-ое. СПб. Въ тип. Деп. Удѣловъ. Мал. 8°. Стр. 2 нен., 70 и 1 нен. Ц. 50 к.

*811. Духовная азбука (Соч. Св. Димитрія, Митрополита ростовскаго). Открыт. листъ. Ценс. въ СПб. въ 1865 г. Печат. въ тип. А Баумана.

812. Очеркъ исторіи христіанской церкви, составленный преимущественно къ гимназ. программѣ Законоучит. 3-й С.-Петерб. гимназіи Протоіерея *Константина* **Добронравова**. Вѣкъ I—IX. СПб. 1866. (Въ тип. духовн. журн. «Странникъ»). 8°. Стр. 2 нен., IV и 168.

813. Собраніе сочиненій *А. В.* **Дружинина**. Томъ VII-й. Редакція и изданіе Н. В. Гербеля. СПб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 1865. 8°. Стр. 784 и 2 нен.

Въ этотъ томъ вошли: критическія и біографическія статьи. Первыя за годы 1850, 1855—1859 включит. и 1865. Вторыя: за 1853 г.: Воспоминаніе о русск. художникѣ Павлѣ Андреевичѣ Федотовѣ; за 1857-й: «Александръ Петровичъ Степановъ, авторъ *Постоялаго двора*», и за 1858-й: «Осипъ Ивановичъ Сенковскій».

814. Чудесное дѣйствіе Св. Промысла Божія по случаю избавленія Е. И. В. Благочест. Гос. Императора Александра Николаевича отъ смертной опасности 4 апр. 1866 года. Стихотвореніе (*очень плохое*) протоіерея *Луки* **Ефремова**. Безъ загл. л. и означ. г. печ. (Ценс. въ СПб-гѣ, въ 1866 г.) СПб. въ тип. И. И. Глазунова. 4°. Стр. 3.

815. Досужное чтеніе, пригодное для каждаго. Составл. *В.* **Золотовымъ**. Изданіе 2-ое, Товарищ. «Общест. Польза» (Печ. въ его тип.). СПб. 1866. 16°. Стр. 170. Ц. 20 к., перес. (1—5 экз.) за 2 ф.

816. Міровѣдѣніе. Отд. 1-ый: О тѣлахъ небесныхъ. Соч. *В.* **Золотова**. 3-ье изданіе Товарищ. «Обществ. Польза» (Печат. въ его тип.). № 197-й. СПб. 1866. 16°. Стр. 228. Ц. 40 к.

817. О дѣйствіи хромокислаго кали на животн. организмъ. Диссерт., напис., для получ. степени д-ра медиц., лекаремъ *Александромъ* **Казакъ**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 8°. стр. 37 и 1 нен.

818. Преосвященный Августинъ, бывшій еписк. Уфимскій и Оренбургскій. Свѣдѣнія о его жизни и учено-литературн. трудахъ. Професс. Ярославской Д. Семинаріи *Николая* **Калинникова**. СПб. 1866. (Въ тип. духовн. журн. «Странникъ»). 8°. Стр. 2 нен. и 96.

819. Систематическій сводъ ученія Св.

Опытъ Церкви о душѣ человѣческой. Составл. протоіереемъ *Стефаномъ* **Кашменскимъ**. Въ 3-хъ частяхъ и 5-ти отдѣлахъ. Вятка. Въ тип. К. Блинова. 1865. (Ценс. еще 17 февр. прошл. года). 8°. Стр. (въ I части) 2 нен., 296 и 1 нен.; (во II-й) 341 и 1 нен.; (въ 3-ей) 157 и 1 нен.

820. Краткое ученіе о божеств. литургіи Св. Іоанна Златоустаго, составл. законоучителемъ Вятской гимназіи протоіер. *Стефаномъ* **Кашменскимъ**. Изданіе 3-ье. Вятка. Въ тип. К. Блинова. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 40.

821. Четвертое апрѣля 1866 г. и воспоминанія 1854—1856. *Игнатія* **Коссовича**. СПб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 16.

Пять стихотвореній, написанныхъ по поводу событія 4-го апр., хотя и не относящихся непосредственно къ нему.

822. Повѣсть объ освобожденіи Москвы отъ поляковъ въ 1812 году и избраніе царя Михаила. *Николая* **Костомарова**. Спб. 1866. Тип. товарищ. «Общ. Польза» и его изданіе. 16°. Стр. 54. Ц. 7 к.

*823. Григоріанскіе армяне въ С.-Петербургѣ. (Соч. *Гр.* **Кузьминскаго**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ СПб-гѣ, 1866 г.; печат. въ тип. духовн. журн. «Странникъ»). 8°. Стр. 2 нен.

Стихотвореніе о томъ, что богослуженіе, совершаемое въ армянск. С.-Пбургск. храмѣ «занимаетъ умный взглядъ и уноситъ мысль на Араратъ» (рифма на «взглядъ»).

824. Описаніе Кашинскаго Срѣтенскаго женскаго второкласнаго монастыря и его пустынно-кладбищенской церкви, Тверской епархіи. Составленное (*какъ добавлено на обложкѣ*) *Алексѣемъ* **Лебедевымъ**. Ярославль. Въ тип. Г. Фалькъ. 1866. 12. Стр. 79 и 1 нен.

*825. Поученіе, сказанное 8-го Апр. 1866 въ Кимерскомъ Покровскомъ соборѣ по случаю благодарств. къ Богу молебствія за сохраненіе жизни Гос. Имп. Александра Николаевича, священникомъ *Николаемъ* **Лебедевымъ**. СПб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. (Заглавн. листъ замѣненъ оберткой). 8° Стр. 4.

826. Слова и рѣчи протоіерея *Романа* **Лещитенко**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 8°. Стр. 119 и 1 нен.

827. Пѣсня про Царя Ивана Васильевича, молодаго опричника и удалаго купца Калашникова. Напис. *Михаиломъ Юрьевичемъ* **Лермонтовымъ**. Съ 12-ю картинк. (*въ текстѣ*) и съ портр. Лермонтова. Изданіе 2-е книгопрод. А. И. Глазунова. СПб. 1866 (Въ тип. И. И. Глазунова). Больш. 12. Стр. 28. Ц. 50 к.

828. Взглядъ на охоту и на важное значеніе ея для людей. *С.* **Любецкаго**. Посвящается Моск. Обществу охоты. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 8°. Стр. 41.

*829. Къ количественному и качественному анализу крови. Диссерт. на степ. д-ра медиц., лекаря *И.* **Мазія**. СПб. 1866. (Въ тип. И. Маркова и К°). 8°. Стр. 19 и 1 нен.

830. Край крещенаго свѣта. III. Степи или горы разсказъ о народахъ, кочующихъ по степямъ съ полуденной стороны Россіи. *С.* **Максимова**. Спб. 1866. Тип. и изд. товарищ. «Общ. Польза». 16°. Стр. 70. Ц. 9 к.

831. Край крещенаго свѣта. IV. Русскія горы и кавказскіе горцы. Разсказъ *С.* **Максимова**. Спб. 1866. Тип. и изд. «Общ. Пользы». 16°. 63. Ц. 8 к.

832. Юмористическіе разсказы *П. А.* **Машкова**. Книжки 5-я, 6-я, 7-я и 8-я. СПб. 1866. (Въ тип. Эд. Веймара) 16°. Стр. (въ V-й части) 148 и 2 нен., (въ VI-й) 113 и 1 нен., (въ VII-й) 104 и 1 нен., (въ VIII) 146 и 1 нен. Ц. по 1 р. 25 к. за каждый томикъ.

833. Объясненіе значенія обрядовъ при совершеніи Св. Таинствъ Правосл. Церкви. Состав. Діаконъ Медико-Хирургич. Академіи, *Алексѣй* **Медвѣдскій**. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза» (печат. въ его тип.). 1866. 8°. Стр. 26.

834. Руководство къ изученію церковн. устава, изложенн. въ вопросахъ и отвѣтахъ, съ подробн. объясненіемъ всѣхъ видовъ церковн. богослуженія, таинствъ, молебн. пѣній и разн. требъ, и съ прилож. подроб. конспекта. Соч. Законоучит. Перваго Воен., Павловск. училища, свящ. *Василія* **Михайловскаго**. СПб. 1866. (Въ тип. В. Безобразова и К°). 8°. Стр. 2 нен., X и 128.— Ц. 60 к.

835. **Михельсонъ**. 30,000 иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ употребленіе въ русскій языкъ, съ объясненіемъ ихъ корней. Составлено по словарямъ Гейза, Рейфа и другихъ. Собственное изданіе автора

*

М. 1866. Тип. Бахметева. 8°. Стр. 4 нен. 771. Ц. 2 р.

Бестолковѣе этого словаря трудно бы было что-нибудь составить. Множества иностранныхъ словъ, уже давно вошедшихъ въ русскій языкъ нѣтъ. Нѣтъ, напр., слова *каторга*, которое, какъ извѣстно, итальянскаго происхожденія. Если г. Михельсонъ полагаетъ, что это слово можно считать чисто русскимъ, то зачѣмъ же онъ помѣщаетъ въ число *иностранныхъ* словъ *французскую болѣзнь?* Есть *мизантропъ*, *мизогамъ* и нѣтъ *мизогина*. Подъ словомъ *мизерере* находимъ такое объясненіе: а) католическій 57 псаломъ, начинающійся словами miserere mei Domine! в) рвота каломъ. Тутъ г. Михельсонъ ужъ слишкомъ придержался словаря Рейфа: тамъ эти оба объясненія совершенно умѣстны, между тѣмъ какъ въ словаряхъ, подобныхъ задуманному г. Михельсономъ, пунктъ в) совершенно лишній, потому что слово *miserere* и не думало входить въ русскій языкъ въ смыслѣ *рвоты каломъ*. Кстати объ калѣ,—нѣтъ слова *копролитъ*. (Мы открываемъ книги наудачу) За то, вѣроятно въ возданіе за эти упущенія, г. Михельсонъ нѣтъ-нѣтъ, да и вставитъ ни къ селу ни къ городу въ число «30,000 иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ употребленіе въ русскій языкъ» какую-нибудь латинскую пословицу въ родѣ Graeca sunt, non leguntur. Пословица эта въ прекрасномъ переводѣ самаго г. Михельсона («это не про насъ писано») можетъ служить эпиграфомъ ко всему его труду. Онъ дѣйствительно пишетъ объ томъ, что не про него писано. Онъ полагаетъ, напр., что слово *субъектъ* означаетъ «предметъ, подлежащій дѣйствію другаго». Между *легитимностью* и *легальностью*, по его мнѣнію, нѣтъ никакой разницы: и то, и другое означаетъ *законность*. Представьте-же себѣ положеніе читателя нуждающагося въ объясненіи этихъ словъ и обращающагося къ словарю г. Михельсона, если ему случится услыхать или прочитать, напр., такую фразу: заговоръ *легитимистовъ* открытъ, и на основаніи такой-то статьи такого-то *закона* участники его сосланы въ Каенну, или тамъ на галеры что-ли. Странная, подумаетъ вѣроятно бѣдный читатель, законность у этихъ французовъ. Что-же касается до объясненія корней словъ, то тутъ г. Михельсонъ презираетъ всякія филологическія препоны. Напр. происхожденіе слова *шляхтичъ* есть дѣло очень спорное, а онъ порѣшилъ уже такимъ образомъ, что оно происходитъ отъ нѣмецкаго Geschlecht.

836. Сказка Путникъ. Соч. Молчанова. (Изданіе книгопр. Манухина. М. 1866 (Въ тип. С. Орлова) 18°. Стр. 35. Съ 5-ю рис.

837. Гдѣ я? и кто я? Книга для чтенія родителей и наставниковъ съ дѣтьми. Составилъ *В.* Новаковскій. Въ двухъ частяхъ. Спб. 1866. Тип. Тов. «Обществ. Польза» 8°. Стр. 4 нен. и 240. Ц. 60 к.

Заглавіе, несмотря на свою замысловатость, обѣщаетъ по крайней мѣры порядочный планъ. Но, просмотрѣвъ книгу, мы стали въ тупикъ— для кого она составлена? Въ самой книгѣ нѣтъ дѣленія на двѣ части, о которомъ упоминается на обертκѣ, но надо полагать, что первая часть рѣшаетъ вопросъ — гдѣ я? а вторая — кто я? Въ первую вошли рубрики: 1) Вселенная, 2) Земля, 3) Вещества, входящія въ составъ земли, 4) Явленія, происходящія на землѣ и 5) Существа, населяющія землю. Во вторую: 1) Я — человѣкъ, 2) Человѣкъ — обладатель земли, 3) Я — русскій. Начиная дѣло прямо со вселенной, г. Новаковскій повидимому самъ почувствовалъ неловкость такого пріема, потому что дѣлаетъ такое примѣчаніе: «Смотря по возрасту и степени развитія дѣтей, статьи могутъ быть читаны и не въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ изложены въ книгѣ, что предоставляется усмотрѣнію самихъ родителей и наставниковъ». Но, вопервыхъ, наши наставники и въ особенности родители въ большинствѣ случаевъ имѣютъ очень мало педагогическаго такта. Они сами нуждаются въ указаніяхъ, и въ томъ-то и состоитъ ошибка многихъ изъ нашихъ писателей для дѣтей, что они слишкомъ многое предоставляютъ усмотрѣнію родителей, а тѣ могутъ усмотрѣть только слишкомъ малое. Вовторыхъ, г. Новаковскій даетъ понять своимъ примѣчаніемъ, что книга его составлена для дѣтей *различнаго* возраста и *различной* степени развитія. На дѣлѣ-же оказывается, что книга годится только для самаго младшаго возраста, потому что она биткомъ набита вещами, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ удовлетворить мало-мальски оглядѣвшагося ребенка. Напримѣръ, г. Новаковскій объясняетъ, что «сильнѣйшій изъ звѣрей — левъ, отчего онъ и названъ ихъ царемъ», а «злѣйшій изъ звѣрей — тигръ», и т. п. Съ другой стороны г. Новаковскій находитъ нужнымъ перечислять разныя должности (директоровъ, вице-директоровъ, столоначальниковъ, архиваріусовъ и т. д.), военные округи и ихъ штабы, объяснять, что «между военными чинами у насъ низшій чинъ прапорщика (а *нижніе чины?*), а высшій — генерала отъ инфантеріи» (а *отъ кавалеріи?*), что чины полковника и дѣйствительнаго статскаго совѣтника даютъ право на потомственное дворянство, и проч. Это уже очевидно не для дѣтей.

838. Война кухарки съ барыней или нашла коса на камень. Петерб. исторійка *Нестора Фио*. (Выписаны всѣ 17 главъ содержанія разсказа). Изданіе 2-е. М. Въ

униве. тип. (Батковъ и К°.) 1866. 16. Стр. 32. Ц. 10 к.

Доживаютъ-же этакія вещи до второго изданія!

839. Русская историческая хрестоматія. (862—1850). Съ теоретическимъ указателемъ. Составилъ *К.* **Петровъ.** Спб. 1866. Тип. морск. министерства. 4°. (Больш. 8°?). Стр. 2 нен. VI. 615 и 9. Ц. 2 р.

Г. Петровъ заявляетъ, что онъ пошелъ «по проложенному пути: пользовался прекрасными трудами благородныхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ, гг. Буслаева и Галахова». Тѣмъ не менѣе онъ сожалѣетъ, «если его книга нарушила чьи-нибудь литературныя права», и ставитъ даже послѣ этихъ словъ, неизвѣстно для чего, восклицательный знакъ. Мы готовы поставить даже два восклицательныхъ знака, но собственно по тому поводу, что составитель хрестоматіи рѣшается говорить о литературныхъ правахъ — разговоръ, кажется, вовсе неподходящій. Самому г. Петрову принадлежатъ въ настоящемъ *трудѣ:* 1) выборъ нѣкоторыхъ статей и отрывковъ, 2) краткое изложеніе содержанія двадцати шести сочиненій, 3) теоретическій указатель. О выборѣ статей слѣдуетъ замѣтить, что, по новой литературѣ, онъ далеко неудовлетворителенъ; такъ напр. у Надеждина, съ которымъ у насъ вообще такъ мало знакомы и который пользовался въ свое время значительнымъ вліяніемъ въ нашей литературѣ, можно-бы было позаимствовать побольше; нѣтъ отрывка изъ Мертвыхъ Душъ, что г. Петровъ объясняетъ тѣмъ, что «по ошибкѣ, первые отрывки изъ Гоголя оказались длинны». Но ради этого отрывка можно-бы было смѣло поступиться хоть напр. описаніемъ боя быковъ изъ Боткинскихъ «Писемъ объ Испаніи» Нѣтъ ни одной строчки изъ Некрасова; объ знаменитомъ «Путешествіи» Радищева нѣтъ и помину; у Тургенева взяты едва-ли не самые слабые разсказы изъ «Записокъ охотника», и проч. Такая неудовлетворительность выбора не могла, разумѣется, не отразиться на теоретическомъ указателѣ, который и самъ по себѣ, какъ скромно сознается г. Петровъ, есть только очень и очень слабая попытка выполнить требованіе современной педагогики, чтобы теорія словесности выводилась изъ примѣровъ. Что касается до изложенія содержанія сочиненій, введеннаго г. Петровымъ, то оно кратко и недурно, и вообще составляетъ вещь небезполезную.

840. Сочиненія *Д. И.* **Писарева.** Часть пятая. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1866. Тип. А. Головачева. 8°. Стр. 2 8. Ц. 1 р.

**Содержаніе:** Статьи по вопросу о воспитаніи. 1) Наша университетская наука. 2) Школа и жизнь. 3) Мысли Фирхова о воспитаніи женщинъ. 4) Погибшіе и погибающіе.

*841. Слово предъ совершеніемъ торжеств. благодарности Господу Богу за спасеніе жизни Гос. Имп., сказанное свящ. *Іоанномъ* **Полисадовымъ.** СПб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 24.

Сказано это слово 9-го апр. 1866 г. заключеннымъ въ Спбургск. тюремномъ замкѣ.

*842. *Нѣсколько данныхъ* о дѣятельности управленія Волжско-Донск. Общества желѣз. дороги и пароходства (Ст. *Г. С.* **Полуэктова.** Отт. изъ №№ 132 и 134 «СПб. Вѣд.» 1866 г.—Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. Ценс. въ СПб-гѣ, 1866 г.; печат. въ тип. Имп. Акад. Наукъ). 12°. Стр. 31.

843. Руководство къ изученію садоводства и огородничества, Сост. *Э. Θ.* **Рего.** 3-е исправл. изданіе книгопрод. Павла и Александра Глазуновыхъ, въ 3 частяхъ. СПб. 1866. Печат. въ тип. И. И. Глазунова, безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. въ 1-й части—139 и IV, во 2-й части—149 и VIII, въ 3-й—199 и VI. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 2 р. 50 к.

Изъ всѣхъ руководствъ, имѣющихся въ нашей сельскохозяйственной литературѣ по этой части, книга, составленная бывшимъ профессоромъ Горыгорѣцкаго Землед. Института Рего, наиболѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ публики, хотя въ ней изложены почти исключительно одни самыя существенныя и уже укоренившіяся повсюду въ Европѣ правила садоводства и огородничества. Не заключая въ себѣ многаго изъ того, что можно найти напр. у Люваса, сочиненіе г. Рего отличается рѣдкою въ этого рода компиляціяхъ добросовѣстностью и удобопонятностью. Главнымъ матерьяломъ для г. Рего послужило сочиненіе извѣстнаго французскаго садовода Нуазета (Louis Noisette), переведенное на нѣмецкій языкъ и изданное въ 1826 г. въ Штутгардтѣ. Если говорить о недостаткахъ книги г. Рего, то придется ограничиться однимъ, впрочемъ довольно важнымъ, если принять во вниманіе, что она предназначена для *русской* публики: въ руководствѣ вовсе не упоминается о тѣхъ способахъ и улучшеніяхъ ростовскихъ и петербургскихъ огородниковъ, которыя, какъ извѣстно, заслуживаютъ полнаго вниманія. Вообще, сравнительно съ садоводствомъ, огородничество у г. Рего изложено и хуже и недостаточно полно. Рисунки, приложенные къ новому изданію,

безукоризненны и как нельзя более умѣстны въ подобномъ руководствѣ. За то нельзя не пожалѣть, что и въ этомъ изданіи г. Рего не прибавилъ ничего къ отдѣлу *сохраненія растеній на зиму*, о чемъ было ему замѣчено еще при выходѣ въ свѣтъ первыхъ изданій его книги. Тѣмъ неменѣе нельзя не пожелать успѣха этой полезной книгѣ, которую смѣло рекомендуемъ каждому сельскому хозяину.

844. Начальныя основанія алгебры. Сост. *Францъ* **Симашко**. Изданіе 3-е, исправл. и дополн. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 2 нен., II и 427. Ц. 2 р.

845. Охранитель царской жизни Осипъ Ивановичъ Комиссаровъ. Состав. и издалъ *К. Д.* **Скрипакаевъ**. М. Въ тип. Грачева и К°. 1866. 8°. Стр. 19. Съ прил. 1 рис.

846. Простонародныя поученія свящ. *Алексѣя* **Скрябова**. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1866. 8°. Стр. 163, II и 1 нен.

30 поученій и почти всѣ на дни церковн. праздниковъ.

847. Страданія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа (Страсти Христовы); съ излож. Богослуженія во св. велик. страстную седмицу, и огласительн. словомъ на Св. Пасху Св. Іоанна Златоустаго на славянск. и русск. языкахъ. Соч. *А.* **Славина**, автора книги «Помилуй мя, Боже.» Изд. 5-е, дополненное. Спб. 1866. (Въ тип. И. Маркова и К°.). Стр. 37 и 3.

848. Отношеніе средствъ къ химическ. анализу и физич. свойствамъ (элементарныхъ) тканей и влагъ организма. Професс. *А.* **Соколовскаго**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 12°. Стр. 24.

849. Краткая Свящ. Исторія В. и Н. Завѣта. Составл. священникомъ церкви Маріинскаго Дворца *Д.* **Соколовымъ**. Съ прилож. вида Палестины. Изданіе братьевъ Салаевыхъ. Спб. 1866. (Типогр. не показана). 8°. Стр. VIII и 252. Съ прил. 1 рис. и политип. въ текстѣ.

*850 Механика локтеваго сочлененія у человѣка. Диссерт. на степ. д-ра медиц. *И. К.* **Станевича**. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866. 8°. Стр. VIII, 55 и 1 нен. Съ прилож. 3-хъ табл. рис.

851. Священно-библейская исторія В. и Н. Завѣта. Составл. священник. *Константиномъ* **Стратилатовымъ**. Изданіе В. Е. Генкеля. Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 8°. Стр. 2 нен. 116 и 7 нен. Ц. 25 к.

852. Сборникъ подробныхъ свѣдѣній о злодѣйск. покушеніи 4 апр. 1866 г. Сост. *П.* **Трофимовъ**. Содержаніе... Спб. 1866. (Въ тип. П. А. Кулиша). 8°. Стр. 32.

853. Древнее сказаніе о явленіи чудотв. иконы Богоматери Каплуновскія письменно преданное отъ свидѣтельства, свящ. *Іоанна* **Ушакова**. Изданіе 2-е. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 12°. Стр. 2 нен. и 8.

854. Великъ Богъ земли русской! Стихотвореніе и описаніе событія 4-го апр. 1866 г. Крестьянина *М.* **Федорова**. Изданіе М. П. Федорова и художника Р. Я. Молво (имъ гравированы на деревѣ и приложенн. рисунки). Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 16. Съ прилож. 1 портр. (О. И. Комиссарова-Костромскаго) и виньетк. въ текстѣ Ц. 15 к.

855. Начало Руси. Соч. *П.* **Щебальскаго**. Изд. 3-е М. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 31.

*856. О зависимости жироваго перерожденія мышцъ парализованныхъ частей отъ прекращенія иннерваціи. Диссерт. на степ. д-ра медиц. *А.* **Шершевскаго**. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 32 и 3 нен.

857. Пчела. Сборникъ для народн. чтенія и для употребленія при народн. обученіи. Состав. и издалъ *Николай* **Щербина**. 2-е исправл. и значительно дополн. изданіе. Спб. 1866. (Въ тип. В. Головина). 8°. Стр. 4 нен., VII, 513 и 5 нен. Ц. 1 р. 25 к.

## В.

858. **Азбука** (Русская) для сельск. и волостныхъ школъ. 36-ая тысяча... Изданіе ред. журн. «Мірск. Вѣстникъ». Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 16°. Стр. 22. Съ 2 л. приложеній.

Два листа приложеній крупно отпечатанныхъ буквъ предназначены къ разрѣзкѣ для составленія складовъ. Къ азбукѣ и складамъ присовокуплена въ книжкѣ выписка изъ Св. Зак. Росс. Имп. изъ Т. I-го, статьи 1, 2, 4, 62 и 63 (о высшей правительств. власти и о законѣ) и изъ Т. X-го статьи 151 — 171 (о власти родителей и о повиновеніи имъ).

859. **Баллада** (Народная-). Новый Сусанинъ Осипъ Комисаровъ. 4 апр. 1866. Понедѣльникъ Ѳоминой недѣли. Лѣтній садъ. Спб. Въ тип. А. Баумана. 1866. 12°. Стр. 7. Ц. 10 к.

Вотъ начало 2-й строфы этого стихотворенія: «Юный именинникъ—Костромской мужикъ —Подмастерье шаповъ — Изъ Апраксина..» и т. д.

860. **Боже** царя храни! Открыт. листъ. Безъ означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спбгѣ. въ 1866 г.; печат. въ тип. Ю. Штауфа).

861. **Взирай** на Іисуса. Спб. Въ тип. Деп. Удѣловъ. 1866. 8°. Стр. 23.

862. **Докладъ** особой комиссіи, образованной для ревизіи дѣлопроизводства Спетерб. городск. распорядительн. Думы. Докладчикъ чл. *К. Ф. Ординъ*. Спб. Въ тип. И. Маркова и К°. 1866. 8°. Стр. 2 нен., II, 199 и 1 нен.

863. **Еще летучій листокъ** все о томъ же. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 20-го апр. 1866 г.; печат. въ тип. П. Бахметева). 16°. Стр. 16.

Изданъ, какъ показываетъ ценс. отмѣтка, которую мы потому и приводимъ въ заглавіи, чрезъ недѣлю послѣ перваго(см. ниже № 874).

864. **Жизнь**, страданіе и чудеса св. славнаго великомученика Димитрія Мироточиваго, чудотворца Солунскаго. Спб. 1866. (Въ тип. духовн. журн. «Странникъ»). 8°. Стр. 2 нен. и 46. Съ изобр. святаго съ иконы.

865. **Жизнь** (Деревенская.) Соч. *А. Н. Мет—ва*. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°. Стр. 16.

866. **Житье** святителя Митрофана, Воронежск. и вся Россіи чудотворца (съ прилож. его изображенія). Спб. 1866. 8°. Стр. 7.

867. **Замѣтки** (Путевыя-) іеромонаха Неофита, совершившаго свое путешествіе въ Іерусалимъ въ 1864 г. Тверь. Въ тип. Губ. Правл. 1866. 8°. Стр. 27.

Хотя авторъ подчуетъ (въ началѣ) читателей собственной, нисколько не интересной біографіей, но потомъ даетъ нѣсколько небезполезныхъ для нашихъ богомольцевъ практическихъ замѣчаній о пути къ св. мѣстамъ и о дорожныхъ въ немъ тратахъ. Интересно, что авторъ, составляя—какъ онъ завѣряетъ—предразсудки и суевѣріе, усиливается доказать на основаніи сдѣланнаго имъ въ пути наблюденія, что собаки дѣйствительно воютъ предъ покойникомъ.

868. **Записки** военно-топографическаго отдѣла Главнаго Штаба по Высоч. Е. И. В. повелѣнію изданныя начальникомъ этого отдѣла генер.-лейт. *Бларамбергомъ*. Часть XXVII-ая. Спб. Въ тип. И. Маркова и К°. 1866. 4°. Стр. VIII, 27, 96, 8, 86 и 96. Съ прилож. 1 карты. Ц. 2 р.

Содержатъ: «Отчетъ военно-топогр. части главн. управленія генер. штаба за 1864 г. 2) Опыты сравнительн. оцѣнки различн. способовъ телеграфическ. передачи времени при опредѣленіи разности долготъ Пулковской и Московской обсерваторій. *П. Смыслова*. (Съ отдѣльн. заглавіемъ). 4) Описаніе тригонометрич. измѣреній отъ Царицына вверхъ по Волгѣ до Казани.—3) Некрологъ генер. отъ инф. Ѳедора Ѳедоровича Шуберта. 5) Описаніе тріангуляціи Костромской губерніи и продолженіе главнаго ряда оной по Нижегородск., а частью и по Казанской губерніямъ, до соединенія съ приволжскимъ тригонометрическимъ измѣреніемъ. Съ 1838 г. по 1864 годъ. (Сюда относится и приложенная карта).

*869. **Извлеченіе** изъ отчета о состояніи и дѣятельности Имп. Харьковскаго университета за 1865 годъ. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 40 и 19.

Въ «Приложеніяхъ» (19 страницъ) къ собственно отчету (40 стр.) находятся слѣдующія двѣ статьи: *А. Рославскаго-Петровскаго*: Некрологъ д. с. с. Петра Петровича Артемовскаго-Гулака, бывшаго ордин. проф. и (въ 40 годахъ) ректора Харьк. унив., и проф. *Н. Борисяка*: «Нѣсколько словъ о Николаѣ Степановичѣ Турчаниновѣ», русск. ботаникѣ и путешественникѣ по Восточн. Сибири.

870. **Исторія** и древности Троицкаго Зеленецкаго монастыря С.-Петербургской эпархіи, съ прилож. записи достопамятныхъ (*монастырскихъ*) событій, по преставленіи препод. Макарія, въ немъ совершившихся. Спб. Въ тип. Дома Призр. малолѣтн. бѣдныхъ. 1866. Стр. 62.

871. **Календарь** (Стѣнной вѣчный-), показывающій...... Вятка. Въ губернск. тип. (Ценс. въ апр. 1865 г.) Откр. листъ и при немъ 6 обрѣзковъ для передвиганія.

872. **Книжка** (Памятная-) Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи. Состав. по 13 апр. 1866 г. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. 8°. Стр. 20.

*Содержаніе*: Составъ академіи, росписаніе читаем. въ ней лекцій и списокъ слушателей.

873. **Къ общему собранію** гг. ак-

ціонеровъ Общества Волго-Донской желѣзн. дороги и пароходства по Дону и Азовск. морю, назначенному 22 мая. 1866. (Ст. акціонера *А. Ш.*) Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спбгѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип Морск. мин.). 8°. Стр. 24.

874. **Листокъ** (Летучій-) о томъ же. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 14. апр. 1866 г.; печат. въ тип. П. Бахметева). 16°. Стр. 16.

Листки эти (см. выше № 863.—«Еще летучій листокъ») издаются М. Погодинымъ, съ цѣлью—какъ онъ объясняетъ дать ходъ обращеннымъ къ нему разными лицами Москвы и другихъ городовъ заявленіямъ и письмамъ по поводу событія 4-го апр., не находящимъ уже мѣста въ московск. газетахъ. Если предположить, что въ газеты переданы г. Погодинымъ все болѣе интересное изъ сообщеннаго ему, то остальное за тѣмъ, составляющее содержаніе листка, должно быть признано за мало-интересное даже съ точки зрѣнія самого его издателя; а если, на оборотъ, допустить что болѣе интересное оставлено имъ для листка, то въ такомъ случаѣ нельзя не пожалѣть, что оно обречено на долю меньшей гласности. Если, наконецъ, летучіе листки г. Погодина не избѣгли повторенія уже извѣстнаго изъ газетъ, какъ наприм. описанія нѣкоторыхъ бывшихъ въ Москвѣ общественныхъ торжествъ и молебствій по поводу событія 4 апрѣля, то и это не избавляетъ ихъ отъ примѣненія къ нимъ нашей дилеммы. Вотъ содержаніе 2-го летуч. листка: Молебствіе на Дѣвич. Полѣ 12 апрѣля. О томъ, что О. И. Коммиссарову приличествуетъ названіе «Священнаго». Предложеніе о добровольномъ въ Россіи въ пользу избавителя сборѣ съ дворянъ и купцовъ по 50 к., съ лицъ прочихъ званій по 10 к. Стихотвореніе П. Шереметевскаго. Совѣтъ Осипу Ивановичу воспользоваться «бесѣдой умныхъ духовныхъ лицъ».

875. **Матеріалы** для исторіи и статистики Симбирск. губерніи. Выпускъ 2-й. Изданіе Симбирск. губернск. статистич. комитета. Симбирскъ. Въ губ. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 65, 3 нен. и 64· Ц. 50 к.

*Содержаніе:* Село Напольное, этнографич. очеркъ. *Д. Н. Орлова.* Лавинская волость, *М. В. Арнольдова.* Къ матеріаламъ для статистики Симб. губ., Н. И. Попова. «Паркинская волость», *М. В. Арнольдова.* «Приходъ Аргошъ» *М. В. Арнольдова.* Историч. и бытовые матеріалы конца XVII-го и начала XVIII-го в. собранн. *М. В. Арнольдовымъ.*

876. **Описаніе** (Историко - статистическое) Бѣлевской Жабынской Введенской мужской общежительной пустыни. Составилъ *А. Л.* Тула. Въ тип. П. И. Соколова. 1866. 8°. Стр. 128.

877. **Описаніе** (Церковно-историческое) города Старой Русы, содержащее въ себѣ свѣдѣнія о старорусск. церквахъ, спасск. монастырѣ и духовн. училищѣ. Составл. въ память пребыванія въ Старой Русѣ Ихъ Имп. Выс., Благ. Вел. Кн. Владиміра и Алексѣя Александровичей и посѣщенія Ими старорусск. церквей, монастыря и духовн. училища въ 1865 г. Новгородъ. 1866. (Въ тип. Э. Классона). 8°. Стр. 2 нен., IV, 118 и II.

878. **Осипъ** Ив... К... К... (Спасшій драгоцѣнную жизнь Государя Императора Александра Николаевича), 4 апр. 1866 г., въ С.-Петербургѣ. Боже Царя храни! Владиміръ. Въ губернск. тип. 1866. 16°. Стр. [illegible] Съ портр. Гос. Имп.

879. **Отчетъ** Правленія Одесск. женск. благотворительн. Общества за 1865 г. Одесса. Въ городск. тип. содерж. Алексомати. 1866. 12°. Стр. 19.

880. **Отчетъ** (Всеподданн.) о дѣйствіяхъ Военн. Министерства за 1864, представл. Гос. Императору 1 янв. 1866 г. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866. 8°. Стр, 4 нен., 98, 6 нен. (3 вѣдомости), 107, 47, 95, 53, 2 нен., 23, 25, 17 таблицъ, 48, 23, 14, 70, 2 табл., 11, 6, 38, 12 и 1 нен.

881. **Отчетъ** (Годовой-) училища св. Анны, по случаю торжественн. акта, назначенн. 19 іюня, на который почтительнѣйше приглашаетъ дир-ръ *Юлій Кирхнеръ*. Спб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ). 8°. Стр. 36 и 1 табл.

882. **Очеркъ** представленнаго Московск. земск. собранію проекта позем. банка русскаго земства. Изъ № 96 «Спб. Вѣдом.» 1866 г.) Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спбгѣ, 1866 г.; печат. въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 8°. Стр. 16.

883. **Покушеніе** (Злодѣйское) на жизнь Гос. Императ..... бывшее 4 апр. 1866 г. тип. и лит. А Арнгольда). Откр. листъ, печат. въ 5 столбцовъ.

884. **Постановленія** Учредительнаго Комитета въ Царствѣ Польскомъ. Томъ VI. Вып. 1-й. Варшава. 1866. (Въ тип. Военно-полицейск. управленія въ Ц. Польск.). 8°. Стр. 2 нен.. 140, 2 нен. и 22.

885. **Провидѣніе** Божье спасаетъ Царя отъ покушенія на жизнь его рукою крестьянина О... И... К... (сокращаемъ извѣстное имя), земляка Ивана Сусанина. М. Въ тип. П. Бахметева. 1866. 4°. (печат. въ 2 ст.). Стр. 8. Ц. 10 к.

886. **Сводъ** (Полный) судебн. уставовъ Высоч. утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. Со включ. текста всѣхъ статей Св. Зак., на которыя указаны ссылки. 2-ое испр. и дополн. изданіе Н. П. Максимова. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. (Печат. безъ предвар. ценс.) Мал. 8°. Стр. 814. Ц. 3 р.

887. **Сказаніе** о жизни препод. отца нашего Аѳанасія Аѳонскаго. Перевелъ съ славянск. яз. на русскій изъ Четій-Миней *Михаилъ Путинцевъ*. Кіевъ. Въ тип. Кіево-Печерской Лавры. 1866. 8°. Стр. 6 нен. и 36.

888. **Сказаніе** о жизни пророка Божія Самуила. Перев. съ славянск. языка на русскій изъ Четій-Миней *Михаилъ Путинцевъ*. Кіевъ. Въ тип. Кіево-Печерск. Лавры. 1866. 8°. Стр. 6 нен. и 30.

889. **Слово** въ день святит. и чудотв. Николая и тезоименитства Е. И. Выс. Гос. Насл. Цесар. Николая Александровича 6-го дек. 1865. Ярославль. 1866. Въ тип. Д. Добротина. 8°. Стр. 2 нен. и 14.

890. **Стихи** (Поздравительные) Посвящены моимъ милымъ ученицамъ. *А. Г—ой*. Изданіе книгопр. Леухина. М. 1866. Въ тип. С. Орлова. 18°. Стр. 2 нен., 104 и 2 нен.

Спекуляція на родительскія чувства папенекъ и маменекъ, потѣшающихъ себя поднесеніемъ списанныхъ дѣтьми поздравленій. Стишковъ (28 штукъ на разн. случаи) казалось однакожъ не достаточно на глазъ издателя, книжка въ 24 страницы выходила «больно тонка», и къ нимъ прикинули еще 11 разсказовъ для дѣтей перваго возраста.

891. **Судебникъ**. Сборникъ новыхъ судебныхъ законовъ и распоряженій по отправленію правосудія со включеніемъ личнаго состава новыхъ судебныхъ учрежденій на 1866 годъ. Изданіе Л. *Демиса*. Спб. 1866. XIII и 380 стр. 8°. Ц. 85 к. съ пер. 1 р. с.

Чтобы знать, что такое «Судебникъ» г. Демиса, достаточно познакомиться съ предисловіемъ къ нему.— «Заглавіе двухъ извѣстнѣйшихъ и древнѣйшихъ законодательныхъ памятниковъ, — говоритъ издатель, — которыми установлялся давнишній порядокъ судебнаго разбирательства, представляется весьма пригоднымъ для *Судебнаго Ежегодника*, посвященнаго новымъ узаконеніямъ относительно отправленія правосудія и свѣдѣніямъ, необходимымъ для тяжущихся при защитѣ своихъ правъ. При многосторонности законоположеній, коими совершаются коренныя преобразованія, отрывочности и разновременности изданія дополнительныхъ постановленій, сосредоточеніе въ особомъ сборникѣ новыхъ постановленій о примѣненіи судебныхъ законовъ можетъ облегчить знакомство съ оными дѣятелямъ другихъ поприщъ: землевладѣльцамъ, купцамъ, ремесленникамъ и всѣмъ тѣмъ, которымъ невольно приходится искать защиты и справляться съ закономъ или разузнавать къ кому обратиться съ своимъ горемъ. Въ этой надеждѣ (!) и предпринято изданіе сей книги, имѣющей предметомъ огражденіе правъ (такъ ли?) и примѣненіе судебныхъ законовъ (?), пока представится (кому?) возможнымъ къ изданному въ 1865 г. *Сокращенному Своду Гражданскихъ Законовъ*, издать послѣдующую часть: *Сокращенный Сводъ Судебныхъ Законовъ*.» О Сокращ. Сводѣ Гражд. зак. г. Демиса намъ не удалось въ свое время сказать въ Кн. В. Ограничимся замѣчаніемъ, что въ этомъ изданіи, весьма неудовлетворительномъ, при сокращеніи законоположеній, выпискѣ ихъ и т. п. издатель поступалъ совершенно произвольно и не систематично. На всѣ эти недостатки указано было подробно въ Журн. Мин. Юстиціи за 1865 г. (май, стр. 281 и слѣд.). Въ Судебникѣ встрѣчаются тѣже недостатки и недосмотры, какъ и въ Сокр. Сводѣ (каковъ-то будетъ Сокр. Сводъ Судебн. Законовъ?).—«Сообразно этому назначенію—продолжаетъ издатель — Судебникъ состоитъ изъ двухъ частей: юридической и календарной. Въ составъ 1-й ч. вошли: извлеченія (изъ) Судеб. Уставовъ 1864 г. — статьи Учрежденія Судебныхъ Установленій: объ избраніи мировыхъ судей, присяжныхъ засѣдателей и присяжныхъ повѣренныхъ; извлеченіе Устава Угол. Судопр—ва ст. о свидѣтеляхъ, присяжныхъ засѣдателяхъ и огражденіи свободы подсудимыхъ; извлеченіе изъ Уст. Гражд. Судопр.— ст. о повѣренныхъ, арестѣ имущества и личномъ задержаніи; извлеченіе Устава о наказ., налаг. мировыми судьями, съ включеніемъ позднѣйшихъ статей относительно проступковъ по водянымъ сообщеніямъ; изданныя въ дополненіе судебн. уставовъ правила относит. печатанія судебныхъ рѣшеній, облегчительныя правила судопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ (съ азбучн. указателемъ), временныя правила дѣлопроизводства въ судебныхъ установ

леніяхъ; Положеніе о нотаріальной части; дополнит. главы Судебн. Уставовъ — правила охранит. производства....» и проч. «Законоположенія приведены въ порядкѣ хронологическомъ, по мѣрѣ обнародованія, ибо всякая систематизація ихъ могла бы только затруднить (?) пріисканіе и примѣненіе (?!) законовъ. Для облегченія же ихъ пріисканія, кромѣ обыкновеннаго послѣдовательнаго оглавленія, приложено азбучное оглавленіе въ концѣ книги.» Однако г. Денисомъ и хронологическій порядокъ не соблюденъ (на стр. 150 — 18 марта, на стр. 161 — 24 февр., на стр. 208 — 13 мая, на стр. 212 — 11 мая и т. п.). И почему это «всякая систематизація» законоположеній «могла бы только затруднить пріисканіе и примѣненіе законовъ»? Почему бы, напр., не помѣстить законы охранит. суд—ства послѣ извлеченія изъ судебныхъ уставовъ? почему бы не помѣстить рядомъ наказы судебныхъ мѣстъ (стр. 216, 285)?

«По важности юридической статистики, не только противуобщественной (?), какова статистика преступленій и казней (?), но и общественной, какова между прочимъ статистика движенія собственности и значенія этихъ свѣдѣній при соображеніи высшихъ государствен. мѣропріятій, которыхъ успѣшность отражается на общественномъ достаткѣ, мы помѣстили въ числѣ другихъ статей обзоръ количества совершенныхъ въ Россіи крѣпостныхъ актовъ и поступленія крѣпостныхъ пошлинъ за 25 лѣтъ...» Для соображеній при высшихъ госуд. мѣропріятіяхъ такія свѣдѣнія имѣютъ цѣну, но зачѣмъ же они въ сборникѣ, котораго цѣль — облегчить знакомство съ законами землевладѣльцамъ, купцамъ и пр.?

«Чтобы не откладывать далѣе и безъ того замедлившійся выпускъ книги (— до чего, конечно, никому нѣтъ дѣла —) и вмѣстѣ съ тѣмъ доставить лицамъ, пріобрѣвшимъ новые экземпляры, возможность имѣть въ послѣдствіи списокъ лицъ судебнаго вѣдомства, пополненный позднѣйшими назначеніями, списокъ этотъ будетъ перепечатанъ съ присовокупленіемъ законоположеній, какія послѣдуютъ» (и разосланъ, вѣроятно, даромъ лицамъ, имѣвшимъ счастіе получить первые экземпляры). Это предисловіе характеризуетъ достаточно все изданіе. Нельзя не обратить также вниманія на слѣд., на 2-й стр. Судебника напечатанное курсивомъ объявленіе: «По множеству и дешевизнѣ существующихъ изданій Судебн. уставовъ, считаемъ преждевременнымъ дѣлать новое и приводимъ *въ извлеченіи начальныя статьи* судебныхъ учрежденій вмѣстѣ съ статьями о присяжныхъ засѣдателяхъ...» и проч. Къ чему же и кому и для какой потребы нужно это извлеченіе ?!. Г. Денисъ удивительнѣ смѣшитъ съ ... (вѣроятно, онѣ крайне необходимы для русской публики), что можно видѣть изъ слѣд. примѣровъ: помѣщена 77 ст. Суд. учр. о томъ, что Окружной Судъ учреждается на нѣсколько уѣздовъ и состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, а нѣтъ ст. 110 — о томъ, что Суд. Палата учреждается въ каждомъ округѣ и пр. (а эти статьи суть начальныя 1-й и 8-й главъ); или почему нужно было помѣстить ст. 137, что судебн. мѣста имѣютъ свои засѣданія въ назначенныхъ для сего мѣстахъ? (развѣ пот. только, что она начальная?).

Наконецъ, стоитъ обратить вниманіе и на оглавленіе помѣщенныхъ въ Судебникѣ статей. Тутъ есть, кромѣ юридич. статистики, о которой упомянуто въ предисловіи, и заводод. лѣтопись о ходѣ работъ по введенію судебныхъ уставовъ, и извлеченіе изъ 2-й ч. X ст. и уст. торг., и глава, носящая заглавіе: о примѣненіи права (куда вошла ст. графа Сперанскаго объ охраненіи), тутъ есть и смѣсь: зданіе новыхъ судебныхъ мѣстъ въ Спб., открытіе Кассац. Деп—въ Сената, рѣчь г. Министра Юстиціи, нечестивое покушеніе на жизнь Государя Императора, древнѣйшій текстъ векселя, публичная продажа желѣзной дороги. За смѣсью слѣдуетъ библіографія: перечень библіогр. изданій (такъ въ оглавленіи), къ которымъ причислены Сборникъ рѣшеній Прав. Сената (изъ котораго почему то приведены только №№ рѣшеній о векселяхъ), журн. Мин. Юстиціи, Судебн. Уставы изд. Госуд. Канцеляріи.—Всего сказаннаго нами достаточно, чтобы судить о достоинствѣ книги г. Дениса; и по этому можно уже судить, что г. Денисъ не далеко ушелъ отъ такихъ издателей, какъ Соколовы, Лукины, Ивановы, Шамовы и пр.

892. **Труды** Владимірск. губернск. статистич. комитета. Выпускъ IV-й Подъ ред. секретаря комитета *Тихонравова*. Владиміръ. Въ тип. Губернск. Правл. 1866. 8°. Стр. 4 нен., 182 и 1 нен. Съ прил. 1 рис.

Содержаніе: 1) Слобода Метера, въ Вязниковск. уѣздѣ; ея исторія, древности, статистика и этнографія, *Ив. А. Голышова*. (съ рис.) 2) Торгов. и фабричныя дѣла въ Шуйск. краѣ, въ 1864 г. *Ив. М. Лядова*. 3) Историч. свѣдѣнія о началѣ заводовъ и фабрикъ въ Шуѣ и ея уѣздѣ. *В. А. Борисова*. Рисунокъ изображаетъ внутренній видъ храма Богоявленія въ с. Мстерѣ, съ гробницами въ немъ князей Ромодановскихъ.

893. **Труды** Одесскаго статистическ. комитета. Вып. 1-й. Одесса. Въ тип. П. Францова. 1855. 8°. Стр. 4 нен., 8 нен. и 336.

*Содержаніе*: 1) Личный составъ статистич.

комитета.—2) *А. Скальковскаго*. Труды предпринятыя для изданія Одессы до официальн. образованія статистич. комитета. 3) *Ф. Бруна* Судьбы мѣстности занимаемой Одессою. — 4) *Н. Крылова*: Топогратрафич. описаніе г. Одессы *(Съ планомъ)*. *Н. Завадовскаго*: Изслѣдованія Одеской почвы.—6) *А. Скальковскаго*. Дѣйствительное населеніе Одессы въ 1863 г.— 7) Протоіерея *Попруженко*: «Вѣдомство православнаго вѣроисповѣданія» (т. е. церкви, бѣлое духовенство, монастыри и монашествующіе, движеніе народонаселенія по метрическ. книгамъ, приращеніе членовъ православной церкви, случаи неисполненія христіанск. долга (число небывшихъ у исповѣди) и Воспитательныя учрежденія для духовн. вѣдомства).—8) *М. Финкеля*: Изслѣдованіе о смертности въ Одессѣ, за десятилѣтіе съ 1851 по 1860, включит.—9) *П. Шостака*: Куяльницкій соляной промыслъ (съ планомъ Корсунцовск. бассейновъ на Куяльницк. лиманѣ и таблицей. — 10) *А. Скальковскаго*.: Торговля и промышленность г. Одессы. — 11) *П. Бѣлинскаго*: Одесскій портъ. (Съ планомъ). —12) *А. Скальковскаго*. Біографія (sic) Одесской желѣзной дороги и 13) *А. Митькова*: Очеркъ торгово-юридической статистики г. Одессы.

894. **Уроки** (Первые) русской грамоты. Букварь и первоначальное чтеніе. Предназначается для еврейск. Изданіе А. Сыркина. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866. 8°. Стр. 78 и II.

895. **Уставы** (Судебные) 20-го ноября 186· года. Съ изъясненіемъ статей закона, на которыя содержатся въ уставахъ ссылки и съ прибавленіемъ.... Карманное неофиціальн. изданіе. Спб. 1866. (Въ тип. Головина). 16°. Стр. XXXII и 676. Ц. 85 к. а съ подробн. къ нимъ указателемъ 1 р. 25 к., алфавитн. указатель отдѣльно 50 к

896. **4 апрѣля** въ С.-Петербургѣ. О томъ какъ Богъ сохранилъ жизнь Государя отъ руки нечестив. убійцы для будущихъ велик. дѣлъ. Ура благочестив. русскій народъ!.... Ура Осипъ Ивановичъ........... Изліяніе чувствъ русск. человѣка по случаю покушенія злодѣя на жизнь...... и проч. Изданіе Ц. Н. Шерапова). Обложка, съ плохимъ на ней портр. печат. въ лит. И. Гаврилова. 1866. 8°. Стр. 24

897. **Четвертое апрѣля** день памяти св. препод. О. Н. Іосафа Пѣснописца. Посвящается Осипу Ивановичу Комисарову. Составл. по Четій-Минеи *Софіею Д*... (Цен. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. Ю. А. Бокрама). 8°. Стр. 16.

898. **Четвертое апрѣля** 1866 г. **и его патріотическое значеніе на Руси. Покушеніе** на жизнь Гос. Имъераторъ... **и славное** спасеніе Его Костромскимъ крестьяниномъ. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°). 16°. Стр. 2 нен. и 104. Съ прилож. портр.

Цѣна книги не показана на ней, хотя на обложкѣ указано куда обращаться за книгой, «гдѣ складъ ея» и присовокуплено что «гг. книгопродавцы получаютъ 20% при произвольномъ (sic) требованіи». Эта скидка пятой части съ цѣны произвольной, и при требованіи «произвольномъ» имѣютъ тоже значеніе, не лестное для издателя брошюры.

899. **Эмиграція** (Польская) **до и во время** послѣдняго мятежа. 1831—1863. (Извлеченіе изъ «Вѣстника западной Россіи».) **Вильна.** 1865 (на верхней оберткѣ **1866**). **Тип. Р. М. Ромма.** 8°. Стр. 412. Ц. 3 р.

Эта интересная книга написана, къ сожалѣнію, совершенно не по-русски. Что авторъ ея русскій, это свидѣтельствуетъ его патріотизмъ; но что онъ плохо знаетъ русскую грамматику, это съ неменьшею ясностью доказываетъ его рѣчь. Въ иностранныхъ діалектахъ онъ повидимому также не силенъ. На стр. 225 онъ переводитъ фразу: applaudit du plus profond de ses entrailles такимъ образомъ: «привѣтствуетъ его съ самой глубины своихъ *кишокъ*» (!!). На стр. 68, объясняя значеніе извѣстныхъ словъ Дантона, что для достиженія цѣли надо «de l'audace, de l'audace et encore de l'audace», онъ переводитъ слово l'audace словомъ *дерзость*, тогда какъ между *дерзостью* и *смѣлостью* есть большая разница.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

178. Діэтетика больныхъ. Проф. (?) **Банга**. Съ послѣдняго нѣмецк. изданія перевелъ и примѣчаніями пополнилъ *С. Штернъ*. Спб. 1866. Тип. Эттингера. 24°. Ст. VI, 54. Ц. 35 к.

Имя переводчика, которое мы встрѣчаемъ уже не въ первый разъ, и даже самая типографія не обѣщали ничего добраго. И мы не обманулись въ своихъ ожиданіяхъ. По словамъ г. Штерна, книжонка эта выдержала на нѣм. языкѣ 7 изданій. Это обстоятельство побудило его перевести ее на русскій языкъ, да еще пополнить примѣчаніями (*цѣлыхъ* 20 строчекъ). Кромѣ общихъ, никуда неприложныхъ положеній, читатель не найдетъ въ книжонкѣ Банга ровно ничего. Такія изданія именно тѣмъ-то и вредны, что сообщая свѣдѣнія, лишонныя всякой физіологической критики, они мѣшаютъ только публикѣ ознакомиться съ выводами дѣйствительной гигіэны. Ц. 35 к. непомѣрная за полтора листа разгонистой печати.

179. Общая хирургическая патологія и терапія въ пятидесяти лекціяхъ. Руководство для учащихся и врачей д-ра *Теодора* **Бильрота**, проф. хирургіи въ Цюрихѣ. Перев. со 2 изданія подъ ред. д-ра *Н. Гейнаца*. Второе испр. и попол. рисунками въ текстѣ изданіе. Выпуски 1-й и 2-й (всѣхъ будетъ четыре). Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольска). 8°. Стр. 2 нен., II и 1—820 Ц. 3 р. 50 к.

180. Общее государственное право **Блюнчли**. Перев. съ 3-го изданія подъ редакціей проф. *Ѳ. М. Дмитріева*, *Н. П. Лятидевскимъ*. Т. I. Вып. второй и послѣдній. М. 1866. Въ унив. тип. (Каткова и К°). 8°. Стр. 233—454 и II. Ц. вып. 1 р. 25 к.

181. Холера, ея признаки, теченіе и леченіе по правиламъ гомеопатіи. Руководство, составл. по новѣйш. научн. источникамъ д-ромъ *Іосифомъ* **Бухнеромъ**. М. Въ тип. Грачева и К°. 1866. Стр. 56. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

182. Наши свѣдѣнія о причинахъ явленій въ органич. природѣ. Шесть популярн. лекцій, прочитанн. въ Музеѣ для практич. геологіи, профессоромъ *Т. Г.* **Гэксли**. Съ предисловіемъ *К. Фогта*, приложенн. къ нѣмецк. переводу. Изданіе М. О. Вольфа (Печат. въ его тип.). СПб. и М. 1866. Мал. 8°. Стр. 2 нен. и 226. Ц. 1 р.

183. Уходъ за дѣтьми, физіологическій и нравственный. Составилъ преимущественно для родителей *А.* **Комбъ**, медикъ англійской королевы и проч. Переводъ съ англійскаго 9 изданія. Спб. 1866. 8°. Стр. XII и 376. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Чтеніе этой книги доставило намъ такое удовольствіе, какое лишь очень рѣдко выпадаетъ на долю рецензента. Удовольствіе наше было тѣмъ больше, что предметомъ книги служитъ физическая и нравственная гигіэна дѣтей перваго возраста, а нигдѣ здравыя требованія медицины не наталкиваются на такую массу предразсудковъ, суевѣрія и нелѣпостей, какъ именно при уходѣ за дѣтьми. Правда, частная гигіэна, т. е. наука о соблюденіи здоровья отдѣльныхъ лицъ, примѣнима только къ людямъ, болѣе или менѣе состоятельнымъ. Но и то уже будетъ благо, если уменьшатся страданія и смертность хоть бы только между дѣтьми обезпеченныхъ родителей, которые при настоящемъ невѣжествѣ нашихъ матерей страдаютъ не менѣе, чѣмъ дѣти нищихъ. Требованія гигіэны общественной, имѣющей въ виду одинаково какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ, захватываютъ въ такую глубь нашей соціальной жизни, что усилія *однихъ* медиковъ тутъ уже недостаточны. И потому въ ожиданіи помощи отъ другихъ дѣятелей медикамъ *поневолѣ* приходится довольствоваться замѣчательными успѣхами только въ области частной гигіэны. Внимательная мать найдетъ въ книгѣ Комба множество драгоцѣнныхъ указаній, какъ относительно тѣлеснаго, такъ умственнаго развитія своего ребенка. Въ обоихъ отдѣлахъ своей книги авторъ остается вѣрнымъ выводамъ физіологіи, такъ что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенностей, на которыя мы укажемъ ниже, книгу эту смѣло можно назвать образцовой. Въ первомъ отдѣлѣ, который посвященъ тѣлесному воспитанію, авторъ повсюду проводитъ ту совершенно вѣрную мысль, что большинство дѣтскихъ болѣзней можно предотвратить правильнымъ уходомъ. Нигдѣ не впадаетъ онъ въ ложную колею тѣхъ совѣтниковъ, которые учатъ матерей, какъ *лечить* ту или другую болѣзнь. Леченье, говоритъ онъ, дѣло врачей,—дѣло же матери ухаживать за ребенкомъ такъ, *чтобы леченья не потребовалось*. И такое дѣло дѣйствительно

возможно. Второй отдѣлъ, въ которомъ идетъ рѣчь о нравственномъ воспитаніи дитяти, заслуживаетъ едва ли еще не большаго вниманія, чѣмъ первый. Авторъ очень живо рисуетъ, какъ рано и вмѣстѣ съ тѣмъ могуче вліяетъ на ребенка окружающая его нравственная атмосфера; какъ необходимо правильное, постепенное и связное упражненіе всѣхъ его способностей; какъ безполезно и даже вредно ученіе одними словами и какъ, напротивъ того, плодотворно ученіе, вытекающее изъ дѣйствительныхъ фактовъ и подтверждаемое ими.—Словомъ, въ книгѣ Комба такъ много дѣльныхъ и практическихъ совѣтовъ, что мы отъ всей души рекомендуемъ ее русскимъ матерямъ. Но важность предмета заставляетъ насъ также сказать нѣсколько словъ и о недостаткахъ книги. Нѣкоторые изъ нихъ объясняются національностью автора. Такова напр. его привычка смѣшивать медицинскіе доводы съ доводами теологическими, отъ чего подчасъ выходитъ довольно странная мозаика. Сюда же слѣдуетъ отнести и желаніе избѣгать щекотливыхъ вопросовъ. А между тѣмъ подъ этими щекотливыми вопросами скрываются вещи, знаніе которыхъ не только желательно, но даже безусловно необходимо для блага семейства; такъ, говоря о наслѣдственности болѣзней, авторъ напираетъ на золотуху и на чахотку. Но вѣдь есть болѣзнь—сифилисъ, гдѣ передача по наслѣдству выражается гораздо яснѣе и несравненно гибельнѣе, чѣмъ при золотухѣ. Къ тому же при этой послѣдней родители и дѣти подвергаются однимъ и тѣмъ же вреднымъ вліяніямъ, такъ что часто нельзя рѣшить, перешла ли золотуха по наслѣдству, или пріобрѣтена послѣ рожденія. Въ главѣ о выборѣ кормилицы авторъ ни слова не говоритъ о возможности сифилитическаго зараженія ребенка отъ больной кормилицы и о необходимости вслѣдствіе этого самаго точнаго медицинскаго изслѣдованія выбираемой женщины и неуклоннаго надзора за ней во все время кормленія. Совѣтуя не класть дѣтей по нѣскольку въ одну постель, авторъ ограничивается темнымъ намекомъ, а между тѣмъ много ли матерей знаютъ съ надлежащей ясностью, что такое рукоблудство и какъ страшно распространено оно въ нашихъ школахъ. Знаютъ ли безпечныя матери, что наши няньки трутъ половыя части дитяти, чтобы оно перестало плакать, и тѣмъ учатъ его раннему онанизму. Молчать о подобныхъ вещахъ изъ неумѣстной щепетильности—значитъ не понимать вытекающаго изъ нихъ вреда. Третій недостатокъ книги заключается въ томъ, что нѣкоторые вопросы разобраны не съ достаточною подробностью. Говоря напр. о необходимости правильнаго развитія органовъ чувствъ, авторъ ограничивается общими совѣтами, а между тѣмъ весьма многія читательницы встанутъ въ тупикъ относительно того, какъ поступать имъ въ частномъ случаѣ, чтобы развить слухъ или обоняніе. Попадаются также и ненаучныя вещи (впрочемъ очень рѣдко). Авторъ страстный поклонникъ френологіи и потому восхваляетъ ее при каждомъ удобномъ случаѣ, приписывая ей такія здравыя мысли, которыя не имѣютъ съ ней ничего общаго. Его восторженныя похвалы напомнили намъ выраженія Гиртля, что «успѣхомъ своимъ ученіе Галля о черепахъ обязано не столько своему внутреннему содержанію, сколько несообразительности его приверженцевъ.» Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только подумать, что френологи забываютъ объ основаніи черепа, на которомъ лежатъ самыя важныя части головнаго мозга, и о томъ, что въ отправленіяхъ этого послѣдняго строеніе играетъ, быть можетъ, еще большую роль, чѣмъ объемъ и форма,—чтобы навсегда отбросить положенія френологіи, которая, какъ говоритъ К. Фогтъ, «дѣлаетъ ложныя примѣненія вѣрной мысли».

Въ главѣ о вліяніи родителей на здоровье дѣтей авторъ слишкомъ уже рѣшительно нападаетъ на вредъ отъ браковъ между кровными родственниками. Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ—и потому всякое опрометчивое сужденіе о немъ вредно. Медицинская статистика обязана указать существованіе факта, нисколько не заботясь о томъ, говоритъ ли онъ pro или contra какого либо обычая. Если же хорошенько разсмотрѣть доводы противниковъ подобныхъ браковъ, то нельзя не согласиться съ мнѣніемъ *Эстерлена*, что «браки между здоровыми, сильными родственники сами по себѣ не имѣютъ никакого положительно-вреднаго вліянія». (*) Это мнѣніе вполнѣ подтверждается новѣйшими изслѣдованіями Вуазена.

Въ книгѣ Комба свѣтитъ такъ много человѣчности, что мы не безъ удивленія встрѣтили тотъ фактъ, что въ главѣ о выборѣ кормилицъ онъ упираетъ исключительно лишь на вредъ для ребенка, которому берутъ кормилицу, и ни слова не говоритъ о безнравственности самаго обычая. Неужели онъ никогда не задумывался

(*) См. его знаменитое руководство: Handb. d. medicin. Statistik. стр. 199. Доводы ученыхъ, признающихъ браки между родственниками вредными, собраны въ прекрасной книгѣ *Рейха* Geschichte, Natur und Gesundheitslehre des ehelichen Lebens, стр. 526—531. Нѣкоторые изъ нихъ шатки до крайности. Такъ напр. *Буденъ* ссылается на тотъ фактъ, что въ одной изъ провинцій Соедин. Штатовъ приходится на 10 000 бѣлыхъ 2, 3 глухонѣмыхъ, а на 10000 невольниковъ 212. Но развѣ обстановка черныхъ *рабовъ* только тѣмъ и отличалась отъ обстановки бѣлыхъ *господъ*, что у первыхъ существовали браки между кровнымъ родствомъ?

надъ тѣмъ, что врачъ, совѣтуя кому-нибудь взять кормилицу, тѣмъ самымъ, по удачному выраженію Киля, совѣтуетъ богатому отнять у бѣдного его первое и единственное сокровище. То, что мать, нанимаясь въ кормилицы, сама отказывается отъ своего ребенка, едва ли можетъ успокоить честнаго человѣка. Вѣдь законъ не позволяетъ матери убивать свое дитя, а замѣна материнской груди соской нерѣдко есть ни что иное, какъ медленное, допускаемое закономъ убійство.

Въ заключеніе намъ остается только сказать о самомъ переводѣ: онъ сдѣланъ прекрасно, но русскія читательницы (**) были бы безъ сомнѣнія еще болѣе благодарны переводчику, еслибы онъ принялъ во вниманіе разницу между англійскими и русскими обычаями. У насъ напр. не въ ходу термометры Фаренгейта. Отъ чего бы не перевести градусы этого послѣдняго на градусы Реомюра?

184. Вѣчная красота. Взглядъ (*на что?*) со стороны эстетич., философск. и медицинской. Соч. **Райно**. Перев. съ франц. Р. А. Левранъ парикмах. дворовъ императ. французовъ и короля италіанск. Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1866. 16 (32°). Стр. 4 нен. и 84. Ц. 30 к.

185. *Жанъ-Жакъ* **Руссо**. Собраніе сочиненій. Изд. Н. Л. Тиблена, въ 3-хъ томахъ Т. I. Теоріи воспитанія. Вып. II. Спб. 1866. Тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). 8°. Стр. 305—636 и 2 нен. Ц. обоихъ вып. (составляющ. 1-й томъ) 2 р. 75 к.

Въ этотъ второй выпускъ вошли: конецъ *Эмиля*, со включеніемъ «Софьи или женщины» (глава о женщинѣ сильно сокращена въ русскомъ переводѣ, въ который вошло только то, что говорится собственно о воспитаніи женщины); изложенія содержанія «Новой Элоизы», сдѣланное г. Мильчевскимъ; нѣсколько писемъ Руссо къ разнымъ лицамъ о воспитаніи; знаменитая рѣчь о вредѣ наукъ и примѣчанія гг. *Р—ова* о кормленіи грудью дѣтей и *Флоринскаго* — о содержаніи кормилицы и ребенка. Объ Эмилѣ мы уже говорили. «Новая Элоиза», по плану русскаго изданія, не должна бы была войти въ него, но обойти ее вовсе издатель не счелъ удобнымъ, тѣмъ болѣе что въ ней есть мѣста, спеціально посвященныя вопросу о воспитаніи. Поэтому переведены только именно эти мѣста, а содержаніе собственно романа изложено г. Мильчевскимъ. Надобно впрочемъ замѣтить, что педагогическая часть «Новой Элоизы» едва-ли можетъ имѣть какое-нибудь значеніе, особенно поставленная рядомъ съ Эмилемъ. Эмиль былъ написанъ позже, и въ него вошла вся сущность теоріи воспитанія, которой Руссо только мимоходомъ касается въ «Новой Элоизѣ». Что касается до примѣчаній гг. Р—ова и Флоринскаго, то объ нихъ мы поговоримъ особо. Теперь же остановимся только на разсужденіи: «Способствовало-ли возстановленіе наукъ и искусствъ улучшенію нравовъ?» Прежде всего мы недоумѣваемъ—почему это разсужденіе попало въ первый томъ русскаго изданія. Правда, оно имѣетъ отношеніе къ воспитанію, но, по нашему мнѣнію, его ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало отдѣлять отъ разсужденія «о причинахъ неравенства между людьми», которое вѣроятно войдетъ во второй томъ, посвященный политическимъ теоріямъ.

Въ 1750 г. дижонская академія предложила на премію вопросъ: способствовало ли возстановленіе наукъ и искусствъ улучшенію нравовъ? Въ числѣ соискателей явился Руссо, тогда еще вовсе неизвѣстный. Несмотря на то, что представленное имъ изслѣдованіе было отвѣтомъ вовсе не на тотъ вопросъ, который задала академія; несмотря на то, что Руссо осмѣлился бросить въ лицо ученому учрежденію упрекъ въ безнравственности учености и науки — онъ получилъ премію. Установившееся мнѣніе объ этой знаменитой диссертаціи гласитъ, что она есть парадоксъ въ общемъ и рядъ натяжекъ въ частности. Тѣмъ хуже для покойной академіи, а равно и для тѣхъ, которые не въ силахъ опровергнуть этотъ парадоксъ и эти натяжки. Есть даже такіе непроходимые либералы, которые обзываютъ Руссо за эту рѣчь ретроградомъ, мраколюбцемъ и проч. Что между протестомъ противъ знанія Руссо и таковымъже протестомъ В. И. Аскоченскаго (да проститъ намъ тѣнь великаго женевца это сопоставленіе) есть громадная разница—объ этомъ мы распространяться не будемъ. Но посмотримъ, есть ли въ этой краснорѣчивой анаѳемѣ просвѣщенію чего-нибудь, кромѣ парадоксовъ и натяжекъ, прикрытыхъ реторическими блестками. Содержаніе диссертаціи извѣстно: Руссо доказываетъ, что науки развратили нравы, что объ руку съ прогрессомъ знанія идетъ паденіе добродѣтели. Что имѣлъ въ виду Руссо, высказывая такое страшное положеніе—фактъ или принципъ? Самое-ли знаніе несовмѣстно съ добродѣтелью, или только, такъ сказать, его существующее воплощеніе? Руссо смѣшалъ эти два вопросы, хотя можно бы было указать на многія мѣста его рѣчи, въ которыхъ онъ видимо склоняется на сторону недовольства существующей только наукой. Напр. на [illegible] стр. онъ говоритъ: «Когда говорятъ, что [illegible] были бы дѣлать, всегда думаютъ, [illegible] что онѣ дѣйствительно сдѣлали. [illegible]

(**) Наша жизнь сложилась такъ странно, чтобы не сказать глупо, что книга Комба едва-ли найдетъ себѣ читателей—мужчинъ.

же тутъ есть, мнѣ кажется, огромная разница». Разница разумѣется громадная. Чѣмъ сдѣлалась наука, эта великая сила, въ рукахъ присяжныхъ ученыхъ? Безсмысленной и безцѣльной возней съ мелочами или орудіемъ темныхъ общественныхъ силъ, играющихъ первую роль въ жизни. Таково-ли назначеніе науки?... Оглянувшись на ходъ человѣческой мысли и вникнувъ въ значеніе и положеніе современной науки въ общественной жизни, Руссо понялъ куда ведетъ людей эта ложная, оторванная отъ жизни наука. Онъ предчувствовалъ даже Мальтуса и разразился противъ его *будущей* теоріи грозной и краснорѣчивой филиппикой въ своемъ Etude sur l'origine de l'inegalité des hommes. Понялъ и предчувствовалъ... и проклялъ науку. Ретроградъ былъ покойникъ, и всякій писака изъ «Петербургскаго Листка» не въ примѣръ либеральнѣе его. Но мы не бросимъ въ него (т. е. не въ писаку, а въ Руссо) за это камнемъ; въ «Кн. Вѣст», было уже высказано мнѣніе, что «лучше никакой науки, чѣмъ наука лицемѣрная, безцѣльная и безчестная», а такого именно мнѣнія былъ Руссо о современной наукѣ, говоря: «У насъ есть физики, геометры, химики, астрономы, поэты, музыканты, живописцы, но нѣтъ больше гражданъ». (Стр. 581).

186. Клиническое и практическое руководство оперативный хирургіи професс. *Е. Шассеньяка* (E. Chassaignac). Перев. *Н. Воскресенскій.* Часть 1-ая. Изданіе Д. И. Прѣснова. М. 1866. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. LVIII и 709. Съ рис. въ текстѣ.

187. Карманная фармакологія *Ф. Шмидта.* (Для начинающихъ врачей и клиническихъ кураторовъ). Съ нѣм. перевелъ и дополнилъ *Вячеславъ Манасеинъ.* Спб. 1866. Тип. А. Головачева и его изданіе. 24°. Стр. 4 нен., 267 и 5 нен. Ц. 75 к.

Вотъ что говоритъ въ предисловіи переводчикъ: «Предлагая начинающимъ врачамъ и клиническимъ кураторамъ русскій переводъ Фармакологія Шмидта, я очень хорошо знаю тѣ возраженія, который можно сдѣлать противъ подобныхъ книгъ. Главное изъ нихъ то, что есть люди, стремящіеся только прописывать рецепты. Подобные господа рабски выписываютъ изъ сборниковъ, въ родѣ предлагаемаго, и тѣмъ приносятъ положительный вредъ. Но если идіотъ можетъ порѣзаться ножомъ, слѣдуетъ-ли изъ этого, что ножи вредны? И при томъ развѣ эти господа будутъ менѣе вредны, если они вмѣсто книги будутъ руководствоваться полетами фантазіи? Польза-же отъ книгъ въ родѣ книги Шмидта несомнѣнна. Нѣтъ никакой физической возможности запомнить пріемы всѣхъ лекарственныхъ препаратовъ, ихъ составъ, подчасъ очень сложный и т. д.... Я рѣшился перевести сборникъ Шмидта потому, что за удовлетворительность его ручалось его обширное распространеніе въ Германіи и у насъ въ Дерптѣ». Книжка издана чрезвычайно неряшливо.

188. Руководство къ изученію женск. болѣзней д-ра *Адольфа Штейнгаузена,* практич. врача въ Эльберфельдѣ. Съ нѣм. перевелъ *Вячеславъ Манасеинъ.* Изданіе В. Ковалевскаго. Спб. 1866. Тип. Рюмина и К°. 8°. Стр. 2 нен., 326 и 10 нен. Съ 2 таблиц. рис. Ц. 1 р. 50 к.

189. О глупости. Лекціи професс. *Эрдманна,* въ Галле. Перев. съ нѣм. лед. *Н. К.* М. Въ тип. Лазар. инстит. (А. Мамонтовъ). 1866. 18°. Стр. 34 и 2 нен. Ц. 15 к.

*190. **Артиллерія въ бою.** Собраніе примѣровъ изъ военной исторіи, составленное артиллеристомъ. Перев. съ нѣм. поручикомъ *Ф. Калинскимъ.* (Со 2-го дополн. изданія 1863 г.) Съ 5-ю планами. Ч. II. (Прилож. къ № 6 «Артиллер. Журн.» Спб. 1866. Тип. Арт. Журн. 8°. Ст. 2 нен., VIII и 204.

---

# СПИСОКЪ

## древле-печатныхъ Львовскихъ изданій,

составленный

## *М. П. ПОГОДИНЫМЪ* (*)

1. **Апостолъ,** напечатанный во Львовѣ дьякономъ Иваномъ Өедоровичемъ въ 1574 году, in-folio, 14 и 264 лист.

(*) Заимствуетъ этотъ списокъ изъ «Виленскаго Вѣстника».

2. **Привѣтъ** Киръ Михаилу митрополиту Кіевскому и Галицкому, напеч. во Львовѣ, стихами и прозою на славянскомъ и греческомъ языкахъ, въ 1591 г., in 4-o, 6 (?) лист.

3. **Окружная грамата** Константинопольскаго Патр. Іереміи, напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, 1591 г., in 8-о, 182 лист.

4. **Отвѣтъ** Патр. Мелетія къ Іудеомъ о христіанскомъ благочестіи, напеч. въ Львовѣ, въ тип. Братской, на греческомъ и славянскомъ языкахъ, въ 1593 г., in 8-о, 57 лист.

5. **Октоихъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1601 г., in 4-о.

6. **Часословъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1608 г., in 4-о.

7. **Псалтирь**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1608 г., in 4-о.

8. **Часословъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1609 г., in 12-о.

9. **О священствѣ** Св. Іоанна Златоустаго, напеч. во Львовѣ. въ 1614 г., in 4-о, 60 и 448 стр. Въ концѣ особая тетрадь: *Соборъ въ Вильнѣ* бывшій, 24 стр.

10. **Псалтирь**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1615 г., in 4-о.

11. **Плачь** по Григорію Желиборскому, напеч. во Львовѣ, въ 1615 г., in 4-о, 8 лист.

12. **Вирше на Рождество Христово** для утѣхи православнымъ христіаномъ, напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1616 г., in-4.о, 18 лист.

13. **Вирше съ трагедіи Григорія Богослова** во св. великій Пятокъ и на Воскресеніе Христово, напеч. во Львовѣ, въ 1630 г., in 4-о.

14. **Октоихъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1630 г., in-folio, 5 и 348 лист.

15. **Размышленіе о муцѣ Христа Спасителя** и на Воскресеніе Христово, напеч. во Львовѣ, въ 1631 г., in 4-о.

16. **Анеологіонъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1632 г., in-folio, 3 и 521 лист.

17. **Псалтирь**, нап. во Львовѣ, въ 1634 г. in 4-о.

18. **Евангеліе напрестольное**, нап. во Львовѣ, въ тип. Старвопигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, Михаиломъ Слезкою, въ 1636 г., in-folio, 12 и 412 лист.

19. **Требникъ**, напеч. во Львовѣ, въ 1637 г., in 4-о.

20. **Служебникъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, Михаиломъ Слезкою, въ 1637 г., in 4-о, 8 и 241 (?) лист.

21. **Псалтирь**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1637 г., in 4-о, 4 и 243 (?) лист.

22. **Анеологіонъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія «друкорь Іоаннъ Кунотовичъ» въ 1638 г., in-folio, 7 и 637 лист.

23. **Псалтирь**, напеч. во Львовѣ, въ 1639 г., in-folio.

24. **Апостолъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1639 г., in-folio 27 и 246 лист.

25. **Октоихъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія Іоанномъ Кунотовичемъ, въ 1639 г., in-folio 5 и 352 (?) лист.

26. **О тайнахъ церковныхъ**, напеч. во Львовѣ, въ 1640 г., in 4-о.

27. **Октоихъ**, сирѣчь осмогласникъ, напеч. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, 1640 г., іюня 6-го, in 4-о, 5 и 298 лист.

28. **Октоихъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1641 г., in-folio, 4 и 351 (?) лист.

29. **Трефологіонъ**. напеч. во Львовѣ, въ тип. Савропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, типографомъ Андреемъ Скольскимъ, въ 1641 г., in-folio.

30. **Тріодь цвѣтная**, нап. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1642 г., in-folio, 6,433 и 1 лист.

31. **Молитвословъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1642 г., in 16-о.

32. **Поученіе святительское къ новопоставленному** Іерею, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1642 г., in 4-о.

33. **Часословъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства при храмѣ Успенія, въ 1642 г., in 4-о.

34. **Анеологіонъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1643 г., in-folio, 8 и 713 лист.

35. **Октоихъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1644 г., in-folio, 3 и 351 лист.

36. **Евангеліе напрестольное**, нап. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братств., при храмѣ Успенія, Михаиломъ Слезкою, въ 1644 г., in-folio, 12 и 412 лист.

37. **Требникъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при хра-

въ храмѣ Успенія, Михаиломъ Слезкою, въ 1644 г., in 8-о, 12 и 248 лист.

38. **Требникъ**, напечат. во Львовѣ, въ тип. Арсенія Желиборскаго, Андреемъ Скольскимъ, въ 1645 г., in 4-о 6, 3, 336 и 10 лист.

39. **Помянникъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1646 г., in 4-о, 6, 84 и 8 лист.

40. **Служебникъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1646 г., in 4-о 6 и 310 лист.

41. **Собраніе науки о артикулахъ вѣры**, нап. во Львовѣ, Андреемъ Скольскимъ, въ 1646 г., in 4-о, 4 и 89 лист.

42. **Катехизисъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1646 г., in 8-о.

43. **Анѳологіонъ**, напеч. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства при храмѣ Успенія, въ 1651 г., in-folio, 8 и 672 лист.

44. **Апостолъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1654 г., in-folio, 16 и 245.

45. **Ключь разумѣнія**, соч. Іоанникія Галятовскаго, напеч. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1663 г., in-folio.

46. **Тріодь постная**, нап. во Львовѣ, въ 1663 г., in-folio.

47. **Тріодь цвѣтная**, нап. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1664 г., in-folio.

48. **Тріодь постная**, нап. во Львовѣ, въ тип. Ставропигіальнаго братства, при храмѣ Успенія, въ 1664 г., in-folio, 4 и 498 лист.

49. **Небо новое** (повѣсть о чудесахъ отъ иконы Богоматери) сочин. Іоанникія Галятовскаго, нап. во Львовѣ, въ тип. Михаила Слезки, въ 1665 г., in 4-о, 8 и 140 лист.

50. **Ключь разумѣнія**, нап. во Львовѣ, въ тип. М. Слезки, въ 1665 г., in-folio, 6 и 332 лист.

51. **Псалтирь**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1665 г., in 4-о.

52. **Евангеліе напрестольное**, нап. во Львовѣ, М. Слезкою, въ 1665 г., in-folio, 7 и 414 (?) лист. Съ изображеніемъ четырехъ Евангелистовъ.

53. **Апостолъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1666 г., in-folio, 14 и 242 лист.

54. **Служебникъ**, нап. во Львовѣ, въ 1666 г., in 4-о.



55. **Тріодь цвѣтная**, нап. во Львовѣ, въ 1667 г., in-folio.

56. **Псалтирь**, нап. во Львовѣ, въ тип. Слезки, въ 1667 г., in 16-о, 3, 358 и 49 лист.

57. **Требникъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1668 г., in 4-о.

58. **Часословъ**, нап. во Львовѣ, въ 1668 г., in 4-о, 8, 276 и 278 лист.

59. **Часословецъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1669 г., in 8-о.

60. **Уставъ молитвъ**, нап. во Львовѣ, въ 1670 г., in 12-о, 11, 696 и 12 лист.

61. **Евангеліе напрестольное**, нап. во Львовѣ, въ 1670 г., in-folio, 12 и 412 лист.

62. **Прологъ и Шестодневникъ**, нап. во Львовѣ, въ тип Братской, въ 1670 г., in 4-о.

63. **Букварь языка славенска**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1671 г., in 8-о, 32 (?) лист.

64. **Октоихъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1671 г., in 4-о.

65. **Псалтирь**, нап. во Львовѣ, въ 1678 г., in 4-о.

66. **Служебникъ**, нап. во Львовѣ, въ 1680 г., in-folio.

67. **Литургіаріонъ** си есть **служебникъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1681 г., in 4-о, 4, 350, 60 и 9 лист.

68. **Требникъ**, нап. во Львовѣ, въ 1682 г., in 4-о.

69. **Евангеліе напрестольное**, нап. во Львовѣ, около 1683 г., in-folio.

70. **Октоихъ**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1686 г., in-folio, 4 и 350 лист.

71. **Тріодь цвѣтная**, нап. во Львовѣ, въ 1686 г., in-folio.

72. **Псалтирь**, нап. во Львовѣ, въ 1687 г., in 12-о, 204 и 49 лист.

73. **Псалтирь** съ **возслѣдованіемъ**, нап. во Львовѣ, въ 1687 г., in 8-о.

74. **Метрика** албо **реестръ для порядку церкви**, нап. во Львовѣ, въ тип. епископа Шумлянскаго, въ 1687 г., in 4-о.

75. **Тріодь цвѣтная**, нап. во Львовѣ, въ тип. Братской въ 1688 г., in-folio, 6, 439 и 1 лист.

76. **Псалтирь**, нап. во Львовѣ, въ тип. Шумлянскаго, Василіемъ Ставницкимъ, въ 1688 г., in 4-о, 10 и 248 лист., но конца недостаетъ.

77. **Тріодь постная,** нап. во Львовѣ, въ 1688 г., in-folio.

78. **Часословецъ,** нап. во Львовѣ, въ 1688 г., in 8-о.

79. **Шестодневникъ,** нап. во Львовѣ, въ 1688 г., in 4-о.

80. **Требникъ,** нап. во Львовѣ, въ 1688 г., in 4-о.

81. **Октоихъ,** нап. во Львовѣ, въ 1689 г., in 4-о, 4 и 298 лист.

82. **Требникъ,** напеч. во Львовѣ, въ 1689 г., in 4-о.

83. **Часословъ,** напеч. во Львовѣ, въ 1689 г., in 4-о.

84. **Шестодневъ,** нап. во Львовѣ, въ 1689 г., in 4-о.

85. **Евангеліе напрестольное,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1690 г., in-folio, 12 и 412 лист. Изображеніе евангелистовъ рѣз. на деревѣ.

86. **Букварь,** нап. во Львовѣ, въ тип. Войцеха Мальчевскаго въ 1690 г.. in 8-о.

87. **Служебникъ,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, Симеономъ Ставницкимъ, въ 1691 г., in-folio, 4, 228 и 44 лист.

88. **Псалтирь,** нап. во Львовѣ, въ 1692 г., in 4-о.

89. **Букварь языка славенска,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1692 г., in 12-о, 32 лист.

90. **Ѳрологіонъ,** сирѣчь **часословъ,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1692 г., in 4-о, 8, 276 и 278 лист.

91. **Псалтирь,** нап. во Львовѣ, въ 1693 г., in 4-о.

92. **Анѳологіонъ,** нап. во Львовѣ, въ 1694 г., in-folio, 8, 671 и 1 лист.

93. **Евхологіонъ,** албо **молитвословъ,** или **требникъ,** и проч. нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1695 г., in 4-о, 16, 429 и 13 лист.

94. **Апостолъ,** нап. во Львовѣ, въ 1696 г., in-folio.

95. **Тріодь постная,** нап. во Львовѣ, въ 1699 г., in-folio.

96. **Акаѳисты,** напеч. во Львовѣ, въ 1699 г., in 4-о.

97. **Псалтирь** съ **часословцемъ,** нап. во Львовѣ въ 1699 г., in 4-о.

98. **Ирмологій,** си есть **осмогласникъ** (котнвій), напеч. во Львовѣ въ 1700 г., in-folio, 4, 446 и 26 стр.

99. **Октоихъ,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1700 г., in-folio, 4 и 351 лист.

100. **Молитвословецъ повседневный,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1701 г., in 12-о.

101. **Служебникъ,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1702 г., in 4-о, 4, 250, 60 и 3 лист. Изображенія рѣз. на деревѣ.

102. **Псалтирь,** нап. во Львовѣ, въ 1703 г., in 4-о.

103. **Псалтирь,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1704 г., in 12-о, 204 и 47 (?) лист.

104. **Молитвословъ,** нап. во Львовѣ, въ 1704 г., in 16-о.

105. **Апостолы** и **евангелія,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1706 г., in 12-о, 1, 125 и 11 лист.

106. **Ирмологіи,** нап. во Львовѣ, въ 1707 г., in 4-о.

107. **Псалтирь,** напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1708 г., in 4-о, 2 и 252 лист. Изображ. царя Давида, рѣз. на деревѣ.

108. **Ирмологіи,** напеч. во Львовѣ, въ 1709 г., in 4-о.

109. **Букварь славенскій,** напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1710 г., in 8-о, 32 (?) лист.

110. **Служебникъ,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1712 г., in-folio, 4, 288 и 44 лист. Изображ. на деревѣ.

111. **Октоихъ,** напеч. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1715 г., in 4-о, 4 и 294 (?) лист. Изображ. Іоанна Дамаскина и другія, рѣз. на деревѣ.

112. **Тріодь постная,** нап. во Львовѣ, въ 1717 г., in-folio.

113. **Евхологіонъ,** албо **молитвословъ,** или **требникъ,** и проч. нап. во Львовѣ, въ 1719 г., in 4-о, 16, 429 и 13 лист.

114. **Евхологіонъ,** или **требникъ,** имѣя въ себѣ церковныя послѣдованія сосомъ подобыя, и проч., нап. во Львовѣ, въ 1720 г., in 8-о, 3, 286, 44 и 15 лист.

115. **Евангеліе напрестольное,** нап. во Львовѣ, въ тип. Братской, въ 1722 г., in-folio, 25 и 412 лист. Изображ. евангелистовъ и мелкія картинки, рѣз. на деревѣ.

116. **Псалтирь** напеч. во Львовѣ, въ тип Братской, въ 1722 in 4-о.

117. **Ермологіонъ,** или **[illegible]**

(Ирмологія) содержа въ себѣ церковная пѣнія, и проч. напечат. во Львовѣ, въ 1723 г., in 12-о, 1, 150 и 3 лист.

118. **Часословъ**, напеч. во Львовѣ, въ 1726 г., in 4-о.

119. **Октоихъ**, нап. во Львовѣ, въ 1730 г., in-folio.

120. **Тріодь цвѣтная**, нап. во Львовѣ, въ 1730 г., in-folio.

# ЦѢЛЬ И ЗНАЧЕНІЕ КЛАССИФИКАЦІИ НАУКЪ.

Классификація наукъ, какъ и всякая другая классификація, должна имѣть какую нибудь опредѣленную цѣль, чтобы считаться полезнымъ дѣломъ. «Соединеніе сходныхъ предметовъ и раздѣленіе несходныхъ» само по себѣ, безъ всякой посторонней цѣли, есть дѣло не болѣе путное, чѣмъ толченіе воды. Цѣль же, къ которой стремится какая бы то ни была классификація, вообще двоякая. Въ первомъ и наиболѣе простомъ своемъ значеніи, классификація служитъ простымъ каталогомъ, простымъ расположеніемъ предметовъ въ порядкѣ, удобномъ для изученія и общаго обзора. Въ нѣкоторыхъ наукахъ такое значеніе классификаціи сохраняется и навсегда: такъ расположеніе неподвижныхъ звѣздъ по созвѣздіямъ и въ настоящее время имѣетъ такое же значеніе чисто-практическаго подспорья, какъ и за двѣ тысячи лѣтъ. Причина такой неподвижности состоитъ, конечно, въ томъ, что расположеніе различныхъ неподвижныхъ звѣздъ въ настоящее время, какъ и въ древности, нельзя свести ни къ какой общей причинѣ, ни къ какому закону. Въ другихъ же наукахъ, въ которыхъ эта законность и причинная связь явленій постепенно обозначается все яснѣе и яснѣе, и классификація постепенно измѣняетъ своему характеру простаго каталога и пріобрѣтаетъ болѣе важное теоретическое значеніе: она начинаетъ выражать ту связь и тѣ отношенія, которыя существуютъ между различными предметами, изучаемыми одною и тою же наукою. Характеръ этой связи и этихъ отношеній зависитъ, конечно, отъ свойствъ самихъ предметовъ. Въ химіи, напримѣръ, связь между различными соединеніями выражается въ способности ихъ переходить другъ въ друга, а отношенія — въ томъ относительномъ значеніи, которое придается различнымъ соединеніямъ, смотря по ихъ составу, реакціямъ и физическимъ свойствамъ. Далеко не всѣ части химіи подведены подъ такую классификацію; но образцовый примѣръ ея представляютъ въ органической химіи гомологическіе ряды. Въ этихъ рядахъ связь между различными гомологами выражается въ томъ, что къ каждому изъ нихъ для полученія непосредственно за нимъ слѣдующаго нужно прибавить одинъ пай углерода и два пая водорода; а отношенія — въ томъ правильномъ измѣненіи химическихъ и физическихъ свойствъ, которыя замѣчаются при послѣдовательномъ переходѣ отъ низшихъ гомологовъ къ высшимъ или наоборотъ. Другой характеръ связи выражаетъ система животнаго или растительнаго царства, потому что органическія существа относятся между собою иначе, чѣмъ химическія соединенія. Если зоологическая и ботаническая классификація теряетъ значеніе простаго каталога, то ея цѣлью, по воззрѣнію Дарвина, становится выраженіе генеалогической послѣдовательности различныхъ организмовъ. Она должна въ конечномъ результатѣ изобразить постепенное развѣтвленіе органическихъ существъ, начиная первобытнымъ міромъ и кончая нынѣ существующею фауною или флорою. Къ достиженію цѣли, на столько же превосходящей цѣли нынѣшнихъ классификаторовъ, на сколько ученіе Дарвина превосходитъ ихъ узкій и ограниченный эмпиризмъ, въ настоящее время почти не приступлено; тѣмъ не менѣе она ясна для всякаго, усвоившаго себѣ ученіе о постепенномъ измѣненіи видовъ.

Если классификація наукъ имѣетъ научное значеніе, то она, безъ сомнѣнія, должна усвоить себѣ характеръ классификаціи втораго рода; она должна служить не простымъ каталогомъ, а выраженіемъ связи и отношеній между различными частями знанія. Но такъ какъ характеръ этихъ отношеній и этой связи опредѣляются свойствами классифицируемыхъ предметовъ; такъ какъ далѣе предметъ, называемый «наукою», отличенъ по своимъ свойствамъ отъ хими-

теснаго соединенія или организованнаго тѣла, — то мы вправѣ ожидать, что классификація наукъ будетъ выражать связь и отношенія иныя, чѣмъ классификація химическая, зоологическая или ботаническая. Послѣ этого естественно является вопросъ: какія отношенія и какую связь наукъ можно признать на столько существенными, чтобы признать выраженіе ихъ за цѣль классификаціи?

Наука слагается изъ двухъ элементовъ: познающаго ума и познаваемаго предмета. Отсюда и два рода отношеній и связи, которыя можно установить между науками: тѣ, которыя зависятъ отъ свойствъ ума, и тѣ, которыя зависятъ отъ предметовъ изслѣдованія. Однако оба эти рода связей и отношеній, взятые въ отдѣльности, не могутъ дать удовлетворительной классификаціи. Начнемъ со связи и отношеній перваго рода. Что такое различныя отрасли знанія съ точки зрѣнія чисто умственной связи? Человѣческая мысль или подвергается измѣненіямъ отъ окружающихъ предметовъ, или сама даетъ толчокъ къ ихъ измѣненію. Первый процессъ, если онъ происходитъ правильно, даетъ въ результатѣ познаніе; второе — дѣйствіе. Оба эти процесса въ отдѣльномъ человѣкѣ имѣютъ мѣсто вмѣстѣ; но въ обществѣ, въ которомъ отдѣльныя человѣческія единицы имѣютъ различныя значеніе и отправленіе, они раздѣляются. Одна — меньшая часть общества — вноситъ въ общественный капиталъ преимущественно результаты своей познавательной, а другая, большая—своей практической дѣятельности. Совокупность результатовъ перваго рода составляетъ сумму знаній общества — его науку. И такъ, существованіе въ обществѣ отдѣльнаго явленія — науки, есть результатъ раздѣленія труда. Но раздѣленіе труда этимъ не ограничивается; въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи познавательная дѣятельность общества распадается все на большее и большее количество второстепенныхъ познавательныхъ дѣятельностей — спеціальныхъ наукъ. Чѣмъ же обусловливается это раздѣленіе труда? Безъ сомнѣнія, постепеннымъ наростаніемъ знанія, количествомъ вновь узнаваемыхъ явленій, мѣшающемъ заниматься изученіемъ ихъ всѣхъ и заставляющемъ ограничиваться только ихъ частью. Но это увеличеніе есть, очевидно, для ума нѣчто внѣшнее, не лежащее въ его свойствахъ; онъ не самъ раздѣляетъ науки, а принужденъ къ этому извнѣ, разнообразіемъ и обиліемъ предметовъ изученія. Какъ же можно классифицировать науки съ точки зрѣнія чисто умствен. дѣятельности, когда распаденіе науки на спеціальные участки происходитъ не отъ нея, а отъ дѣйствія внѣшнихъ условій, когда это распаденіе для ума служитъ только практическимъ пріемомъ, помогающимъ ему орьентироваться въ безчисленномъ рядѣ предметовъ изслѣдованія. Если же мы обратимся къ теоретическимъ требованіямъ ума, то увидимъ, что они состоятъ не въ раздѣленіи, а въ возможно тѣсномъ соединеніи различныхъ отдѣловъ. Допрошенный на чисто-теоретическихъ основаніяхъ умъ отвѣтитъ, что наука только одна — и стало-быть сдѣлаетъ классификацію безполезною.

Точно также нельзя построить удовлетворительной классификаціи, если принять, что между науками существуетъ вещественная связь, т. е. связь между явленіями. Въ самомъ дѣлѣ, не трудно видѣть, что отношенія и связь между науками весьма часто далеко не соотвѣтствуютъ связи между изучаемыми ими явленіями. Еслибы науки относились между собою какъ явленія, то одинъ и тотъ же разрядъ явленій не могъ бы быть предметомъ изученія этихъ разныхъ наукъ; между тѣмъ это бываетъ. Явленія свѣта и теплоты по новѣйшимъ воззрѣніямъ суть явленія однородныя; однако науки объ этихъ явленіяхъ только въ послѣднее время стали сближаться тѣснѣе; значитъ на различіе наукъ вліяетъ не только различіе явленій, но и различіе способа воспріятія этихъ явленій и различіе нашего представленія о нихъ. Далѣе, есть цѣлый разрядъ наукъ, изучающій свойства, общія всѣмъ явленіямъ безъ исключенія; количественныя отношенія, изучаемыя математикою, приложимы ко всѣмъ явленіямъ, доступнымъ человѣку. Если отношенія между явленіями управляютъ отношеніями между науками, то какая же причина могла образовать самостоятельную науку изъ отдѣла знанія, изучающаго столь общія и повсемѣстныя свойства. Ясно, что здѣсь вліяла способность отвлеченія, абстракціи, способность уже чисто умственная. Поэтому классифицировать науки только по ихъ реальны-

вещественныхъ отношеніяхъ, не обращая вниманія на ихъ субъективную сторону — нельзя.

И такъ связь и отношенія, которыя классификація должна установить между науками, должны быть основаны и на свойствахъ предметовъ изслѣдованія и на свойствахъ познающаго ума. Не трудно опредѣлить, какого рода связь и отношенія будутъ принадлежать умственной и какого рода — реальной сторонѣ науки. Всѣ явленія связаны одно съ другимъ понятіемъ причинности. Это понятіе причинности пріобрѣтается человѣкомъ наблюденіемъ и опытомъ надъ послѣдовательностью явленій; тамъ гдѣ рядъ явленій такому опыту и наблюденію не былъ подвергнутъ, и причинной связи между явленіями неизвѣстно. Еслибы, предположимъ, всѣ существующія явленія были подвергнуты полному изслѣдованію и связаны всѣ безъ исключенія понятіемъ причинности, то у насъ получилось бы совершенно сплошное и нераздѣльное знаніе, въ которомъ мы не могли бы разграничить его частей, точно также, какъ мы не могли бы разграничить видовъ, еслибы знали всѣ промежуточныя формы между различными видами. Допуствивъ это положеніе, мы увидимъ, что возможность болѣе или менѣе рѣзкаго разграниченія наукъ лежитъ именно въ ограниченности и недостаточности нашего знанія о причинной связи явленій. Но умъ нашъ способенъ познавать причинную связь; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ стремится связать этой связью какъ можно большее количество явленій; если однако рядъ связанныхъ такимъ образомъ явленій невеликъ, то, конечно, вслѣдствіе крайняго ихъ разнообразія и многочисленности. Теперь мы нашли руководящее начало при классификаціи наукъ: уму принадлежитъ связующая, соединяющая сила; разнообразію явленій — раздѣляющая. Поэтому синтетическая часть классификаціи — соединеніе сходныхъ частей должна быть основана на умственной, логической связи наукъ, а аналитическая — раздѣленіе несходныхъ — на разнообразіи и многочисленности ихъ матеріальнаго состава. Другими словами: дѣло классификатора — обозначить сначала главнѣйшія группы явленій, подлежащія изученію главныхъ или самостоятельныхъ наукъ, и потомъ соединить эти науки на основаніи логическихъ требованій ума.

Установивши принципъ классификаціи наукъ, посмотримъ, на сколько были удовлетворительны попытки раціональнаго исполненія этой трудной задачи. Классификація наукъ была предметомъ трудовъ многихъ талантливыхъ ученыхъ; укажемъ только на попытки энциклопедистовъ XVIII столѣтія и, въ настоящемъ столѣтіи, на классификаціи Ампера, Курно, И. Жоффруа С. Илера и др.

Останавливаться на всѣхъ ихъ намъ нѣтъ надобности; достаточно указать на ихъ главные типы. А эти типы вообще приводятся къ двумъ схемамъ: прямой и развѣтвленной линіи. Представителемъ перваго типа мы избираемъ классификацію Огюста Конта, а второго — Герберта Спенсера.

*Окончаніе будетъ.*

---

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— Въ «Нижегородск. Ярмороч. Листкѣ» находимъ слѣдующія цифры относительно книжной торговли на нижегородской ярмаркѣ. Книгъ, гражданскихъ и духовныхъ, географическихъ картъ и эстамповъ было привезено:

| | | | |
|---|---|---|---|
| въ 1849 году | на | 50,050 | руб. |
| — 1855 | — | — 113,200 | — |
| — 1857 | — | — 162,850 | — |
| — 1859 | — | — 152,000 | — |
| — 1860 | — | — 159,000 | — |
| — 1861 | — | — 146,700 | — |
| — 1862 | — | — 140,000 | — |
| — 1863 | — | — 124,000 | — |
| — 1864 | — | — 55,000 | — |

Книги, карты и эстампы привозятся изъ Петербурга и Москвы и раскупаются въ приволжскіе города и Сибирь.

— Въ «СПб. Вѣд.» пишутъ: «Мы слышали, что А. Н. Островскій написалъ новую историческую хронику на сюжетъ, уже столь многими испробованный: новая хроника называется *Дмитрій Самозванецъ*. По отзывамъ людей, слышавшихъ чтеніе этой дра-

ни, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ является Шуйскій, быть можетъ вопреки намѣренію автора».

— Въ сентябрѣ выйдетъ первая книжка новаго литературнаго журнала «Женскій Вѣстникъ». Издательница (*А. Мессарошъ*) и редакторъ (*Н. Мессарошъ*) заявляютъ, что главная задача журнала будетъ состоять въ томъ, «чтобы, обсуждая съ разныхъ сторонъ современное положеніе русской женщины, изыскивать средства къ улучшенію этого положенія на всѣхъ путяхъ ея разумной и полезной дѣятельности... и наконецъ практически указывать на тѣ отрасли труда, гдѣ женщина, самостоятельно улучшая свой экономическій бытъ, можетъ быть болѣе полезна семьѣ или обществу». Далѣе редакція высказываетъ свое убѣжденіе о важномъ значеніи «правильно и разумно организованнаго брака». Всего этого разумѣется слишкомъ недостаточно, чтобы можно было судить о взглядахъ редакціи и о томъ мѣстѣ, какое займетъ въ нашей литературѣ новый журналъ. Программа такъ широка и эластична, что въ ней могутъ совмѣститься всевозможныя убѣжденія по отношенію къ *женскому вопросу*, начиная съ Анфантена и Базара и кончая Соловьевымъ и Аскоченскимъ. Имена издательницы и редактора не много помогаютъ, потому что они совершенно неизвѣстны въ литературѣ.

— Издатель «Книжника» взамѣнъ шести остальныхъ номеровъ предлагаетъ своимъ подписчикамъ «Книжно-литературный календарь», который выйдетъ въ концѣ нынѣшняго года. Въ составъ этого календаря, кромѣ полнаго каталога книгъ, вышедшихъ въ настоящемъ году, войдутъ различныя библіографич. данныя, замѣтки по книжно-литературному дѣлу, справочныя свѣдѣнія по этой части, какъ напр. законы о печати, тарифъ цѣнъ за пересылку книгъ и періодич. изданій, списокъ издающихся въ Россіи журналовъ и т. п.

— Въ «Московск. Вѣдомостяхъ» пишутъ, что болѣе двадцати газетъ, издававшихся въ нѣмецко-славянскихъ провинціяхъ, перестали выходить въ свѣтъ. Въ Сараевѣ же появилась новая литературная газета на сербскомъ и турецкомъ языкахъ подъ названіемъ *Босна*.

— Извѣстная наша писательница Марко Вовчокъ, писавшая сначала по малороссійски, потомъ по-русски, сотрудничаетъ въ настоящее время въ «Magasin d'éducation et de recrêation», издающемся въ Парижѣ Масее и Гетцелемъ.

— Прусскій уголовный сенатъ, въ засѣданіи 20 іюля, подтвердилъ рѣшеніе низшей инстанціи по дѣлу объ оскорбленіи императора французовъ берлинскимъ книгопродавцемъ Абельсдорфомъ, издавшимъ на французскомъ языкѣ брошюру подъ заглавіемъ «Жизнь Новаго Цезаря». Судъ низшей инстанціи, какъ извѣстно, приговорилъ Абельсдорфа къ уплатѣ 50 талеровъ штрафа и къ потерѣ навсегда права заниматься книгопродавческимъ промысломъ.

— 3 августа (22 іюля) въ Брюсселѣ происходилъ процессъ о печати, начатый по жалобѣ французскаго правительства. Г. Везинье былъ обвиненъ въ составленіи двухъ оскорбительныхъ для французской императрицы памфлетовъ: «Жена Цезаря» и «Свадьба испанки». Обвиняемый не признавался въ томъ, что онъ авторъ этихъ брошюръ, и доказывалъ, что отвѣтственность за нихъ лежитъ на издателѣ. Но присяжные объявили издателя невиннымъ, а Везинье признали авторомъ брошюръ. Судъ приговорилъ его къ полутора-годичному тюремному заключенію и къ штрафу въ 1,000 фр. Въ тотъ же день главные редакторы газетъ «Independance Belge» и «Echo du Parlement», г. г. Берарди и Гимансъ, были приговорены къ двухмѣсячному тюремному заключенію и къ штрафу въ 200 фр. за дуэль, происходившую между ними лѣтомъ прошлаго года. Того-же числа запрещена газета «Courrier du Dimanche».

— Въ «Presse» напечатанъ списокъ административныхъ взысканій и судебныхъ преслѣдованій, которымъ подверглась французская журналистика впродолженіе 1865 г. Въ этомъ отношеніи 1865 г. раздѣляется на два періода: до декрета, обнародованнаго императрицей (9 іюня) во время ея регентства и отмѣнившаго всѣ предостереженія, до тѣхъ поръ данныя журналамъ, — и послѣ этого декрета. Впродолженіе перваго періода дано было восемь предостереженій, въ томъ числѣ: три парижскимъ журналамъ («Courrier du Dimanche», «Monde» и «Journal des Villes et des Campagnes»), пять — провинціальнымъ и два раза пріостановлено изданіе провинціальной газеты «Union

de l'Ouest». Въ продолженіе втораго періода было дано четырнадцать предостереженій, въ томъ числѣ: шесть — парижскимъ журналамъ (два — «Gazette de France», и по одному — «Union», «Courrier du Dimanche», «Opinion Nationale» и «Epoque») и восемь — журналамъ провинціальнымъ. Кромѣ того два предостереженія было дано въ Алжирѣ и три въ другихъ колоніяхъ. Судебныхъ приговоровъ надъ журналами было двадцать, въ томъ числѣ одинъ за оскорбленіе императора, одинъ за возбужденіе ненависти и презрѣнія къ правительству, одинъ за оскорбленіе религіи, три за оскорбленіе добрыхъ нравовъ, три за распространеніе ложныхъ слуховъ, пять за помѣщеніе статей политическаго содержанія въ неполитическихъ журналахъ, шесть за оскорбленіе частныхъ лицъ. Книги или брошюры подверглись судебному осужденію пять разъ: Рожаръ, авторъ «Propos de Labienus», былъ присужденъ къ тюремному заключенію на пять лѣтъ; Морисъ Жоли, авторъ «Разговора въ аду между Монтескьё и Макіавелли» — на пятнадцать мѣсяцевъ, оба за оскорбленіе императора; Бужиръ, авторъ книги о Маратѣ, и Тридонъ, авторъ брошюры о Гебертистахъ, — на четыре мѣсяца, оба за возбужденіе взаимной ненависти между гражданами. Пятый приговоръ состоялся противъ издателя брошюры, оскорбительной для католическаго духовенства.

— Въ Афинахъ выходитъ, по словамъ «Совр. Листка», 24 политич. журнала, 4 беллетристич., 2 медицинск., 1 военный, 1 юридич., 1 духовн., 1 филологич. и 1 археологич. Число всѣхъ греческихъ журналовъ доходитъ до 60. Замѣчательно, что во всей Греціи нѣтъ ни одной бумажной фабрики, между тѣмъ какъ въ однихъ Афинахъ постоянно работаютъ 32 типографіи и 17 переплетныхъ.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ, по вѣдомству министерства финансовъ. Томъ II. Книжка VI.

Финансы и государственный кредитъ. О положеніи выкупной операціи по 1-е іюня 1866 года. — Общая смѣта доходовъ и расходовъ Царства Польскаго на 1866 г. — Журналъ комисіи для разрѣшенія металическихъ спиртомѣровъ. — Инструкція для гг. чиновниковъ, которые будутъ опредѣлять крѣпость спиртовыхъ жидкостей посредствомъ металическихъ спиртомѣровъ. — Свѣденія о добычѣ и продажѣ соли и соляномъ доходѣ за 1864 годъ. Поземельный налогъ въ Пруссіи (продолженіе). *В. А. Лебедева.* — Мѣстные налоги въ Англіи. — Промышленность и торговля. Льняная промышленность въ Псковской губерніи *Сергѣя Бочькова.* — Европейская торговля въ Китаѣ, по отношенію къ Россіи. — Краткое обозрѣніе хода торговли по Радзивиловскому Таможенному Округу въ 1865 году. — О ходѣ торговли по Юрбургскому Таможенному Округу въ 1865 году. — Общее обозрѣнія ходѣ торговли по Скулянскому Таможенному Округу въ 1865 году. — Обозрѣніе хода торговли по Кубейскому Таможенному Округу въ 1865 году. — Свѣденія сообщаемыя отъ Департамента торговли и мануфактуръ: Отчеты консуловъ за 1865 годъ. (Штетинъ, Ростокъ, Остенде, Генуя, Ливорно и Бергенъ. — Библіографическій указатель. — Приложеніе: Основныя начала финансовой науки соч. *К. F. Рау*, т. 1.

### Русскій Архивъ № 7.

1. Письма и записки князя италійскаго, графа А. В. Суворова Рымникскаго 1787—1800. а) Письма семейныя Талызинскаго сборника, къ дочери, зятю и И. Хвостову (числомъ 67). б) Письма къ О. М. Рибасу (числомъ 52) съ біографическимъ предисловіемъ и примѣчаніями. — 2. Историческія замѣчанія (о гр. Аракчеевѣ) *И. П. Липранди.* — 3. Письмо гр. Аракчеева о пропажѣ у него денегъ (1802). — 4. Письмо его же къ императору Николаю Павловичу (1826). — 5. Корчма историч. очеркъ *И. Г. Прыжова.* — 6. Выдержки изъ старыхъ бумагъ остафьевскаго ар-

жива. Письма къ кн. П. А. Вяземскому: а) гр. С. С. Уварова. б) П. А. Плетнева. в) В. А. Жуковскаго. г) И. В. Гоголя. д) П. Я. Чадаева съ объясненіями кн. П. А. Вяземскаго.—Обращеніе къ издателямъ С.-Петербургскихъ газетъ и журналовъ (см. на обертке).

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.



---



---



---

При этомъ № разсылается для иногород. подписч. объявленіе отъ книж. маг. Я. Исакова.

---

## ОПЕЧАТКИ.

Въ № 11—12 вкрались слѣдующія важныя опечатки:

| Стран. | столбецъ | стр. | | |
|---|---|---|---|---|
| 251, | 2, | 23 | по важности | по ложности |
| 262 | 1 | 9 | спеціальномъ | спектральномъ |
| » | » | 24 | Вернштейна | Бернштейна |
| » | » | 29 | Вуля | Буля |
| 263 | 1 | 13 | Дезера | Гезера |
| » | » | 15 | полезная...Дезера | толстая Гезера |

---

Редакторъ Я. Ростовцевъ.

Изданіе книжнаго магазина Н. Сеньковскаго и Комп.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 21-го августа 1866 года.
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7 годъ. № 14—15. 15 августа 1866

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

900. Азбучка подарокъ дѣтямъ, состоящихъ (sic) изъ 18 Раскидныхъ Картинокъ. Сост. и изд. **Андреевъ**. Безъ означ. м. печ. (Ценс. въ М.) 1866 г. Печ. въ лит. Д. Н. Лаврова. 1 раскидной листъ въ обложкѣ. Ц. 40 к.

Картинки изрядны, но цѣли въ нихъ нѣтъ, какъ нѣтъ смысла и во всей азбукѣ и въ ея точно вышепривед. заглавіи. Подъ букв. А. и Б. изображенъ наприм. мальчикъ, падающій съ дерева и при этомъ сдѣлана подпись: «Не должно лазить по деревьямъ», и подобное же ничѣмъ необъяснимое соединеніе буквъ азбуки, рисунковъ и нравоучит. подписей продолжается на всемъ раскидн. листѣ азбуки, созданной очевидно только въ видахъ спекуляціи.—Въ составителѣ ея не достало грамотности даже и для заглавн. листа.

901. Руководство для присяжныхъ. Сост. *В.* **Андрессъ**. Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866 г. 8°. Стр. 43.

902. Дресированные мазурики, или что съ воза упало, то пропало. Соч. *Лазаря* **Архиплутова** (псевдонимъ). М. 1866 г. (Въ тип. С. Орлова). 12°. Стр. 36.

Авторъ книги придержался и самъ пословицы, приведенной имъ на заглавн. листѣ своего творенія, и сильно позаимствовался (стащилъ съ чужаго воза) тѣмъ, что уже извѣстно въ этомъ родѣ изъ сочиненій г. Крестовскаго и другихъ.

* Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

903. Будьте здоровы и лечитесь сами, когда нѣтъ врача, или самоучитель сельскаго леченія. Штабъ-лек. и акушера *К.* **Бенедиктова** Часть 1-ая. Болѣзни лихорадочныя. Спб. Въ тип. В. Головина. (*Печат. безъ предварит. ценс.*) 1866. 8°. Стр. 2 нен., IV, VII и 402. Ц. 3 р. 50 к.

*904. Опредѣлить давленіе рѣки на берегъ, происходящее отъ вращательнаго движенія земли около ея оси. (Статья *Н. Д.* **Брашмана**. Извлеч. изъ т. 1 «Сборника матем. наукъ»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. 12.

905. *И. Ѳ.* **Бурдонъ** и *А. Д.* **Михельсонъ**. Словотолкователь 30,000 иностранн. словъ вошедшихъ въ составъ русскаго языка съ означеніемъ ихъ корней. Изд. второе, исправленное и дополненное. М. 1866. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. 608. Ц. 2 р.

Въ прошломъ нумерѣ мы сказали нѣсколько словъ о такомъ-же словарѣ г. Михельсона. Не знаемъ, тотъ ли это г. Михельсонъ соединяется теперь съ г. Бурдономъ для составленія новаго словаря, но повидимому, это одно и то-же лицо. Въ противномъ случаѣ, кромѣ положенія, что les beaux esprits se rencontrent, пришлось бы еще допустить, что есть въ Москвѣ два разныхъ Михельсона, пылающихъ страстью объяснить россіянамъ непремѣнно 30,000 иностранныхъ словъ, объясняющихъ ихъ совершенно одинаково и оцѣнивающихъ свои труды непремѣнно въ 2 р. Въ пользѣ

подобныхъ словарей мы недавно убѣдились, услыхавъ такую фразу: «модерируйте ваши транспорты». Поэтому, когда гг. Бурдонъ и Михельсонъ объясняютъ россіянамъ слова въ родѣ — депансы, декуражировать и т. п., то мы одобряемъ ихъ рвеніе. Но рвеніе это, какъ намъ кажется, становится уже излишнимъ, когда гг. Бурдонъ и Михельсонъ принимаются описывать *папиросу, доппель-кюммель* и т. п. Сомнѣваться въ знакомствѣ нашемъ съ подобными предметами едва ли основательно со стороны гг. составителей словаря. Правда, они имѣли въ виду, кромѣ объясненія, и означеніе корней словъ, но вотъ напр. слово *прапорщикъ* осталось совершенно безъ этого означенія. Для образца возьмемъ два-три опредѣленія: *Параболическій*. 1) Иносказательный, похожій, подобный. 2) Имѣющій форму косвеннаго сѣченія конуса вдоль одной грани (?), *Объектъ*. Предметъ. *Субъектъ*. Лицо, предметъ или вещь, о которыхъ говорится. Довольно однако—хорошенькаго понемножку.

*906. Архангелъ Михаилъ. Стихотвореніе *Леонида* **Бутовскаго**. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ, 1866 г.) Печат. въ тип. А. Баумана. Открыт. листъ, въ 12°.

*907. «Ровно мѣсяцъ сегодня прошелъ». Стихотвореніе *Леонида* **Бутовскаго**. Безъ загл. л., заголовка и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866) Печат. въ тип. А. Баумана. Открыт. листъ, въ 12°.

908. Объ успокоеніи усопшихъ и о духовн. здравіи живыхъ. Соч. *А.* **Бухарева**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 167.

909. О подлинности апостольск. посланій. Соч. *А.* **Бухарева**. Изданіе книгопрод. Манухина. М. 1866. (Въ унив. тип. Каткова и К°). 8°. Стр. 87.

910. Таблицы для оцѣнки стрѣльбы посредствомъ процентн. содержанія (,) составл. л.-гв. штаб.-капит. *Г.* **Быковымъ**, состоящ. въ постоянн. кадрѣ учебн. пѣхотн. батальона. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 16°. Стр. VIII, 157 и 3 нен.

911. Сочиненія *В.* **Бѣлинскаго**. Изданіе 2-ое, книгопрод. А. И. Глазунова. Ч. VI-ая. М. 1866. (Печат. въ тип. Грачева и К°, съ изданія 1860 года, безъ перемѣнъ и безъ предварит. ценс.) 8°. Стр. 602. Ц. каждой части 1 р.

Содержаніе этой VI-й части составляютъ критическія и библіографическія статьи автора, а также его «Журнальная всячина». Въ концѣ присовокупленъ списокъ книгъ, статьи о которыхъ не вошли, по незначительности своей, въ 1-ю часть этого собранія сочиненій В. Г. Бѣлинскаго.

912. Обзоръ сельско-хозяйственныхъ учрежденій въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи. Составл. *В.* **Вешняковымъ**. Спб. Въ тип. Мин. Гос. Им. 1866. Больш. 8°. Стр. 10 нен., XXXVI, 787, 28 нен., 4, 14 нен., 2, 4, 2, нен., 2, 2, 2, 3, 2, 2 нен., 42, 4 нен. и 6. Съ картой Европы и 9 л. (видовъ и плановъ.

913. Краткое наставленіе въ Законѣ Божіемъ для нижн. воинск. чиновъ. Составл. протоіер. л.-гв. конно-гренад. полка *Василіемъ* **Вознесенскимъ**. Изданіе 2-ое, дополнен., въ особенности о литургіи. Спб. Въ тип. Деп. Уд. 1866. 12°. Стр. 51.

914. Русская Христоматія *А.* **Галахова**. Изданіе 11-ое, съ перемѣнами. (Въ 2-хъ томахъ). Т. I-й. Пособіе при изученіи теоріи прозы Т. II...... поэзіи. Спб. Въ тип. Морск. Минист. 1866. 8°. Стр. (въ 1-й части) 2 нен., III, 1 нен. и 412, (во 2-й части) 2 нен., IV—XII и 589.

*915. О военныхъ силахъ бухарскаго эмира по свѣдѣніямъ 1857—58 гг. Сообщено *М. Н.* **Галкинымъ**. (Отт. изъ № 59 «Сѣв. Почты»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ). 12°. Стр. 4.

916. О физич. и географич. условіяхъ Петербурга. Статья акад. *Г. П.* **Гельмерсена**. (Извлеч. изъ торж. собр. Имп. Ак. Наукъ 29 дек. 1865 г.; печ. въ ея тип.) 4°. Стр. 11.

917. Сочиненія *Т. Н.* **Грановскаго**. Томъ I-й. (Изданіе 2-е, К. Солдатенкова, *печат. безъ предварит. ценс.*, съ изданія 1856 г., безъ перемѣнъ). М. Въ тип. Грачева и К° 1866. 8°. Стр. 410 и V нен. Ц. за 2 тома, съ портр. автора 3 р.

918. Русская азбука, составленная *Д.* **Григорьевымъ**. (Одобрена Комитетомъ грамотности). Казань. 1866. Тип. Университетской. 8°. Спб. 96 и 4 нен. Ц. 25 к. и 1.

919. Взглядъ на нѣкоторые методы начальнаго изученія чтенію и изложеніе метода П. Григорьева съ [illegible]

упражненія его русской азбуки. Составилъ *Н.* **Григорьевъ**. (Одобрено Комитетомъ грамотности). Казань. 1866. Тип. Коковиной. 8°. Стр. 60 и 2 нен. Ц. 20 к.

920. Характеристика Державина какъ поэта. Составл. акад. *Я. К.* **Гротомъ**. (Извлеч. изъ торжеств. собр. Имп. Ак. Наукъ. 1866. 4°. Стр. 19.

921. Очеркъ жизни и сочиненій еврейско-германск. философа XVIII-го стол. Моисея Мендельсона. Соч. раввина *Я.* **Гурлянда**. Въ двухъ частяхъ. Часть II-я. Литерат. дѣятельность Мендельсона. Полтава. Въ тип. братьевъ Лигуренко. Безъ означ. г. (Ценс. 1866). 8°. Стр. 175 и III. Ц. за обѣ части 3 р. съ пересылкой.

Императору Барбароссѣ было простительно освѣдомляться послѣ столѣтняго сна о графинѣ Дюбарри, о Мозесѣ Мендельсонѣ и о другихъ знаменитостяхъ той эпохи. Бѣдняга проспалъ все движеніе человѣческой мысли, совершившееся съ тѣхъ поръ, и не имѣлъ никакого понятія о гильотинѣ, а безъ этого, какъ извѣстно, нельзя имѣть понятія и о томъ, что выработала человѣческая мысль въ послѣднее столѣтіе. На вопросъ свой Барбаросса услышалъ, что интересовавшій его Мозесъ Мендельсонъ

Ist längst gestorben, verdorben,

и можно было бы думать, что онъ окажется послѣднимъ человѣкомъ, любопытствующимъ имѣть свѣдѣнія о допотопномъ вольфіанствующемъ раввинѣ.

Къ изумленію, лѣтъ черезъ 25 послѣ послѣдняго пробужденія Барбароссы у насъ является другой въ нашемъ столѣтіи человѣкъ, собирающій свѣжія новости о жизни и кончинѣ достопочтеннаго древняго раввина. Г. Гурляндъ въ Полтавѣ издалъ сочиненіе въ 2 частяхъ, въ которомъ спеціально занимается обстоятельствами жизни и твореніями Мендельсона. Правда, сочиненіе въ 2 отдѣльныхъ частяхъ заключаетъ въ себѣ всего то 300 страничекъ крупнаго шрифта, но и то достойно вниманія, что оказалось возможнымъ разсуждать на 300 страницахъ о писателѣ, все значеніе котораго состояло въ популяризаціи вольфіанской философіи, тогда какъ сама-то эта философія, бывшая и въ свое время плоской посредственностью, представляетъ теперь только засохшій археологическій курьезъ. Такимъ образомъ остается совершенно непонятнымъ для какихъ спящихъ богатырей писалъ г. Гурляндъ свое сочиненіе въ 2 частяхъ. Притомъ онъ написалъ о Мозесѣ Мендельсонѣ такія вещи, что и самъ Барбаросса, ужъ на что отсталый человѣкъ, и тотъ не согласился бы съ нимъ; если для современниковъ Мендельсонъ и имѣлъ какое-нибудь значеніе какъ защитникъ евреевъ, то все-таки только крайнее увлеченіе близкихъ друзей и единовѣрцевъ его могло допустить сравненіе его съ Сократомъ, Платономъ, Лессингомъ и другими великими мужами древняго и новаго времени. Серьозно повторять, что Мендельсонъ «послѣ Сократа мудрѣйшій смертный», и распространяться о сочиненіяхъ его въ родѣ того, гдѣ онъ краснорѣчиво доказываетъ отсутствіе философскаго міросозерцанія у Попа, возбудило бы изумленіе и въ кифгейзерскомъ императорѣ; насколько это должно заинтересовать гражданъ Полтавы, гдѣ издана книжка, и другихъ городовъ Россіи—можно себѣ легко представить. Впрочемъ едвали и не назначалъ г. Гурляндъ свою книжку скорѣе для Кифгейзера, чѣмъ для Полтавы: на это обстоятельство намекаетъ цѣна его сочиненія, простирающаяся до 3 рублей серебромъ. Платить такую цѣну за свѣдѣнія о старомъ Мендельсонѣ могутъ только фантастическіе Барбароссы, а у насъ и денегъ-то такихъ теперь не бываетъ.

Граждане Полтавы и другихъ россійскихъ городовъ могутъ получить отъ книги г. Гурлянда только одно удовольствіе: увидѣть новое доказательство величія своего великаго соотечественника, М. Н. Каткова. Кто бы подумалъ, что имя его можетъ быть упоминаемо съ подобающими хвалебными эпитетами въ книгѣ, занимающейся животрепещущими новостями временъ Лудовика XV? А между тѣмъ это такъ, и въ повѣствованіи о Мендельсонѣ, послѣ ссылокъ на его давнымъ-давно истлѣвшія произведенія, мы съ восхищеніемъ встрѣчаемъ ссылку на «Московскія Вѣдомости» и на «нашего извѣстнаго русскаго публициста».

Каково удивился бы проснувшійся Барбаросса, еслибы ему на вопросъ о Мендельсонѣ отвѣчали свѣдѣніями о г. Катковѣ. Трудно было бы ему втолковать, что во время его столѣтняго сна завелась на свѣтѣ русская литература, толкующая о вопросахъ того времени, когда онъ заснулъ и что въ ней порядочный писатель, издающій сочиненіе въ 8 частяхъ, о чемъ бы ни писалъ въ немъ, полагаетъ, что не воздать при сей оказіи дани г. Каткову

Ist gegen allen Respect
Und aller Etiquette.

922. Совѣтъ матерямъ или необходимыя наставленія беременнымъ, роженицамъ и родильницамъ, съ присовок. правилъ перваго физич. воспитанія дѣтей, ухода за больными дѣтьми, календаря беременности и двухъ рис. Соч. *К. Ѳ.* фонъ-**Дейчъ**, гофъ-акушера и проч. и проч. М. Въ тип. Шюмана и Глушкова. 1866. (Печат. безъ

предварит. ценс.) 8º. Стр. 212 и V. Съ 2-мя л. рис. и 1 табл. (календ. беременности).

923. Гомеопатическое леченіе холеры. Краткое руков. для врачей и неврачей. Сост. *В.* **Дерингеръ**. Изданіе Ф. Флеммінга. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866. 8°. Стр. 47 и 1 нен.

924. Руководство къ изученію двойной бухгалтеріи, конторскаго знанія, коммерческ. вычисленій и учетовъ сокращенными способами.... Съ прилож. извлеченія изъ Торгов. Устава о составленіи, совершеніи и движеніи векселей. *А. фонъ-деръ-***Зее**. Изданіе Дм. Ив. Антонова. М. Въ тип. В. Готье. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. 285 и IV. Ц. 2 р. 50.

925. 1 января 1866 года въ Кукаркѣ и краткій очеркъ слободы Кукарки. (Соч. *Н.* **Золотницкаго**). Казань. Въ унив. тип. 1866. 16°. Стр. 56.

926. Слава Всевышнему Богу! Съ нами Богъ! спасшій драгоцѣнную жизнь нашего Гос. Императора, 4 апр. 1866 года. Осипъ Ивановичъ Комисаровъ, крестьянинъ.... а нынѣ дворянинъ, которому Богъ помогъ.... и проч. и проч. Составл. *Сергѣемъ* **Извольскимъ**. Изданіе А. Абрамова. М. 1866. (Въ тип. П. Бахметева). 8°. Стр. 15.

927. Новая исторія. Сост. *И.* **Иловайскій**. Изд. 4-ое, дополн. М. Въ тип. В Грачева и К°. 1866. (Печат. съ изд. 1865). 16°. Стр. XI и 329. Ц. 60 к.

928. Курсъ международнаго права, професс. *Д.* **Каченовскаго**. Книга 2-ая. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8º. Стр. 121—326. Ц. каждой книги по 1 р. сер.

1-ая книга вышла еще въ 1863.

929. Похожденія крестьянина Кирилла. *А. Е.* **Кизера**. Спб. 1866 г. Въ тип. Э. Треймана. 16°. Стр. 33.

930. Латинская просодія. Сост. *В.* **Классовскій**. Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 1866. 16°. Стр. 2 нен. II., 2 нен. и 82. Ц. 60 к.

931. О таинственной силѣ чертовыхъ орѣховъ, (*А.* **Крыжановскаго**). Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., въ 1866 г. Печат. въ тип. Канц. Оберъ-Полиціймейстера). 16º. Стр. 4.

932. Руководство къ полному курсу чистописанія, состоящему изъ славянск., русск., франц., нѣмецк. и англійск. прописей. Посвящ. Ихъ Импер. Высоч. В. К. Наслѣднику Цесаревичу..... и Вел. Князьямъ Владиміру и Алексѣю Александровичамъ. *Л.* **Лагузеномъ**. Изданіе 2-ое. Я. А. Исакова. Спб. 1866. (Въ тип. Гогенфельдена и К°). 8°. Стр. 30. Ц. 15 к.

Собственно прописей въ книгѣ нѣтъ,—этимъ объясняется и ея дешевизна; но въ ней излагаются кратко и толково общія правила для успѣшнаго изученія чистописанія.

933. Сравнительная христоматія турецк. языка, нарѣчія Османлы и Адербиджана, съ прилож. тюркск. разговоровъ и пословицъ и съ перевод. ихъ на русск. яз. для практич. упражненій. Составл. професс. турецко-татарскаго яз., магистр. восточн. словесности *Л. М.* **Лазаревымъ**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 8°. Стр. 5, нен. XI, 52, 296 (нумер. по арабск.) и 8. Ц. 2 р. 50 к., а вмѣстѣ съ словаремъ 4 р. 50 к.; съ перес. 5 р.

934. Настольная книга для мировыхъ судей при исполненіи судебныхъ ихъ обязанностей. Составл. *Л. Н.* **Ланге**. М. Въ тип. М. П. Захарова (также и Бахметева). 1866. 16°. Стр. 2 нен. и 64.

935. О торговомъ балансѣ. Ст. *В.* **Лешкина**. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб.-гѣ. Печат. въ тип. Ф. С. Сущинскаго). 8°. Стр. 15.

936. О слѣпыхъ. (Статья **Лиліенталя**. Отт. изъ №№ 16 и 17 газ. «Недѣля»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб.-гѣ, въ 1866 г. Печат. въ тип. В. Безобразова и К°). Больш. 16°. Стр. 47 и 1 нен.

*937. Объ условіяхъ интегрируемости нѣкотор. дифференціальн. уравненій. (Ст. *А.* **Лѣтникова**) преподават. въ Констант. Меж. Инстит. Извлеч. изъ тома 1-го «Сборника математ. наукъ»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ (Печат. въ унив. тип. Каткова и К°). 8°. Стр. 54.

*938. Отвѣтъ на брошюру г. Цвѣта, подъ загл. «Заявленія г. Мазараки о виноградѣніи въ Полтавск. губерніи». (Статья написана *М.* **Мазаракій**). Полтава. Въ тип. М. Гордона. 1866. 16°. Стр. 18.

*939. О травматическомъ воспаленіи сѣтчатой оболочки глаза. Написано для получ. степени д-ра медиц. лекаремъ **Александромъ Маклаковымъ**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. Больш. 8°. Стр. 43, 2 нен. и II.

940. Чѣмъ избавляться отъ холеры. *Н. В.* **Маклакова**. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°). 16°. Стр. 20. Ц.

*941. Описаніе (*П.* **Малыхина**) происходившихъ въ Воронежѣ молебствій и празднества по случаю сохраненія жизни Г. Им. Александра Николаевича отъ руки убійцы. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1866. Съ портр. (*очень порядочнымъ*) г. Комиссарова-Костромскаго. 16°. Стр. 2 нен. и 48.

942. Ариѳметика въ вопросахъ и отвѣтахъ, въ 2-хъ частяхъ, для легчайш. обученія дѣтей. Составл. **Меморскимъ**. М. Въ тип. В. Глушкова. 1866. (Хотя и ценс. еще въ мартѣ 1865 г.). 18°. Стр. 141 и 2 нен.

943. О дарахъ Св. Духа въ первенствующей церкви. Законоучит. 1-го Военнаго, Павловск. училища, свящ. *Василія* **Михайловскаго**. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 15. Ц. 15 к., съ перес. 20 к.

944. Огородъ, садъ и цвѣтникъ или практич. руководство огородничества, садоводства и цвѣтоводства...... *А.* **Муратова**. Изданіе книгопрод. Козьмы Шамова. М. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°.) (*Безъ предварит. ценс.*). 8°. Стр. 2 нен., XII и 384. Съ 10-ю л. рис. Ц. 3 р.

945. Книга для чтенія и перевода (съ ?) нѣмецк. и русск. языковъ, для среднихъ учебн. заведеній. Часть III-ая. (*Лудвига* **Мюллера**). Deutsches Lesebuch für Schulen in Russland von *Ludwig* **Müller**. III Theil, für mittlere Gymnasialklassen. Spb. Buchdr. von Suschtschynski. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. VIII и 240. Ц. безъ словаря, имѣющаго отдѣльн. нумерацію страницъ (въ нашемъ экз. его нѣтъ) 75 к., съ перес. 1 р.

Прежде всего бросается здѣсь въ глаза различіе нѣмецкаго и русскаго заглавій. Если бы они были отдѣльныя, не на одномъ листкѣ, мы могли бы еще, пожалуй, объяснить себѣ это различіе тѣмъ, что и самая книга имѣетъ два разныхъ назначенія; что для воспитанниковъ изъ нѣмцевъ 3-ья часть книги предназначается преимущественно для чтенія, и какъ пособіе въ переводахъ *только въ среднихъ классахъ гимназій*, для русскихъ же *вся книга* должна служить пособіемъ при преподаваніи и изученіи нѣмецк. языка *во всѣхъ среднихъ учебн. заведеніяхъ и во всѣхъ классахъ гимназій*... Но теперь такое объясненіе кажется намъ натянутымъ, и мы находимъ тѣмъ болѣе позволительнымъ признать различіе заглавій неизвинительною небрежностью со стороны составителя книги, что, при большей строгости, можно бы усомниться въ томъ, владѣетъ ли онъ достаточно русскимъ языкомъ, чтобы учить переводамъ на него съ нѣмецкаго.—Не допуская себя до такого сомнѣнія, мы ограничимся вопросомъ: предстояла ли дѣйствительная нужда въ изданіи новаго пособія къ преподаванію нѣмецк. языка, и не слишкомъ ли торопятся вообще преподаватели его введеніемъ почти каждый разъ своихъ собственныхъ учебниковъ?

946. Изъ народнаго быта. Соч. *В. П.* **Невельскаго**. М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 12°, съ 2-мя рис. въ текстѣ. Стр. 35.

947. Описаніе къ плану столичн. города Москвы. Сост. *Н.* **Оверченко**. Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 12°. Стр. 2 нен. и 22. Съ прилож. плана.

948. Приложеніе алгебры къ геометріи. Тригонометрія. Съ 350 задачами. Соч. *Г.* **Оландера**. Воронежъ. 1865. Тип. Гольдштейна. 8°. Стр. 164, II, II и 4 (чертежи).

949. Руководство къ стенографіи по началамъ *Габельсбергера*, публично преподав. по порученію Мин. Нар. Просв. Сост. *П.* **Ольхинъ**. Спб. (Безъ предв. ценс.). Въ тип. д-ра М. Хана. 1866. 8°. Стр. 4 нен., V, 2 нен., 97 и (Приложеніе: стенографич. таблицы) 47 листковъ. Ц. 1 р. 50 к.

950. Экономъ, совѣтникъ и врачъ для дому въ городѣ и деревнѣ. Новые испытанн. совѣты, рецепты и секреты по всѣмъ частямъ домашн. хозяйства. Составл. д-ромъ **Пановымъ** и г-жею **Стр...цою**. Изданіе книгопрод. Я. Ѳ. Богданова. М. 1866. Въ тип. Л. П. Степановой. (Безъ предварит. ценс.) 16° (нумеров. какъ 8°). Стр. 4 нен., XXVII и 384.

*951. Сношенія Ц. И. Рычкова съ Академіею Наукъ въ XVIII стол. Составл. акад. *П. П.* **Пекарскимъ**. (Извлеч. изъ Торжеств. Собранія Имп. Ак. Наукъ 29 дек. 1865 г. Печат. въ ея тип.). Спб. 1866. 8°. Стр. 13.

952. Историческіе очерки итальянской литературы, Извлечено изъ лекцій, читанн. въ Имп. С.-бургскомъ университетѣ *М.* **Пинто**. Данте, его поэма и его вѣкъ. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. 6 нен. и 182.

953. Начала общей военно-полевой хирургіи, взятыя изъ наблюденій военно-госпитальной практики и воспоминаній о крымской войнѣ и кавказск. экспедиціи. *Н.* **Пирогова**. Двѣ части. Дрезденъ. Въ тип. Э. Блохмана и сына. 1865. 8°. Стр. (въ 1-ой части): 2 нен., IX, I нен., 443 и 2 нен.; (во 2-ой части): 2 нен., 629, XXXII и 1 нен. Ц. 12 р.

954. Начальныя основанія алгебры или гимназич. курсъ первоначальн. анализа. Сост. преподаватель Тверск. гимназіи *С.* **Польковскій**. (М. Въ тип. Л. И. Степановой). 1865. 8°. Стр. 326. Ц. 1 р. 30 к.

955. Св. Николай чудотворецъ, архіеп. Мурликійскій, его жизнь и чудеса. Собрано по вѣрнымъ источникамъ *Н. Ѳ.* **Проценко**. Изд. 2-ое, Петра Глушкова. М. Въ тип. П. А. Глушкова. 1866. 12°. Стр. 22.

*956. О нѣкоторыхъ химическ. превращеніяхъ растительн. тканей. *С.* **Рачинскаго**. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. Больш. 8°. Стр. 2 нен., 54 и 1 нен. Съ 2-мя табл. раскрашенн. рисунковъ.

957. Врачъ какъ другъ дома, указующій вѣрныя, простыя и дешевыя лекарства исцѣленія болѣзней, свойственныхъ каждому возрасту и обоему полу, безъ пособія доктора и аптеки, содержащій описанія признаковъ, причинъ болѣзненн. припадковъ и средствъ къ предупрежденію ихъ. Въ 12-ти частяхъ (*т. е. отдѣлахъ*). Д-ра **Риттера**. Изданіе 3-ье. М. Въ тип. С. Орлова. (*Печат. безъ предварит. ценс.*). 1866. 8°. Стр. 368. Ц. 2 р.

*958. Обзоръ современно употребляем. способовъ боковаго камнеизсѣченія у мужчинъ. Разсужденіе, напис. для полученія степени д-ра медиц., лекаремъ *Василіемъ* **Рудинскимъ**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. 8°. Стр. 75 и 1 нен.

959. (*Маріи* **Скорина**). Впечатлѣнія по случаю небывалаго и неслыханнаго въ Россіи событія и спасенія драгоц. жизни Государя Императора 4-го апр. 1866 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб.-гѣ, 14 іюня 1866; печат. въ тип. В. Головина). 8°. Стр. 4.

960. Дворцовое царское село Измайлово, родовая вотчина Романовыхъ. Изданіе *А. Мартынова*, Текстъ сост. *И. М.* **Снегиревымъ**, при сотрудничествѣ самаго издателя. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 46. Съ придож. 2-хъ рис.

961. Учебная книга русской исторіи. Сост. *Сергѣя* **Соловьева**. Изд. 6-ое. Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова). 12° (8°?). Стр. 421 и II. Ц. 1 р. 25 к.

962. Естественная исторія для первоначальнаго ознакомленія съ природою. Сост. по *Бауману, П.* **Степановымъ**. Изд. 2-ое, значит. измѣн. и дополн., Товарищ. «Обществ. Польза». № 204. Печат. въ тип. Товарищ.) 1866. 8° (16°). Стр. 2 нен., II, IV и 333. Съ рис. въ текстѣ.

*963. По поводу статьи Г....ъ на сочиненіе Платона Іоселіани «Родъ княз. Челокаевыхъ и св. Бидзина Челокаевъ». (Статья *С. Т.* **Сцеволы**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Тифлисѣ въ 1866 г. Печат. въ тип. Меликова и К°). 8°. Стр. 16.

964. О концѣ добрыхъ дѣлъ. Изъ твореній святит. **Тихона**, еписк. воронежск. и елецкаго. Изд. 5-ое, книгопрод. К. Мейра. Спб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ. № LXXV). 12°. Стр. 30.

965. О сердцѣ и языкѣ человѣческомъ. Изъ твореній святит. **Тихона**, еписк. воронежск. и елецкаго. Изд. 7-ое, книгопрод. К. Мейера. Спб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ. № LXIII) 12°. Стр. 30.

966. Тысяча восемьсотъ пятый годъ. Графа **Льва Толстаго**. Часть 2-ая. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8. Стр. 130.

967. Собраніе ариѳметич. задачъ для умств. и письменн. исчисленія. Сост. **Д. Томасъ**. Вып. 1-й. Спб. Въ тип. и лит. С. Степанова, бывш. I. Паульсона. 1866. 8°. Стр. IV, 2 нен. и 113. Ц. 30 к.

*968. Къ настоящему финансовому вопросу. (Статья барона *Виктора* **Унгернъ-Штернберга**). Безъ загл. л. (Ценс. въ 1866 г. Печ. въ тип. Миллера въ Ригѣ). 8°. Стр. 7.

*969. Объ интегрирующемъ множителѣ разности. и дифференціальн. уравненій. (Статья кн. *С. С.* **Урусова**, чит. 10 марта 1865 г. (Извлеч. изъ т. I-го «Сборника матем. наукъ»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°). 8°. Стр. 66.

970. Федотъ зѣворотъ и петерб. кошка, лихая жена и танцовщица! или не спросясь броду, не суйся въ воду! (Современная

былъ съ политип.). Соч. *Николай* **Филиппов**. Изд. книгопр. В. Г. Шатаева. 1866. (Въ тип. Ю. Штауфа). 12°. Стр. 2 нен., 57 и 1 нен. Ц. 20 к.

971. Докладъ въ Коммиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ С.-Петерб. Городск. Общей Думы гласнаго бар. *П. П.* **Фредрикса**. Спб. 1866. (Загл. листъ замѣненъ оберткой). (Въ тип. Э. Праца). Больш. 8°. Стр. 10.

*972. Разложеніе въ ряды при помощи непрерывн. дробей. Ст. *П. А.* **Чебышева**, чит. имъ въ засѣданіи Моск. математ. Общества 18 сент. 1865 г. (Извлеч. изъ I-го тома «Сборника математ. наукъ»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°). 8. Стр. 6.

973. Къ ученію о diabetes mellitus. III. О происхожденіи мочеваго сахара. (Статья *М.* **Чернова**, изъ № 9-го «Моск. унив. извѣстій» 1866 г.) Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°.). 8°. Стр. 6.

974. Вопросъ о трихинахъ и трихинной болѣзни въ примѣненіи къ Россіи. *Ю.* **Чудновскій**. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза». (Печ. въ его тип.). Спб. 1866. 8°. Стр. 59. Съ 1 л. рисунковъ.

975. О средствахъ къ устраненію нашихъ экономич. и финансов. затрудненій. Рядъ статей *Александра* **Шипова**. Съ янв. по май 1866. Спб. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. 1866. 8°. Стр. VI, 2 нен. и 307. Ц 70 к.

## В.

976. **Актъ** (Годичный торжественный) въ Имп. Спб. университетѣ, бывшій 26-го сент. 1865 г. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. 4 нен., 18, 89, 178 и 14.

977. **Два пути** и предѣлы ихъ. Изд. 8-ое, книгопрод. К. Мейера. Спб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ № LXII). 12°. Стр. 8.

987. **Добавленіе** (Второе) къ каталогу книгъ, періодич. изданій и журн. статей, находящихся въ библіотекѣ для чтенія Макалинскаго. Спб. 1866. Тип. Степанова. 8°. Ст. II и 38. Ц. 10 к.

Такъ какъ о самомъ каталогѣ библіотеки г. Макалинскаго, а равно и о первомъ прибавленіи къ нему, въ «Кн. Вѣст.» не было ничего говорено, то мы будемъ имѣть въ виду всѣ три выпуска. Мы совершенно согласны съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ предисловіи къ каталогу, что распредѣленіе статей по отдѣламъ иногда очень затруднительно и что приложенный въ концѣ каталога алфавитный списокъ авторовъ съ указаніемъ страницъ каталога, на которыхъ помѣщены названія ихъ произведеній, можетъ значительно облегчить дѣло. Но мы должны замѣтить составителю каталога, что онъ уже черезчуръ полагается на помощь алфавитнаго списка. Напр. въ слѣдующихъ случаяхъ сбивчивость въ распредѣленіи статей произошла чисто по небрежности составителя. Въ отдѣлѣ «Романы, повѣсти» и проч. занесены между прочимъ статьи: «Дѣтство и юность Марлинскаго» (*М. Бестужева*), «Григорій Савичъ Сковорода» (*А. К.*), «Арестанты въ Сибири» (Совр. 1863), «Деревня и Москва», отрывокъ изъ историческихъ записокъ *Болотова*, «Изъ записокъ одной дамы», отрывокъ изъ историч. же записокъ о событіяхъ въ Польшѣ въ 1831 г. и проч. Комедія *Плавта* «Стихъ» въ переводѣ Шестакова занесена въ каталогъ два раза: въ отдѣлъ «Исторіи литературы» и въ отдѣлъ «Романовъ». Статья Отеч. Зап. «Безъ цензуры» помѣщена въ отдѣлъ критики, а статья г. *Антоновича* «Надежды и опасенія» — въ отдѣлъ «Смѣсь». Книга *Кетле* «Человѣкъ» помѣщена подъ рубрикой «Статистика», а отрывокъ изъ нея, напечатанный въ Совр. 1859,—въ отдѣлѣ «Религіи и философіи». Статьи по миѳологіи разбиты на нѣсколько отдѣловъ, тогда какъ прямое ихъ мѣсто въ отдѣлѣ «религіи и философіи». Во всѣхъ этихъ случаяхъ еще можетъ помочь алфавитный указатель, но вотъ напр. случаи, когда и эта помощь оказывается несостоятельною. На стр. 1-й каталога подъ литерой *Б.* читаемъ, между прочимъ: «*Бокль*. Вліяніе религіи. — Отношеніе между умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ», и больше ничего. Изъ этого каждый вправѣ заключить, что подъ рубрикой «Религія и филос. науки» статей Бокля больше нѣтъ (въ указателѣ тоже не обозначено), но подъ литерой *В* находимъ: «Вліяніе законовъ природы (изъ Бокля)», а подъ литерой *М:* «Методъ употребляемый метафизиками (изъ Бокля)». Тоже и съ тѣмъ же Боклемъ въ отдѣлѣ исторіи, также со статьями Добролюбова и Тургенева (неподписанными ихъ именами). Авторы нѣкоторыхъ статей не обозначены, напр.: «Принцесса Генріэтта» (*Мишле*), «Королева Марія Антуанета» (*В. С.*), «Анакреонъ» (*Водовозова*) и проч. Мы очень хорошо понимаемъ всю трудность работы, предпринятой библіотекой г. Макалинскаго, но полагаемъ, что ошибокъ въ родѣ указанныхъ было бы легко избѣжать. Это было бы тѣмъ болѣе желательно, что каталогъ этотъ составляетъ единственное въ своемъ родѣ пособіе.

979. **Документы** къ польскому заговору. 1) Наставленія князя Чарторыйскаго. 2) Польскій катихизисъ. 3) Станемъ учиться. 4) Конспиративн. организація для польск. воспитанниковъ. Вильна. Въ тип. Губернск. Правл. 1866. 8°. Стр. 16.

980. **Жизнь** и подвиги св. благослов. В. Кн. Александра Невскаго. Изд. 2-е, книгопрод. В. Г. Шатаева. Спб. 1866. (Въ тип. Ю. Штауфа). 16°. Стр. 31, въ этомъ счетѣ и листокъ съ изображ. святаго. Ц. 15 к.

*981. **Записка** (докладная) г. Шмита. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°) 1866. (Печат. безъ предвар. ценс.). 8°. Стр. 223 и 1 нен.

*982. **Кириллъ** и Меѳодій (Преподобные), просвѣтители славянъ. (Изданіе ред. журн. «Мірской Вѣстникъ»). Спб. 1866, (Въ тип. В. Спиридонова) 12°. Стр. 10, съ 1 л. рис. (изображеніемъ ликовъ обоихъ святыхъ).

Безплатное приложеніе къ № 8-му журн. «Мірской Вѣстникъ».

983. **Книжка** (Памятная) Казанск. губерніи («на 1866—67 годъ», какъ присовокуплено на обложкѣ, печатанной въ Казанск. губ. тип.) Безъ означ. г., м. печати и типографіи. 8°. Стр. 4 нен., 227 (въ этомъ счету и таблицы), 54 и 4 нен. Съ прилож. карты Каз. губерніи.

984. **Книжка** (Памятная) Харьковской губерніи за 1866 г.... Составл. секретар. Харьковск. губернск. статист. Комитета *Яковомъ Гоняховскимъ*. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. VIII, 1—240, 4 нен., 240—342, 2 нен. и 139. Съ 1 планомъ.

985. **Книжка** (Справочная) для отысканія всѣхъ улицъ города С.-Петербурга съ указаніемъ жительства мировыхъ судей и подвѣдомыхъ имъ частей, кварталовъ и улицъ...... Спб. Въ тип. д-ра М. Хана. 1866. 16°. Стр. 4 нен. и 78.

986. **Книжка** (Карманная судебная) для тѣхъмѣстностей, въ которыхъ введены судебные уставы 20-го ноября 1864 года. С.-Петербургъ, въ печатнѣ В. Головина, 1866 г. 16°, VI и 123 стр. Ц. 50 к.

Книжка раздѣляется на 2 части. Въ 1-й ч. извлеченіе изъ судебныхъ уставовъ. Извлеченіе это составлено весьма удовлетворительно, хотя при обиліи разныхъ изданій судебныхъ уставовъ едвали предстояла еще надобность въ подобномъ сокращенномъ изданіи. Вторая часть книги заключаетъ въ себѣ *справочныя по судебной части свѣдѣнія для жителей С.-Петербурга и Москвы*, а именно: распредѣленіе всѣхъ улицъ, площадей, переулковъ, набережныхъ и проч. по мировымъ участкамъ, адресы столичныхъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей, указаніе времени разбирательства ихъ какъ у нихъ, такъ и въ мировыхъ съѣздахъ, окружныхъ судахъ, судебныхъ палатахъ и кассаціонныхъ департаментахъ сената, раздѣленіе С.-Петербурга и Москвы на слѣдственные участки съ указаніемъ судебныхъ слѣдователей и товарищей прокуроровъ, списки присяжныхъ повѣренныхъ с.-петербургскаго и московскаго округовъ, а также судебныхъ приставовъ, съ приложеніемъ таксы для вознагражденія ихъ и проч.

987. **Ложь**—великій грѣхъ, или надобно всегда говорить правду. Изд. 12-ое, книгопрод. К. Мейера. Спб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ. № XVIII) 12°. Стр. 11.

988. **Медаль** (Народная) чеканки С.-Петербургск. монетн. двора. Изданіе *В. Кресовскаго* и *И. Успенскаго*. Откр. листъ въ л°. Ценс. въ Спб. 6 іюля 1866. Скоропечатн. печать типографіи Ю. А. Бокрама.

98. **Мотивы** (Еврейскіе) неизвѣстнаго. Изданіе *Бор. Окса*. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1866. 16°. Стр. 7 и нен.

987. **Наставленіе** для стрѣлковаго образованія пѣхоты и драгунъ. Составл., по распоряж. Военнаго Министра, при штабѣ Е. Вел.-Герцогск. Высоч. инспектора стрѣлков. баталіоновъ и разсмотрѣнное особою Коммиссіею, созванною по Выс. повел., подъ председат. Его Велико-Герцогск. Высочества. Спб. Въ Воен. тип. 1866. 12° Стр. 2 нен., VIII, 445. Съ прилож. 3 л. чертежей.

*991. **Нѣсколько** свѣдѣній о польской эмиграціи въ Парижѣ. (Изъ № 118 «Московск. Вѣдом.».) Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М., въ 1866 г. Печат. въ тип. Импер. Моск. унив.) 8°. Стр. 4, печат. въ 2 столбца.

*992. **Нѣсколько** словъ къ уроженцамъ и жителямъ юго-западн. и северо-западн. Россіи, называющ. себя поляками. (Отт. изъ «Вѣстн. Зап. Россіи»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Вильнѣ, 1866 г. Печат. въ тип. А. К. Киркора). 8. Стр. 10.

993. **О готовности** І. Х. принимать грѣшниковъ. Изд. 11-ое, книгопрод. К.

Мейера. Спб. (Въ тип. братьевъ Кругъ. № LXXXVI). 12°. Стр. 12.

994. **О. И. Коммиссарову.** (*Стихотвореніе*). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. 1866 г. Печ. въ тип. Ю. Штауфа). 8°. Откр. листъ. Съ порт. въ текстѣ.

995. **Описаніе** (Историческое) мужеск. общежительн. монастыря св. Чудотворца Николая, что на Пѣшношѣ, съ присовокупленіемъ устава его и чиноположенія. Изд. 2-ое., исправл. и дополн. Иждивеніемъ поч. гражд. Давида Ивановича Хлудова, въ пользу монастыря. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8° Стр. 120 и нен. Съ прилож. плана.

996. **Описаніе** Осташковскаго мужеск. житейск. монастыря Тверской епархіи. Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 63.

*997. **О пользѣ** женск. гимназій. Соч. *М. Ш.* Спб. Въ тип. А. А. Краевскаго. 1866. 8°. Стр. 32. Ц. 15 к.

998. **О потребностяхъ** или какъ жить въ довольствѣ при мал. доходахъ, и отчего на свѣтѣ много бѣдн. людей. Спб. Въ тип. Гогенфельдена. 1866. 8°. Стр. 15 и 1 нен.

*999. **Отчетъ** благотворительнаго общества для вспоможенія приходск. бѣднымъ при Владимірск. церкви въ С.-Петербургѣ за 1865—1866. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. 10.

1000. **Отчетъ** молитвенн. дома № 16 при домѣ греческ. училища въ Одессѣ, съ 1-го окт. 1864 по 1-е янв. 1866. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1866. 8°. Стр. 10.

1001. **Отчетъ** объ опытахъ прививанія чумы рогатому скоту, произведенн. по распоряж. Высоч. учрежденн. Комитета объ улучшеніи ветеринарной части и изысканіи мѣръ къ прекращенію скотск. падежей въ Имперіи. Спб. 1865. (Печат. въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ). 8°. Стр. 2 нен., IV, 280 и 2 нен.

*1002. **Отчетъ** Импер. Публичн. Библіотеки за 1865 г., представл. г. Мин. Народн. Просв., директоромъ Библіотеки, тайн. сов. Деляновымъ. Спб. 1866. (Въ тип. II-го Отдѣл. Собств. Е. И. В. Канцел.) 8°. Стр. 99 и 4 нен.

*1003. **Отъ** фотографич. Коммиссіи распорядительнаго Комитета по устройству русской этнографич. выставки. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 1866 г. Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°). 12°. Стр. 3.

1004. **Очерки** (Географическіе) и картины. Составл. по *Грубе* и друг. источник. Вып. 2-й. Изданіе 2-ое. М. Въ тип. Ѳ. Б. Миллера. 1866. 8°. Стр. 4 нен., 326, и 1 нен. Ц. каждому выпуску 75 к.

1005. **Очерки** отношеній польск. государства къ православію и православной церкви. Изданіе состоящей при кіевск., подольск. и волынск. генер.-губернаторѣ временной коммиссіи для разбора древн. актовъ. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866. 8°. Стр. 32.

1006. **Повѣсть** о приключеніяхъ англ. милорда Георга и бранденбургск. маркграфини Луизы, съ присовокупл. къ оной исторіи бывшаго турецк. визиря Марцимириса и сардинск. королевы Терезіи. Изданіе 11-ое. Въ 3-хъ частяхъ. М. Въ тип. М. Смирновой. 1866. 16°. Стр. 86, 36 и 90.

*1107. **Попытка** (Замѣчательная) примѣненія русск. алфавита къ польск. языку. Замѣтка по новоду книги «Элементаръ для двеци вейскихъ», Букварь для сельскихъ дѣтей. Спб. Въ тип. Ив. Бочкарева .1865. 8°. Стр. 120. Спб. 1866. (Въ тип. А. А. Краевскаго) 8°. Стр. 16.

1008. **Покушеніе** на жизнь Гос. Императора и подвигъ костромск. крестьянина О... И... Комисарова 4 апрѣля 1866 г..... Кострома. Въ тип. Андроникова. 1866. 12°. Стр. 2 нен. и 10.

*1009. **Посѣщеніе** кіевск. святыни Его Имп. Выс. Благ. Гос. Вел. Кн. Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ. (Отт. изъ № 18-го «Кіевск. Епарх. Вѣд.» за 1865. Въ тип. дух. журн. «Странникъ»). 8. Стр. 10.

*1010. **Почему** должны мы застраховывать свою жизнь. Безъ загл. л. Печат. въ тип. Миллера въ Ригѣ. (1866). Въ л. Стр. 2.

Это просто объявленіе условій, на которыхъ *Россійское Общество застрахованія капиталовъ и доходовъ* (учрежд. въ 1835-мъ году съ основнымъ капиталомъ въ 1 мил. и запаснымъ по счету 1864 г.—въ 1 мил. 670 тысяч. р.) принимаетъ на себя страхованіе жизни. Но прозаическому исчисленію этихъ условій предпослано до того поэтическое изложеніе 17-ти причинъ, долженствующихъ побудить каждаго къ застрахованію своей жизни, что мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи ознакомить съ нимъ, хотя вкратцѣ, нашихъ читателей. Застраховывать свою жизнь должно: 1) потому

что вы молоды, 2) потому что вы въ зрѣлыхъ лѣтахъ, 3) потому что вы стары, 4) потому что—богаты, 5) потому что бѣдны, 6) потому что ведете свои дѣла съ помощью капитала, 7) потому что ведете ихъ безъ капитала, 8) потому что это нравственная обязанность, 9) потому что это обязанность предъ человѣческимъ обществомъ (*жаль, что опущено общество нечеловѣческое*), 10) потому что это обязанность политико-экономическая, 11) потому что этимъ вы ограждаете свою жизнь отъ всѣхъ несчастныхъ случайностей, 12) потому что вы имѣете долги, 13) потому что это самый вѣрный способъ оставить послѣ себя духовное завѣщаніе, 14) пототу что это продлитъ вашу жизнь даже въ матеріальномъ отношеніи, 15) потому что это кратчайшій путь къ обезпеченію лицъ, которые отъ васъ зависятъ... И такъ далѣе; и за каждой изъ причинъ слѣдуютъ еще подкрѣпляющіе, изъ не менѣе куріозные доводы. Мы останавливаемся на 15-й, потому что слѣдуя методѣ ихъ составленія нѣтъ никакого основанія остановиться и на 150-й.

1011. **Поѣздка** главнаго начальника сѣверо-западн. края Констант. Петров. фонъ-Кауфмана по Ковенск. губерніи. Въ іюнѣ 1866 г. (Отт. изъ «Вил. Вѣстн.»). Въ тип. Р. М. Ромма (печат. въ 2-хъ столбц.) 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 32.

1012. **Правила** и формы новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка на время опыта единства кассы съ 1-го янв. 1866. Спб. 1866 (Офиціальн. изданіе, печат., какъ показ. на обложкѣ, въ тип. А. Головина). 8°. Стр. 4 нен., 60, 102 нен., 6, 47, 91, 12, 5, 4 нен., (2 нен., 57, 62, 50 нен.), 32, 16 нен., 48 и 12.

1013. **Правила** для поступающихъ и учащихся въ ремесленномъ учебномъ заведеніи. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 12°. Стр. 30. Ц. 10 к.

1014. **Преданіе** какъ солдатъ спасъ Петра Вел. отъ смерти у разбойниковъ. Изданіе Антона Абрамова. М. 1866. (Безъ озн. типографіи. Ценс. въ М. 16 марта 1866 г.) 16°. Стр. 64.

1015. **Предостереженіе** отъ венерическ. болѣзни. Издано съ одобренія высш. военн. и медиц. начальства и признано полезнымъ для распространенія въ войскахъ. Изд. 3-ье, ред. журн. «Чтеніе для солдатъ». Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 8°. Стр. 19 и 1 нен.

1076. **Пріютъ** для бѣдныхъ учениковъ Виленск. раввинск. училища. (Изъ журн. «Гакармель», № 7).

Пріютъ устраивается, въ воспоминаніе событія 4 апрѣля, на небольшую сумму, составившуюся изъ пожертвованій частн. лицъ.—

1017. **Провидѣніе** Божіе спасаетъ жизнь Гос. Имп. Александра Николаевича рукою крестьянина, нынѣ дворянина..., земляка Ивана Сусанина, съ присовокупл. разсказа самаго г-на Комисарова брату своему о событіи 4-го апр. 1866 г. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 8°. Стр. 32.

*1016. **Проектъ** устава Импер. Русск. Археологическаго Общества. 1866 Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. (Печат. по распоряж. Археол. Общества) 1866. 8°. Стр. 22.

*1019. **Протоколы** засѣданій Импер. русск. общества акклиматизаціи животныхъ и растеній за 1865 г. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 2 нен., и 112. Съ 1 табл.

*1020. **Протоколы** засѣданій физико-медицинск. общества, учрежденн. при Импер. Московск. университетѣ, за 1865 г. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 124.

*1021. **Проектъ** правилъ объ условіяхъ полученія и способахъ погашенія ссудъ въ Обществѣ взаимнаго поземельн. кредита. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. въ 1866 г.; печат. въ тип. Тов. «Обществ. Польза»). Мал. 8°. Стр. 24.

1022. **Путь** (Неизбѣжный). Благочестив. размышленія о жизни человѣческой. Спб. Въ тип. И. Маркова и К°. 1866. 16°. Стр. 30. Съ 1 (*плохимъ*) рис. въ текстѣ.

*1023 **Пѣснь** (Молитвенная) души, стремящейся отъ тлѣнности земной къ вѣчности небесной. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб.; печат. въ тип. Вологодск. Губернск. Правл.).

1024. **Пять** дней на Св. Землѣ и въ Іерусалимѣ, въ 1857 году. (*Соч.*) *А. А. К.* Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 8°. Стр. 2 нен. и 113. Съ прилож. фотографіи іерусал. храма Воскресенія.

1025. **Руководство** къ русской грамматикѣ для первообучающихся. Составл. для сельск. училищъ. Тверь. 1866. (Въ тип. А. В. Новикова). 8°. Стр. 61 и 2 нен.

1026. **Сводъ** законовъ уголовныхъ. Кн. 1-я. Уложеніе о наказаніяхъ уголовн. и исправительн. Изданіе 1866 г. Спб. Въ тип.

II-го Отд. Собств. Е. И. В. Канцел. 1866. Больш. 8°. Стр. 2 нен., 439, 79 (*оглавл. и указатели сравнительный и хронологический*) и 1 нен. (*опеч.*).

1027. **Свѣдѣнія** (Историческія) о подольской духовной семинаріи. Д. С—каго Каменецъ - Подольскъ. Въ тип. Подольск. Губернск. Управл. 1866. 8. Стр. 4 нен. и 79.

1028. **Свѣдѣнія** (Судебно-статистическія) свѣдѣнія и соображенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. (по 32 губерніямъ). Въ 3-хъ частяхъ. Ч. 1. Введеніе. — Губерніи: архангельская, виленская, витебская, вологодская, волынская, воронежская, вятская, гродненская, екатеринославская, казанская, кіевская. Ч. II. Губерніи: ковенская, костромская, курская, минская, могилевская, нижегородская, олонецкая, орловская, пензенская, пермская, подольская, полтавская, самарская, саратовская. Ч. III. Губерніи: смоленская, таврическая, тамбовская, харьковская, херсонская, черниговская, бессарабская область Заключеніе коммисіи съ приложеніемъ таблицъ и карты предполагаемаго размѣщенія судебныхъ округовъ. С.-Петербургъ, въ тип. Правит. Сената, 1866 г. 4°. Въ 1 ч. VIII и 448 стр., во 2 ч. 516 стр. и въ 3 ч. 485 стр. Ц. 3 р.

Это оффиціальное изданіе, принадлежащее министерству юстиціи. Поводомъ къ нему послужила необходимость имѣть, для приведенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., кромѣ общихъ географическихъ и статистическихъ данныхъ, подробныя, собранныя по всей Россіи, судебно-статистическія свѣдѣнія, касающіяся количества дѣлъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ, а равно состоянія слѣдственной части и тюремныхъ помѣщеній. Посему вслѣдъ за утвержденіемъ судебныхъ уставовъ при министерствѣ юстиціи была образована особая коммисія; коммисія эта составила наставленіе для лицъ, особо назначенныхъ, которыя должны были собирать судебно-статистическія свѣдѣнія, и установлена форма таблицъ, въ которыхъ эти свѣдѣнія должно было расположить. Когда свѣдѣнія и соображенія изъ всѣхъ губерній (за исключеніемъ 3-хъ) поступили въ мин-во ю., тогда разработка и разсмотрѣніе ихъ поручено было особой коммисіи, которая и составила подробный докладъ, съ извлеченіямъ по всѣмъ губерніямъ сущности судебно-статист. свѣдѣній, съ изложеніемъ своихъ заключеній и соображеній о введеніи судебныхъ уставовъ. Такимъ образомъ, какъ этотъ докладъ, такъ и доставленныя въ м. ю. свѣдѣнія были напечатаны и сдѣланы доступными для публики. Конечно, такое спеціальное изданіе, для спеціальной цѣли предназначенное, не можетъ представить для публики особаго интереса. Но въ немъ найдется не мало интересныхъ свѣдѣній, собранныхъ изъ разнообразныхъ источниковъ, напр., свѣдѣнія топографическія и этнографическія. Въ особенности же весьма интересны въ этомъ изданіи свѣдѣнія о состояніи въ разныхъ мѣстностяхъ тюремныхъ помѣщеній.

1029. **Сказка** о славн. и сильн. богатырѣ Бовѣ-Королевича и о прекрасной супругѣ его Дружевнѣ. 3 картины (*очень плохія*) на деревѣ. М. Въ тип. Бочарева и К° 1866. 32°. Стр. 142.

Замѣчательно, что на подобныхъ, разсчитываемыхъ исключительно на сбытъ простонародію копѣечныхъ изданіяхъ, цѣна ихъ не выставляется почти никогда. Причину тому нужно искать не столько въ томъ, что, будь на книжкѣ означена и самая дешевая, простолюдинъ нашъ все-таки попробуетъ поторговаться, попроситъ уступки и отойдетъ прочь, если просьба его не будетъ уважена, сколько въ томъ, что, за отсутствіемъ указанія точной цѣны, продавецъ книженки можетъ при случаѣ выканючить за нее вдвое и втрое противъ настоящей ея рыночной стоимости и тѣмъ самимъ поощряется къ пріобрѣтенію ея у издателя на чистыя деньги или на коммиссію.

1030. **Сказка** о славн. и сильн. витязѣ Еруcланѣ Лазаревичѣ и о прекр. супругѣ его княжнѣ Василисѣ Вахрамѣевнѣ. Съ 3-мя (*очень плох.*) картин. на деревѣ. М. Въ тип. Бочарева и К°. 1866. 32°. Стр. 144.

*1031. **Собраніе** (Общее) православнаго виленск. святодуховскаго братства. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866. 8°. Стр. 16.

1032. **Совѣты** (Дружескіе) родителямъ о воспитаніи ихъ дѣтей. Изд. 6-ое, книгопрод. К. Мейера. Спб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ. № XXXIII). 12°. Стр. 28.

1033. **Труды** Архангельскаго статистическаго комитета. Кн. 1-я. Отдѣл. историч. и этнографич.; Кн. 2-я. Отдѣл. статистич. Посвящаются памяти М. В. Ломоносова, по случаю столѣтняго юбилея со дня его кончины. 4-го апр. 1765—4 апр. 1865. Архангельскъ. Въ губернск. тип. 1866. 8°. Стр. (въ кн. 1-й) 2 нен., XXXII, 96, 131 и 4 нен., (въ кн. 2-ой) 4 нен., II, 146 и 4 нен. Съ литогр. портр. М. В. Ломоносова, видомъ

деревни Денисовки и изображ. памятника Ломоносову въ Архангельскѣ.

*1034. **Условія** на пожертвованный домъ Колесовыми, въ пользу ц. Успенія Божіей Матери, что въ Казачьей. М. Въ тип. В. Готье. 1866. (*Заглавн. листъ замѣненъ обложкой*). 8°. Стр. 11.

Извлечено изъ дарств. акта на означенный домъ, заключеннаго въ моск. гражд. пол. во 2-мъ Деп. 17 Сент. 1865.

*1035. **Уставъ** С.-Петербургскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія. Спб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1866. 8°. Стр. 26.

*1036. **Уставъ** товарищества охтенской бумагопрядильни. (Statuten des Ochtaschen Baumwollspinnerei-Compahnie). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. Ф. Асманна). Въ л°. Стр. 8, печат. въ 2 столбца.

Текстъ русскій и нѣмецкій en regard.

*1037. **Уставъ** физико-медицинск. общества при Импер. Московск. университетѣ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 16.

Уставъ утвержденъ г. мин. народн. прос. 7-го мая 1866 года.—Цѣль общества: 1) содѣйствіе успѣхамъ естеств. наукъ вообще и медицинск. въ особенности, 2) поддержаніе между членами общества постояннаго обращенія и обмѣна свѣдѣній, мнѣній и сужденій о предметахъ, относящихся къ области естественно-врачебн. наукъ, 3) собраніе и распространеніе этихъ свѣдѣній между врачами.

1038. **Фармакопея** (Русская военная), изданная по Высоч. повел. военно-медицинск. ученымъ комитетомъ. Спб. Въ тип. Якова Трея. 1866. Больш. 8°. Стр. XV и 683.

1039. **Христіанинъ** въ Храмѣ Божіемъ. Изъ «Народн. Бесѣды». Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1865. 8°. (*Цифровано какъ 4°*). Стр. 2 нен. и 61. Съ 2-мя рис.

1040. **Часы** (Богослужебные) Православной Каѳолической Восточной церкви. На славянск. и русск. языкахъ, съ подстрочными объясненіями и изложеніемъ событій воспоминаемыхъ св. Церковью на часахъ. Для народн. чтенія. *В. С.* М. Въ Сѵнодальн. тип. 1866. 12°. Стр. 8 нен. и 245.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

191. **Бокль.** Исторія цивилизаціи въ Англіи. Томъ II-ой. Выпускъ 9-й (послѣдній). Перев. *А. Н. Буйницкаго* и *Ѳ. Н. Ненарокомова*. Спб. Въ тип. Юл. Бокрама. 1866. Безъ загл. л.; онъ замѣненъ для выпуска обложкой. 8°. Стр. 2 нен. XVI, XII, 500—725 и 51 (указатель содержанія). Ц. этого 9-го выпуска 80 к., съ перес. 1 р.

192. Иллюстрованная жизнь животныхъ. *А. Э.* **Брэма**. Томъ II-й. Вып. XXVIII. Изд. В. Ковалевскаго. Б. 8°. Стр. 577—624.

193. **Бюффонъ.** Разсказы для юношества изъ естеств. исторіи млекопитающихъ, птицъ, пресмыкающихся и рыбъ. Съ франц. 2-го изданія. М. Въ тип. Ив. Смирнова. 1866. 12°. Стр. 312.

194. Въ вагонѣ. Дорожная сцена. Соч. *Ежени* (sic) **Верконесена**. Съ французскаго. М. Въ тип. Имп. московск. театровъ. 1866. 12°. Стр. 23.

195. Гнѣзда, норы и логовища. Постройки, взводимыя безъ помощи рукъ, съ описаніемъ образа жизни, нравовъ, привычекъ и находчивости животныхъ. Сочиненіе *Джона Георга* **Вуда**. Перев. *Н. Страхова*. Изданіе М. О. Вольфа (печат. въ его тип.) Спб. и М. 1866. 8°. Стр. 48. Съ рис. въ текстѣ и 1 отдѣльнымъ. Сочиненіе будетъ состоять изъ 35—40 печатн. листовъ, съ политип. въ текстѣ и 20 отдѣльн. рисунк. (Ф. Б. Нейля и Е. А. Смита), и обѣщается все къ концу текущ. года. Подписная цѣна 6 р., по выходѣ сочиненія 8 р.

Произносить рѣшительный приговоръ надъ этимъ сочиненіемъ, основываясь на первомъ его выпускѣ, было бы слишкомъ смѣло. Однако и по началу его можно уже заключить о многихъ его достоинствахъ — искусномъ выборѣ предметовъ описанія, прекрасномъ изложеніи и всюду выражающейся живой любви автора къ своему предмету. Ученіе о нравахъ и образѣ жизни животныхъ изъ всѣхъ отдѣловъ зоологіи наиболѣе способно заинтересовать мо-

[illegible] огромный успѣхъ книги Брэма служитъ тому доказательствомъ. Вудъ, конечно, не можетъ стать на ряду съ Брэмомъ; однако, судя по первому выпуску, и онъ можетъ разсчитывать у насъ на многочисленныхъ читателей. Жаль только, что авторъ мѣстами отвлекается отъ своего предмета и вдается въ постороннія разсужденія, быть можетъ и справедливыя, но къ дѣлу прямо не относящіяся. Переводъ недуренъ.

196. Полный курсъ физики съ кратк. обзоромъ метеорологич. явленій. *А.* **Гано**, професс. физич. и матем. наукъ. Перев. съ франц. *Ф. Павленковъ*. Приложеніе. Спб. 1866. (Безъ загл. л.; онъ замѣненъ обложкой). 8°. Стр. 841—906, 8 нен. и XVI. Съ чертеж. въ текстѣ.

Въ этомъ «Приложеніи», заканчивающемъ физику *Гано* въ русск. переводѣ, содержится недостающая у автора статья «О простыхъ машинахъ» и «Собраніе задачъ».

197. Природа и человѣкъ на крайнемъ сѣверѣ. Соч. **Гартвига**, автора «Море и его жизнь» и «Тропическій міръ». Перев. съ нѣмецк. *С. А. Усовъ*. Изданіе 2-ое, исправл. книгопрод. А. И. Глазунова. М. (*Печат. безъ предварит. ценс.*, въ тип. Грачева и К°). 1866. 8°. Стр. XII и 451. Ц. 2 р.

198. Опровержение на выдуманную жизнь Іисуса сочиненія Эрнеста Ренана, съ тройственной точки зрѣнія библейской экзегетики, историч. критики и философіи. Сост. аббатомъ **Гэтэ**, что нынѣ правосл. свящ. О. **Владиміръ**. Переводъ съ франц. *Е. Тимковскаго*. Часть IV-ая. Спб. 1866. (Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза»). 8°. Стр. 4 нен., II и 281—378. Ц. 60 к.

199. Гражданское право и общественная экономія. Этюды **Данкварта**. Переводъ *Цитовича*. Изданіе Залевскаго и Любарскаго. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева). Мал. 8°. Стр. 6 нен. XVIII и 217. Ц. 1 р.

Здоровые родители даютъ здоровое потомство, поэтому браковъ между здоровыми людьми слѣдуетъ желать. Но бракъ сифилитика съ чахоточной можетъ дать только очень печальные результаты, а если оба родителя заражены одною и тою же болѣзнью, то въ дѣтяхъ ихъ болѣзнь эта принимаетъ еще большіе размѣры. Точно также и въ дѣлѣ научныхъ обобщеній, чему блестящимъ примѣромъ можетъ служить наука Данкварта — сочетаніе экономической науки съ наукой права. Сочетаніе это не представляетъ особенныхъ затрудненій, потому что обѣ науки имѣютъ собственно въ виду одинъ и тотъ-же предметъ — отвлеченіе дѣйствительности. «Сочетаніе людскихъ отношеній, говоритъ извѣстный экономистъ Рошеръ въ предисловіи къ книгѣ, заглавіе которой мы выписали, на которомъ экономическая наука строитъ удовлетвореніе людскихъ потребностей, — это сочетаніе есть вмѣстѣ съ тѣмъ арена и поводъ безконечныхъ столкновеній, которыя право стремится предупредить или уладить». (Ст. III). Наукѣ Данкварта, которую онъ самъ считаетъ наукой будущаго, нѣтъ никакого дѣла до сущности и причинъ этихъ «безконечныхъ столкновеній». Она хочетъ не устранить ихъ, а только предупреждать и улаживать. Она просто беретъ эти столкновенія какъ они уже существуютъ въ «сочетаніи людскихъ отношеній», и до корня и не думаетъ дорываться. Недостатокъ теперешней науки права и экономической науки въ томъ именно и состоитъ, что онѣ слишкомъ близоруки и не любятъ заглядывать въ глубь. Понятно, что въ наукѣ Данкварта недостатокъ этотъ долженъ еще усилиться, такъ какъ онъ поддерживается съ двухъ сторонъ; при такихъ условіяхъ онъ пріобрѣтаетъ особенную устойчивость. И дѣйствительно Данквартъ отвѣчаетъ на всѣ важнѣйшіе вопросы права и экономіи совершенно категорически, но это нисколько не даетъ ему права на оригинальность, на которую онъ претендуетъ. Для него выраженіе—естественное право есть противорѣчіе, а — положительное право — плеоназмъ; естественнаго права нѣтъ, всякое право положительно. Но онъ отрицаетъ не только природу, а и нравственность: «выходящая изъ нравственнаго принципа юридическая норма, говоритъ онъ на стр. 16, можетъ оказаться безцѣльною и вредною для salus publica». Что такое право? На этотъ вопросъ Данквартъ, имѣя двѣ точки опоры вмѣсто одной, которою пользовались его предшественники, отвѣчаетъ уже безъ всякаго смущенія: «право есть возможность принужденія» (стр. 171). Такимъ образомъ Данквартъ, при совокупной помощи юриспруденціи и политической экономіи, совершенно изгоняетъ изъ области людскихъ отношеній элементы нравственности и естественнаго чувства, тогда какъ каждая изъ этихъ наукъ въ отдѣльности могла бы вытѣснить только одно изъ этихъ началъ. Данквартъ понялъ безполезность такого изгнанія поодиночкѣ; онъ понялъ, что это, собственно говоря, одно и то же начало. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что въ настоящей книгѣ Данквартъ только мимоходомъ касается общихъ вопросовъ и обращаетъ все свое вниманіе на разработку отдѣльныхъ частныхъ явленій. Мы не совсѣмъ понимаемъ, почему издатель или переводчикъ выбралъ именно это

сочиненіе, миновавъ прежнія книги того же автора, которыми онъ пріобрѣлъ себѣ довольно громкую, но съ нашей точки зрѣнія и довольно печальную извѣстность — «Negotiorum Gestio (1855) и «Nationalökonomie und Iurisprudenz» (1859, выходили сначала отдѣльными выпусками). Работы эти вызвали много замѣчаній и критикъ (воронъ ворону глаза клевалъ), и значительная часть сочиненія, лежащаго передъ нами, посвящена полемикѣ; притомъ Данквартъ постоянно ссылается на эти свои прежніе труды, и если ужъ понадобилось знакомить нашихъ соотечественниковъ съ Данквартомъ, то надобно бы было начинать ab ovo.

200. Употребленіе стереоскопа для различенія фальшив. ассигнацій отъ настоящихъ. *Г. В.* **Дове**. Перев. съ нѣмецк. Спб. 1866: (Въ тип. А. П. Червякова). 16°. Стр. 31: 6 листковъ.

201. Полный курсъ физики по сочиненіямъ **Жамена** и **Вюльнера**, перевод. и составл. *Н. Филипповымъ*, *В. Фонъ-Бооленъ* и *Аверкіевымъ*. Вып. IV V Изданіе книгопр. и типогр. М. О. Вольфа (Печат. въ его тип.) Спб. и М. 1866. 8°. Стр. въ вып. IV-мъ 255, въ вып. V-мъ 246. Подписная цѣна на все сочиненіе 10 р.

Первые два выпуска этого сочиненія вышли въ 1864 г. (См. Кн. Вѣст. за этотъ годъ) третій въ 1865. Эти три выпуска занесены въ нашу библіографію подъ именемъ *Филиппова*.

Вышедшіе до настоящаго времени пять выпусковъ содержатъ, кромѣ общей части, начало ученія о теплотѣ, статическое электричество, магнетизмъ, также ученіе о движеніи волнъ вообще и о частномъ случаѣ этого движенія — звукѣ. Нельзя не признать появленія этого курса дѣломъ полезнымъ, такъ какъ въ подробныхъ руководствахъ физики у насъ чувствуется крайній недостатокъ. Намъ кажется только нѣсколько неудобною система его изданія: сначала вышелъ первый томъ въ двухъ выпускахъ, потомъ послѣдовательно первыя половины втораго, третьяго и четвертаго томовъ. Подобный способъ изданія можетъ быть еще допущенъ тогда, когда выпуски быстро слѣдуютъ одинъ за другимъ; но если изданіе уже тянется два года и врядъ ли потребуетъ еще менѣе года для своего окончанія, то, по нашему мнѣнію, читателю выгоднѣе получать отдѣльныя его части въ ихъ естественномъ порядкѣ. Внѣшность изданія большимъ изяществомъ не отличается, но вообще удовлетворительна; нѣкоторые рисунки, впрочемъ, могли бы быть получше.

202. Гражданское развитіе Америки. (Мысли о будущей гражданской политикѣ Америки.) *Джона Вильяма* **Дрепера**, доктора медицины, правъ, профессора и т. д. Переводъ съ англійскаго. Спб. 1866. Тип. Куколь-Яснопольскаго. Изданіе А. Арганникова. 16°. Ст. 334. Ц. 1 р. 30 к.

Цѣль этой книги показать, что «историческій прогрессъ націй объясняетъ фактъ, что движеніе обществъ впередъ находится въ такой-же зависимости отъ законовъ природы, какъ физическій ростъ индивидуума». Авторъ приложилъ этотъ принципъ къ исторіи Европы въ сочиненіи «Умственное развитіе Европы», о которомъ намъ въ свое время не удалось поговорить въ «Кн. Вѣст». Теперь онъ прилагаетъ тотъ-же принципъ къ исторіи Америки и для этого разсматриваетъ: 1) Вліяніе климата, 2) Вліяніе эмиграціи, 3) Политическую силу идей и 4) Естественный ходъ народнаго развитія. Первыя три главы могли бы имѣть нѣкоторую цѣну для русскихъ читателей, еслибы они появились лѣтъ пять тому назадъ, но въ настоящее время переводъ ихъ едва-ли былъ нуженъ. Знакомому съ трудомъ Бокля книжка Дрэпера не даетъ ничего новаго. Мы можемъ отмѣтить только главу о вліяніи эмиграціи, въ которой есть оригинальные взгляды. Что касается до послѣдней главы, то вся она построена на ошибкѣ, на которую мы уже не разъ указывали и разъясненію которой и теперь хотимъ посвятить нѣсколько строкъ. Сущность взглядовъ Дрэпера на соціальный прогрессъ составляютъ слѣдующія двѣ мысли: ходъ развитія общества и ходъ развитія недѣлимаго тождественны, такъ что каждое недѣлимое представляетъ собою образецъ общества въ маломъ видѣ; далѣе — «великая цѣль природы заключается въ достиженіи господства разума». Мы не говоримъ уже о томъ, что нелѣпо приписывать какія бы то ни было цѣли природѣ, но мы сейчасъ увидимъ въ чемъ собственно состоитъ то господство разума, о которомъ мечтаетъ Дрэперъ. По отношенію къ интеллектуальной силѣ онъ дѣлитъ всѣ послѣдовательныя ступени проявленія органической жизни на три типа. Низшіе организмы подобны автоматамъ и дѣйствуютъ совершенно безсознательно, нервная система ихъ совсѣмъ не развита. На высшей ступени къ автоматизму присоединяется инстинктъ, не вытѣсняя его однако; здѣсь мы находимъ усложненіе нервной системы, образованіе нервныхъ узловъ, ихъ обособленіе, спеціализацію отправленій. Наконецъ въ высшихъ животныхъ образахъ это обособленіе достигаетъ высшей точки своего развитія, результатомъ чего является образованіе мозговой массы — «интеллектуальнаго аппарата», наряду съ которымъ продолжаютъ существовать аппараты автоматическій и инстинктивный. Въ человѣкѣ роль автоматическаго аппарата

[illegible] идетъ спинной мозгъ, дѣйствія котораго чисто механическія; нервные узлы, въ которыхъ сходятся нервы обособленныхъ чувствъ, представляютъ собой аппаратъ инстинктивный, а головной мозгъ есть «поприще идей, царство мысли, орудіе, посредствомъ котораго дѣйствуетъ умъ». Геологія и палеонтологія показываютъ, что появленіе организмовъ, послѣдовательно населявшихъ землю, слѣдуетъ тому же плану, т. е. въ древнѣйшихъ пластахъ мы находимъ животныя формы съ наиболѣе простой нервной системой, которая въ позднѣйшихъ типахъ все болѣе и болѣе усложняется, пока не достигаетъ наконецъ послѣдней фазы своего развитія въ человѣкѣ. Наконецъ та же послѣдовательность замѣчается и въ развитіи человѣка начиная съ эмбріоническаго состоянія. Изъ всего этого Дрэперъ и заключаетъ, что цѣль природы есть господство разума. Къ этому стремится каждый человѣкъ, разсматриваемый и какъ недѣлимое, и какъ членъ общества. Для достиженія господства разума въ обществѣ, Дрэперъ хочетъ его построить по тому же плану, по которому слагается организмъ недѣлимаго высшаго типа, т. е. обладающаго всѣми тремя ступенями развитія нервной системы. Въ его обществѣ, такимъ образомъ, должны быть члены, спеціально посвятившіе себя нервной дѣятельности, — это головной мозгъ общества. Съ другой стороны «самая многочисленная часть общества должна посвятить себя работѣ (физической), едва выучиваясь чему-нибудь, не относящемуся къ ея ежедневному труду: всякаго усовершенствованія она достигаетъ простымъ подражаніемъ. Она повинуется своимъ наслѣдственнымъ инстинктамъ, не имѣя никакой идеи ни о прогрессѣ, ни о развитіи. Управляемая внѣшними вліяніями и своими собственными побужденіями, она неспособна ни къ комбинаціямъ, ни къ обобщеніямъ. Ея движеніе вполнѣ зависитъ отъ скрытаго вліянія внѣшнихъ дѣятелей. Эта обширная масса, подобно облаку, стремится къ своей участи, по направленію невидимаго вѣтра» (ст. 269). На ст. 48 Дрэперъ также высказываетъ мысль, что «въ членахъ каждаго общества должны быть различныя степени ума». Такой порядокъ вещей онъ почему-то называетъ господствомъ разума.... Положивъ такимъ образомъ рѣзкую границу между трудомъ физическимъ и умственнымъ, Дрэперъ проповѣдуетъ разумѣется дальнѣйшую спеціализацію труда и новыя его дробленія. Какъ видитъ читатель, это одинъ изъ многочисленныхъ образцовъ злоупотребленія закона Бэра, въ родѣ того, какое мы отмѣтили въ статьѣ по поводу сочиненій Спенсера. Бэръ выразилъ сущность органическаго прогресса формулою: «последовательный рядъ измѣненій приводитъ однородное къ разнородному». Это одно изъ плодотворнѣйшихъ обобщеній современной науки; но, именно исходя изъ этого закона, на которомъ Дрэперъ и другіе строятъ идею соціальнаго организма, мы и не признаемъ этой идеи. Общество не есть организмъ, а совокупность недѣлимыхъ организмовъ; оно состоитъ не изъ органовъ, спеціально предназначенныхъ для того или другаго отправленія, а изъ недѣлимыхъ, имѣющихъ всѣ органы и потому исполняющихъ всю сумму отправленій. Идея соціальнаго организма находится въ прямомъ противорѣчія съ закономъ Бэра, и можно только удивляться близорукости ея защитниковъ, которые не конфузясь хотятъ опереться на этотъ законъ. Въ замѣткѣ о Спенсерѣ мы уже видѣли, что превращеніе организма (недѣлимаго) въ органъ, сопровождаемое нарушеніемъ его цѣлостности и независимости, есть развитіе разнороднаго въ однородное, общаго въ спеціальное, многосторонняго въ одностороннее, а слѣдовательно такое превращеніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведено подъ законъ Бэра. Это развитіе патологическое, а не физіологическое. Такимъ образомъ идея соціальнаго организма есть обобщеніе ложное, совершенно подобное знаменитому обобщенію гетингенскаго физіолога Вагнера, словомъ — «двойная бухгалтерія».

Законъ Бэра есть законъ нормальнаго, физіологическаго развитія. Вступая въ качествѣ спеціальнаго органа въ дрэперовскій соціальный организмъ, съуживая свою дѣятельность, разжаловывая себя, если можно такъ выразиться, индивидуумъ тѣмъ самымъ нарушаетъ этотъ законъ, т. е. развивается анормально. Изо всего его существа упражняется и развивается только ничтожная часть, все остальное глохнетъ, замираетъ. Органическій прогрессъ, по закону Бэра, состоитъ въ усложненіи организаціи; здѣсь мы видимъ совершенно противное. Ясно, что защитники идеи соціальнаго организма, думая сдѣлать общество логическимъ выводомъ изъ природы, дѣлаютъ его антитезой ея. Въ этомъ конечно виновата ихъ логика. Но идея соціальнаго организма ложна не только въ принципѣ, она не можетъ и фактически осуществиться. Въ результатѣ безконечной спеціализаціи труда получаются не цѣлые индивидуумы, а только, такъ сказать, извѣстныя части ихъ; но это все-таки не органы, они не теряютъ способности страдать и наслаждаться, что составляетъ существенную характеристическую черту недѣлимаго. Эта способность есть, безъ сомнѣнія, лучшій пробный камень для провѣрки дрэперовскаго обобщенія, невѣрность котораго доказывается слѣдующимъ заключающимся въ немъ противорѣчіемъ: въ организмѣ страдаютъ

и наслаждаются не части, а цѣлое, а въ обществѣ наоборотъ, и слѣдовательно нѣтъ никакого подобія между обществомъ и недѣлимымъ. Это основное противорѣчіе ведетъ за собой множество другихъ, на одно изъ которыхъ самъ Дрэперъ очень наивно указываетъ, говоря: «Люди, которые, какъ индивидуумы, большіе плуты, могутъ быть честными въ обществѣ». (ст. 187) («Голосъ» рукоплещи!). Интересно, что въ нѣкоторыхъ частныхъ взглядахъ своихъ Дрэперъ, самъ разумѣется того не замѣчая, измѣняетъ своей теоріи и такъ близко подходитъ къ истинѣ, что со стороны жалко становится смотрѣть на его слѣпоту,—точно въ жмурки играетъ. На той же 187 стр. онъ говоритъ: «Недостатокъ нравственности, по моему мнѣнію, чаще встрѣчается между торговыми обществами, чѣмъ между земледѣльцами. Жизнь послѣднихъ индивидуально гораздо независимѣе, положеніе же коммерческаго человѣка зависитъ отъ уваженія и довѣрія тѣхъ, съ которыми онъ имѣетъ сношенія. Онъ принужденъ вести себя сообразно съ ихъ взглядами.» И послѣ этого-то онъ чуть-чуть не требуетъ, чтобы всѣ люди одѣлись въ костюмъ менильмонтанскаго семейства, который былъ устроенъ такимъ образомъ, что его можно было одѣвать не иначе какъ съ помощью другаго.

202. Сочиненія *Фенимора* **Купера**. Красный морской разбойникъ (Redrouer). Повѣсь *Фенимора* **Купера**. Переводъ *А. Авонасьева*. Изд. книгопрод. и типографа М. О Вольфа (печат. въ его же тип. 1866. Мал. 8°. (16°?). Стр. 2 нен. и 348. Ц. каждому тому 1 р. 50 к.

203. Самодѣятельность (Self-Help). Соч. *Самуила* **Смайльса**. 2-ое изданіе. Переводъ съ англ., съ пополненіями *Н. Кутейникова*. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°, 1866. 8°. Стр. IV, 643 и VII. Ц. 1 р. 75 к.

Меньше чѣмъ черезъ полгода понадобилось уже второе изданіе книги Смайльса—успѣхъ, выпадающій у насъ на Руси на долю не многимъ книгамъ. Кромѣ достоинства сочиненія, успѣхъ этотъ объясняется утрированно-восторженнымъ пріемомъ, сдѣланнымъ ему нѣкоторыми органами нашей печати, и далѣе тѣмъ, что идеи Смайльса идутъ совершенно въ разрѣзъ съ установившимися у насъ понятіями. Нигдѣ можетъ быть «заѣденные средой» не интересничаютъ такъ какъ у насъ, нигдѣ титулъ «геніальнаго лѣнтяя» не пользуется такимъ почетомъ. Отзовутся-ли взгляды Смайльса фактически въ нашей жизни,—это особый вопросъ, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что общество наше, наскучившее означенными «заѣденными» и «геніальными», встрѣтило книгу Смайльса съ сочувствіемъ. Увлекаться этимъ фантомъ разумѣется не слѣдуетъ, хотя газета Голосъ, усердно проводящая параллели между нами и «нашими заатлантическими друзьями», находитъ, что самодѣятельность составляетъ общую у насъ съ ними черту національнаго характера... О книгѣ Смайльса мы остаемся при нашемъ прежнемъ мнѣніи, высказанномъ по поводу перваго изданія ея въ русскомъ переводѣ. Книга хорошая, а для дѣтей даже очень хорошая, но могущая сдѣлаться крайне вредною въ рукахъ тѣхъ маленькихъ собачекъ, которыя до самой смерти остаются щенятами. Изъ такихъ господъ книга Смайльса можетъ сдѣлать только пошлыхъ резонеровъ и прописныхъ моралистовъ, тѣмъ болѣе, что обстановка ихъ обыкновенно устраняетъ всякую надобность въ приложеніи къ дѣлу принципа смодѣятельности. Главная ошибка Смайльса въ томъ и состоитъ, что онъ не придаетъ никакого значенія этой обстановкѣ. Онъ приводитъ множество примѣровъ людей, даже безъ особенныхъ дарованій, которые силою одного упорнаго труда, что называется, выходили въ люди. Но, вопервыхъ, этому собранію можно бы было противопоставить не менѣе многочисленный и интересный рядъ людей, имѣвшихъ всѣ шансы для успѣха—и геній, и любовь къ труду — которые тѣмъ не менѣе погибли униженные, поруганные, разбитые... Мы бы совѣтовали кому нибудь изъ нашихъ издателей обратить на это вниманіе: выйдетъ очень поучительный анти-Смайльсъ. Далѣе Смайльсъ придаетъ слишкомъ мало значенія направленію дѣятельности, для него важно только, что человѣкъ вышелъ въ *люди*. Онъ разсказываетъ напримѣръ такой анекдотъ о началѣ парламентской дѣятельности Дизраэли. Когда Дизраэли въ первый разъ говорилъ рѣчь, его осмѣяли. Онъ началъ совершенствоваться, работать надъ самимъ собой и кончилъ, прибавляетъ Самйльсъ, потирая руки, тѣмъ, что «въ палатѣ смѣялись уже съ нимъ, а не надъ нимъ». Иной скептикъ замѣтитъ пожалуй, что было бы лучше, еслибы Дизраэли, послѣ первой-же своей неудачи, возвратился вспять, хотя бы уже потому, что парламентская реформа, которая такъ волнуетъ теперь умы въ Англіи, имѣла бы на своей сторонѣ больше шансовъ, а слѣдовательно для многихъ могло бы облегчиться приложеніе къ дѣлу принципа самодѣятельности. Дополненія г. Кутейникова, о которыхъ говорится въ [illegible] книги, состоятъ изъ біографій нѣкоторыхъ русскихъ людей: патріарха Никона, Сперанскаго и др.

*204. Дружескіе совѣты. Краткія выдержки изъ бесѣдъ бывшаго у. кс. ([illegible] *ксендза*) Фелинскаго, начатыхъ въ [illegible] г. февр. 25-го. Отт. изъ «Вѣсти Зап. Россіи»

Вильна. Въ тип. А. К. Киркора. 1866. 8°. Стр. 40.

205. *Марка Тулія* **Цицерона** бесѣда о старости. Перев. съ латинск. *А. Зиновьева.* М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. XVI и 56. Ц. 50 к.

**ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.**

**Наши свѣдѣнія о причинахъ явленій въ органической природѣ** *Т. Г.* **Гексли.**

Лекціи Гексли должны быть хорошо извѣстны русскимъ читателямъ, потому что уже въ 1865 году вышли на русскомъ языкѣ отдѣльною книжкою, а въ нынѣшнемъ году переводъ ихъ былъ помѣщенъ въ «Загран. Вѣстн.». Теперь издатель этого журнала, г. Вольфъ, въ третій разъ знакомитъ насъ съ этими лекціями, доказывая такимъ образомъ фактически, что съ одного вола можно содрать не только двѣ, но цѣлыхъ три шкуры. Неизвѣстно только, на основаніи какихъ соображеній г. Вольфъ желаетъ продавать третью шкуру дороже первой: изданіе 1865 года стоило 60 к., а изданіе г. Вольфа цѣлый рубль! По нашему простому разумѣнію, переводъ, перепечатанный изъ журнала, долженъ, напротивъ, стоить дешевле самостоятельнаго перевода. Или издатель быть можетъ считаетъ коротенькое предисловіе Фогта столь драгоцѣннымъ, что оно можетъ увеличить цѣну книги почти вдвое? Но въ такомъ случаѣ онъ ошибается: это предисловіе онъ могъ бы смѣло оставить при себѣ безъ всякаго ущерба для книги, потому что простое заявленіе несогласія нѣкоторыхъ взглядовъ Фогта съ взглядами Гексли, не подкрѣпленное почти никакими доказательствами, не сообщитъ читателю никакихъ новыхъ свѣдѣній.

---

# ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО РОССІИ.

Nowa metoda nauczenia sie latwym sposobiem pierwszych zosad iezykow: polskiego, rossyjskiego, francuzkiego i niemieckiego dla mlodziezy praktycznie wytozona w wyrazach rozmowach i przykladach z dodaniem kiezbednych prawidel prozodyi. Wydanie 13 stavanie poprawione. Warszawa, nakladem ksiegorni J. Blaskowskiego, 1866, 8°, 203 p.

Der general und admiral Franz Lefort. Sein Leben und seine Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte Peter's des Grossen, von Dr. Moritz Posselt. Erster Band. Frankfurt am Main, 1866, 8°, 44 p.

Bajki, fraszki, podania. przystnwia i piesni na Rusi, Zebral i wydal X. Sadok. Baracz. S. T. D. Z. K. nakladem autorae. Tarnopol 1866, 8°, 248 p.

Wspomnienie o Zygmuncie szczesnym Felinskim arczbiskupie metropolicie Warszawskim. Napisal Stefan Prawdzicki z portretem ks. arcybiskupa Felinskiego. Krakow, 1866, 8°, 328 p.

Dzieje polski XVIII i XIX wieku (od 1733 do 1832 roku) skréslil Henrijk Schmitt. Ogolnego zbioru, Tom I. Krakowie, 1866, 8°, 338 p.

Grody polskie. Opis historyczny dla dorastajacej mlodziezy przez Wladyslawa Zawadskiego. (Ozdobione 6 vycinami kolorowo litografowanemi). Lwow, 1866. 8°, 285 p.

Instruction nautiques sur la mer Baltique et le golfe de Finlande par M. A. Le Gras, capitaine de frégate, officier de la Légion d'honneur. etc... Publiée au dépot des cartes et plans de la marine sous le ministére de son excelence M le Marquis p. de Chasseloup—Laubat. Tome second, troisième partie. Deuxiéme édition. Paris, 1865, 8°, 544 p.

Opiekum domowy pismo tygodniowe obrazkowé rok 1866 z 240 drzeworytami w tekscie. Redactor Adam Mieczynski. Wydawea, Jan Jaworski. Tom I, Warszawa, 1866, 4°, 420 p.

---

# РАСПОРЯЖЕНІЯ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

2 сентября 1866 г.

Принимая въ соображеніе:

что въ газетѣ «С.-Петербургскія Вѣдомости», въ № 211, въ передовой статьѣ, въ особенности отъ словъ: «Всѣмъ извѣстно»... до словъ: «протекціею мѣстнаго начальства», въ № 225 въ статьѣ «Земское Дѣло», преимущественно отъ словъ: «Дѣлу общаго блага»... до словъ: «несочувствіе къ успѣхамъ дѣятельности земства и къ усиленію его значенія», и отъ словъ: «Надо помнить, что въ этомъ множествѣ разрозненныхъ учрежденій»... до словъ: «ни одно изъ этихъ ходатайствъ не имѣло успѣха», и въ № 228, въ передовой статьѣ, отъ словъ: «У тѣхъ людей, которые готовы парализировать»... до словъ: «какъ часто парализируются эти права вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона», усматривается систематическое порицаніе администраціи вообще и враждебное сопоставленіе оной съ земскими учрежденіями, вопреки объявленному уже этой газетѣ по сему же предмету предостереженію; и

что въ № 233 той же газеты помѣщена предосудительная статья, подъ заглавіемъ: «Башмачникъ Янъ Килинскій и его мемуары», —

Министръ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ст. 29, 31 и 33, отд. II, высочайше утвержденнаго, 6-го апрѣля 1865 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта и согласно заключенію Совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, *опредѣлилъ:* объявить *третье* предостереженіе газетѣ «С.-Петербургскія Вѣдомости», въ лицѣ издателя-редактора, коллежскаго ассессора Валентина Корша, и пріостановить продолженіе означеннаго повременнаго изданія на *три* мѣсяца, за исключеніемъ казенныхъ объявленій и всего, что настоящій издатель-редакторъ обязанъ печатать въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» на основаніи пункта 5-го контракта, заключеннаго имъ съ комитетомъ правленія Императорской Академіи Наукъ въ 1862 году.

10 сентября 1866 г.

Принимая въ соображеніе:

что вслѣдствіе пріостановленія, на три мѣсяца, изданія «С.-Петербургскія Вѣдомости», послѣ объявленныхъ этой газетѣ трехъ предостереженій, комитетъ правленія Императорской Академіи Наукъ, для соблюденія интересовъ Академіи, ходатайствуетъ о дозволеніи продолжать изданіе означенной газеты, на срокъ ея пріостановленія, подъ временною редакціею состоящаго на службѣ при Академіи коллежскаго секретаря Сомова;

и что на предполагаемыхъ комитетомъ правленія Академіи основаніяхъ уже было допущено, въ минувшемъ маѣ мѣсяцѣ, при таковыхъ же обстоятельствахъ, разрѣшеніе Московскому университету издавать «Московскія Вѣдомости», подъ временною редакціею избраннаго университетомъ лица —

министръ внутреннихъ дѣлъ опредѣлилъ: разрѣшить комитету правленія Академіи Наукъ продолженіе изданія газеты «С.-Петербургскія Вѣдомости», подъ временною редакціею коллежскаго секретаря Сомова, на срокъ пріостановленія этой газеты, при объявленіи ей третьяго предостереженія, въ лицѣ издателя и бывшаго редактора оной, коллежскаго ассесора Корша.

Въ «Сѣверной Почтѣ» напечатано:

«Въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ или строго научныхъ повременныхъ и отдѣльныхъ изданіяхъ помѣщаются нерѣдко историческія и критичнскія изслѣдованія и статьи, содержаніе которыхъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствующимъ постановленіямъ о печати. Эти изслѣдованія и статьи, будучи предназначены исключительно для достиженія опредѣленныхъ научныхъ цѣлей, а не для распространенія безразлично въ публикѣ какихъ-либо вредныхъ теорій, черезъ то самое составляютъ передъ закономъ предметъ нѣкотораго снисхожденія и не подвергаются посему, въ извѣстныхъ случаяхъ, преслѣдованію. Но тѣ же самыя изслѣдованія и статьи получаютъ совершенно противоположнос значеніе, когда перепечатываются въ повременныхъ изданіяхъ, посвященныхъ публицистикѣ, или въ отдѣльныхъ популярныхъ изданіяхъ, распространяемыхъ въ значительнѣйшемъ числѣ экземпляровъ, по болѣе доступной цѣнѣ и въ средѣ менѣе спеціальной публики, не-

жели ученыя изданія. Посему подобныя перепечатки могутъ называть въ подлежащихъ случаяхъ преслѣдованіе на законномъ основаніи».

Въ «Сѣверной Почтѣ» напечатано:

По поводу сомнѣній, неоднократно возникавшихъ послѣ 1-го сентября 1865 г. между издателями разныхъ сочиненій, напечатанныхъ уже отдѣльно или въ повременныхъ изданіяхъ, съ разрѣшенія цензуры, до означеннаго времени, главное управленіе по дѣламъ печати считаетъ долгомъ разъяснить, что законъ 6-го апрѣля 1865 года не имѣетъ обратной силы лишь относительно первоначальнаго напечатанія помянутыхъ сочиненій, но подлежитъ безусловному относительно послѣднихъ примѣненію, въ случаѣ вторичнаго ихъ отпечатанія по введеніи въ дѣйствіе новыхъ законоположеній о печати. Цензурное разрѣшеніе, по ст. 18 и 66 уст. ценс., не даетъ права безусловнаго перепечатыванія однажды дозволенныхъ сочиненій, а допущенные цензоромъ при отправленіи своихъ обязанностей недосмотры не даютъ права злоупотреблять ими частнымъ лицамъ, когда послѣднія дѣйствуютъ подъ личною своею, по закону, отвѣтственностью.

## ЦѢЛЬ И ЗНАЧЕНІЕ КЛАССИФИКАЦІИ НАУКЪ.

Огюстъ Контъ расположилъ науки въ линейный рядъ по ихъ возрастающей сложности и убывающей общности. Рядъ этотъ безъ сомнѣнія извѣстенъ читателю: на первомъ мѣстѣ стоитъ математика, потомъ астрономія, физика, химія, біологія и соціологія. Не вдаваясь въ нѣкоторыя частныя погрѣшности Конта (напр. мы совершенно согласны съ Г. Спенсеромъ, что астрономія не можетъ считаться болѣе общею наукою чѣмъ физика и химія), нельзя не признать цѣлесообразность такого расположенія: если нужно выразить *только* возрастаніе сложности и убываніе общности, то прямой рядъ для этого, безъ сомнѣнія, самый удобный. Но другой вопросъ — выражаетъ ли такой рядъ дѣйствительную связь наукъ. Мы полагаемъ, что связь различныхъ наукъ одной съ другой не можетъ быть выражена простою прямою линіею и вообще не представляетъ какой-либо правильности и симметріи. Никакъ нельзя сказать, что эта связь состоитъ только въ томъ, что данныя болѣе простой науки входятъ въ составъ болѣе сложной; часто случается совершенно наоборотъ. Никто не станетъ оспаривать того вліянія, которое оказала недавно соціологія на біологію; что такое теорія Дарвина, какъ не приложеніе Мальтусова закона къ органическому міру?(*) Кому неизвѣстно, какое вліяніе оказало развитіе небесной механики на раціональную механику и даже на чистую математику, вызвавъ новыя теоремы и новые математическіе пріемы? И такихъ примѣровъ можно привести много. Самое вліяніе простыхъ наукъ на сложныя далеко не выражается вполнѣ прямою линіею: нисходя отъ математики къ астрономіи мы перейдемъ черезъ болѣе общія науки—физику и химію; между тѣмъ астрономія находится въ гораздо тѣснѣйшей связи съ математикою, чѣмъ съ этими ближайшими сосѣдями. Далѣе, построивъ свой рядъ, Контъ соблазнился мыслью, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ и историческую послѣдовательность появленія различныхъ наукъ. Нельзя не согласиться съ Г. Спенсеромъ въ признаніи полной неосновательности этого воззрѣнія, хотя, съ другой стороны, нельзя согласиться и съ этимъ мыслителемъ, что различные отдѣлы знанія съ самаго начала развивались одновременно. Различныя науки, безъ сомнѣнія, появились въ разное время. Но на эту разновременность вліяли, по нашему мнѣнію, не простота или сложность изучаемыхъ ими явленій, а преимущественно, если не исключительно, три причины: степень доступности явленій, то обстоятельство, на какіе органы чувствъ дѣйствовало явленіе, и, наконецъ утилитарныя требованія. Химическія явленія вообще слѣдуетъ признать менѣе сложными, чѣмъ явленія біологическія; однако біологическія науки существовали задолго до химіи, потому что значи-

(*) При этомъ мы просимъ не забывать того, что было сказано о зависимости между соціологіей и біологіей въ статьѣ «Наша наука и ученые» и въ замѣткѣ о Спенсерѣ (№ 9—10).

тельная часть ихъ явленій доступна простому наблюденію, между тѣмъ какъ доступъ въ химію давалъ только болѣе сложный и трудный опытъ. И на отдѣльныхъ отрасляхъ различныхъ наукъ можно видѣть это вліяніе доступности явленій. Никто не станетъ отвергать, что внѣшній видъ животнаго, зависящій отъ совокупности всѣхъ его органовъ, есть явленіе болѣе сложное, чѣмъ каждый изъ этихъ органовъ въ отдѣльности; тѣмъ не менѣе изученіе внѣшняго вида началось ранѣе изученія внутренняго строенія, потому что первое доступнѣе второго. Движеніе луны никакъ не проще движенія какой-либо планеты; однако оно было изучено ранѣе съ бо́льшимъ совершенствомъ по бо́льшей доступности наблюденія. Крайне сложныя психическія явленія отличаются большою доступностью и даже навязчивостью для человѣческаго сознанія; и вотъ—задолго до существованія химіи и многихъ отраслей физики—Аристотель уже съ успѣхомъ занимался психологіею. Число такихъ примѣровъ могло бы быть увеличено до крайности. Не менѣе сильно вліяніе и второй причины: вообще можно замѣтить, что явленія, дѣйствующія на слухъ и зрѣніе, ранѣе подверглись изслѣдованію, чѣмъ явленія, дѣйствующія на прочія чувства. Такъ явленія теплоты представляютъ одинаковую сложность съ явленіями свѣта; вмѣстѣ съ тѣмъ первыя отличаются и большею общностью—число теплородныхъ лучей болѣе числа свѣтовыхъ — и бо́льшею способностью быть воспринимаемыми—мы ощущаемъ теплоту всею поверхностью тѣла, а свѣтъ только спеціальными органами. Между тѣмъ оптика такъ далеко обогнала ученіе о теплотѣ, что между ихъ исторіею въ древности, въ XVI, XVII и даже XVIII столѣтіяхъ нельзя провести никакой параллели. Акустика, занимающаяся явленіями звука, также еще въ древности далеко обогнала отдѣлы физики, заним. явленіями, не дѣйствующими на зрѣніе и слухъ, и можно даже сказать, что она вмѣстѣ съ оптикою составляла всю физику древняго міра. Дѣйствіе утилитарныхъ требованій также неоспоримо. Одна изъ первыхъ потребностей есть потребность счета и количественной мѣры; поэтому и одною изъ первыхъ наукъ была «наука по преимуществу»—математика. Изъ частей математики первою началась не алгебра, а болѣе частныя—ариѳметика и геометрія, которыя ведутъ гораздо непосредственнѣе къ утилитарнымъ цѣлямъ. Подъ вліяніемъ утилитарныхъ требованій одною изъ первыхъ частей біологіи была весьма частная наука—анатомія человѣка, занявшая затѣмъ совершенно ложное и неестественное положеніе относительно зоологіи. Экономическія потребности общества никакъ не менѣе общи, чѣмъ потребности юридическія. Однако наука права появилась ранѣе политической экономіи, потому что цивилизованные классы болѣе нуждались въ формальномъ опредѣленіи своихъ правъ, чѣмъ въ анализѣ законовъ добыванія и распредѣленіи богатства, и только тогда, когда развивающаяся промышленность сама сдѣлалась общественною силою, ея утилитарныя требованія вызвали этотъ анализъ, давшій начало политической экономіи. И къ какой бы наукѣ мы ни обратились, вездѣ найдемъ, что на ея возникновеніе вліяла не степень сложности изучаемыхъ ею явленій, а одна изъ трехъ упомянутыхъ причинъ.

Изъ всего сказаннаго видна невозможность согласовать историческую послѣдовательность появленія различныхъ наукъ съ требованіями логической классификаціи. Подъ вліяніемъ вышеприведенныхъ причинъ науки должны были возникать въ логическомъ безпорядкѣ; каждая изъ нихъ появлялась по мѣрѣ практической возможности, обусловленной одной изъ этихъ причинъ, а никакъ не въ силу логическихъ требованій. Послѣ этого видна и неосновательность предположенія Конта, что его линейный рядъ можетъ служить разомъ и логическимъ и историческимъ цѣлямъ. Мы видѣли, что, строго говоря, онъ не совсѣмъ удовлетворителенъ и въ логическомъ отношеніи и совершенно неудовлетворителенъ въ историческомъ.

Классификація, имѣющая своею схемою не прямую, а развѣтвленную линію, уже а priori должна быть признана болѣе подходящею къ цѣли. Такъ какъ связь наукъ, какъ мы старались доказать выше, не представляетъ никакой правильности и симметріи, то развѣтвленная линія, безъ сомнѣнія, можетъ выразить эту связь лучше чѣмъ прямая. Конечно, полнаго выраженія связи и отъ этой классификаціи ожидать нельзя: эта связь можетъ быть схематически выражена только какою-нибудь тѣлесною, а не пло-

скостною формою. Но во всякомъ случаѣ она можетъ выразить ее лучше чѣмъ прямая.

Типической представительницею развѣтвленной классификаціи мы избрали классификацію Г. Спенсера, изложенную въ его брошюркѣ о классификаціи наукъ, недавно переведенной на русскій языкъ. Нужно только замѣтить, что классификація Спенсера не совсѣмъ подходитъ къ нашему понятію неправильной, ассиметрической классификаціи. Его классификаціи очевидно положено въ основаніе именно то желаніе симметріи, которое мы признали нераціональнымъ; поэтому классификація Спенсера имѣетъ, по нашему мнѣнію, видъ нѣсколько искуственный, апріористическій. Исходною точкою классификаціи во всякомъ случаѣ долженъ служить фактъ существованія такихъ-то и такихъ-то наукъ, затѣмъ уже классификатору предоставляется право соединять ихъ по своему усмотрѣнію. Г. Спенсеръ какъ-будто избралъ другой путь: онъ какъ-будто предварительно приготовилъ свою классификацію и затѣмъ уже помѣстилъ науки въ готовыя отдѣленія. Вслѣдствіе такого пріема должны, очевидно, происходить натяжки; легко можетъ случиться, что для одного изъ приготовленныхъ отдѣленій науки не окажется, и тогда придется выдумывать ее. Такою выдуманною наукою мы считаемъ, напримѣръ, гербертову «солнечную минералогію». Дѣло не въ томъ, возможна или невозможна такая наука, а въ томъ—существуетъ ли она. Если она не существуетъ, то классификаторъ не имѣетъ права помѣщать ее въ свой рядъ; иначе его классификація будетъ классификаціею не дѣйствительною, а воображаемою. Классификатору наукъ предоставляется значительная доля свободы, подъ условіемъ—не выходить изъ предѣловъ фактической достовѣрности. Онъ долженъ имѣть въ виду примѣръ болѣе обработанныхъ классификацій въ зоологіи, ботаникѣ, химіи. Во всѣхъ этихъ наукахъ предметы классифицируются не въ заранѣе приготовленныя схемы, а самая схема формируется на основаніи дѣйствительнаго сходства и различія предметовъ. Такъ долженъ поступать и классификаторъ наукъ. Конечно, классификація, построенная такимъ образомъ, будетъ имѣть менѣе красивый и правильный видъ; но она будетъ имѣть болѣе цѣнности и значенія для тѣхъ, кто предпочитаетъ научныя истины эстетическимъ украшеніямъ. Исполненная добросовѣстно, эта систематическая работа будетъ имѣть огромную цѣну, какъ первая ступень въ дѣлѣ того недавно обнаружившагося, но уже сильнаго синтетическаго направленія, которое стремится сложить изъ отдѣльныхъ, спеціальныхъ участковъ науки одно цѣльное и прочное зданіе реальной философіи.

---

## ОБЪЯСНЕНІЕ Г. ПАВЛЕНКОВА.

### I. *Къ читателямъ «Кн. Вѣст.»*

На «Объясненіе» со мной «Книжнаго Вѣстника» (№ 11—12) я сначала послалъ ему письменный отвѣтъ, но такъ какъ съ одной стороны, онъ по нѣкоторымъ исключительнымъ обстоятельствамъ не можетъ быть *теперь* помѣщенъ въ журналѣ *вполнѣ*, а съ другой—я имѣлъ съ редакціей, по поводу ея *печатнаго* объясненія объясненіе *словесное*, устранившее, какъ мнѣ казалось, существовавшія между нами недоразумѣнія, то мнѣ ничего не остается дѣлать, какъ предоставить самому «К. В.» кассировать свой взглядъ на возбужденную мною съ нимъ полемику. Чтоже касается до письма г. Дебольскаго, то я представляю редакціи мой на него отвѣтъ, который прошу ее помѣстить въ ближайшемъ № «К. Вѣстника». (*)

*Ф. Павленковъ.*

(*) Радъ недоразумѣній, породившихъ полемику между «К. В.» и г. Павлен., устранился нашими взаимными объясненіями, послѣ которыхъ ни мы, ни онъ не имѣемъ въ отношеніи другъ къ другу никакихъ претензій. А потому вслѣдъ за напечатаніемъ отвѣта г. Павленкова наша по-

## П. Г. рецензенту физики Гано.

Объясненіе мое съ вами будетъ очень коротко. Прежде всего скажу вамъ, г. Дебольскій, что по настоящему вамъ бы слѣдовало позаботиться о помѣщеніи моего письма рядомъ съ вашимъ отвѣтомъ. Но вы этого не сдѣлали и, какъ мнѣ кажется, не безъ намѣренія. Такое равнодушіе къ истинѣ оказалось для васъ полезнымъ, потому что въ противномъ случаѣ для всѣхъ и каждаго было-бы ясно, что вы отвѣчете болѣе себѣ, нежели мнѣ. Въ вашемъ отзывѣ о «Физикѣ» Гано я видѣлъ не «враждебность» а одну только, какъ я выражался, недобросовѣстность, потому что перелистать книжку и писать о ней отзывъ—нельзя назвать добросовѣстнымъ (*). А вы именно такъ сдѣлали. Вы даже не прочли ее внимательно до сихъ поръ. Иначе, указывая на мѣста, требующія переработки, вы не сослались бы на такія ничтожныя вещи, какъ нѣсколько параграфовъ, изъ которыхъ одинъ не столько физическій, сколько физіологическій, а сдѣлали бы указанія на болѣе серьозныя вещи. Замѣтьте, г. Дебольскій, что вы могли бы указать не на §§, а на отдѣлы. Далѣе. Я «возмущаюсь» не оставленіемъ безъ вниманія моихъ примѣчаній, а тѣмъ, что вы, видя эти примѣчанія, видя, что ихъ много, что большая часть изъ нихъ *поправляютъ* Гано, позволяете себѣ приписывать причину непомѣщенія мною изслѣдованій Гельмгольца о тембрѣ тому соображенію что *«нельзя-де! книжка 12 изданій выдержала, а я вдругъ стану поправлять!»* Приписывать такіе мотивы переводчику, послѣ его многихъ поправляющихъ примѣчаній, значитъ одно изъ двухъ: или писать разборъ, не читая книги, или же взводить небывалыя вещи. Я предполагаю первое, повторяя при этомъ, что дѣлать разборъ книги перелиставши ее, или разрѣзавши — несовсѣмъ-то добросовѣстно. Если бы вы прочли книгу, то не написали-бы такихъ словъ: «Можетъ быть г. Павленковъ скажетъ, что мѣстъ, заслуживающихъ переработки, у Гано нѣтъ». Изъ моего предисловія видно, что я признаю въ курсѣ Гана неполноту и при слѣдующихъ изданіяхъ намѣреваюсь представить его въ *улучшенномъ* видѣ, считая стереотипную перепечатку научнаго руководства дѣломъ *«нечестнымъ»*.—Теперь относительно Гельмгольца. Собственно объясненіе тембра само по себѣ не важно. Значеніе его работъ (Die Lehre von den Tonempfindungen) идетъ гораздо глубже. Его изслѣдованія служатъ неразрывною связью между физической и физіологической акустикой, которыя до той поры стояли какъ-то особнякомъ. Объясненіе тембра не одной только перетасовкой фразъ о формѣ волнъ, а дѣйствительнымъ наглядным образомъ, повлекло бы за собой изложеніе о классификаціи звуковыхъ вибрацій, о колебаніяхъ періодическихъ и періодически-маятникообразныхъ, о сложеніи и разложеніи волнъ, о теоремѣ Фурье, объ фонавтографѣ Скотта и Кенига, о восьми-камертонномъ аппаратѣ Гельмгольца, объ образованіи гласныхъ, анализированіи ихъ при помощи резо-

---

ленина прекращается сама собой. Такъ какъ г. Павл. не получилъ нашего письма, о которомъ мы упомянули въ № 11 — 12 «К. В.», то сдѣланное нами сопоставленіе его съ Ноздревымъ мы должны взять назадъ, извиняясь въ тоже время передъ нашимъ оппонентомъ. Что же касается до г. Дебольскаго, то онъ тѣмъ охотнѣе отказывается отъ своей дѣйствительно неловкой фразы, что употребилъ ее безъ всякаго намѣренія. Съ причинами, выставленными г. Павленковымъ въ отвѣтѣ (напечатанномъ ниже), мы соглашаемся, прибавляя къ этому, что еслибы г. Павленковъ въ своемъ письменномъ сообщеніи былъ сдержаннѣе и выражался яснѣе, то съ нашей стороны, также какъ и со стороны г. Дебольскаго, по всей вѣроятности, не было бы возраженій.

(*) Что касается до моихъ прежнихъ рѣзкихъ выраженій, относившихся къ редакціи, то я уже въ своемъ обращеніи: «Къ читателямъ К. В.» заявилъ, что они были порождены рядомъ недоразумѣній. Надѣюсь, что послѣ такого объясненія редакція не будетъ на меня въ претензіи за прошлое.

наторовъ (*) и пр. Все это въ начальномъ курсѣ физики (Traité èlementaire) не казалось намъ необходимымъ, особенно если принять въ соображеніе, что въ книгѣ Гано есть мѣста болѣе важныя, требующія тщательнаго пересмотра и переработки. Намъ оставалось одно изъ двухъ: или перебрать все, или же пока оставить курсъ въ его настоящемъ видѣ, отложивъ измѣненія до 2-го изданія. По обстоятельствамъ мы выбрали послѣднее. Объяснять же явленія тембра музыкальныхъ звуковъ простымъ упоминаніемъ объ одновременномъ звучаніи основнаго тона и его высшихъ гармоническихъ было бы довольно голословно. Вотъ та третья причина, которую вамъ, г. Дебольскій, интересно знать и которую я вамъ объясняю вслѣдствіе вашей просьбы. Вотъ что именно заставило меня *пока* почтительно обойти въ элементарномъ курсѣ новѣйшія акустическія изслѣдованія знаменитаго гейдельбергскаго профессора. Отдавая I-й выпускъ нашего изданія на просмотръ г. Зайцеву (теперешнему вашему сотруднику) въ октябрѣ прошлаго года, мы его тогда же предупреждали насчетъ тембра, объяснивши въ короткихъ словахъ свой взглядъ на значеніе работъ Гельмгольца. Надѣюсь, что этимъ отвѣтомъ вы, г. Дебольскій, будете удовлетворены.

(*) По всему этому приходилось заказывать много новыхъ чертежей и мѣдныхъ клише.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### Артиллерійскій журналъ № 8.

Отдѣлъ оффиціальный.

Отдѣлъ неоффиціальный. О вытяжныхъ фрикціонныхъ трубкахъ. *К. Патцевичъ.* — Относительно приготовленія стальныхъ орудій на пермской и златоустовской фабрикахъ.— III. Coast Railways and Raiway Artillery .— Journal of the Royal United Institution, October, 1865. —Archiv für die Officiere der Kœnigl. Preuss. Artillerie und Jngenieur Cords, 59 Band, 1 Heft.—Oesterreichische Militairisch Zeitschrift, 1 Band, Heft 1, II 1866.—IV Военные очерки соединенныхъ штаовъ Америки. Очеркъ 2-й экспедиція въ Красную рѣку. *А. Горловъ.*— О значеніи и пользѣ упосныхъ фейерверковъ въ Артиллеріи. *А. Берлинскій.*— Участіе артиллеріи въ битвѣ при Садовѣ. — Замокъ Линднера къ ружьямъ, заряжающимся съ казенной части.—Снарядъ Геррера.—Орудія изъ мѣстечка Батурина.

### Русскій Архивъ № 8 и 9.

1) А. С. Пушкинъ въ Южной Россіи. Матеріалы для подробной біографіи Пушкина, собираемые *П. Бартеневымъ.*— 2) Изъ дневника и воспоминаній *И. П. Липранди* (Разсказъ о Пушкинѣ и объ его остановкѣ, въ видѣ замѣтокъ на предъидущую статью). — 3) Изъ путевыхъ замѣтокъ *П. А Лавровскаго.* (Отзывъ Чеха о русскихъ въ 1748 г.). —4) Свѣдѣнія о Кипріановѣ, библіотекарѣ Московской гражданской типографіи при Петрѣ I-мъ. Современныя бумаги съ предисловіемъ *М. Д. Хмырова* —5) Разсказы генерала Кутлубицкаго о временахъ императора Павла Петровича *X.* — 6) Письмо Н. П. Рязанова къ И. И. Дмитріеву объ отправленіи въ Японіи. 1803.—7) Маскерадныя стихотворенія И. А. Крылова. Статья *В. О. Кеневича.*—8) Замѣтки и поправки породословію князей Долгоруковыхъ. Статья *Н. А. Фадѣевой.*

page 323 missing

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА
## „ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ"
## ВЪ БУДУЩЕМЪ ЕГО 18$\frac{66}{67}$ ГОДУ.

Вмѣсто всѣхъ прелюдій, нерѣдко самовосхваленій, которыми переполнены объявленія подобнаго рода и въ которыхъ мы нисколько не нуждаемся, — мы скажемъ кратко, что посильное служеніе наше дѣлу русской вѣры и народности продлится до тѣхъ поръ, пока Богу угодно будетъ поддерживать наши силы на этомъ поприщѣ, или пока обстоятельства, отъ насъ независящія не поставятъ насъ въ печальной необходимости прекратить изданіе. Къ такимъ обстоятельствамъ мы относимъ, съ обычною намъ откровенностью, преимущественно возможность оскудѣнія матеріальныхъ средствъ; но мы вѣримъ, что люди русскіе не допустятъ нсаъ, или точнѣе — русское дѣло въ западной Россіи, до этой печальной возможности. Съ такою вѣрою и молитвою къ Богу, мы смѣло пускаемся въ открытое предъ нами поприще новаго нашего года.

Вѣстникъ остается вѣренъ прежней своей программѣ:

### Отдѣлъ I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ, — съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

### Отдѣлъ II.

Очерки и разсказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи актовъ, помѣщенныхъ въ предъидущемъ отдѣлѣ, и вообще источниковъ, служащихъ для исторіи западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ относящихся къ той же исторической сферѣ, — біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ,—свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

### Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ, — опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего оте-

7 годъ. № 16—17. 15 сентября 1866

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Сеньковскаго и К°.*, Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

*1041. Греко-униты острова Кипра въ XIII и XIV в. (Статья игум. **Арсенія**. Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866 г.) безъ заглав. л. (Харьк., въ унив. тип. 1866). 8°. Стр. 27.

1042. Будьте здоровы и лечитесь сами, когда нѣтъ сельскаго врача, или самоучитель полнаго леченія. Штабъ-лек. и акушера.... *И.* **Бенедиктова**. Часть II-ая. Болѣзни нелихорадочныя. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 318, 1 нен. и VII.

1043. Моя апологія по поводу критич. отзывовъ о книгѣ: «О современн. духовн. потребностяхъ мысли и жизни, особенно русской». Соч. *А.* **Бухарева**. Изданіе книгопрод. Манухина. М. 1866. Въ унив. тип. (Каткова и К°.) 8°. Стр. 78.

1044. XVI поученій о заповѣдяхъ божественн. десятословія. Казанск. эпархіи..... свящ. *Петра* **Васильевскаго**. Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 82.

1045. Вступленіе въ публичн. популярн. лекціи физіолог. анатоміи, читанныя въ теченіи велик. поста 1866 г. д-ромъ *Ипполитомъ* **Вилкомирскимъ**. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 12.

Книга посвящена «любителямъ и любительницамъ медицины, слушавшимъ лекціи» д-ра *Вилкомирскаго*.

1046. Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русск. языка практическ. способомъ. Элементарная грамматика. Курсъ 3-й. Синтаксисъ. Сост. *К.* **Говоровъ**. 3-ье исправл. изданіе. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1866. 8°. Стр. 2 нен., II, 113 и 1 нен. Ц. (3-го курса 50 к., вѣсов. по разстоянію).

1047. Гадательная книжка на картахъ. Изд. П. Медовикова. 1866. Составл. для Прекраснешего пола и служащее кнѣвинному увеселенію и кпреятному препровожденію времени за меняюжее собою всѣ продчіе Гаданія. М. 1866. Сост. *В. П.* **Гусевъ**. (Печат. въ лит. Медовикова). 16 или 24°, въ книжкѣ всего 4 листка, отпечатанн. съ одной стороны.

Грубѣйшее произведеніе литографіи, состоящее изъ безграмотнаго на обложкѣ заглавія и 4-хъ листковъ съ изображеніемъ маленькихъ гадальныхъ картъ (т. е. всѣхъ мастей отъ шестерки до туза включит.), надѣленныхъ безграмотн. подписями значенія получаемаго ими при гаданіи. Традиція такихъ изданій въ Москвѣ не прерывается чуть ли не со временъ самого боярина Кучки и сдѣлается невозможною вѣроятно еще нескоро.

1048. Толковый словарь живаго великорусск. яз. *В. И.* **Даля**. Вып. 14-ый. М. Въ тип. Лазар. Инст. 1866. 4°. Стр. 169—288 и 1 нен. (Прибавленіе).

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

Содержитъ въ себѣ продолженіе словъ, начинающихся на букву П, отъ сл. «Подмазать» до сл. «Порей», и прибавленіе 13-е на буквы Б, В, Д, Ж, З. И, К и Л.

1049. Взглядъ на мою жизнь. Записки д. т. совѣтн. *Ивана Ивановича* **Дмитріева**. Въ 3-хъ частяхъ. Изданіе М. А. Дмитріева. М. Въ тип. В. Готье. 1866. 8о. Стр. 313 и 1 нен.

Объ этой книгѣ, представляющей весьма интересный матерьялъ для исторіи нашего общества и литературы еще недавняго времени, мы постараемся поговорить подробно въ «Кн. Вѣст.»

*1050. Поученіе передъ исповѣдью. (Протоіерея *В.* **Добротворскаго**. Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866). Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1866). 8°. Стр. 6.

1051. Атласъ чертежей разнымъ инструментамъ и другимъ предметамъ полагаемыхъ (sic) въ батареяхъ подвижныхъ, летучихъ и мѣстныхъ паркахъ. Сост. коллеж. ассесс. (sic) **Ермиловъ**. М. 1866. Печат. въ лит. Е. Кудрякова и Е. Трофимова. Въ л° (продольный). Стр. 2 и 37 лист. чертежей.

1052. Елена прекрасная или большая троянская война. Геройская повѣсть изъ древней исторіи народовъ. Сост. *Сергій П.* **Извольскій**. Въ 2-хъ частяхъ (*вѣрнѣе, отдѣлахъ, главахъ*). Изданіе Антона Абрамова. 1866. (Безъ означ. типографіи на загл. л. 1-й части; но на оборотѣ загл. листа 2-й части показано: въ тип. Бахметева). 16°. Стр. 128.

Спекуляція на сбытъ въ народѣ. Для большаго успѣха, въ подражаніе прежнимъ изданіямъ книгъ духовнаго содержанія, текстъ каждой страницы окруженъ ободочкомъ.

*1053. Порченые. (Статья свящ. *П.* **Исполатовскаго**. Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866 г. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866) 8°. Стр. 29.

Основываясь на нѣсколькихъ изслѣдованныхъ имъ случаяхъ болѣзни, приписываемой народнымъ суевѣріемъ порчѣ и одержанію бѣсомъ (кликуши и т. п.), авторъ старается показать, что она просто порожденіе спекуляціи на людское суевѣріе.

*1054. Странники изъ простыхъ и странники изъ благородныхъ. Изъ моихъ (свящ. *П.* **Исполатовскаго**) наблюденій въ деревенской жизни. (Отт. изъ ж. «Духовн. Вѣстн.» 1866 г.). Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ универс. тип. 1866) 8°. Стр. 34.

1055. Свадьба по нечаянности. Комедія въ 3-хъ дѣйствіяхъ и 4-хъ картинахъ. Соч. *А.* **Карманова**. М. Въ тип. С. Орлова. 1866. 8°. Стр. 55. Ц. 30 к.

1056. Сказанія иностранцевъ о Московск. государствѣ. Соч. *Василія* **Ключевскаго**. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. 8°. Стр. 264. Ц. 60 к.

1057. Европа и европейцы. Зигзаги и арабески русскаго туриста. *С.* **Колошина**. Выпускъ I-й. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). (Печат. безъ предвар. ценс., въ 2 столбца) 1866. Больш. 8°. Стр. 218 и 2 нен.

Письма изъ Берлина, Вѣны, Венеціи и Неаполя.

1058. Шарикъ судьбы, предсказывающій въ точныхъ и ясныхъ отвѣтахъ все задуманное человѣкомъ. Составлено изъ записокъ астрологовъ и умныхъ людей, съ прибавленіемъ многихъ самимъ мною, испытанныхъ на практикѣ Замѣчаній въ жизни. Изданіе *Виталія* **Комаровскаго**. М. 1866 г. Въ тип. Николая Кудрякова. 16°. Стр. 54. Ц. 50 к.

(Кромѣ этого показаннаго на заглавн. листѣ оригинальнаго по своему складу и знакамъ препинанія заглавія, на обложкѣ книги напечатано еще нижеслѣдующее другое заглавіе):

Гаданіе шарика судьбы, предсказывающее въ точн. и ясныхъ отвѣтахъ прошедшее, настоящее и будущее и все задуманное человѣкомъ. Новѣйшее изданіе *Виталія* **Комаровскаго**. Присемъ прилагается 12-ти гранный шарикъ и проч.

Мы даемъ оба заглавія книги, находя эту предосторожность нелишнею для изданій книжной спекуляціи. Однакожъ «Шарикъ судьбы» есть порожденіе не только спекуляціи, но и полнѣйшаго, хотя тѣмъ не менѣе невѣроятнаго убѣжденія. Авторъ его убѣжденъ, что всѣ гаданія вздоръ именно потому (*только!*), что большею частью всѣ доселѣ изданныя печатныя руководства для гаданія бываютъ отъ употребленія ихъ въ дѣло измятыми, изорванными, отчего шарикъ изъ хлѣба или зерно не можетъ правильно упасть въ (гадательный) кругъ, т. е. падаютъ не туда, куда упали бы слѣдуя предназначенію судьбы. Поэтому авторъ замѣнилъ обыкновенный шарикъ 12-тиграннымъ съ ци-

раніи и находитъ, что такимъ образомъ онъ возстановилъ непреложность приговоровъ судьбы и создалъ единственно вѣрный способъ гаданія.

1059. О примѣненіи результатовъ сравнительнаго языкоизслѣдованія при преподаваніи нѣмецк. языка. *Л.* **Конне,** учит. Ришельеск. гимназіи. Одесса. Въ тип. П Францова. 1866. 8°. Стр. 78.

*1060. Рѣчь къ кончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ Харьковск. училища дѣвицъ духовн. званія, сказ. преосв. **Макаріемъ,** архіеп. харьк. и ахтырск., по совершеніи литургіи въ училищной церкви 10 іюля 1866 г. (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866). Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1866). 8°. Стр. 4.

*1061. Рѣчь предъ молебствіемъ о здравіи Гос. Имп......, сказ. преосв. **Макаріемъ,** архіеп. Харьковскимъ въ Покровской церкви архіерейск. дома 10 апр. 1866 г. (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866). Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1866). 8°. Стр. 3.

*1062. Слово въ день Рождества Христова, сказанн. преосв. **Макаріемъ,** архіеп. харковск. и ахтырск., въ каѳедральн. соборѣ, 25 дек. 1865 г. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866). 8°. Стр. 2 нен. и 5.

*1063. Слово, сказ. въ ц. Имп. харьковск. университета преосв. **Макаріемъ,** архіеп. харьк. и ахтырск. Харьковъ. Въ тип. 1866. (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866). 8°. Стр. 2 нен. и 11.

1064. Письма о князьяхъ Острожскихъ къ графинѣ А. Д. Блудовой. *Михаила* **Максимовича.** Кіевъ. Въ тип. Ѳедорова. 1866. 12°. Стр. 2 нен. и 54. Ц. 80 к.

Замѣтимъ, что на обложкѣ брошюры отпечатанъ видъ остатковъ острожскаго замка в что она посвящена графинѣ А. Д. Блудовой, какъ устроительницѣ Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства.

1065. О физическомъ воспитаніи дѣтей. *Гоиля* **Мироновича.** М. 1866. Тип. Лазаревск. инст. (А. Мамонтовъ). 8°. Стр. 2 нен. и 141. (Печ. въ два столбца). Ц. 1 р. 20 к.

*1066. Богослуженіе въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. *В.* **Михайловскаго.** (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866). Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1866). 8°. Стр. 57.

*1067. Рѣчь къ воспитанницамъ Харьк. института благородныхъ дѣвицъ, передъ выпуск. ихъ изъ заведенія 11-го іюля 1866 г., законоуч. свящ. *Тимоѳея* **Павлова.** (Отд. от. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866). Харьковъ. Въ унив. тип. 1866). 8°. Стр. 7 (въ этомъ счету и отсутствующій загл. листокъ, замѣненный обложкою, на которой показана и типографія).

*1068. Томасъ Мюнцеръ. Эпизодъ изъ исторіи церковн. реформы въ Германіи. *М.* **Петрова.** Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. (Отт. изъ журн. «Дух. Вѣстн.» 1866). 8°. Стр. 2 нен. и 44.

Это отдѣльный оттискъ изъ журнала «Духовный Вѣстникъ» за настоящій годъ. Авторъ находитъ, что хотя о Мюнцерѣ у насъ въ послѣднее время и много писали (?), но «этимъ, можетъ быть, нѣсколько идеализированнымъ изображеніямъ недоставало большею частью твердой фактической обстановки, въ средѣ которой совершалось германское соціальное движеніе XVI вѣка. Въ этомъ смыслѣ, прибавляетъ г. Петровъ, «предлагаемый очеркъ едва-ли будетъ лишнимъ». Мы съ своей стороны полагаемъ, что хотя о Мюнцерѣ у насъ писали слишкомъ мало, но особенной надобности въ предлагаемомъ очеркѣ все-таки не предстояло, потому что «твердой фактической обстановки, въ средѣ которой» и проч. г. Петровъ не представилъ, да и трудно-бы было это сдѣлать на сорока страничкахъ. Г. Петровъ руководствовался при составленіи своего очерка преимущественно прекрасной книгой Циммермана и потому его статейка имѣетъ вообще приличный видъ, но въ ней встрѣчаются и очень странныя вещи. Такъ г. Петровъ упрекаетъ Мюнцеря въ непрактичности: всѣмъ бы ты десятъ хорошъ, да практичности въ тебѣ нѣтъ. Г. Петровъ не соображаетъ, что еслибы Мюнцеръ былъ человѣкомъ практическимъ, то онъ не былъ бы Мюнцеромъ. Далѣе г. Петровъ недоумѣваетъ — считать-ли поведеніе Лютера въ періодъ крестьянской войны, по Ранке, достойнымъ похвалы и плодотворнымъ для всей будущей исторіи, или признать, вмѣстѣ съ Циммерманомъ, это поведеніе результатомъ тупаго упрямства, самолюбія и другихъ неблаговидныхъ качествъ германскаго реформатора. По нашему мнѣнію, недоумѣвать въ этомъ случаѣ по малой мѣрѣ странно, особенно человѣку, который берется объяснять своимъ соотечественникамъ значеніе Мюнцера.

*1069. Вѣдомость суммамъ, израсходованнымъ на устройство Волго-Донской желѣзной дороги. Сост. **Полуэктовъ.** Безъ

загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ. 1866 г.; печат. въ тип. Морск. Минист.). 8°. Стр. 29.

*1070. Рѣчь, читанная на актѣ въ Харьков. ветеринарномъ училищѣ въ 1866 г. и отчетъ о путешествіи въ землѣ Войска Донскаго въ 1863 г. Профес. *Георгія* **Полюты**. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 36.

Содержаніемъ рѣчи г. профессора *Полюты* служили «Отравленія пьяною травою».

*1071. Петръ Петров. Артемовскій-Гулакъ. Некрологъ. *А.* **Рославскаго-Петровскаго**. Безъ загл. л. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 9.

Отд. оттискъ изъ Отчета о состояніи Харьк. университета. См. «Книжн. Вѣстн.» текущ. года № 18, біографія, отд. I, А, № 869.

1072. Четвертое апрѣля 1866. Покушеніе на жизнь Гос. Имп. *П. И.* **Славцевъ**. Въ тип. Товарищ. «Общ. Пользы». 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 42. Ц. 30 к.; перес. за 1 ф. по разстоянію.

1073. Русская лѣтопись для первоначальн. чтенія. Составл. *Сергѣемъ* **Соловьевымъ**. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 12°. Стр. 2 нен. и 226. Ц. 40 к.

Цѣль и значеніе этой книги опредѣляются самимъ ея авторомъ въ предисловіи, гдѣ говорится, что *Русская лѣтопись для первоначальнаго чтенія* задумана была еще въ 1846 году для *Новой Библіотеки для воспитанія*, издатель которой, г. Рѣдкинъ, просилъ г. Соловьева помѣстить въ этомъ изданіи нѣсколько статей по русской исторіи, приспособленныхъ къ понятіямъ читателей *Библіотеки*. Для исполненія этой просьбы г. Соловьевъ не нашолъ ничего лучше, какъ представить извлеченіе изъ древней русской лѣтописи до половины XIII вѣка на новомъ рускомъ языкѣ, но съ возможнымъ сохраненіемъ формы и духа памятника, извлеченія не отрывочныя, но съ характеромъ непрерывнаго повѣствованія. При этомъ авторъ руководствовался такими соображеніями: во 1-хъ, что нѣтъ ничего доступнѣе для молодыхъ читателей, какъ простое, безъискуственное и вмѣстѣ съ тѣмъ живое повѣствованіе древнихъ русскихъ лѣтописцевъ о дѣлахъ народа юнаго, только что начавшаго общественную жизнь съ ея первоначальными простыми отношеніями; во 2-хъ онъ считалъ полезнымъ познакомить молодыхъ русскихъ читателей съ самымъ важнымъ памятникомъ нашей древней литературы, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ впослѣдствіи, за другими дѣлами и занятіями, пожалуй, никогда и не познакомятся съ этимъ памятникомъ въ подлинникѣ; въ 3-хъ авторъ имѣлъ въ виду пользу, которая можетъ произойти отъ его труда для изученія того періода русской исторіи, который всего болѣе затрудняетъ юношество въ сухихъ учебникахъ. Избралъ же г. Соловьевъ только древнюю русскую лѣтопись до половины XIII вѣка потому, что лѣтописи послѣ этого времени теряютъ уже тѣ живыя краски, которыми отличаются лѣтописи древнія. Всѣ эти соображенія нельзя не одобрить и не назвать правильными, какъ нельзя сказать ничего дурнаго и про исполненіе взятой на себя г. Соловьевымъ задачи. Извлеченія изъ лѣтописи сдѣланы толково, изложеніе вполнѣ удовлетворительное, а цѣна книжкѣ всего 40 копѣекъ. По всѣмъ этимъ причинамъ, ее смѣло можно рекомендовать не только тѣмъ, для кого она въ сущности предназначена, но и каждому, желающему познакомиться съ этимъ важнымъ и любопытнымъ памятникомъ нашей древней литературы, который, въ подлинникѣ, многіе, пожалуй, и въ самомъ дѣлѣ никогда не увидятъ, а увидѣвъ, мѣстами, просто не поймутъ, ибо это книга *не при всѣхъ писанная*.

1074. Сѣтки кристаллическихъ моделей съ изложеніемъ началъ черченія кристаллич. плоскостей. *М.* **Струговщикова**. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 4 нен. IV и 40. Съ прилож. 16-ти литогр. таблицъ.

1075. Взглядъ на статистику въ историческомъ и современномъ ея развитіи и статистическое воззрѣніе на характеръ и значеніе Европы *Н.* **Сухомлина**. Спб. 1866. Тип. Гогенфельдена и К.° 8°. XVIII и 226.

*1076. Педагогъ Климента Александрійскаго. (Статья іеромонаха Тихона. Отд. отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866 г.) Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1866) 8°. Стр. 50.

1077. Очерки восточной войны 1854—1856. Сост. князь *С. С.* **Урусовъ**. М. Въ тип. Грачева и К°. 1866. 8°. Стр. VII, 196 и 1 нен.

Оказывается прежде всего, что у кн. С. С. Урусова давно уже имѣлись въ готовности къ печатанію собственныя его записки о крымской экспедиціи; но что, съ выходомъ въ свѣтъ сочиненія объ этомъ предметѣ генерала Тотле-

бена, оказалось необходимымъ многое въ запискахъ измѣнить и сократить—измѣнить потому, что новыя изслѣдованія дѣйствій, которыя кн. Урусовъ нѣкогда осуждалъ, показали ему, что онъ во многомъ ошибался; сократить потому, что многія частности, въ особенности же частности, касавшіяся лично автора, показались ему неинтересными. Вслѣдствіе всего этого, вмѣсто предполагавшихся записокъ, явились настоящіе *Очерки*; въ *Очеркахъ* же въ первыхъ шести главахъ представляется общій обзоръ войны въ Крыму, а въ седьмой заключается краткій обзоръ карской компаніи. Кромѣ этого, имѣются еще въ книгѣ довольно пространное предисловіе и краткое заключеніе, резюмирующія взгляды автора на трактуемыя имъ событія, а сверхъ всего приложены еще къ *Очеркамъ*, въ видѣ назиданія русскимъ воинамъ, выдержки изъ біографіи генерала Котляревскаго, соч. графа Соллогуба. Весьма ошибется тотъ, кто, увидѣвъ произведеніе кн. С. С. Урусова, подумаетъ, что это—нѣчто въ родѣ *Очерковъ* и *Воспоминаній*, гдѣ безъискусственно и просто, хотя не безъ нѣкоторой доли присущаго всему человѣчеству самохвальства, излагаются военныя событія, въ которыхъ доблестный авторъ имѣлъ честь и счастіе участвовать. Совершенно напротивъ: кн. С. С. Урусовъ о себѣ лично очень скромно умалчиваетъ; за то очень нескромно претендуетъ на разрѣшеніе всевозможныхъ наикапитальнѣйшихъ вопросовъ, нераздѣльныхъ съ вопросомъ о приснопамятной Восточной войнѣ 1854 — 1855 г. Повѣствованія въ *Очеркахъ*, сравнительно съ разсужденіями, просто мало, и повѣствованіе кн. Урусова, вообще, блѣдно, да онъ за этимъ и не гонится. Главная цѣль его показать и доказать, почему то-то случилось такъ-то, а не эдакъ, что вышло бы, если бы вмѣсто этого сдѣлано было то, и т. д. Насколько во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ участвуютъ личныя, истинныя убѣжденія автора, насколько мыслитъ онъ тутъ своимъ умомъ и говоритъ своими словами, и насколько подъ вліяніемъ сочиненій генерала Тотлебена, англичанина Кинглека и др. — рѣшить не беремся; но если съ нѣкоторыми его взглядами и выводами нельзя не согласиться, то за то другіе поражаютъ своею экстравагантностью. Князь С.С. Урусовъ даже не славянофилъ, а какой-то возведенный въ кубъ *востокоруссофилъ*, и *Очерки* его нагляднѣйшимъ образомъ показываютъ, какъ всѣ такого рода *фильства* и крайности приводятъ лишь неизбѣжно къ вопіющимъ абсурдамъ и противорѣчіямъ. Патріотизмъ—хорошее дѣло; стоять горой за своихъ — подобаетъ; но — тысячу и тысячу разъ — «Александръ Македонскій — герой, да зачѣмъ же стулья ломать?» Кн. Урусовъ не разъ въ своей книгѣ подсмѣивается надъ французами, и даже просто ругаетъ ихъ за ихъ самохвальство, басни и клеветы по поводу крымской войны; самъ же то и дѣло впадаетъ въ тотъ же тонъ, Востокъ до того запорашиваетъ нашему автору глаза, что, разсуждая о различіи *просвѣщенія восточнаго* отъ *просвѣщенія западнаго*, онъ, не задумываясь, вѣщаетъ, что западное просвѣщеніе доставляетъ обществу министровъ, полководцевъ, финансистовъ, машинистовъ и т. д., а восточное *людей*, и «что на Западѣ всегда *цѣль освящаетъ средства*, на Востокѣ—никогда». Столь же наивно, и другое умозаключеніе кн. Урусова, что «какъ ложь ненавидитъ правду, такъ Западъ ненавидитъ Востокъ», и что «ненависть эта явилась не тогда, когда Россія вступила въ разрядъ первоклассныхъ державъ, а гораздо раньше; она зародилась тогда, когда впервые явилась вѣра латинская въ противоположность вѣрѣ христіанской: она началась, слѣдовательно, прежде основанія русскаго государства». Изъ этого слѣдуетъ во 1-хъ, что латиняне, т. е. католики — не христіане (выше кн. Урусовъ обзываетъ ихъ даже *безбожными*); во 2-хъ, что Западъ ненавидѣлъ насъ еще, такъ сказать, во чревѣ матери. Это, конечно, утѣшительно: ненависть, во всякомъ случаѣ, сноснѣе не только презрѣнія, но и высокомѣрія, а мы до сихъ поръ думали, что Западъ не столько ненавидитъ насъ, сколько относится къ намъ свысока. Но это еще цвѣтики; въ *Очеркахъ* же кн. Урусова есть и ягодки, вкушая которыя, каждый россіянинъ, каждый истинный сынъ отечества почувствуетъ себя выше лѣса стоячаго, облака ходячаго. Таковы всѣ разсужденія кн. Урусова о русской доблести и храбрости, о русской стойкости и твердости въ бѣдствіяхъ, о русскомъ молодецкомъ штыкѣ и штыковомъ боѣ—словомъ, о томъ, что «насъ могутъ побѣдить только въ двухъ случаяхъ: если мы будемъ спать въ то время, когда насъ будутъ рѣзать, и если въ рядахъ нашихъ будутъ измѣнники. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, одна рѣшимость наша принять бой обратитъ непріятеля въ бѣгство». Касаясь русскаго штыка, кн. С. С. Урусовъ переноситъ мысль во времена героическія, впадаетъ въ тонъ эпически-лирическій и становится поэтомъ. «Одинъ русскій штыкъ, восклицаетъ онъ на страницѣ 95—стоилъ, стоитъ и всегда будетъ стоить десяти штыковъ иностранныхъ. Трудно завязать бой, но если безстрашный начальникъ, не считая силы непріятеля, бросится на жертву, то будетъ спасенъ и одержитъ побѣду. Здѣсь, въ моихъ словахъ, не французское хвастовство, а русская правда. Дѣло въ томъ,

что французъ фехтуется, а нашъ солдатъ колетъ и бьетъ прикладомъ: французъ нанесетъ десять ранъ, отъ которыхъ нашъ и не поморщится; русскій же хватитъ, какъ Илья Муромецъ, по головѣ — и голова долой, по рукѣ — рука долой, въ грудь — наповалъ».

Въ заключеніе своихъ *Очерковъ* кн. С. С. Урусовъ разсматриваетъ вопросъ: слѣдовало ли намъ заключать миръ, т. е. «вынуждены ли были мы обстоятельствами принять тотъ миръ, который подписалъ нашъ уполномоченный, или, инымъ образомъ, — принуждены ли были мы искать или желать мира *во что бы то ни стало?*» — и рѣшаетъ этотъ вопросъ, что мира заключать намъ не слѣдовало, что ради даже тѣхъ великихъ реформъ, которыя предстояли нашему отечеству, «когда мы такъ нуждались въ людяхъ, когда столько преобразованій оставалось сдѣлать, — одно было средство исполнить это, и это средство заключалось въ войнѣ *во что бы то ни стало*». Миръ, такимъ образомъ, оказывается для насъ гибельнымъ; но великимъ утѣшеніемъ можетъ и должно служить намъ при этомъ нѣчто въ родѣ пророчества, составляющее финалъ книги кн. Урусова, что *«что отложено, то не потеряно»*, и что *великая война возгорится, хотя мы и не ищемъ завоеваній.»* Будемъ лишь помнить вмѣстѣ съ авторомъ *Очерковъ*, чего намъ держаться, и куда стремиться въ случаѣ этой войны; «Для Россіи ничего не значитъ отказаться отъ Польши и Финляндіи; она будетъ даже сильнѣе и счастливѣе, когда Польша отойдетъ отъ нея къ націи сильной, напр. къ Германіи: Россіи нужна только азіятская Турція. Весьма важно было бы выгнать турокъ изъ Европы; но и самый Константинополь не вознаградилъ бы Россіи въ томъ случаѣ, если бы ей пришлось проститься навсегда съ Палестиной; а проститься придется навсегда, если мы потеряемъ Кавказъ и Закавказье. Россіи не страшенъ тотъ, кто думаетъ о сепаратизмѣ: ужасенъ ей тотъ, кто паписта, говорящаго русскимъ языкомъ, считаетъ русскимъ. Русскому народу никакого дѣла нѣтъ до славянъ — папистовъ, и никогда славянофильство не найдетъ въ немъ сочувствія.» Это оттиснуто на стр. 142 и 143 *Очерковъ Восточной войны 1854—1855* г., и этимъ мѣстомъ, исчерпывающимъ всю глубину премудрости и составляющимъ весь букетъ искреннѣйшихъ убѣжденій кн. С. С. Урусова, мы и считаемъ самымъ приличнымъ довершить нашъ отзывъ о его произведеніи.

1078. Очерки и разсказы Г. (Глѣба) *И.* **Успенскаго**. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго. *Печат. безъ предварит. ценс.*, 8°. Стр. 4 нен. и 320. Ц. 1 р. 50 к.

Двадцать разсказовъ, раздѣленныхъ на 4 группы: Изъ чиновничьяго быта, Деревенскія встрѣчи, Нравы Растеряевой улицы и Эскизы.

1079. Записка протоіерея *Іоанна* **Чижевскаго** Отт. изъ ж. «Дух. Вѣсти.» 1866 г.), о состояніи Харьк. училища дѣвицъ духовн. званія за 12-тилѣтнее его существованіе съ 6 іюля 1854 по 6 іюля 1866 г. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 21.

1080. О представительныхъ учрежденіяхъ въ древнемъ мірѣ. Сочиненіе *І.* **Шмяховскаго**, представленное въ историко-филологич. факультетъ Спб-скаго университета. Pro venia legendi. Спб. 1866. Тип. Академіи Наукъ. 8°. Стр. 54.

*1081. О шерсти въ Южной Россіи. (Статья *А.* **Эттингера**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Одессѣ, 1866 г.; печ. въ тип. Ц. Францова). 8°. Стр. 17.

# В.

*1082. **Актъ** московской 2-ой гимназіи. (Изъ № 24 «Соврем. Лѣтоп.») Безъ загл. л. (Ценс. въ М., 1866 г.; печ. въ унив. тип.) 12°. Стр. 7.

1083. **Американцы** въ Петербургѣ. Дружескій союзъ Россіи и Америки. Подробное описаніе Міантономо. Спб. Въ тип. и лит. С. Степанова. 1866. Больш. 16°. Стр. 16. Ц. 5 к.

1084. **Американцы** въ Россіи и Русскіе въ Америкѣ. Празднества и рѣчи американцевъ и русскихъ въ Ньюйоркѣ, С.Петербургѣ, Москвѣ, Нижн. Новгородѣ, Костромѣ и подробн. описаніе монитора Міантономо. Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова.) 8°. Стр. 48. Ц. 15 к.

1085. **4-ое апрѣля** 1866 г. Полный сборникъ извѣстій, адресовъ, телеграммъ и стихотвореній, по случаю чудесн. спасенія жизни Гос. Импер. Александра II. Вып. 1-й. Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 8°. Стр. 236 и 13. Ц. 60 к.

*1086. **Бетонъ-Коанье** привилегиров. во Франціи, Россіи, Англіи, Италіи и друг. странахъ. Спб. 1866. (Въ тип. А. Голованчева.) Мал. 8°. Стр. 40.

Въ брошюрѣ излагаются разнообразныя выгоды, доставляемыя новымъ строительнымъ матеріаломъ «бетономъ», названнымъ «коанье»

по имени его изобрѣтателя, и дается понятіе о главнѣйшихъ примѣненіяхъ этого искусственнаго камня. Она заканчивается нѣсколькими 7-ью) удостовѣреніями разныхъ лицъ въ его пользу и адресомъ (на Вас. О-ву, въ 8-й лин., въ д. № 18) для желающихъ пріобрѣтать его.

Не входя въ сужденіе о достоинствахъ самого бетона, мы не можемъ умолчать о томъ, что приведенная нами посвященная ему книга имѣетъ болѣе характеръ рекламы. Къ чему бы иначе выставлять уже на самомъ заглавіи ея, что бетонъ-коанье «одобренъ и принятъ для производства построекъ Управленіемъ путями сообщеній и управленіемъ архитектурныхъ работъ во Франціи, а также морскимъ министерствомъ (какого государства?) и всѣми обществами желѣзныхъ дорогъ» (гдѣ?)?

*1087. **Братство** (Православное виленское свято-духовское—). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Вильнѣ, 1866 г.; печат. въ тип. А. Сыркина.) 8° Стр. 7.

Составъ братства: его предсѣдатель и обык. и почетн. члены, а также и предсѣдатель и члены его Совѣта.

*1088. **Власть** папы по теоріи и практикѣ Григорія Великаго. (Статья *Е. П.* Отд. отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866 г.) Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1866.) 8°. Стр. 42.

Авторъ доказываетъ, что мысль о главенствѣ папы въ церкви и государствѣ была чужда Григорію Великому.

1089. **Волшебство** (Увеселительное—) или открытіе чудесн. и удивительн. фокусовъ, производимыхъ посредствомъ сокровенн. искуствъ, приводящихъ въ недоумѣніе и самыхъ просвѣщенныхъ и болѣе замысловатыхъ фокусовъ новѣйшихъ извѣстн. фокусниковъ и древнихъ магиковъ. Собрано любителемъ. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-ое М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*) 8°. Стр., въ обѣихъ частяхъ вмѣстѣ, 139 и 15. Ц. 1 р.

*1090. **Выдержки** изъ стар. бумагъ Остафьевскаго архива. I. Письма разн. лицъ къ князю Петру Андреевичу Вяземскому. 1812—1847. (Отт. изъ №№ 2, 3, 6 и 7 «Русск. Арх.» за 1866.) М. 1867. (Въ тип. Грачева и К°.). Мал. 8°. (16°?) Стр. 238 и 1 нен.

1091. **Древности** Геродотовой Скиѳіи. Сборникъ описаній археологич. раскопокъ и находокъ въ черноморск. степяхъ. Съ атласомъ. Изданіе Имп. Археологич. Коммисіи. Выпускъ 1-ый. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866.—4°. Стр. 6 нен., 28 и VI. Въ атласѣ 22 л. рисунковъ.

*1092. **Замѣтка** о минеральн. водахъ въ имѣніи Сукачева, вблизи Харькова. Отт. изъ «Памят. книжки Харьковск. губерніи на 1866 г. Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип. 1866). 8°. Стр. 4.

*1093. **Записка** конференціи Обуховск. больницы о преобразованіи больничнаго ухода. Спб. Въ тип. А. А. Краевскаго. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 27.

*1094. **Заявленія** (Вѣрноподданнѣйшія и сочувственныя-) въ Спб-гѣ депутаціи Балашевск. городск. общества по поводу избавленія Гос. Имп.... отъ злодѣйск. покушенія 4 апр. 1866 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ въ 1866 г.; печат. въ тип. А. Траншеля.) 8°. Стр. 7.

1095. **Исторія** (Краткая-) Россіи. Изданіе «Народн. Бесѣды». Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 72.

Доведена до мира 18 марта 1856, заключив. Крымскую компанію и послѣднюю войну по поводу восточнаго вопроса.

1096. **Извлеченіе** изъ Высоч. утвержденн. Устава о наказаніяхъ, полагаемыхъ мировыми судьми. *Откр. л.* (больш. ф°). Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°).

*1097. **Извлеченіе** изъ Выс. утвержд. устава училищъ для приходящ. дѣвицъ и нѣкоторыя правила внутренн. порядка женск. гимназій. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 12°. Стр. 15 и 23.

Подъ упомянутыми на заглавн. листѣ «нѣкоторыми правилами внутренн. порядка» разумѣются, какъ видно изъ текста самой брошюры, «программы для преподаванія учебн. предметовъ въ моск. женск. гимназіяхъ», чему и посвящена вся вторая група страницъ брошюры.

1098. **Измѣненія** (sic) воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій, для употребленія въ училищахъ Мин. Нар. Просв. Изданіе 16-ое. СПб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1866. 12°. Стр. IV и 127.

1099. (Совѣты на пользу). **Какъ** надо жить, чтобъ бѣду избыть. 2-ое изданіе Товарищества «Обществ. Польза». (Печат. въ его тип.) 1866. 16°. (32°). Стр. 32.

1100. **Календарь** (Русскій)—на 1867 (простой) годъ. Изданіе книгопрод. С. А. Лехина. 1866. 4°. Стр. 32. Съ прил. 2 портр.: Гос. Импер. и Гос. Насл. Цесаревича съ нареч. невѣстой его принц. Дагмарой и 1 рисун. (портр. О. И. Комисарова) въ текстѣ. Ц. 15 к.

Уже одно то, что этотъ календарь на 1867-й годъ изданъ почти за полгода впередъ, изобличаетъ въ немъ плодъ торопливой спекуляціи, разсчитывающей на сбытъ только посредствомъ захвата тепленькаго мѣста, точно ваньки у входа въ театръ предъ разъѣздомъ изъ спектакля. И дѣйствительно, кромѣ перепечатки обычныхъ календарныхъ данныхъ (Святцы, Росс. Импер. Домъ, почтовыя свѣдѣнія, т. е. почтов. дни и почтов. такса, почтов. экипажи на разн. трактахъ, тарифъ пароходн. общества Меркурій, наши желѣзныя дороги съ цѣнами мѣстъ, сравнительн. таблица мѣръ и вѣсовъ, иностранная монета, главныя русскія ярмарки, въ порядкѣ ихъ дѣятельности, т. е. по мѣсяцамъ и числамъ, и свѣдѣнія о гербовой бумагѣ), этотъ календарь, присвоившій себѣ громкое названіе «русскаго», предлагаетъ своего только кое-что о предсказаніи погоды, кое-что о народныхъ примѣтахъ и кое-какъ составл. разсказъ о подвигѣ Ив. Сусанина въ 1813 г. и о подвигѣ О. И. Комисарова въ 1866 г.

1101. **Календарь** (Карманный—) на 1867 годъ. Изд. харьковск. книжн. магазина Елены Баллиной СПб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблина) и К°. (Н. Неклюдова). 12°. Стр. 31 и 1 нен. Ц. 15 к.

Содержитъ въ себѣ: святцы, церковное счисленіе, табель праздниковъ, почтовыя правила и таксы, главнѣйшія (что недостаточно) телеграфн. правила, о употребленіи гербов. бумаги, таксы желѣзн. дорогъ въ Россіи и таблицу восхожденія и захожденія солнца въ городахъ: Полтавѣ, Екатеринославѣ, Кіевѣ и Новгородѣ-Сѣверскомъ. Три послѣднія страницы посвящены списку періодич. изданій, на которыя принимается подписка въ Книж. магаз. Баллиной.—Календари наши множатся, но не совершенствуются. Всѣ издатели ихъ заботятся, какъ видно, только о томъ какъ бы воспользоваться хотя какой нибудь частицей выгодъ бывшаго монополя Имп. Акад. Наукъ и ограничиваются большею частью перепечаткой или неизмѣняющихся, или легко добываемыхъ свѣдѣній.

1102. **Калиграфъ.** Тетрадь чистописанія для самоуч. и употребл. въ училищахъ. № 9-й и 12. Изданіе 3-е. Роберта Меллина.

Двѣ тетради о 32 стр. разлинов. писчей бумаги, съ литогр. прописью вверху каждой страницы. Такъ какъ подобные выпуски «Калиграфа» могутъ продолжаться до скончанія вѣка, то мы не будемъ впредь упоминать въ нашей библіографіи о ихъ появленіи.

1103. **Картофель** въ земледѣльч., хозяйств. и мануфактурн. отношеніи. Искусство разводить картофель..., также приготовлять хлѣбъ, сыръ, масло, дрожжи, крупу, сало, ваксу, саго, мыло, кофе... и проч. по новѣйш. способамъ и открытіямъ (sic), сдѣланнымъ въ Германіи... и проч. и примѣненнымъ въ Россіи. Въ 2-хъ частяхъ. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 269. Съ прилож. 6 табл. чертеж. Ц. 1 р. 50 к.

Спекуляція «по старому способу и открытію», хотя и сдѣланному въ Германіи и проч., но, къ сожалѣнію, сильно примѣненному и усовершенному въ Россіи.

1104. **Каталогъ** (Краткій—) Тифлисской публичн. библіотеки. Продолженіе, составл. подъ ред. Ад. Берже.

См. «*Продолженіе* краткаго каталога» и пр. (ниже подъ № 1132 этого же отдѣла библіографіи).

1105. **Книжка** (Гадательная—) М. 1866). Печат. въ лит. Абрамова. 4°. Стр. 8, и изъ нихъ 4 бѣлыя.

Почти тоже и по внѣшнему виду и по существу своему, что и слѣдующее произведеніе того же издателя,—дребедень, изготовляемая для простонародія; вся разница въ томъ, что въ одной книжечкѣ отвѣты гадающему написаны безграмотной прозой, подражающей церковно-славянскому языку, а въ другой—пошлѣйшими стихами.

1106. **Колоколъ** (Вѣчевой). Русскій романъ XV столѣтія. Въ 3-хъ частяхъ (*отдѣлахъ*). Изданіе 3-е (книгопрод. Манухина). М. Въ тип. С. Орлова. 1866. Мал. 8°. Стр. (въ 1-й части 4 нен., 82 и 1 нен., (въ 2-й части) 2 нен., 63 и 1 нен.; (въ 3-й ч.) 2 нен., 86 и 1 нен.

1107. **Кругъ** счастія или жребій судьбы. (Ценс. въ М. въ 1866 г.) Печат. въ лит. Ант. Абрамова (и его изданіе) и въ тип. Бахметева. 4°. Стр. 8, изъ котор. 4 бѣлыя.

Эта чепуха имѣла уже нѣсколько изданій, но если объ этомъ не упомянуто на ея загл. листѣ, то сдѣлано это, весьма вѣроятно, только изъ опасенія, чтобы другіе спекуланты-издатели не попортили выгодной аферы конкуренціею на томъ же поприщѣ.

1108. **Кто** суть кающіеся? М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°. Стр. 32.

1109. **Магазинъ** всѣхъ увеселеній. 1)

Ворожея. 2) Знаменитая волшебница бобами. 3) Кофейница. 4) Гадать (sic) на картахъ. М. Въ тип. Лазар. инст. восточн. яз. (А. Н. Мамонтовъ). 1866. (Печат. безъ перемѣны съ изд. 1850 г.). 18°. Стр. 60, 70, 73, 70, 59, 44.

1110. **Магазинъ** всѣхъ увеселеній или полный и подробнѣйшій оракулъ и чародѣй, славныхъ астрономовъ и мудрецовъ Птоломея, Тихобраго, Брюса, Алберта, Іосифа, Мута, Мартына Задека. Содержитъ въ себѣ 22 слѣдующія книги...!(*Выписаны всѣ*). М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. (Печат. безъ перемѣнъ съ изд. 1850). 18°. Стр. 287.

1111. **Маша** или чудный сонъ. Изд. 2-е, книгопрод. К. Мейера. СПб. 1866. (Въ тип. братьевъ Кругъ. № изданія 15). 12°. Стр. 15.

Второе изданіе—это уже не сонъ, а дѣйствительность въ видѣ большаго количества пятиалтынныхъ при помощи Маши — произведенія въ которомъ всего-на-все на грошъ труда, на полкопѣйки смыслу, и ни на копѣйку — таланта.

*1112. **Мнѣніе** общаго посредника по дѣлу Деротъ и К° съ Главн. Обществомъ Росс. желѣзн. дорогъ. СПб. Въ тип. И. Шумахера. 1866. 8°. Стр. 40.

1113. **Молитва** св. Ефрема Сирина и о покаяніи въ грѣхахъ. Изданіе 3-е. СПб. Въ тип. П. А. Кулиша. 1866. 16°. Стр. 32. Ц. 10 к.

1114. **На досугѣ**. Ученикамъ М*** школы. (*Сочин.*) *А. М.* Москва. Въ тип. П. Бахметева. 1866. 26°. Стр. 63.

8 коротенькихъ разсказовъ.

*1115. **Некрологъ**. Генералъ отъ инфант. Өедоръ Яковлевичъ Мирковичъ. (Ст. Р. В. Отт. изъ № 186 «Русск. Инв.»). Безъ загл. л. и означ. м. печ. (Ценс. въ СПб., 1866 г.; печат. въ Военн. тип. 1866). 16°. Стр. 15.

Одинъ изъ сподвижниковъ отечествен. войны 1812 г.; былъ вице-предсѣдателемъ русскаго управленія въ Молдавіи, потомъ директоромъ 2-го кадетск. корп., а съ 1840 по 1852 г. генералъ-губернаторомъ Сѣверо-Западн. края.

1116. **Обозрѣніе** лекцій въ Имп. Дерптскомъ Университетѣ. 1866 г. Семестръ II-й. Дерптъ. Въ тип. К. Маттисена. 1866. 8°. Стр. 13.

Въ изданіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Обозрѣніи лекцій на нѣмецк. языкѣ стр. 14.

*1117. **Общество** (Филармоническое) въ С.-Петербургѣ. Прибавленіе къ Уставу. (*То же заглавіе и на нѣмецк. яз.*) Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ СПб., въ 1866 г., печат. въ тип. Э. Праца). 16°. Стр. 23.

Прибавленіе къ Уставу Общества, согласно протоколу общаго собранія его членовъ 8 мая 1866 г.

*1118. **Объ уходѣ** за лошадью. (Отт. изъ ж. «Мірской Вѣстникъ» 1866 г.) СПб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 8°. Стр. 46. Ц. 15 к.

1119. **Описаніе** Міантономо(знаменит. американск. монитора. СПб. Въ тип. Морск. Минист. 1866. 8°. Стр. 11. Ц. 10 к.

1120. **Описаніе** пріема сдѣланнаго 5-го авг. Благородн. Собраніемъ представителю сѣверо-американск. конгреса Мистеръ Фоксу. СПб. 1866. (Въ тип. А. А. Краевскаго). Больш. 8°. Стр. 2 нен. л. 8.

1121. **Опытъ** системы теоріи поэзіи въ примѣненіи къ гимназическ. курсу. (Перепечат. изъ циркуляра по Харьк. учебн. округу 1866 г. № 8). Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 25.

1122. **Опыты** въ сочиненіяхъ воспитанницъ Харьк. училища дѣвицъ духовн. званія. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 76 и II.

1123. **О разведеніи** и фабрикаціи табака въ больш. и мал. видѣ. Практическ. руководство ..... Съ прилож. рецептовъ для составленія соусовъ и улучшенія сортовъ по новѣйш. франц., голландск. и нѣмецк. способамъ. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 209 и III. Съ рис. въ текстѣ и 3-мя л. чертеж. Ц. 1 р. 50 к.

1124. **О свободѣ** и вольности. СПб. 1866. (Въ тип. II Отд. Собств. Е. И. В. Канцел.) 8°. Стр. 12 и 1 нен. Ц 15 к.

Брошюра эта, написана съ цѣлью доказать, что свобода книгопечатанія, восхваленная будто бы только журналистами и газетчиками, да и то только съ годины смутъ 1848 года, есть гибельное проявленіе своеволія и неповиновенія властямъ, что для обузданія ихъ необходима цензура и что предварительная гораздо полезнѣе карательной. Все это высказывается съ невозмутимой увѣренностью и съ очевиднымъ невѣдѣніемъ всего, что было понынѣ писано объ этомъ предметѣ. Автору какъ будто и не вдомекъ, что отвѣтственная предъ судомъ свобода слова всегда служила надежнѣйшимъ средствомъ огражденія противъ своеволія, а слѣд-

твенно и къ утвержденію повиновенія властямъ, Свой тезисъ авторъ старается доказать неподходящими ка дѣлу, примѣрами судебъ іудеевъ, грековъ,римлянъ, раздѣленіемъ христіанской церкви на восточную и западную, государственн. переворотами во Франціи и даже (это главнѣйшее его доказательство!) ничѣмъ недоказаннымъ приписываемымъ Казоту ясновидѣніемъ, въ которомъ онъ, будто бы, предсказалъ въ 1788 году Кондорсету, Бальи, виконту д'Азиру и другимъ, какого рода насильственною смертью погибнутъ они въ разгарѣ революціи.

*1125. **Отчетъ** ревизіонной коммиссіи учрежденной 12 мая 1866 г. по постановленію Гг. Кредиторовъ Торгов. дома подъ фирмою Дмитрія Баркова сыновья В. Ф. Т. и И. Барковы. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. (Печат. безъ предвар. ценс.) 1866. Въ 4°. Стр. 2 нен., 196 и 2 нен.

*1126. **Повѣсть** о городѣ Вяткѣ (что до открытія губерній именована Хлыновъ. Выписка изъ древн. хронографовъ). Вятка. Въ губернск. тип. 1866. 16°. Стр. 17.

Найденная въ бумагахъ одного любителя вятскихъ древностей повѣсть эта издается теперь безъ всякихъ измѣненій противу подлиннаго манускрипта. Прежде сего была она напечатана въ «Казанск. Вѣстникѣ» за 1824 г., составляющемъ нынѣ библіографическую рѣдкость.

*1127. **По Невѣ** до Шлюсельбурга и каналомъ до Ладоги. (Статья *А. В.* Отд. отт. изъ журн. «Духовн. Вѣстн.» 1866). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. 8°. Стр. 16.

Отрывокъ—какъ заявляетъ авторъ—изъ большаго труда его. Предметомъ отрывка служитъ посадъ Старая Ладога, бывшее гнѣздо Рюрикова дома, развалины Георгіевской крѣпости, находящейся между Старой Ладогой и Николаевскимъ Староладожск. монастыремъ, и въ особенности старинныя (конца XIII-го или начала XIV-го в.) фрески, находящіяся въ ц. этой крѣпости, во имя св. Георгія Побѣдоносца, а также въ ц. во имя св. Николая въ Гостинополѣ или Гостинопольск. селеніи, пристани, лежащей между Старой и Новой Ладогой.

*1128. **Положеніе** о приходск. попечителяхъ при православн. церквахъ. Выписка изъ журн. «Соединенн. присутствія главн. комитета объ устройствѣ сельск. состоянія и департаментовъ законовъ и государственной экономіи, 6 іюля, и общія собранія Гос. Совѣта 18 іюля 1864. Приложеніе къ журн. «Духовн. Вѣстн.» 1866 г. Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ унив. тип 1866). 8°. Стр. 7.

Цѣль учреждаемыхъ приход. попечительствъ— попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и ея причта въ хозяйств. отношеніи, а также устройство первоначальн. обученія дѣтей и благотворительныя дѣйствія въ предѣлахъ прихода (устройство въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и завѣдываніе ими; погребеніе неимущихъ, содержаніе въ порядкѣ кладбища). Средства — пожертвованія прихожанъ и стороннихъ. Составляются попечительства изъ мѣстн. (они «непремѣнные члены», какъ равно и церковн. староста) и избираемыхъ прихожанами изъ среды себя.

1129. **Поученіе** краткое, какъ подобаетъ стояти въ церкви Божіей во время службы и краткая псалтырь блаженнаго Августина. М. Въ Сѵнод. тип. 1866 г. 16°. Стр. 32.

Заглавіе отпечатано церковно-славян., текстъ книги гражданскимъ шрифтомъ.

1130. **Правила** Имп. Московск. университета. (Утверждены высшимъ начальствомъ). М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 42 и 1 нен.

Подъ словомъ «Правила» разумѣются здѣсь «*Программы* преподаванія учебныхъ предметовъ».

1131. **Преданія** о народн. русск. суевѣріяхъ, повѣріяхъ и нѣкоторыхъ обычаяхъ. Заимствов. изъ «Словаря русск. суевѣрій», изданн. въ 1782 г. Изданіе 2-ое. М. Въ тип. С. Орлова. (Печат. съ изд. 1861 г.) 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 424.

1132. **Продолженіе** краткаго каталога Тифлисской публичной библіотеки. Составл. и напечат. подъ ред. *Ад. Берже.* Тифлисъ. Въ тип. Главн. Управл. Намѣстника Кавказскаго. 1866. 8°. Стр. XXXII, 265 и IV.

и Каталогъ систематическій, общій для книгъ библіотеки, т. е. безъ раздѣленія ихъ по языкамъ. Къ нему присоединены указатели: именъ иностранн. авторовъ(раздѣльно), выставленныхъ и невыставл. на заглавн. листѣ упоминаемыхъ въ каталогѣ книгъ, отечественныхъ писателей и иностр. авторовъ сочиненій, переведенн. на русскій яз. (тоже раздѣльно для выставл. и невыставл. на загл. листѣ), періодическ. изданій и, наконецъ, изданій на грузинскомъ (всего 13) и на армянскомъ (всего 43) языкахъ.—Въ предисловіи къ этому «Продолженію» изложены нѣкоторыя подробности развитія Тифлиск. публ. библіотеки за послѣднее четырехлѣтіе. (Объ основанія ея и постепенномъ приведеніи въ

нынѣшнее устройство было говорено въ предисловіи къ «Краткому Каталогу».

1133. **Просвѣтители** (Равноапостольные—) Россіи благовѣрная княг. Ольга и св. вел. кн. Владиміръ. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 36.

*1134. **Проектъ** устава Спбск. артистич. собранія. Спб. Въ тип. и лит. И. Маркова. 1866. 4°. Стр. 27 и 1 нен.

Цѣль «С.-Петерб. артистическ. Собранія», прежняго «С.-Петерб. собранія художниковъ», сближеніе артистовъ для содѣйствія и развитія искуства во всѣхъ его отрасляхъ и упроченіе матеріальнаго благосостоянія дѣйствительныхъ (обоего пола) членовъ собранія.

1135. **Путешествіе** въ Парижъ. Безъ загл. л. и означ. м. и г. нен. (Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ тип. П. А. Глушкова). 4°. Стр. 4 нен., съ прилож. таблицы (рис.) въ f°.

Дѣтская игра; все тотъ же неизмѣнный стародавній «гусекъ» нашихъ праотцевъ. Изобрѣтательность издателя не пошла, да и не сочла нужнымъ идти далѣе: онъ разсчиталъ, что гусекъ его съ заглавіемъ «Путешествіе», попечительные о благѣ своихъ дѣтей нѣжные и несвѣдующіе родители сочтутъ чѣмъ-то въ родѣ географической игры и раскупятъ книту (книгу въ 4 страницы!), могущую знакомить дѣтей съ именами городовъ и проч. Въ этихъ надеждахъ успѣшной спекуляціи издатель не позаботился, разумѣется, о томъ, чтобы свою quasi-географическую игру примѣнить хотя сколько нибудь къ потребностямъ русскихъ дѣтей, но наполнилъ ее такими именами германск. бурговъ, знать которыя и кореннымъ нѣмцамъ лишнее. Самая таблица гуська выполнена изъ рукъ-вонъ дурно.

1136. **Рескриптъ** (Высочайшій), данный на имя предсѣдателя Комитета Министровъ, д. т. с. кн. Гагарина. Безъ загл. л. (Ценс. въ М., 1866 г.; печ. въ тип. Грачева и К°.) Больш. 8°. Стр. 4.

1137. **Руководство** къ ариѳметикѣ; напечат. съ изд. Департ. Народн. Просв. для употребл. въ уѣздн. училищахъ. Отд. 1-ое. Изд. 14-ое. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. 8°. Стр. 162.

1138. **Сборникъ** (Новый—) забавн. разсказовъ и анекдотовъ. I. М. Въ тип. Ю. Шюманъ. 1866. 16°. Стр. 80.

1139. **Сборникъ** памятниковъ народн. творчества въ сѣверо-западномъ краѣ. Изданіе ред. «Виленск. Вѣстника». Выпускъ I-й. Вильна. 1866. (Въ тип. Р. М. Ромма). 8°. Стр. CXVIII и 300.

1140. **Свѣдѣнія** (Краткія—) о дѣятельности III-го Отдѣл. Имп. Вольн. Экономич. Общества съ января по май 1866. (Отт. изъ № 23-го «Совр. Лѣтоп.»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 1866; печ. въ тип. Имп. Моск. унив.). 8°. Стр. 6.

1141. **Сказаніе** объ Ив... Ос... Сусанинѣ, Костромичѣ крестьянинѣ, съ прибавленіемъ объ Ос... Ив... Костромичѣ крестьянинѣ, а теперешнемъ Комисаровѣ-Костромскомъ Дворянинѣ. (Кострома. Въ тип. Андроникова. 1866) 12°. Стр. 10.

1142. **Сказка** о зломъ богатырѣ и адск. царѣ. Съ опис. путешествія злаго богатыря въ царствѣ адскаго царя. Спб. Въ тип. Р. Голике. 1866. Мал. 8° (12?). Стр. 36.

1143. **Сказка** о злой женѣ и о добромъ мужѣ. Спб. Въ тип. Р. Голике. 1866. (*На обложкѣ* 1867). 12°. Стр. 36. (Въ счету и стран. занятыя политипажами).

1144. **Сказка** о семи царяхъ, семи живыхъ дубахъ и царевнѣ Еленѣ прекрасной. Спб. Въ тип. Р. Голике. 1866. 12°. Стр. 36. Съ политипаж.

1145. **Сказка** о солдатѣ Яшкѣ, красной рубашкѣ, синихъ ластовкахъ. Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 12°. Стр. 34. Съ рис. въ текстѣ.

1146. **Таблица** нумеровъ серій и нум. билетовъ государств. внутренн. 5% займа, вышедшихъ въ 3-мъ тиражѣ..... 1 іюля 1866. Сост. съ разрѣш. Гос. Банка конторою В. С. Морецкаго въ Москвѣ. *Откр. листъ*. (Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ Синод. тип.).

1147. **Тарифъ** (Телеграфный—) международной корреспонденціи. Tarif russe pour la télégraphie internationale. 2-ое изданіе Телеграфнаго Департамента. Спб. 1866. (Въ тип. К. Ратье). 8°. Стр. XVII, XIV, VI, XIV, VIII и 123. Съ прил. 1 табл. и 2-хъ картъ.

Въ книгѣ этой, составленной — какъ весьма скромно показано на оборотѣ ея послѣдн. страницы — гг. Н. Крапухинымъ, Л. Бушемъ и Э. Мюллеромъ, заключается не одинъ тарифъ. Вотъ содержаніе отдѣловъ, которымъ посвящены вышеприведенныя 6 группъ номераціи ея страницъ: краткій статистич. обзоръ телеграф. въ Россіи; главн. правила международной корреспон-

деній; правила счета словъ, съ примѣрами; правила составленія телеграммъ; объясненіе употребленія тарифа и, наконецъ, самый тарифъ. Въ приложенной таблицѣ показана плата за депеши въ Америку, а на двухъ картахъ изображена сѣть телеграфныхъ линій (du réseau télégraphique) Россійской имперіи и Европы. Обѣ карты, — къ сожалѣнію только на франц. языкѣ.

1148. **Толкованіе** на «Господи помилуй». Переводъ старца Паисія. Изданіе Козельской Введенской Оптиной пустыни. М. Въ Синодальн. тип. 1866. 12°. Стр. 9.

Переводъ сдѣланъ съ греческаго на церковно-славянскій, который въ свою очередь нуждается въ переводѣ на русскій яз., если только книга предназначается для міранъ.

1149. **Тысяча** и одна ночь арабскія сказки съ картинками (*и безъ знаковъ препинанія*). Изд. 2-ое. (*Моск. книгопродав. братьевъ Салаевыхъ?*) М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 12°. Стр. 214 и 1 нен. Съ 6-ью (порядочно) раскрашенн. картинк.

1150. **Указатель** (Алфавитный) къ Судебн. уставамъ 20 ноября 1864 г. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 16°. Стр. XV и 189. Ц. 50 к.

*1151. **Уставъ** купеческаго собранія въ Казани, утвержд. общимъ собраніемъ членовъ 16 и 19 дек. 1865. Казань. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 34 и 1 нен.

Уставъ Общества возобновленъ въ 1865 г., съ разрѣш. г. мин. вн. дѣлъ.

1152. **Уставъ** Московск. купеческаго банка. М. Въ тип. Лазаревск. инст. восточн. яз. 1866. 8°. Стр. 32.

Высоч. утвержденъ 1 іюня 1866 года.

1153. **Уставъ** Общества любителей естествознанія, состоящаго при Имп. Моск. университетѣ. Сборникъ позднѣйшихъ постановленій и списокъ членовъ. М. Въ тип. Лазар. инстит. 1866. 16°. Стр. 48. Ц. 25.

Уставъ утвержд. 14-го марта 1864 г.—Цѣль Общества изученіе губерній Московск. учебн. округа въ естественно-историчеcк. отношеніи и распространеніе естествознанія въ массѣ публики.

1154. **Уставъ** собранія купеческ. прикащиковъ въ Москвѣ. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 12°. Стр. 12.

Уставъ утверж. мин. вн. дѣлъ въ текущ. году (въ іюлѣ).

1155. **Фармакопея** (Россійская), изданная по Высоч. повелѣнію Медиц. Совѣтомъ Мин. Внутр. Дѣлъ. Часть II-ая. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. 8°. Стр. VIII, 271—605, 2 нен. и 4 листка. Ц. 1-й и 2-й части 5 р.

1156. **Христоматія** вейска чили збіоръ выписовъ зъ рожныхъ польскихъ ауторовъ. Варшава. Въ Дчик. Радовэй при комисс. радовэй освецэня публичнэго. 1866. Больш. 16°, нумеров. какъ 4°. Стр. 4 нен. 88 и 1 нен. Ц. (*очень дешевая*) 10 к.

1157. **Человѣкъ**, земля и небо. Популярн. бесѣда о томъ, какъ жить на свѣтѣ и какъ смотрѣть на Божій міръ. Спб. (Въ тип. В. Спиридонова). Мал. 8° (16°). Стр. 124. Ц. 40 к.

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

206. Будьте здоровы! Популярно-медиц. бесѣды д-ра **Бока**. Перев. съ нѣмецк. Изданіе 4-ое, В. В. Генкеля, исправл. и дополн. подъ ред. *П. Конради*. Спб. 1866 г. (Въ тип. В. Головина). 8°. Стр. 4 нен., 805 III. Ц. 1 р.

Изданіе это лучше всѣхъ прежнихъ изданій, благодаря редакціи г. Конради.

207. Полный переводъ книги: О здоров. и больн. человѣкѣ. Соч. д-ра *К. Бока*, професс. патологич. анатоміи въ Лейпцигѣ. Перев. и издалъ съ послѣдн. нѣмецк. изданія *Смирновъ*, подъ ред. д-ра *Т......ва*. Въ 2-хъ частяхъ (въ одномъ томѣ). М. Въ тип. В. Готье. 1866. (Печат. безъ предвар. ценз.). 8°. Стр. 4 нен., III и (часть 1-ая) 157 (часть 2-я) 325.

208. Боль. Популярная лекція профессо-

ра *Ю.* **Будге**, читанная въ Грейфсвальдѣ 14 февраля 1865 года. Съ таблицею рисунковъ. Перев. съ нѣмецкаго, подъ редакціею Ю. Гюбнера. Спб. Изданіе Е. С. Баллиной 1866. 16°. Стр. 32.

**У русскихъ издателей положительная страсть, доходящая чуть не до боли — издавать** разныя публичныя лекціи иноземныхъ знаменитостей, разныя рѣчи, говоренныя ими большею частью кстати, по поводу какого либо торжества, и потому обыкновенно набрасываемыя ими наскоро; перенесенныя въ чужую литературу эти рѣчи на случаи, теряютъ по бóльшей части всякій raison d'être своего существованія, если не являются своевременно въ журналахъ или газетахъ. Но съ издательской точки зрѣнія эти тощія брошюрки весьма удобны, ибо требуютъ незначительной затраты капитала, и даже тотъ, что на нихъ затраченъ, весьма скоро оборачивается. Это-то по бóльшей части и только это и принимается издателями въ соображеніе. Мы говоримъ это не о брошюрѣ, заглавіе которой приведено нами, а только кстати. Рѣчь Будге, извѣстнаго физіолога, пожалуй не лишняя и для русскихъ читателей, хотя читатели незнающіе физіологіи не много почерпнутъ изъ нее свѣдѣній, тѣмъ болѣе, что первыя 12 страницъ брошюры наполнены невозможной болтовней и есть какое-то упражненіе почтеннаго профессора въ публичномъ ораторствѣ; такъ напр. въ началѣ своей рѣчи онъ говоритъ, что «очень многіе стараются причинить себѣ боль, чтобы возбудить вниманіе и состраданіе». Гдѣ авторъ видалъ, да еще, судя по словамъ его, не разъ такой курьезъ? Что люди, иногда отклоняясь отъ обязанностей, причиняютъ себѣ поврежденія, сопровождаемыя болью (напр. при рекрутскомъ наборѣ), это бываетъ не рѣдко; что для возбужденія къ себѣ состраданія, люди симулируютъ боль (напр. нищіе, притворные калеки и т. д.), это тоже случается сплошь и рядомъ; что люди, стараясь закалить свою волю и тѣло, рѣшаются на самоистязанія—тоже не рѣдкость; но чтобы нашелся человѣкъ, который стремился бы къ ощущенію боли —дѣлая ее себѣ цѣлью, *чтобы возбудить къ состраданію*, если онъ только не сумасшедшій, это положительно противно физіологіи и природѣ человѣка.

**209. Отъ земли до луны 97 часовъ прямаго пути. *Ж.* Верне.** Пер. съ франц. Изданіе Л. Шелгуновой. Спб. Въ тип. Рюмина и К°. 1866. Неб. 8°. Стр. 346 и 6 нен. Ц. 1 р.

210. О распространеніи холеры и средствахъ къ ея ограниченію. Соч. д-ра *Жюля* **Ворлееа**, чл. Медиц. Общества въ Парижѣ. Перев. съ франц. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 8°. Стр. 47. Ц. 40 к.

211. Очеркъ исторіи философіи права. *А.* **Гейера**. (Перев. съ нѣмецкаго подъ редакціей *Н. Неклюдова*). Спб. 1866. Тип. Н. Тиблена. и К°. (Н. Неклюдова). 8° (16°?). Стр. 450. Ц. 80 к.

212. Космосъ. Опытъ физическаго міроописанія. *Александра фонъ-***Гумбольдта**. Переводъ съ нѣм. *Николая Фролова.* Изданіе 3-ье, братьевъ Салаевыхъ. Часть I-ая, М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 8°. Стр. 407 и 1 нен.

213. Три мушкетера. Историч. романъ. Соч. *Александра* **Дюма**. Переводъ *М. Руммеля.* Изданіе книгопрод. Манухина. М. 1866. (Въ унив. тип. Катковъ и К°.) 12°. Въ 4-хъ частяхъ. Стр. (въ I-ой части) 4 нен. и 274, (во 2-ой части) 4 нен. и 245, (въ 3-ей ч.) 4 нен. и 249, (въ 4-ой ч.) 4 нен. и 244.

214. Потопы. Соч. *Поль-де* **Жувансель**. Геологія. Перев. съ франц. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. (Печат. безъ предвар. ценс.) 8°. Стр. 230 и 1 нен. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 2 р.

Г. Поль де Жувонсель, не безъизвѣстный читателямъ «Кн. Вѣст.» по московскимъ переводамъ прежнихъ его произведеній, представляетъ собою въ наукѣ чрезвычайно забавный образчикъ того, что французы называютъ blageur. Благеръ—слово непереводимое, но характеръ лицъ, обзываемыхъ такимъ прозвищемъ, представляетъ собою обыкновенно какую-то помѣсь добродушно-простоватаго резонерства и гороховаго шутовства; типъ этотъ значительно распространенъ какъ во Франціи, такъ и въ Бельгіи, и Брюссель, Парижъ и особливо Марсель—кишатъ его видами, но большинство ихъ до самаго недавняго времени принадлежала къ торговому и промышленному классу въ низшихъ его представителяхъ (молодые epicse, калико и комми-вояжеры торговыхъ домовъ средней руки) и къ казарменному населенію, особенности котораго такъ удачно схватываетъ карандашъ Рандона... Можно сказать почти безошибочно, что молодые поросли de la gande armée почти сплошь благеры, точно также какъ сѣдоусые ея представители шовенисты до мозга своихъ костей. Типъ этотъ — произведеніе буржуазной Франціи послѣдняго времени, и буржуазія не только холитъ и нѣжитъ свое дорогое чадо, юморъ котораго, милый и близкой ея сердцу, совершенно по средствамъ ея

популяціи и стоитъ вообще въ уровень съ ея развитіемъ, но очевидно радуется, что представители его заводятся, какъ грибы отъ сырости, и въ журналистикѣ, и въ литературѣ, и въ искуствахъ.

Почва журнальной публицистики, драматической литературы, белетристики и фельетона особенно благопріятна для процвѣтанія благеровъ и благерства — и между дѣятелями этого рода уже ясно можно различить аристократію и демократію благеровъ. Въ ряду первой блистаютъ такія имена какъ Дюма, отецъ и сынъ Надаръ и разныя модныя извѣстности, въ родѣ Лео Леспеса и tutti quanti; числу послѣднихъ— нѣсть числа въ мелкой журналистикѣ, въ средѣ faiseurs des livres, издателемъ которыхъ неизмѣнный Дентю изъ Пале-Рояля. Для тѣхъ, кто хотѣлъ бы подробнѣе познакомиться съ сущностью благерства, мы могли бы рекомендовать недавно полученныя въ Петербургѣ «Spectacles vues de ma fénetre» Тимофея Тримма, (псевдонимъ знаменитаго Лео Леспеса): этотъ Триммъ, какъ выражаются парижане, blageur numereau un. Въ живописи вершина благерства — *великій* Орасъ Верне.

Де-Жувенсель — не аристократъ и не демократъ благерства а нѣчто среднее, не имѣющее таланта Ораса Верне и Дюма-отца, но за то и не продающее своихъ произведеній по франку съ пуда у Дентю. Онъ популяризаторъ въ наукѣ, и популяризаторъ *средняго рода* благерства, не на столько мудрый, какъ Луи Фигье, но и не на столько нахальный, какъ Дэбэ. Спеціальность его — тайны мірозданія, астрономія, геологія и зоологія съ ихъ отраслями; онъ комивояжерствуетъ изъ области этихъ наукъ, не къ портье и эписье, какъ Дэбэ съ своими «гигіенами», но въ семьи добродушныхъ рантье и представителей éxistences aisées, разворачивая передъ несовершеннолѣтними дочерями ихъ и сыновьями, едва начинающими продолжать профессіи, оставленныя ихъ отцами, для мирной консомаціи «плода отъ трудовъ своихъ», échantillions sans valeur — современныхъ выводовъ этихъ важныхъ и серьозныхъ наукъ.

Манера изложенія и методъ, помощію которыхъ де-Жувенсель старается придать легкость, граціозность и занимательность неповоротливымъ истинамъ науки и труднымъ ея вопросамъ, заимствованы имъ у профессоровъ бѣлой и черной магіи и усовершенствованы до отчетливости движенія акробатовъ, раздѣляющихъ свои трудныя экзерциціи на нѣсколько моментовъ и сопровождающихъ быстрое ихъ исполненіе извѣстною приговоркою: là là et là. Вотъ ради образчика, напримѣръ, какъ заигрываетъ нашъ благеръ—геологъ съ читателями своими въ книгѣ, заглавіе которой нами выписано, стараясь показать наглядно различіе между очевидными доказательствами и невозможностью чего бы то ни было (см. страницы 21 и 22 его книги; раздѣленіе періодовъ теченія его рѣчи мы оставляемъ такъ, какъ оно напечатано):

«Я знаю, что всѣмъ предшествовавшимъ читатель нашъ приведенъ въ недоумѣніе. Онъ видитъ себя въ средѣ сомнѣнія и опасностей, устрашающихъ человѣка, неумѣющаго оцѣнивать доказательства, причемъ узнаетъ трудность познанія чегобы то ни было (là).

«*Мы благословляемъ это неудоумѣніе! Пусть будетъ оно, какъ только можетъ быть, глубоко, продолжительно (?), мы желаемъ его отъ всей души* (là).

«Но пусть читатель знаетъ, что это произошло потому, что мы (де-Жувенсель) *сняли съ глазъ его повязку*» (là).

«Его незнаніе *уничтожилось* (какъ легко и скоро!!) и явилась на мѣсто его (что бы вы думали, читатель?) *отвѣтственность передъ самимъ собою и другими*» (là).

«Это первый шагъ къ высшему знанію, которымъ, къ сожалѣнію, не всегда пользуется положительная наука (?). Но впрочемъ *утѣшьтесь*—положительное, достовѣрное знаніе весьма часто возможно, при имѣніи фактическаго доказательства (и т. д. là et là)».

Въ такомъ родѣ нашъ ученый толкуетъ обо всемъ и — надобно ли удивляться, что въ короткое время онъ сдѣлался излюбленнымъ геологомъ московскихъ переводчиковъ и издателей? Для того, чтобы читатели наши могли судить, насколько еще выиграло изложеніе де-Жувенселя отъ прилагаго, московско-книгодѣльческаго элемента въ рукахъ опытныхъ переводчиковъ съ Сиваго Вражка и Мытищь, не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи перепечатать конецъ предисловія. Все предисловіе раздѣлено на три части, передъ каждою изъ которыхъ поставлены римскія цифры. Вотъ цѣликомъ это *привлекательное* (какъ переводчикъ называетъ всю книгу) предисловіе.

«Мы должны чрезъ всѣ сомнѣнія и споры прослѣдить непоколебимые выводы и и изъ кучи *книгъ выбрать триста свѣтлыхъ и методическихъ страницъ*. Мы должны быстро пройти чрезъ всѣ породы Плутона и Нептуна (а не плутоническія и нептуническія породы) и призывать въ свидѣтели *толпу* живыхъ и окаменѣлые остатки животныхъ.

«Ряды плацетъ—скажите намъ объ океанѣ огня, волнующагося (sic) подъ нашими ногами. скажите о періодическихъ потопахъ полушарія (sic).

«Чудовищныя кости, (запятая подлинная) громадныхъ гробницъ, (id) фантомъ, (id) которыхъ страшили мечты язычниковъ, (??) скажите намъ вашъ страшный возрастъ и все ваше...

мѣстное о прежнихъ годахъ (солнечная единица для измѣренія міровыхъ революцій!).

«Пріидите научить самаго чудеснаго и жалкаго межъ вами, пріидите повѣдать человѣку незнающему и виновному въ этомъ невѣдѣніи, величественную и священную исторію его предмѣстниковъ и предковъ».

Таково новое произведеніе, которымъ обогатилась наша московская переводно-ученая литература, а вотъ посмотрите-ка, какъ рекомендуетъ свою книгу неопытнымъ жителямъ губерній издатель ея, московскій книгопродавецъ П. В. Шиповъ, начавшій съ появленіемъ ее въ свѣтъ свою издательскую ловитву съ довѣрчивыхъ покупателей:

«Въ настоящемъ сочиненіи авторъ излагаетъ начала геологіи и объясняетъ научнымъ образомъ причины переворотовъ, происходившихъ на землѣ. Уже популярное изложеніе одной изъ интереснѣйшихъ наукъ должно обратить на себя вниманіе публики, тѣмъ болѣе, что въ предлагаемой книгѣ авторъ въ разъясненіе геологическихъ вопросовъ принимаетъ теорію періодичности потоповъ, которую и объясняетъ геологическими данными, а эта теорія, въ послѣднее время, возбудила жаркій споръ между учеными геологами Западной Европы и особенно въ Англіи. Для большаго ознакомленія съ книгою, помѣщается здѣсь ея содержаніе» (которое слѣдуетъ).

Вслѣдъ за оглавленіемъ книги, г. Шиповъ прибавляетъ для соблазна провинціаловъ: «Гг. иногородные, выписывающіе эту книгу отъ самаго издателя, за пересылку ничего не прилагаютъ»; но мы рекомендуемъ имъ другое средство, чтобы «ничего не прилагать» за пересылку этой книги; это средство весьма легкое и простое *не покупать ее.*

215. Элементарная грамматика латинскаго языка, д-ра **Кюнера,** дополн. сообразно съ новымъ уставомъ Мин. Нар. Просв. для гимназій и прогимназій. 2-ое изданіе. Сост. преподават. лат. языка въ 4-й (Ларинской) Спбской гимназіи, магистръ *Игнатій Коссовичъ.* Изданіе книгопр. Ф. А. Битепажа. Спб. 1866. Въ тип. В. Безобразова и К°; печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. XVI, 414 и 95.

216. Руководство къ фотографіи на коллодіумѣ. Сост. *П. Е. Лизегангъ.* Перев. съ нѣм. (Изданіе А. Форбрихера) М. Въ тип. Бочарева и К°. 1866. 18°. Стр. 4 нен., II и 172. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 60 к.

Г. Лизегангъ, директоръ фотографическаго института въ Вѣнѣ, извѣстенъ какъ знатокъ фотографич. искусства; но изданное имъ на нѣмецк. языкѣ, руководство гораздо дельнѣе предлагаемаго теперь. Въ русск. переводѣ оно значительно сокращено.

217. Микрокозмъ. Мысли о естеств. и бытовой исторіи человѣчества. Опытъ антропологіи *Германа* **Лотце.** Часть II-ая. Перев. съ нѣмецк. Изданіе К. Солдатенкова. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°; печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. X, 598 и 1 нен. Ц. 2 р.

218. Вопросы, факты и права на судѣ присяжныхъ, въ особенности о постановкѣ вопросовъ присяжныхъ. Соч. *Гуго* **Мейера,** професс. въ Геттингенѣ. Переводъ *Н. Таганцева.* Изданіе «Журнала Мин. Юстиціи». Спб. Въ тип. Правит. Сената. 1866. (Печат. безъ предвар. ценс.). 8°. Стр. 4 нен., II, 230 и IV.

219. Руководство къ физикѣ, **Пулье-Мюллера.** Переводъ подъ редакц. *Д. С. Михайлова* (,) съ прибавленіями проф. *Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго.* Выпускъ 1-й. Спб. Въ тип. и лит. С. Степанова. 1866. 8°. Стр. 170. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 1 р. 85 к.

Выпускъ этотъ дополненъ г. *Петрушевскимъ* недостающими у *Пулье-Мюллера* статьями о волосности, о звукѣ и проч. Въ 1-мъ томѣ обѣщаются, сверхъ того, еще слѣдующія дополнительныя статьи: частичное движеніе газовъ, движеніе и свободное паденіе твердыхъ тѣлъ, центробѣжная сила; треніе и сопротивленіе срединъ; ударъ упругихъ и неупругихъ тѣлъ; маятникъ; законы движенія жидкостей; акустика и статья о свѣтѣ, которая особ. хорошо изложена Пулье-Мюллеромъ и которой еще нѣтъ на русск. языкѣ. Не поняли мы только, получать ли эти статьи и пріобрѣтающіе книгу выпусками, или же онѣ должны служить какъ бы преміей исключительно для подписывающихся на 1-й томъ «Руководства»? Не поняли мы относящихся къ этому вопросу строкъ предисловія книги, потому что если дополненія г-на проф. Петрушевскаго получатъ значеніе преміи, то этимъ—кажется намъ—и они и весь переводъ сочиненія Пулье-Мюллера низведутся до категоріи книжныхъ спекуляцій.

220. Земля и небо (.) Отъ незримой пылинки до безпредѣльнаго міра. Соч. дир-ра музея естественн. наукъ въ Руанѣ **Пуше.** Переводъ съ франц. *А. Смирнова.* М. Въ тип. С. Назаровой. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*) 8°. Стр. 2 нен., 414 и II. Съ рис. въ текстѣ.

221. Жизнь Тиверія. Перев. изъ **Светонія,** наставника Тамбовск. семинаріи

*Николая Малова.* Тамбовъ. Въ тип. Палаты Госуд. Имущ. 1866. 8. Стр. 4 нен. 100 и 1 нен. Ц. 75 к., съ перес. во всѣ города Имперіи 1 р.

222. **Стюартъ Милль** и **Тэнъ**. Наведеніе какъ методъ изслѣдованія природы. Двѣ статьи. 1. *I. Шилля.* Методъ индуктивнаго изслѣдованія, какъ методъ изслѣдованія природы, въ сжатомъ изложеніи, главнымъ образомъ по Дж. Ст. Миллю. 2. *Г. Тэна.* Англійскій позитивизмъ. Этюдъ о Стюартѣ Миллѣ. На русскій (sic!) Н. Хмѣлевскій. Спб. 12°. Стр. XXVI, 294 и 2 нен. Ц. 1 р. 25 к.

Книжка эта можетъ съ пользою послужить тѣмъ изъ русскихъ читателей, которые желали бы пріобрѣсти точное понятіе о «Логикѣ» Милля, но не имѣютъ возможности или досуга прочесть самое сочиненіе. Недостаточность нашего образованія такова, что, хотя трактатъ Милля вышелъ назадъ тому почти двадцать пять лѣтъ, мы до сихъ поръ ограничивались о немъ только голословными сужденіями: знали, что эта книга хорошая, что въ этой хорошей книгѣ особенно хорошо изложена теорія наведенія— вотъ и все. Года два тому назадъ начался у насъ правда издаваться русскій переводъ Милля, да не дошелъ до конца, какъ очень многіе изъ нашихъ переводовъ. При такихъ условіяхъ появленіе книги, въ которой ученіе Милля изложено хотя кратко, но обстоятельно — дѣло пріятное.

«Логика» Милля отличается отъ обыкновенныхъ школьныхъ трактатовъ этой науки, вопервыхъ, своимъ планомъ, вовторыхъ исходною точкою зрѣнія автора. Въ обыкновенныхъ трактатахъ главное мѣсто отводится силлогизму, а о наведеніи говорится только вскользь; у Милля, напротивъ, ученію о наведеніи дано главное мѣсто, а силлогизму второстепенное. Въ обыкновенныхъ курсахъ силлогистическое доказательство признается единственнымъ вполнѣ достовѣрнымъ. Милль разоблачаетъ это заблужденіе, доказывая что большая посылка силлогизма не имѣетъ въ дѣйствительности значенія общаго сужденія, а играетъ роль только замѣтки о нѣсколькихъ извѣстныхъ частныхъ фактахъ. Напримѣръ, когда мы заключаемъ: «всѣ люди смертны, Иванъ человѣкъ, слѣдовательно Иванъ смертенъ», то посылка «всѣ люди смертны»—значитъ только, что нѣкоторые извѣстные намъ люди умерли; и дѣйствительно, если намъ еще нужно доказать, что Иванъ смертенъ, то можно ли считать за доказанное, что всѣ люди смертны? Поэтому силлогизмъ по Миллю состоитъ не въ заключеніи отъ общаго къ частному, а въ заключеніи отъ частностей извѣстныхъ къ частностямъ неизвѣстнымъ; т. е. силлогистическій способъ умозаключенія составляетъ не болѣе, какъ особый видъ наведенія. Такимъ образомъ если школьная логика унижала индукцію, то Милль совершенно уничтожаетъ самостоятельность силлогизма. Второе отличіе Милля— исходная точка его системы—состоитъ въ связи съ предыдущимъ. Мыслитель, сводящій силлогизмъ къ индукціи, долженъ отвергать и тѣ прирожденныя общія идеи, за которыя съ такимъ азартомъ еще держатся современные схоластики. Его опроверженіе и здѣсь бьетъ въ самую суть дѣла. Общія идеи, учитъ школьная логика, не могутъ быть результатомъ опыта; опытъ научаетъ насъ только частностямъ: какая же сила свяжетъ намъ эти частности въ одно цѣлое? Сколько бы разъ мы ни наблюдали явленіе или рядъ явленій, число нашихъ наблюденій все-таки ограничено, а число ненаблюденныхъ случаевъ безконечно-велико; на какихъ же логическихъ основаніяхъ можемъ мы распространять наши частныя опытныя данныя въ общія теоретическія сужденія? Таковы напримѣръ аксіомы; какъ можно вывести ихъ изъ опыта? Аксіомы, по выраженію Тэна, составляютъ философскую крѣпость идеализма. За аксіомы послѣдній держится тѣмъ упорнѣе, что, дѣйствительно, онѣ не нуждаются въ подтвержденіи внѣшняго опыта и что противное имъ немыслимо. Но Милль разрушаетъ и это ученіе. Геометрическія аксіомы не нуждаются, правда, во внѣшнемъ опытѣ; но то внутреннее воззрѣніе, которымъ онѣ постигаются, есть тотъ же опытъ, только перемѣщенный. Развѣ не все равно, наблюдалъ ли я дѣйствительную линію или воображаю ее? Свойства этой воображаемой линіи отъ того нисколько не измѣняются, а только отбрасываются тѣ посторонніе и несущественныя для моей цѣли черты, какія я нахожу въ природной линіи. Тоже самое и относительно всякой геометрической величины. А что касается до немыслимости противорѣчій аксіомамъ, то гдѣ же доказательство, что нѣкоторыя опытныя сужденія не могутъ отличаться отъ другихъ именно тѣмъ, что однимъ можно умственно противорѣчить, а другимъ нельзя? Такимъ образомъ, доказательства схоластиковъ основаны или на недоразумѣніи, или на эмпирическихъ данныхъ.

Исходя изъ этого основнаго начала и слѣдуя упомянутому нами плану, развиваетъ Милль послѣдовательно всѣ части своей системы. Говорить о подробностяхъ ея не позволяетъ намъ размѣръ рецензіи. Мы ограничимся поэтому желаніемъ, чтобы всѣ, кто можетъ, внимательно изучили сочиненіе Милля, которое можетъ считаться достойнымъ продолженіемъ трудовъ Бэкона, Локка и Юма.

223. Вѣрное предохраненіе отъ холернаго зараженія. Попул. наставленіе о надежныхъ новыхъ противузаразительн. способахъ. Соч. д-ра *Фр.* **Фальгера**, съ нѣмецк. перев. д-ръ медиц. *Адольфъ Гиршфельдъ*. Рига. Въ тип. и лит. Э. Плагеса. 1866. 8°. Стр. 29. Ц. 25 к.

Принимая холерныя испражненія за главнѣйшій источникъ распространенія холернаго зараженія, авторъ въ предохраненіе отъ него предлагаетъ старательную очистку отхожихъ мѣстъ, съ употребленіемъ при этомъ желѣзнаго и мѣднаго купороса; а въ комнатахъ употребленіе раствора марганцокислаго кали, при помощи «размельчительнаго аппарата» (*пульверизатора*), а также хромовой кислоты, сѣрнистыхъ и сѣрноватистыхъ кислыхъ солей и, наконецъ, хлора.

224. *М.* **Фарадей** Исторія свѣчки. Переводъ съ англійск. подъ редакціею К. Бекетова. Харьковъ. Изданіе *А. Зеленскаго* и *Любарскаго*. 1866. Съ политипажами. 32°. Стр. 191 и 5 нен.

225. Исторія свѣчки. Соч. *Михаила* **Фарадея**. Съ біографич. очеркомъ и примѣчаніями г. *Сентъ-Клеръ-Девиля*, чл. франц. института. Перев. *Б. Зайцевъ*. Изданіе М. О. Вольфа (печ. въ его тип.). Спб. М. 1866. 8°. Стр. 6 нен. и 152. Съ рис. въ текстѣ.

*Содержаніе:* пламя, горѣніе и его продукты. Кислородъ, водородъ, атмосферная углекислота, уголь. Аналогія между дыханіемъ и горѣніемъ свѣчи. Прибавленія Сентъ-Клеръ-Девиля: о стеариновой кислотѣ, о лампахъ, о газовомъ освѣщеніи и объ электрическ. свѣтѣ.

226. Тучность, ея причины, предотвращеніе и леченіе простыми діэтическ. средствами. На основаніи системы *Бантинга* составл. д-ромъ *Ю.* **Фогелемъ**, проф. въ Галле. Переводъ *П. Конради* со 2-го нѣмецк. изданія. Русскаго перевода 2-ое изданіе В. Е. Генкеля. Спб. 1866. (Въ тип. В. Головина) 8°. Стр. 4, 71 и 1 нен. Ц. 50 к.

227. Руководство къ изученію общаго сифилиса для врачей и студент. медицины. Сост. *Германъ* **Цейсель**, д-ръ медиц. и хирург. Переводъ съ нѣмецкаго. Изданіе Военно-Медицинск. Департ. Спб. Въ тип. Як. Трея. 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 523.

*228. Слово, произнес. раввиномъ д-ромъ **Швабахеромъ** въ главн. одесск. синагогѣ 6 апр. 1866 г., по случаю молебствія за спасеніе драгоц. жизни Гос. Императора.... Перев. съ нѣм. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1866. 8° Стр. 12.

Въ пользу предполагаем. учрежденія при Новоросс. унив. стипендіи «Царской благодати» для бѣдн. студентовъ.

229. Ундина. Разсказъ *Де-ля-Мотъ-Фуке*, издана для русскихъ гимназій съ присоединеніемъ введенія, объяснительн. примѣненій и словаря *С.* **Шталемъ**, учит. 1-й Моск. гимн. 2-ое исправл. изданіе. (Undina и т. д., на нѣм. яз.) М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°)). 8°. Стр. XII и 237.

Къ нѣмецк. нѣсколько сокращенному тексту «Ундины» (на 96-ти стран.) съ немногими примѣчаніями грамматическими и поясняющими самое сочиненіе, присовокупленъ нѣмецко-русскій словарь, составленный спеціально для него. Книга назначается для учениковъ болѣе взрослыхъ (V-го класса гимназій) и составлена съ тою—какъ объясняетъ ея составитель—цѣлью, чтобы «интересомъ содержанія цѣлаго художественнаго произведенія, говорящаго воображенію и нравственному чувству ученика, выкупить трудъ его на пріисканіе словъ и уразумѣніе синтаксическаго построенія нѣмецкаго текста.» Избрана же для этого «Ундина», какъ сочиненіе занимательное и достаточно большое, чтобы служить предметомъ занятій на цѣлый курсъ.

230. О подкожныхъ впрыскиваніяхъ лѣкарственн. веществами. Лекція д-ра **Эрленмейера**. Перев. съ нѣм., съ 3-го послѣдн. изданія, *А. Гольдштейна*. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 8°. Стр. 4 нен., 75 и 2 нен.

---

## ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

1073. Учебная книга русской исторіи. Сочиненіе Сергѣя Соловьева. Изданіе шестое. С.-Петербургъ. 1866.

Слова въ родѣ словъ «изданіе шестое» встрѣчаются на книгахъ россійскаго издѣлія не часто и украшаютъ по преимуществу или произведенія въ родѣ *Прекрасной магометанки, умирающей на гробѣ супруга*, *Искуства играть въ преферансъ безъ проигрыша*, *Тайны прожить сто лѣтъ, не зная болѣзней*, и т. п., или учебники и руководства, попавшіе въ цѣль, т. е. оказавшіеся вполнѣ удобными и пригодными какъ для учащихся, такъ и для учащихъ. Въ послѣднемъ случаѣ, впрочемъ, слова «изданіе третье, пятое, шестое» не всегда бываютъ слѣдствіемъ особенной пригодности, даже про-

сто годности книги, но иногда только подтверждают справедливость древняго изреченія, что *книги имѣютъ свою судьбу* — habent sua fata libelli — т. е. означаютъ просто-на-просто, что учебнику или руководству, почему либо, порадѣли «князи и сыны человѣческіи», имѣющіе возможность содѣйствовать успѣху самыхъ несодѣянныхъ вещей. Участвовало ли въ успѣхѣ *Учебной книги русской исторіи* г. Соловьева такого рода экстраординарное обстоятельство, и если участвовало то насколько— мы не знаемъ; но читаемыя на обложкѣ этой книги слова «изданіе шестое» производятъ на насъ не такое впечатлѣніе, какое производятъ, служа украшеніемъ *Прекрасной магометанки*, *Искусства играть безъ проигрыша*, *Тайны прожить, не зная болѣзней*, и т. д. Что русская педагогическая литература бѣдна; что пробавляется еще она руководствами и учебниками въ родѣ Кайдановыхъ, Смарагдовыхъ и имъ подобныхъ, что каждая маломальски путная книжонка по этой части составляетъ у насъ уже явленіе отрадное и т. д.—объ этомъ, кажется, и распространяться нечего. Требованія наши, такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи очень не громадны, и если мы, стало быть, какой нибудь учебникъ порицаемъ, то это означаетъ, что онъ не только ниже всякой критики, но что даже самое слово «критика» дѣлаетъ ему слишкомъ много чести; если же мы какую-нибудь учебную книгу восхваляемъ, то автору ея отнюдь еще не слѣдуетъ преисполняться чувствами особенной гордости и самодовольствія. Книга только—на безрыбьи ракъ, замѣняющій рыбу; авторъ только—кривой между слѣпыми, и — продолжая поговорками — все это въ совокупности лишь знаменуетъ, что лучше маленькая рыбка, чѣмъ большой таракан. По этимъ словамъ нашимъ читатели уже, конечно, могутъ догадаться, какъ отнесемся мы къ *Учебной книгѣ русской исторіи* г. Соловьева. Книга является съ помѣткой: «изданіе шестое», и мы первые говоримъ: «пусть будетъ и седьмое, если до того времени не появится другой чьей-нибудь книги, которая заслуживала бы не семи, а восьми изданій». А это далеко не было бы восьмымъ чудомъ въ свѣтѣ, потому что превзойдти г. Сергѣя Соловьева еще вовсе не значитъ «объять необъятное». Въ своей *Учебной книгѣ русской исторіи* маститый историкъ нашъ является въ миньятюрѣ тѣмъ же, чѣмъ поражаетъ en grand въ своей *Исторіи Россіи*, и если *Исторію Россіи* можно, не безъ пользы читать, то по *Учебной книгѣ русской исторіи* можно одинаково не безъ пользы и толку учиться. Во всякомъ случаѣ, имѣя книгу г. Соловьева, не только можно, но и должно сложить подъ столъ произведенія по этой части г. Устрялова, и даже къ книжкѣ г. Иловайскаго придется обращаться лишь изъ любознательности, ради того, напримѣръ, что заключается въ этой книжкѣ въ скобкахъ, и что поэтому, въ свою очередь, требуетъ еще другихъ книжекъ. Превосходство учебной книги г. Соловьева передъ другими учебниками по русской исторіи обнаруживается уже съ самой первой главы—съ разсмотрѣнія *состоянія страны, извѣстной теперь подъ именемъ Россіи, до половины IX вѣка по Р. Х.* Сооружая эту главу, прежніе наши «учители» считали положительнѣйшею необходимостью напичкать нѣсколько страницъ всякими Припетями и Деснами съ ихъ верховьями и низовьями, по которымъ размѣстились разные Поляне, Древляне, Меря, Чудь и Весь. Все это, разумѣется, требовало мучительнаго задалбливанья и задалбливалось, а потомъ своимъ порядкомъ изъ памяти улетучивалось, какъ нѣчто таковой человѣческой способности совершенно неподходящее и ненужное. Г. Соловьевъ понялъ это очень хорошо, и его *состояніе страны, извѣстной теперь подъ именемъ Россіи, до половины IX вѣка по Р. Х.* занимаетъ всего двѣ странички разгонистаго шрифта. Почти также удачно отдѣлался авторъ *Учебной книги русской исторіи* и отъ безобразнѣйшаго періода этой исторіи, извѣстнаго подъ названіемъ удѣльнаго, событія котораго не могутъ, да и не должны удержаться ни въ какой человѣческой головѣ. Говоримъ: почти, потому что и того, что сказано по этому предмету у г. Соловьева, кажется намъ все еще много. Запомнить обстоятельно и послѣдовательно, какъ, почему и гдѣ Святославичи, Ростиславичи, Мономаховичи и Ольговичи сражались—все-таки невозможно, а читать про эти сраженія—неинтересно. Тѣмъ не менѣе, повторяемъ, удѣльный періодъ въ книгѣ г. Соловьева обстоитъ довольно благополучно, что, разумѣется, нисколько не мѣшаетъ читателю, добравшись до словъ на страницѣ 28: «въ 1214 году прибѣжали въ Кіевъ половцы и объявили о новомъ, неслыханномъ врагѣ» — преисполниться радостью и воскликнуть: «Ну, слава Богу, добрался до татаръ! Теперь хоть рѣчь пойдетъ и не веселая, да, по крайней мѣрѣ, въ памяти-то что-нибудь останется, и чтеніе будетъ не однимъ процессомъ чтенія».

Исторія древней, допетровской Руси изложена вообще въ Учебной книгѣ г. Соловьева весьма удовлетворительно, за исключеніемъ лишь царствованія Іоанна Грознаго, которое, напротивъ, въ *Исторіи Россіи* составляетъ, по мнѣнію многихъ, лучшій листокъ въ лавровомъ вѣнкѣ ея автора. (Простая реторическая фигура, на которую г. Соловьеву не слѣдуетъ обращать никакого вниманія). Начавъ тѣмъ же, что и въ *Исторіи Россіи*, оправдательно—объяснительнымъ взглядомъ на характеръ и дѣйствія Іоан-

на, г. Соловьевъ въ своей Учебной книгѣ обрисовываетъ через-чуръ блѣдно и слабо темныя, страшныя времена царствованія Грознаго,—обрисовываетъ ихъ до того недостаточно, что для такой обрисовки, пожалуй, вовсе и не нужно было никакихъ предварительныхъ объясненій и оправданій. Читая въ разсматриваемой нами книгѣ разсказъ о кровавомъ царствованіи грознаго царя, читатель почти вовсе не видитъ ни крови, ни грозы, пребываетъ невозмутимо спокойнымъ и благодушнымъ, и, дойдя до словъ на страницѣ 132: «страшная жизнь, какую велъ Іоаннъ, страшная болѣзнь, которою страдалъ онъ, должны были состарить его преждевременно», точно также не понимаемъ, почему жизнь царя названа страшною, какъ не знаетъ и не узнаетъ, какою такою страшною болѣзнью страдалъ онъ. Даже о знаменательныхъ отроческихъ продѣлкахъ Іоанна говорится только, что онъ «находилъ удовольствіе мучить животныхъ»; даже о несравненномъ новгородскомъ погромѣ упоминается лишь въ словахъ: «въ 1570 году разгромленъ былъ Новгородъ Великій» — такъ что иной *учащійся*, пожалуй, и не пойметъ, какъ это такъ разгромленъ, и хорошо это, или худо. А подобные «пассажи» далеко не такъ мелки и незначительны, чтобы на нихъ не стоило остановиться поподробнѣе—для характеристики времени и личностей.

Изложеніе событій со временъ Петра значительно уступаетъ, по нашему мнѣнію, изложенію событій въ первой части книги, можетъ быть и потому уже, что первая часть есть только нѣкоторое сокращеніе давно пережеванной и переваренной *Исторіи Россіи*; вторая же часть — трудъ еще совершенно новый, трудъ, которому en grand только предстоитъ еще изумить россіянъ и россіянокъ. Самая реформа Петра, это, по истинѣ, новое «да будетъ свѣтъ— и бысть», очерчена крайне неудовлетворительно, скудно, сухо, какъ будто бы въ самомъ дѣлѣ все значеніе, вся *суть* этой реформы заключались въ томъ лишь, о чемъ трактуется у г. Соловьева подъ рутинными рубриками: *законодательство*, *управленіе*, *войско*, *финансы*, *полиція* и т. д. Такъ же далеко неудовлетворительно, главное же безцвѣтно и вяло, разсказаны и остальныя царствованія. Любопытный, назидательный и во всѣхъ отношеніяхъ характеристичный эпизодъ избранія на царство Анны Іоанновны описанъ, напр., у г. Соловьева такъ: «по кончинѣ Петра II обойденъ былъ внукъ Петра Великаго, сынъ Анны Петровны, герцогини Голштинской, обойдена была дочь Петра Великаго Елизавета Петровна, и выбрана дочь царя Іоанна Алексѣевича, вдовствующая (*т. е. вдовствовавшая*) герцогиня Курляндская Анна»—Разсказавъ затѣмъ о прибытіи Анны Іоанновны въ Москву и о томъ, какъ окружали и стерегли ее тутъ орудовавшіе всѣмъ этимъ дѣломъ члены Верховнаго Тайнаго Совѣта, г. Соловьевъ прибавляетъ: «но трудно было имъ бороться съ многочисленными и сильными противниками, которые дѣйствовали тайно и искусно. Приготовившись и давши знать обо всемъ императрицѣ, приверженцы неограниченной монархіи въ большомъ числѣ съѣхались во дворецъ и подали Аннѣ челобитную, въ которой просили подвергнуть обсужденію записки, поданныя Верховному Тайному Совѣту и оставленныя имъ безъ вниманія. Императрица согласилась, но приверженцы неограниченной монархіи не хотѣли терять времени и тутъ же во дворцѣ рѣшили просить государыню о принятіи самодержавія по примѣру ея предшественниковъ, вслѣдствіе чего императрица разорвала условія, предписанныя ей Верховниками». Лучшимъ мѣстомъ въ этой второй половинѣ можетъ назваться, по нашему мнѣнію, характеристика внутренней дѣятельности императора Павла. Это даже положительно хорошее мѣсто, такъ какъ дѣло изложено тутъ безъискусственно, просто, и безъ всякихъ натяжекъ, безъ всякихъ ученостей и красотъ слога говоритъ за себя само. Желающіе убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ могутъ прочесть означенное мѣсто сами.

Вступивъ такимъ образомъ снова на путь восхваленія нашего историка, не можемъ не присоединить къ этому букету еще одинъ цвѣтокъ. При изложеніи событій древней русской исторіи г. Соловьевъ уклонился отъ всѣхъ легендъ, отъ всѣхъ миѳическихъ сказаній и поэтическихъ вымысловъ, которыми такъ изобильно украшены всѣ другія сочиненія по этой части—и поступилъ, по нашему мнѣнію, прекрасно. Все легендарное, сказочное, миѳическое, а потому болѣе или менѣе глупое, но при этомъ и болѣе или менѣе живописное, картинное, эффектное, легче всего удерживается въ молодой фантазіи и памяти, заслоняя и затирая собой настоящее, дѣйствительное, серьозное. Отъ этого и происходило, что, во время оно, ученикъ, на вопросъ: «что знаете вы объ Олегѣ?»—только и могъ, бывало, сообщить, что Олегъ, по предсказанію волхва, погибъ отъ коня своего; на вопросъ объ Ольгѣ — живописалъ сожженіе Коростена голубями и воробьями, и на вопросъ о Владимірѣ разсказывалъ, что Владиміръ было ослѣпъ, но, по наложеніи на него рукъ греческимъ священникомъ, тотчасъ же снова прозрѣлъ. Засаривать голову такими свѣдѣніями вовсе не остроумно, и для любителей этого рода *пикантностей* существуетъ особая литература; но въ исторіи всѣхъ странъ и народовъ

есть еще разсказы инаго сорта, иногда вымышленные, а иногда и нѣтъ, а потому иными историками опускаемые, иными же сохраняемые. Г. Соловьевъ чуждается и такихъ разсказовъ, и въ этомъ отношеніи система его не можетъ быть, по нашему мнѣнію, одобрена. Отвергать совершенно возможное, правдоподобное и характеристичное сказаніе потому лишь, что о немъ упоминается только въ девятнадцати, а не въ двадцати источникахъ — нераціонально. Нужно очень много условій, а это бываетъ очень рѣдко, или, лучше сказать, почти никогда не бываетъ, чтобы одинъ двадцатый источникъ могъ перевѣсить девятнадцать остальныхъ; пробѣлъ же, оставляемый отвергаемыми на такомъ недостаточномъ основаніи свѣдѣніями, иногда до того можетъ повредить не только изложенію, но и самой цѣли сочиненія, что ущерба этого не вознаградить никакими превыспренними взглядами, никакими учеными соображеніями, никакими критическими фокусъ-покусами. Кто не знаетъ, какъ сильно дѣйствуетъ на молодое воображеніе все, что имѣетъ оттѣнокъ поэтическаго, романическаго? Подъ вліяніемъ такого впечатлѣнія измѣнялось иногда направленіе цѣлыхъ годовъ, являлась новая, прекрасная цѣль въ жизни, и существо, почитавшееся всѣми совершенно отпѣтымъ, становилось черезъ нѣсколько времени ничѣмъ не хуже другихъ... Развѣ же такимъ образомъ не можетъ случиться (да и случилась), что молодой, впечатлительный человѣкъ, пораженный и заинтересованный поэтическою стороною, романическими похожденіями какого нибудь историческаго лица, заинтересуется вообще этимъ лицомъ, его дѣятельностью, его временемъ, его современниками и наконецъ всею исторіей. Простое любопытство обратится въ жажду знанія; молодой человѣкъ будетъ заниматься, учиться, трудиться, пріобрѣтетъ не мало основательныхъ познаній, и, à force de forger, достигнетъ возможности совершить подвигъ въ родѣ *Исторіи Россіи* или хоть *Учебной книги русской исторіи*. Подвигъ ли же это на самомъ дѣлѣ, или нѣтъ—это ужъ пусть рѣшаетъ самъ г. Сергѣй Соловьевъ.

966. Тысяча восемьсотъ пятый годъ. Графа *Льва* **Толстаго**: Часть первая и вторая. Москва. 1866. Въ университетской типографіи (Каткова и К°), 8°. 16° Стр. въ 1-ой части 167 (начиная съ 7-ой), во 2-ой 280 и 9 ненум.

Имя графа Льва Толстаго хорошо извѣстно русской публикѣ; нѣкоторыя его произведенія («Дѣтство», «Отрочество», «Севастополь», «Рубка лѣса», «Два гусара») занимали видное мѣсто въ русской беллетристикѣ, даже въ недавнее время ея блестящаго, относительно, періода, когда имена гг. Тургенева, Писемскаго, Гончарова и Достоевскаго — пользовались полнымъ сочувствіемъ публики, и каждое новое ихъ произведеніе давало темы для горячихъ толковъ и считалось, чуть ли не событіемъ. Давно ли было это время, а уже отъ него, как извѣстно, не осталось даже и слѣдовъ; всѣ эти бывшіе корифеи беллетристики, переживъ свою славу, находятся въ положеніи пѣвцовъ, спавшихъ съ голоса, и благо еще г. Гончарову, что онъ одинъ выказалъ достаточное самообладанія во-время остановиться и замолкнуть, чтобы объ немъ сохранилось воспоминаніе, какъ о пѣвцѣ съ небольшимъ, но пріятнымъ голосомъ. Грустная исторія о томъ, какъ, подобно Крюцову, гг. Тургеневъ и Писемскій надорвались надъ ut diez'омъ («Отцы и дѣти» и «Взбаламученное море»), извѣстна всѣмъ и каждому; извѣстно также, что и это ихъ не остановило и что суждено было публикѣ прослушать и [illegible]китобезрыловскіе фельетоны, и «Довольно», и «Русскихъ лгуновъ», и «Собаку»... Г. Достоевскій крѣпился долго, но наконецъ не выдержалъ и пошелъ тоже по ихъ слѣдамъ, удивляя въ [illegible]ши дни публику своимъ ut diez'омъ „Преступленіе и наказаніе"—послѣднее продолженіе котораго въ восьмой книжкѣ «Русскаго Вѣстника» въ состояніи вполнѣ убѣдить даже самаго снисходительнаго диллетанта, что и его, г. Достоевскаго, пѣсенка спѣта и спѣта съ не меньшимъ *рыцарствомъ* и отвагою, чѣмъ пропѣлъ ее Никита Безрыловъ. Sic itur ad astra—наши литературныя знаменитости и съ половины дороги возвращаются на землю обратно въ видѣ [illegible]дочнаго аэролита, производя еще большее недоумѣніе въ средѣ русскихъ читателей, чѣмъ произведенія въ родѣ «Записокъ изъ подполья» или «Страннаго пассажа въ Пассажѣ». А между тѣмъ, въ то недавнее время, о которомъ мы вспомнили, обратить на себя вниманіе въ беллетристикѣ, когда упомянутая нами плеяда свѣтила на литературномъ горизонтѣ, было не легко, для этого требовалось не мало таланта, и все таки писатель, представлявшій несомнѣнныя его признаки, оставался на второмъ планѣ и значительно затмѣвался, такъ что произведенія самого гр. Л. Толстаго покойный критикъ Ап. Григорьевъ принялъ почему-то за «явленіе совершенно обойденное русской критикой», хотя она ихъ вовсе не обходила и усердно занималась оцѣнкою ихъ, и отвела имъ мѣсто, и разсуждала, по своему исконному обыкновенію, о нихъ обильно и многословно. Намъ даже помнится, что въ началѣ шестидесятыхъ годовъ мы читали въ какомъ-то изъ журналовъ, преслѣдовавшихъ воздушно-эстетическія цѣли, чуть ли не въ «Биб. для Чтенія», обширный трактатъ [illegible]

въ двухъ или трехъ статьяхъ, главная мысль котораго заключалась въ томъ, что «важнѣйшею заслугою гр. Л. Толстаго должно считаться отсутствіе всякой тенденціозности». До какой степени такая похвала, похожая на поощреніе мыслителя за то, что въ строѣ его мысли нѣтъ направленія—лестна, мы говорить не станемъ. Существуетъ, да еще и преблагополучно, цѣлое воззрѣніе, покоющееся на подобныхъ положеніяхъ, а у насъ нынѣ оно даже стремится къ преобладанію, благодаря тому, что критическіе Ѳерситы болѣе живучи, чѣмъ дѣйствительные критики, не обладающіе ни мѣдными лбами, ни тѣмъ нахальствомъ, какое проявляютъ различные Incognito. Дѣло не въ этомъ, а въ томъ что эстетикъ, писавшій упомянутый трактатъ, обманулся (какъ и постоянно суждено обманываться эстетикамъ) даже и въ основномъ своемъ предположеніи и графъ А. Толстой писатель тенденціозный, что онъ самъ поторопился доказать своими „Казаками", а пожалуй даже и «Люцерномъ», хотя характеръ этихъ тенденцій весьма своеобразный и даже нѣсколько мистическій. Какъ человѣкъ умный и талантливый, послѣ этихъ произведеній, графъ Л. Толстой вѣроятно созналъ несостоятельность многихъ изъ своихъ взглядовъ, но эти самыя тенденціи спасли его отъ той торной дорогѣ, по которой пошли г-да Писемскій, Тургеневъ и Достоевскій, и новое его произведеніе „1805 годъ", несмотря на всѣ свои несовершенства, если и не возбуждаетъ въ читателяхъ особеннаго сочувствія, то по крайней мѣрѣ—не претитъ, а и такое отрицательное достоинство при современномъ состояніи беллетристики не особенно часто радуетъ читателя.

Въ томикѣ, лежащемъ передъ нами, перепечатаны первая и вторая части «1805 года», предварительно явившіяся въ «Русскомъ Вѣстникѣ»; но мы прочли ихъ въ первый разъ и прочли не безъ удовольствія. Нѣкоторыя страницы напомнили намъ своею свѣжестью лучшія произведенія этого автора, нѣкоторыя лица, выведенные имъ въ разсказѣ (напр. князь Василій, княгиня Друбецкая, капитанъ Тушинъ), мастерски имъ очерчены, но въ цѣломъ—этотъ «1805 годъ» представляетъ что-то странное и неопредѣленное. Самъ авторъ, повидимому, не знаетъ, какъ опредѣлить свое произведеніе; въ заглавіи сказано просто «1805 годъ» графа Льва Толстаго; и дѣйствительно, это не романъ, не повѣсть, а скорѣе какая-то попытка военно-аристократической хроники прошедшаго, мѣстами занимательная, мѣстами сухая и скучная. Прочтя двѣ части, нельзя дать себѣ отчета ни объ основной идеи произведенія, ни понять для чего и зачѣмъ авторъ выставляетъ своихъ блѣдныхъ Николинекъ, Паташинекъ, Мимъ и Борисовъ, на которыхъ невозможно сосредоточить вниманія среди описаній военныхъ дѣйствій, какихъ-то беллетристическихъ реляцій того времени, въ чемъ, кажется, главный интересъ произведенія; не знаешь даже, фигурируютъ ли эти лица въ разсказѣ въ качествѣ героевъ, или по своему ничтожеству они только служатъ отдѣльными группами для главнаго фона картины. Болѣе удачно обрисованная личность князя Андрея приводитъ къ тѣмъ же, вопросамъ и недоумѣніямъ; фантомы аристократическихъ лицъ прежняго времени. за исключеніемъ уже упомянутаго князя Василія, княгини Друбецкой и стараго Ростова — тоже неудались автору, а между тѣмъ кромѣ этихъ лицъ выведено имъ еще множество, и нѣкоторыя изъ нихъ (Анатоль Курагинъ, Долоховъ и т. д.) кажется въ качествѣ главныхъ дѣйствующихъ лицъ; за ихъ многочисленностью завязка произведенія становится какою-то раздробленною, и неудовлетворенное вниманіе читателя утомляется. По прочтеніи 2-хъ частей не знаешь даже, кончено ли произведеніе, или оно служитъ прологомъ для какой-то эпопеи, чего-то оригинальнаго и самобытнаго, но достаточно скучнаго и неопредѣленно-тенденціознаго. Языкъ, которымъ написанъ «1805 годъ», хорошъ, какъ и во всѣхъ другихъ разсказахъ А. Толстаго; но, по какому-то необъяснимому капризу, половина его дѣйствующихъ лицъ говоритъ по-французски и вся ихъ переписка ведется на томъ же языкѣ, такъ что книга едва ли не на треть написана по-французски, и цѣлыя страницы (напр. съ 140 до 148-й 1 части) сплошь напечатаны французскимъ текстомъ (правда съ подстрочнымъ внизу переводомъ). Это оригинальное нововведеніе тоже дѣйствуетъ на читателя какъ-то странно и рѣшительно недоумѣваешь, для чего оно могло бы понадобиться автору? Если онъ хотѣлъ своими цитатами, по массѣ своей дѣлающимися злоупотребленіемъ, доказать, что предки нашей аристократіи начала текущаго столѣтія, разные Болконскіе и Друбецкіе говорили чистымъ и хорошимъ языкомъ, это для этого было бы достаточно одного его свидѣтельства, пожалуй, двухъ, трехъ фразъ на книгу, и ему всѣ охотно повѣрили бы; такъ какъ въ этомъ едвали кто и сомнѣвался; повѣрили бы даже, что и жаргоны у нихъ были безукоризненные, но читать книгу, представляющую какую-то смѣсь «французскаго съ великорусскимъ» безо всякой необходимости въ этомъ, право не составляетъ никакого удобства и удовольствія; еще на аристократическихъ страницахъ «Русскаго Вѣстника» оно болѣе кстати, но для отдѣльнаго изданія можно было бы поступиться французскимъ текстомъ; впрочемъ, кабалистическій шрифтъ, которымъ отпечатана книга, показываетъ, что это изданіе—только отдѣльные оттиски изъ знаменитаго московскаго журнала.

# НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

(Изъ письма въ редакцію Кн. Вѣстн).

— Позволяю себѣ обратиться къ посредству «Книжнаго Вѣстника» чтобъ узнать отъ издателя «Системы логики» Милля на русск. яз. М. О. Вольфа, можно ли ожидать наконецъ появленія въ свѣтъ въ переводѣ второй части «Логики», и когда именно? Кажется, точный отвѣтъ на этотъ вопросъ тѣмъ болѣе возможенъ, что названное сочиненіе печатается въ собственной же типографіи г. Вольфа; надо предполагать готовыми и средства на изданіе второй части «Логики» Милля, такъ какъ съ *мая* мѣсяца прошлаго года и до сихъ поръ г. Вольфъ беретъ съ покупателей деньги за все изданіе сполна, 7 р. 50 к. Остается одно: пожелать, чтобъ г. Вольфъ категорически объявилъ публикѣ (вѣдь имѣетъ же и наша публика нѣкоторыя права на внимательность со стороны гг. издателей), когда онъ выдастъ второй томъ перевода «Логики» Милля, или и совсѣмъ, можетъ быть, не выдастъ. Вашъ и проч.

— Послѣ довольно продолжительнаго застоя, наша журналистика проявляетъ стремленіе къ нѣкоторому оживленію. По крайней мѣрѣ начинаютъ являться новые журналы. Отъ души желаемъ, чтобы всѣмъ имъ повезло. Давно уже русская публика не нуждалась такъ въ хорошихъ періодическихъ изданіяхъ, какъ въ настоящее время, когда изъ учено-литературныхъ журналовъ существуютъ только складочное мѣсто произведеній гг. Крестовскаго, Соловьева, Стебницкаго, Зорина и Охочекомоны, подъ названіемъ: «Отечественныхъ Записокъ», да московское депо «Русскаго Вѣстника». Но будутъ ли новые журналы имѣть какое-нибудь значеніе, или промелькнутъ только метеорами — это еще вопросъ и весьма сомнительный... Особенно порадовало насъ появленіе «Дѣла» г. Шульгина, первая книжка котораго, обѣщанная еще въ августѣ, наконецъ вышла въ послѣднихъ числахъ сентября. Внѣшность журнала весьма приличная, но содержаніе жидковато, не задалось... впрочемъ не будемъ спѣшить осужденіемъ и подождемъ слѣдующихъ книжекъ, чтобы отдать подробный отчетъ нашимъ читателямъ. Пока посовѣтуемъ только г-ну Н. Шульгину стараться избѣгать помѣщенія такихъ поразительно плохихъ стихотвореній, какимъ изукрашена первая книжка «Дѣла», и въ которомъ какой-то господинъ А. М., печалуясь на свою участь и на то, что ему недостаетъ свѣта и счастія, разгоняетъ свою печаль подобными виршами:

Нѣту ихъ, и въ будущемъ не будетъ
Что-жъ тутъ плакать, горевать о чемъ...
Если завтра нищимъ здѣсь убудетъ,
Если онъ уснетъ спокойнымъ сномъ?

Редакція «Женскаго Вѣстника» тоже выпустила въ концѣ сентября первую книжку своего журнала, но такъ какъ подписчиковъ на него больше чѣмъ мало, то досихъ-поръ эта книжка составляетъ какъ бы библіографическую рѣдкость, которую намъ нигдѣ не удалось видѣть. Судя по оглавленію составлена она довольно разнообразно, но фельетону дано по чему-то весьма странное названіе: Causeries. Не глубоко же смотритъ новый журналъ на женскій вопросъ, если собирается рѣшать его, *козируя!*...

— Кромѣ этихъ изданій съ перваго Октября явилась газета: «Гласный судъ» и обѣщано скорое появленіе «Всеобщей Газеты съ земскимъ отдѣломъ» подъ редакціею г. Л. Демиса и два толстыхъ журнала: первый изъ нихъ затѣялъ г. Е. Ханъ, подъ громкою фирмою: «Всемірнаго труда». Что означаетъ такое названіе, мы рѣшительно отказываемся понимать; будетъ ли г. Ханъ помѣщать на страницахъ своего изданія труды писателей всѣхъ частей свѣта, какъ судитъ онъ — не знаемъ. Хотя въ объявленіи не обѣщано никакого опредѣленнаго направленія и помѣщены все знакомыя русской публикѣ имена гг. Писемскаго, Крестовскаго, Соловьева, Стебницкаго, но можетъ быть г. Ханъ хочетъ сдѣлать публикѣ сюрпризъ и различные отдѣлы въ его журналѣ будутъ вести представители разныхъ національностей, напр. хоть такъ: политическимъ обозрѣніемъ станутъ заниматься у него китайцы и готтентоты, беллетристикой — ирокезы и американскіе плантаторы, критическіе принципы станутъ насаждать индѣйцы и

кафры и т. д., и т. д. Если такова мысль редакціи «Всемірнаго труда»—то пророчимъ изданію его самый вселенскій успѣхъ.

— О другомъ новомъ журналѣ объявилъ уже въ Октябрѣ г. Богушевичъ, хотя съ этого же мѣсяца онъ думаетъ и начать выпускать свои книжки; это новое изданіе будетъ носить тоже довольно вычурное названіе «Литературной библіотеки», и выходить два раза въ мѣсяцъ небольшими ливрезоея нами въ 150 страницъ. (*)

— Кромѣ новымъ журналовъ затѣвается, какъ мы слышали нѣсколько сборниковъ. Г. Вл. Курочкинъ приготовляетъ къ изданію въ 1867 году учено - литературный «Невскій Сборникъ »который по обилію матерьяла, имѣющаго въ него войдти, приходится раздѣлить надва большихъ тома. Впрочемъ подробно объявленіе о немъ читатели наши найдутъ въ этомъ № «Кн. Вѣстника».

— Съ 15 сентября нѣкто г. М. Кургановъ, открывъ торговый домъ подъ фирмою: «Всероссійскаго агентства, коммисіонерства и транспортированія», для успѣха своихъ операцій (скупки сырыхъ матерьяловъ, коммисіонерства фабричныхъ произведеній безъ надбавокъ противъ фабричныхъ цѣнъ), учредилъ безплатную, ежедневную газету: «Торговый листокъ», цѣль которой, по словамъ объявленія, слѣдить за движеніемъ русской торговли, за спросомъ на различные продукты и фабрикаты въ разныхъ мѣстностяхъ, какъ на русскихъ, такъ и на главнѣйшихъ европейскихъ рынкахъ. Кромѣ того, онъ думаетъ помѣщать въ своей газетѣ статьи по торговымъ, промышленнымъ и хозяйственнымъ вопросамъ. Печатая свой даровой листокъ въ числѣ 5 тысячъ экземпляровъ—г. Кургановъ предлагаетъ желающимъ помѣщать въ немъ объявленія (по 8 коп. за строку и по 6 руб. за столбецъ), подобно тому, какъ покушались на это въ нынѣшнемъ же году «Всемірный Телеграфъ» и «Летучій Листокъ» — которые, какъ извѣстно, давно исчезли съ лица земли. Будетъ ли счастливѣе и долговѣчнѣе ихъ «Торговый Листокъ», зависитъ, разумѣется, отъ степени солидности торговаго предпріятія г. Курганова, о чемъ судить по объявленію трудно.

— «Вѣсть» заявила, что съ 1 ноября она будетъ выходить уже не два, а три раза въ недѣлю, такъ какъ число ея абонентовъ, если только вѣрить словамъ этой *политичной* газеты, увеличилось въ 1866 году противъ прошедшаго года *впятеро*. Желая отблагодарить своихъ подписчиковъ за ихъ симпатіи къ ея направленію, газета эта съ истинно рыцарскимъ безкорыстіемъ рѣшилась увеличить свой объемъ... *на ихъ счетъ*, увеличивъ свою подписную стоимость *только* тремя рублями въ годъ. Кажется г. Скарятинъ этимъ увеличеніемъ цѣны старается доказать независимость своего органа отъ того рутиннаго условія журналистики, что всякое увеличеніе подписки на какое либо изданіе, усиливая средства издателя, дѣлаетъ для него какъ бы обязательнымъ и его усовершенствованіе, давая возможность за ту же цѣну доставлять читателямъ гораздо болѣе матерьяла для чтенія. Издавая псевдо-аристократическую газетку—г.Скарятинъ и мыслитъ своеобразно: la noblesse oblige...

— Лондонское общество натуралистовъ заявило недавно о близкомъ появленіи въ печати обширнаго сочиненія *Дарвина*: **«О происхожденіи видовъ»**. Сочиненіе это подробное — въ 20 томахъ — изложеніе теоріи автора, разработка которой стоила ему тридцатилѣтняго труда и значительныхъ затратъ. Къ сожалѣнію изданіе, это не можетъ быть окончено ко времени парижской всемірной выставки, на которой оно заняло бы почетное мѣсто, какъ сочиненіе, появленіе котораго должно составить эпоху въ естествознаніи, помимо уже того, что оно будетъ издано со всевозможною типографскою роскошью.

— *Новое сочиненіе Шедо Ферроти.* По словамъ «Independence Belge» Шедо Ферроти готовитъ новое сочиненіе о Россіи, въ которомъ обѣщаетъ полную монографію нигилизма и нигилистовъ; помѣщаться оно будетъ съ 19/1 ноября въ «Отголоскахъ русской Печати»,журналѣ, издаваемомъ имъ въБрюсселѣ на русскомъ и французскомъ языкахъ.
*(Бирж. Вѣд.)*

## НЕКРОЛОГИ.

† Въ «Ярославскихъ вѣдомостяхъ» пишутъ что въ Ярославлѣ въ послѣдніе мѣсяцы умерли 3 литератора, посвящавшіе свою дѣятельность разработкѣ чисто мѣстныхъ фактовъ и потому мало извѣстные въ литературѣ вообще: ярославскій купецъ Семенъ

(*) Первая книжка, «Лит. библіотеки», вышла уже во время печатанія этого № «Кн. Вѣст.»

Алексѣевичъ Серебрянниковъ, ростовскій купецъ Иванъ Ивановичъ Хранидовъ и учитель семинаріи священникъ Николай Петровичъ Лавровъ. Вотъ что пишутъ о нихъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ: Купецъ Серебрянниковъ былъ однимъ изъ почтеннѣйшихъ изслѣдователей ярославской старины. Писать онъ началъ еще съ сороковыхъ годовъ, что и продолжалъ до 1861 года включительно, такъ что еслибъ собрать воедино все имъ написанное, то составился бы порядочный томъ. Печаталъ онъ сочиненія отдѣльными брошюрами въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, въ «Чтеніяхъ Московскаго Историческаго Общества» и въ Ярославскомъ литературномъ сборникѣ» который онъ вмѣстѣ съ священникомъ Тихомировымъ издавалъ въ 1849 и 1850 годахъ. Купецъ Хранидовъ нѣсколько лѣтъ молодости провелъ въ городѣ Выборгѣ, что разумѣется не осталось безъ вліянія на послѣдующую его дѣятельность. По возвращеніи оттуда въ концѣ 1850 года, Иванъ Ивановичъ напечаталъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ нѣсколько статей промышленнаго содержанія и издалъ статистико-этнографическую книжку о Ростовскомъ уѣздѣ; въ тоже время обратилъ свою частную библіотеку въ публичную, что впрочемъ черезъ годъ долженъ былъ прекратить, такъ какъ предпріятіе дѣлало ему не пользу, а убытокъ; и наконецъ посвятилъ свои силы возобновленію Ростовскаго кремля. Это и есть именно тотъ господинъ, благодаря усиліямъ котораго большая часть церквей этого кремля возобновлена и имѣетъ теперь служеніе. Священникъ Лавровъ трудился въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

† 5-го сентября, въ Москвѣ, старѣйшій изъ стихотворцевъ, Михаилъ Александровичъ *Дмитріевъ*, племянникъ извѣстнаго писателя Ивана Ивановича Дмитріева, записки котораго М. А. напечаталъ въ нынѣшнемъ году. Покойный перевелъ сатиры Горація и издалъ ихъ съ текстомъ и примѣчаніями, написалъ свои воспоминанія подъ названіемъ *Мелочи изъ запаса моей памяти*, а въ прошломъ году издалъ два тома своихъ стихотвореній, гдѣ выражалъ свое недовольство о настоящемъ и сокрушался о прошедшемъ.

† 3-го сентября, въ Петербургѣ, Петръ Мироновичъ *Перевлескій*, бывшій нѣкогда профессоромъ русской словесности въ Царскосельскомъ Лицеѣ. Онъ извѣстенъ, какъ составитель грамматикъ, учебниковъ и хрестоматій.

† 16-го сентября, въ Петербургѣ, скоропостижно умеръ одинъ изъ редакторовъ «Отечеств. Записокъ», Степанъ Семеновичъ *Дудышкинъ*, 46 лѣтъ, написавшій нѣсколько критическихъ статей въ этомъ журналѣ и издавшій «Полное собраніе сочиненіи Лермонтова».

† 16-го сентября, въ Петербургѣ же, отъ холеры редакторъ «Морскаго Сборника», капитанъ-лейтенантъ Всеволодъ Петровичъ *Мельницкій*, состоявшій, помощникомъ редактора этого журнала, замѣчательнаго своимъ прекраснымъ направленіемъ съ 1855 г., а съ 1860, утвержденный его редакторомъ. Кромѣ множества статей по своей специальности, покойный помѣщалъ и въ другихъ изданіяхъ (Современникѣ, Библ. для чт. и т. д.), лит. статьи издалъ «полное собраніе сочиненіе» В. М. Головкина и собраніе своихъ лит. разсказовъ, подъ назв. «Вечера въ каютъ-компаніи».

## ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО РОССІИ.

«Geographischer Leitfaden für Kreisschulen und untere Klassen höherer Lehranstalten, mit Berücksichtigung des ganzen Russischen Reiches, besonders der Ostseeprovinzen, von I. Spalving, wissenschaftlicher Lehrer Kreisschule zu Dorpat. Anbei eine Charte von Liv-, Est- und Kurland. Dorpat, 1866, 8°, 261 p.

Petzholdt (Alexander). Der Kaukasus. Eine naturhistorische so wie land-und volkswirthschaftliche Studie (ausgeführt im Jahre 1863 und 1864). Erster Band. Mit einer

Ansicht von Tiflis und einigen Holzschnitten, Leipzig, 1866, 8°, XVI—387 p.

Proben der Volkslitteratur der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens, gesammelt und übersettzt von Dr. W. Radloff. I Theil. Die dialecte des eigentlichen Altai: der Altajer und Teleuten, leben—Tataren, Schoven und Sojonen, St. Pétersburg, 1866, 8°, XVI—434 p.

Compterendu des expériences de l'inoculation de la peste aux bêtes à cornes faite d'aprés la disposition du comité institué par Sa Majesté l'Empereur pour l'amélioration de la partie vétérinaire et la recherche de moyens préservatifs contre les épizooties dans l'Empire. St. Pétersbourg, 1866, 8°, 286 p.

Das Russische papiergeld. Ein Finanzgeschichtlicher Umriss mit besonderes Rüksicht auf die gegenwärtige Finanznoth Russlands. Zweite Auflage. Riga, 1866, 8°, VIII—149 p.

Руководство къ первоначальному практическому обученію русскому языку, для дѣтей грузинъ. Составилъ Г. К—ли. Тифлисъ, 1866, 8. Стр. 344.

Histoire de la vie et du régne de Nicolas I, Empereur de Russie, par Paul Lacroix (bibliophile Jacob) officier de la légion d'honneur, conservateur de la bibliothéque de l'arsenal. Tome premier. Paris, 1866, 8°, XVIII—510 p.

Liv-, Esth- und Curländisches Urkundenbuch nebst Register. Herausgegeben von Dr. Friedrich Georg v. Bunge. Band V, Heft IV, V и VI. Riga, 1865—66, 4°.

Mémoires de l'académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg, VII Serie. Tome X. Pétersbourg, 1866, 4°.

Die Lehre vom russischen Accent. Mit Rücksicht auf die Accentuationssysteme verwandter Sprachen, von *L. Kayssler*. Берлинъ.

Russische Weine und andere Getränke und die Landwirthschaft der Schwarzerde Russlands. Mittheilungen von *Nikolaus Witt*. Мюнхенъ.

Ostpreussen unter dem Doppelaar. Historische Skizze der russischen Invasion in den Tagen des 7 jährigen Krieges, von Dr. *Y. von Hasenkamp*. Кенигсбергъ.

Choix de sermons et discours de S. Ém. Mgr. Philaréte, membre du trés-saint synode de Russie, metropolite de Moscou. Traduits du russe sur la segonde édition par A. Serpinet. Trois. Tomes. Paris, 1866, 8.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### Русскій Архивъ № 10.

1. Царствованіе Анны Іоановны (изъ Германа). Жизнь Волынскаго, его заговоръ и смерть, съ предисловіемъ и примѣчаніями русскаго переводчика.— 2. Инструкція императрицы Екатерины II-й генералъ-поручику Заборовскому при отправленіи его въ Средиземное море съ войсками 1788.—Изъ дневника и воспоминаній И. П. Липранди. Разсказы о Пушкинѣ и объ его обстановкѣ, въ видѣ замѣтокъ на статью «Пушкинъ въ Южной Россіи»). — 4. Письмо графа Іосифа де-Местра къ кн. П. Б. Козловскому о Россіи въ 1815 году съ переводомъ и съ примѣчаніями. № 16—17.

5. Еще о годѣ рожденія Н. М. Карамзина. Замѣтка М. Θ. Шугурова. 6 Поправки.

### Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ По вѣдомству минист. финан. кн. VIII.

Финансы и государственный кредитъ. О положеніи выкупной операціи по 1-е августа 1866 г.—Обзоръ занятій коммисіи для разсмотрѣнія и испытанія контрольныхъ снарядовъ. — Записка о правахъ казны на лиманы Куяльницкій и Хаджибейскій. *И. Шмакова*. — Свѣ-

дѣнія о поступленіи губернскихъ земскихъ повинностей въ 1865 году. — Свѣдѣнія о поступленіи частныхъ повинностей въ 1865 году.—Свѣдѣнія о поступленіи сбора на содержаніе по крестьянскимъ дѣламъ въ 1865 году **Промышленность и торговля**. Статистическія данныя о торговлѣ и мореплававаніи Великобританіи за 1863, 1864 и 1865 годы.—Свѣдѣнія о торговлѣ на ярмаркахъ въ 1865 г.—О ходѣ табачной промышленности въ Землѣ Войска Донскаго и части Екатеринославской губерніи въ 1865 году.—Свѣдѣнія сообщаемыя отъ Департамента торговли и мануфактуръ. — Отчеты консуловъ за 1865 годъ и извлеченія изъ отчетовъ циностранныхъ торговыхъ палатъ (Данцигъ, Гамерфестъ, Тримзое, Христіанія, Шанхай) **Промышленныя и торговыя учрежденія**. Высочайше утвержденныя первостепенныя линіи желѣз. дорогъ въ Россіи. **Приложенія**. Основныя начала финансовой науки, соч. *К. Г. Рау*.

## Морской Сборникъ № 9.

I. Постановленія и распоряженія правительства.—II. Офиціальныя статьи и извѣстія. — III. Часть неофиціальная. Объ образованіи корабельныхъ инженеровъ въ Англіи и Франціи. *А. Рудыковскаго*.—О примѣненіи пульверизованнаго скипидара какъ топлива. *В. Лебедко*. — О предразсудкахъ и суевѣріи моряковъ. *Н Зейделя*. — Байкалъ лѣтомъ. (Изъ очерковъ сибиряка).—Опыты измѣренія большихъ глубинъ лотомъ г-на Шнейдера.— Современное обозрѣніе. 1. *Корреспонденція изъ портовъ. Съ Ладожскаго озера*. Известняки южнаго и сѣвернаго прибрежья Ладоги (плита и мраморъ). Разработки плиты въ селѣ Путиловѣ и на Волховѣ. Мраморныя ломки въ Рускіалѣ и въ Іовенсу. Мысли по поводу огромнаго вывоза плиты изъ Путилова. — Сравненіе движенія судовъ по озеру Сайма въ восточной Финляндіи съ судоходствомъ по Ладожскому озеру. *А. Андреева*. 2. *Броненосное судостроеніе*. — 1. Еще о мониторѣ Miantonomoh. — II. Теорія сопротивленія брони, статья Ранкина. —Прикрѣпленіе брони.—Еще преніи о броненосныхъ судахъ въ англійскомъ парламентѣ.—III. Извѣстія объ иностранныхъ броненосцахъ.—Вооруженіе артиллеріею англійскихъ броненосныхъ судовъ.—Эскадра Британскаго канала— Испытаніе фрегата Magnanime.—Проба фрегата Bellerophon. — Мониторъ Monadnock.—Разныя извѣстія. 3. *Заграничная морская хроника*. Извѣстія касающіяся военныхъ дѣйствій австрійскаго и италіянскаго флотовъ въ послѣдней войнѣ.—Новая двигательная сила: паропроизводитель Данфорда. — О жидкомъ баластѣ.—Разныя извѣстія. Приложенія. Лоцманскія замѣтки (съ 6-ю полит. въ текстѣ).— Объявленіе о новыхъ книгахъ.

## Содержаніе «Искры».

№ 22. Русскіе какъ акціонеры.—Майскія рифмы (стихотвор.) *Николаева*.— Изобрѣтатель. Губ. поклонникъ Рашены (стихотвореніе). *Дяди Пахома*. — Размышленія дачника. Провинціальные отголоски (*Лѣтописца*).—Денегъ (стихотвореніе). *Николаева*.—Мелочи. 8 рисунковъ.

№ 23. Наши юмористы предъ гласнымъ судомъ.—Общественная связь (стихотвореніе). *А. Пальмина*.—На границѣ (сибирскія сцены). *Дмитрія Стахѣева*.—Дачные мотивы (стихотв.). — Провинціальные отголоски *Лѣтописца* —Замѣтки. 8 рисунковъ.

№ 24. Способы поправленія дѣлъ.— Лѣтнія пѣсни (стихотвор.) *А. Пальмина*.—Подъ окномъ (изъ жизни одного уѣзднаго городка). *Старожила*.—Мелодія (стихотв.) *Н. Страннолюбскаго*.—Наши домашнія дѣлишки: наши за границей.—Извѣстія съ театра войны. 6 рисунковъ.

№ 25. Дѣвичьи мечты (изъ Беранже) *В. Курочкина*.—На заработки (сцены) (оконч. слѣд. №). — Пуговки (изъ Густава Надо). *В. Курочкина*. — Вздохи по быломъ (изъ записокъ камерданера). *М. Вонлярлярскаго*.—Провинціальные отго-

лосвѣ *Лѣтописица.* — Лѣтніе мотивы (стихотвор.) *Н. Страномюбскаго.* 8 рисунковъ.

№ 26. Философскіе опыты.—Курьезные случаи. *С. Ѳедорова.*—Фельетоны въ стихахъ (слабое подр. сатирамъ *Г. Некрасова*) —стихотвор. *Современнаго Сатирика.*—Дополненіе къ пѣснѣ о голубиной книгѣ. Веселаго сочинителя.—Анекдоты *Ивана Маслова.* —Въ лѣсу. *Н. Странолюбскаго.*—Средство возбуждать аппетитъ. Веселаго сочинителя.

№ 26. Философскіе опыты. — Философъ минуты. На заработкѣ (сцены). Ѳ. *Рѣшетникова.*—Вѣжливые люди (стихотв.) *Д. Минаева.* — Курьезный случай. С. Ѳедорова.—Фельетоны въ стихахъ (слабое подр. сатирамъ г. *Некрасова*) стихотвор. *Современнаго сатирика.*—Дополненіе къ пѣснѣ о голубиной книгѣ. *Веселаго сочинителя.*—Анекдоты. *Ивана Маслова.* —Въ лѣсу. *Н. Странолюбскаго.*—Средство возбуждать аппетитъ. *Веселаго сочинителя.* 8 рисунковъ.

№ 27. Философскіе опыты. — Философъ минуты.—Обманутая муза. *Дмитрія Минаева,* Иванъ Савичъ, *Н. Странолюбскаго.*—Поль Ослищевъ (отрывокъ изъ поэмы). *Н. Странолюбскаго.* Изъ Дж. Босвеля. С.—Замѣтки. Булочница. С. Н. 8 рисунковъ.

№ 28. Инструкція для составленія веселаго обѣда. *Веселаго сочинителя.*—Первая любовь (стихотвор.)—Старушка (очерки изъ провинціальной жизни).—Невскія серенады (замѣтки и наблюденія луны).—*Литературнаго домино.*—Лѣтніе мотивы (стихотвор.). *Л. П.*—Сцены у мироваго судьи. (Прод. будетъ). Комаръ (стихотвор.) *Н. Странолюбскаго.* 8 рисунковъ.

№ 29. Замѣтки окончательно взбѣшеннаго господина. *Веселаго сочинителя.*—Пѣсня Еремушки (стихотв). *Д. Минаева.* — Уѣздные очерки. (Два супруга). *В. Почкина.*—Рефраціонные часы. Изъ записной книжки отставнаго маіора *Михаила Бурбонова* —Сцены у мироваго судьи. *Веселаго сочинителя.* 8 рисунковъ.

№ 30. Путевыя впечатлѣнія. *Ивана Добронравова* (прод. будетъ).—Старыя сказки (изъ Густава Надо). *Д. Минаева.* —Современныя сцены въ будни (прод. будетъ).—На Міантономо. *Веселаго сочинителя.*—Что кому дѣлать?—Интермеццо (изъ Гейне). *Мих. Бурбонова.* 12 рисунковъ.

31. Письмо индійца, повара на мониторѣ «Міантономо», къ женѣ его, въ Америку. *Веселаго сочинителя.*—Путевыя впечатлѣнія. *Ивана Добронравова.* —Современныя сцены *О. Рѣшетникова.*—Фельетонъ въ стихахъ (стихотв.) *Современнаго сатирика.*—Маіору Бурбонову. Отвѣтъ на его эпиграмму, помѣщенную въ № 29.—*Автора «Прогрессиста Самозванца».* 10 рисунковъ.

№ 32. Опытъ современнаго политическаго обозрѣнія во вкусѣ русскихъ газетъ. *Веселаго сочинителя.*—Путевыя, впечатлѣнія. *Ивана Добронравова.* (Прод. въ слѣдующ.№).—Пѣсня. *Д. Минаева.*—Въ Петергофѣ (сцены). *О. Рѣшетникова.* —Экспромты Михаила Бурбонова. *М. Б.*; Афоризмы Свифта. *Н. Странолюбскаго.* 11 рисунковъ.

33. Ямбы и сатиры Барбье (стих.) *Д. Минаева.* — Путевыя впечатлѣнія *Ивана Добронравова.* прод. будетъ.—Желаніе *Н. Кролья.*—Тюленьская жизнь —лѣтніе мотивы, стихотвор. *Н. Странолюбскаго.*—Новый любовный романъ въ письмахъ, *Н.* 11 рисунковъ.

улучшенія и удобренія почвы. Ц. 1 р. 25 к.

**Бирнбаумъ.** Почвовѣдѣніе и климатологія. Ц. 1 р.

**Савицкій.** Памят. книжка для винок. заводчиковъ. Ц. 50 к.

**Савицкій.** Памят кн. для занимающ. торговлею напитками. Ц. 50 к.

**Тернеръ.** О рабочемъ классѣ. Ц. 1 р. 25 к.

**Тернеръ.** Крат. руков. къ изуч. политической экономіи. Ц. 1 р.

**Шиллъ.** Современная теорія финансовъ. Ц. 1 р. 50 к.

— Заключит. лекція по полит. экономіи. Ц. 25 к.

— Вопросъ о земскихъ банкахъ. Ц. 50 к.

**Водовъ.** Экономическое значеніе публичныхъ торговъ. Ц. 1 р.

**Труды коммиссіи.** В. у. для устройства земскихъ банковъ. Ц. 1 р. 50 к.

**Безобразовъ.** Поземельный кредитъ, его современная организація въ Европѣ. Ц. 1 р. 50 к.

**Проэктъ** положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ или земскихъ банкахъ. Спб. 1859. Ц. 50 к.

**Межовъ.** Повременныя изданія въ Россіи 1860—61 г., съ добавленіемъ за 1862 — 64 г. Ц. 1 р. добавленіе отдѣл. ц. 25 к.

**Книжный Вѣстникъ.** 1862, 1863, 1864, 1865. Цѣна кажд. года 2 р. 50 к.

**Блюммеръ.** Чему могутъ служить лубочныя картины. Ц. 20 к.

**Тайны кушетки.** Рукопись найденная послѣ Апраксинс. пожара. Ц. 50 к.

**Савваитовъ.** Жизнь адмирала и сен. Семена Аѳан. Пустошкина. Ц. 30 к.

**Флейшманъ.** Способъ обработывать земли въ Россіи. Ц. 30 к.

**Прописи** чистописанія и скорописанія, изданныя Н. А. Сеньковскимъ. Ц. 6 к.

**Даниловъ.** Карриватур. листокъ. Ц. 1 р. 50 к. (отдѣльно каждый листъ по 50 к.)

---

# НЕВСКІЙ СБОРНИКЪ

(УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ)

выйдетъ въ 1867 г. Сборникъ будетъ состоять изъ двухъ томовъ большаго формата, отъ 45 до 50 листовъ въ каждомъ.—Первый томъ выйдетъ въ январѣ 1867 г., второй въ іюлѣ.

Въ Сборникѣ будутъ помѣщены статьи слѣдующихъ гг. литераторовъ: А. С. Аѳанасьева-Чужбинскаго, Н. Ф. Бажина, В. П. Буренина, А. Е. Вишнякова, П. А. Гайдебурова, И. И. Дмитріева, Н. Г. Дебольскаго, В. А. Зайцева, Н. С. Курочкина, В. С. Курочкина, Д. Д. Минаева, Н. К. Михайловскаго, И. П. Малаксіанова, А. П. Пятковскаго, Д. В. Стахѣева, В. А. Слѣпцова, В. Д. Спасаевича М. М. Стопановскаго, Н.Н. Страннолюбскаго, В. В. Толбина, І. И. Шишкина. и др.

Подписка принимается исключительно при книжномъ магазинѣ К. Беккера и К°. (бывш. **Сенковскаго и К°.**), на Невскомъ просп. д. № 60.

Подписная цѣна за оба тома 5 р. Для подписчиковъ **Искры** и **Книжнаго Вѣстника** 4 р. Съ 1-го января 1867 г. подписка прекратится, и цѣна каждому тому будетъ 3 р.

Гг. иногородные на пересылку прилагаютъ вѣсовыхъ за 3 ф. на каждый томъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Библіографія. 2) Дополненіе къ прежней библіографіи. 3) Иностранныя книги, относящіяся до Россіи. 4) Новости. 5) Содержаніе журналовъ. 6) Объявленія.

---


Редакторъ **Я. Ростовцевъ**.

Изданіе книжнаго магазина Беккера и К. (бывшій Н. Сеньковскаго и Комп.)

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 26-го октября 1866 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7 годъ. № 18—19. 15 октября 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. Объявленія по 30 коп. за дюймъ столбца.

С. Петербургъ у *Беккера и К°.* (бывшій *Сеньковскаго и К°.*), Невскій пр. № 60. Вильно у него же, д. Учебнаго Окр. Москва у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

1157. Путеводитель по санкт-петербургск. зоологич. саду. Составленъ *А. И.* **Акерманомъ**. Спб. Въ тип. А. П. Червякова. Безъ означ. года. (Ценс. 25 авг. 1866 г.). 12°. Стр. 36. Ц. 10 к. *см.* 148 Библіографіи «Кн. Вѣстн.»).

1158. *Тоже.*—2-ое изданіе. Печат. тамъ же. Безъ означ. г. (Ценс. 25 авг. 1866 г.). 8°. Стр. 8 мелкой печ. Ц. 10 к.

1159. Трудъ кормитъ а лѣнь портитъ. (Разсказъ подмастерья). *В.* **Александрова.** Изд. 4-ое. Спб. 1866. (Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза»). 16. Стр. 14.

1160. Русское государственное право. Соч. *Ивана* **Андреевскаго**. Д-ра госуд. права, орд. проф. полицейск. права въ Имп. Спб. унив. Томъ I-й. Введеніе и часть I-я: О правительствѣ. Изданіе М. О. Вольфа (Печ. въ его тип.). Спб. и М. 8°. Стр. 4 нен., IV, 498 и IV.

1161. Сюрпризъ для женщинъ сочиненіе *Александра* **Багемскаго**. Спб. Въ тип. Э. Треймана. 1866. 12. Стр. 23. Ц. 30 к.

«Я не поэтъ (сознается авторъ) и не для свѣта пишу стихи, какъ данный даръ (дара то и не дано).... Пишу скрытый чувства жаръ.» (Совершенно напрасно; рѣшительно не слѣдовало бы «писать» (выгребать?) такой жаръ, да еще такъ безграмотно, какъ наприм. «робщемъ», «однемъ виномъ», «меражъ» (вмѣсто миражъ) и проч. Сюрприза нѣтъ тоже никакого въ «Сюрпризѣ»..., кромѣ конечно самаго непріятнаго для всѣхъ—заканчивающей его строки: «Продолженіе будетъ».

1162. Первое дополненіе къ соч. «О девіации компасовъ и о Дигограмахъ. *И.* **Бѣлавенецъ**. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. 8 нен., 93 и 1 нен. Съ прил. л. чертежей.

1163. Царь и вел. кн. Іоаннъ IV Васильевичъ Грозный, Московскій и всея Руси. (Соч. *Ил.* **Бѣляева**). М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 1866. 12°. Стр. 2 нен. и 74. Ц. 20 к.

1164. Учебникъ географіи Россійск. Имперіи. Составилъ *П.* **Бѣлоха**. 5-ое изданіе. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 1866. 8°. Стр. 2 нен., III, 6 нен. и 223. Ц. 1 р. 25.

«Во избѣжаніе злоупотребленія — заявляетъ авторъ—каждый экз. снабженъ подписью автора». Въ какомъ мѣстѣ книги, этого необъяснено и мы не нашли этой подписи въ предлежащ. намъ экземплярѣ.

*1165. Свеклосахарная промышленность. Торгов. Домъ «Братья Яхненко и Симиренко» и учрежденная его кредиторами администрація. (Статья *А.* **Великанова**). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Одессѣ, 1866 г.; печат. въ тип. А. Нитче). 8°. Стр. 46.

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

1166. Общепонятная вспомогательная книга для промышленныхъ химиковъ, или собраніе формулъ, правилъ и таблицъ механики и химіи, для руководства при устроеніи и ходѣ чугунныхъ, желѣзн., фарфоров., стеклянн., мыловаренн. и химич. заводовъ, саловаренъ, красиленъ, пивоваренъ .... и проч. Съ присовок. новой и выгодной методы для употребленія печей разн. рода. Соч., необходимое... и обработанное... *Морицемъ* **Герстенгеферомъ**, технич. химикомъ. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. (Печат. безъ предвар. ценс.) 8°. (вѣрнѣе 16°). Стр. 351. Съ чертеж. въ текстѣ. Ц. 1 р. 50 к.

1167. Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія, въ 4-хъ отдѣлахъ (,) *И.* **Главинскаго**. Отд. 1-й. Изд. 10-ое. Спб. 1866. (Въ тип. В. Н. Майкова) 8°. Стр. 51 и 13 нен. Съ прилож. 1 портр. и 1 л. крупн. буквъ и рис. въ текстѣ. Ц. 1-го отдѣла 5 к.; листа крупн. буквъ 5 к.; всего руководства 45 к.

Приложенн. портретъ изображаетъ Госуд. Императора, а 13 политип. въ текстѣ, которые авторъ называетъ «рисунками», суть просто типогр. виньетки.

*1168. Замѣтка о винодѣліи. Соч. *Ник.* **Даніиленка**. Полтава. 1866. (Въ тип. братьевъ Н. и П. Пигуренко. Отт. изъ неоф. части «Полт. Гб. Вѣд.» за 1866). 8°. Стр. 112 и 3 нен.

1169. Элементарная геометрія **Дистервега**. Учебн. пособие для уѣздн. училищъ и вообще для начинающихъ. Изд. 2-ое, съ дополн. и измѣнен. согласно 2-му нѣмецк. изданію. Изданіе Е. П. Печаткина. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 16°. Стр. 4 нен. и 124. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 50 к.

Приложеніе къ 3-му изд. журн. «Учитель» за 1866 г.

1170. Препод. О. Н. Аввы **Дорофея** (sic) душеполезныя поученія и посланіе (,) съ присовокупл. вопросовъ и отвѣтовъ на оные *Варсонофія вел.* и *Іоанна пророка.* 3-е изданіе(,) исправл. и увелич., Козельск. Введенской Оптиной пустыни. М. Въ тип. В. Готье. 1866. 8°. Стр. XV, 315, 43 и 1 нен.

*1171. Отъ Россійск. общества покровительства животныхъ. По поводу жестокаго обращенія съ лошадьми. Статья *Ф.* **Драгилева**. Спб. Въ тип. Ретгера и Шнейдера. Безъ означ. года. (Ценс. 4 мая 1866 г.). 8°. Стр. 39 и 1 нен. Ц. 10 к.

*1172. Напутственное слово законоучителя къ воспитанникамъ 3-го выпуска Александровск. военн. училища. Священника *А.* **Иванцова-Платонова**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. (Отт. изъ ж. «Правосл. Обозр.» 1866 г.) 8°. Стр. 14.

1173. Александръ Македонскій, Вел. Царь и покоритель народовъ. Историч. повѣсть изъ древн. временъ Греціи. *Сергѣя П.* **Извольскаго**. Въ двухъ частяхъ (*въ одной книгѣ*). Изданіе Антона Абрамова. 1866. (Въ тип. Бахметева). 16°. Стр. 128.

1174. Ермакъ Тимофеевичъ, покоритель сибирск. царства. Историч. повѣсть. Соч. *Сергѣя* **Извольскаго**. Ч. 1-я и 2-я. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 32°. Стр. 56 и 72.

1175. Жизнь и страданія св. мученицъ Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи. Разсказъ въ стихахъ *Сергѣя* **Извольскаго**. Собственное изданіе. М. 1867. (Въ тип. П. Бахметева). 8°. Стр. 29.

Для г. Сергѣя (тожъ Сергія, а порою еще съ *П.*)Извольскаго, все-равно, о чемъ бы не писать, лишь бы писать, и нужно отдать ему справедливость, все писанное имъ носитъ одинаковый характеръ бездарной работы съ плеча и по заказу.

1176. Историч. очеркъ ладожскихъ каналовъ стараго и новаго. (Статья. **Казнакова**, инжен.-полковника, члена комитета устройства новаго ладожск. канала). Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 17.

1177. Учебникъ уголовнаго права, составл. по лекціямъ професс. *П. Д.* **Калмыкова**, изданн. *А. Любавскимъ*. Части общая и особенная. Спб. Въ тип. Товарищ. «Общ. Польза». 1866. (*Печат. безъ предвар. ценс.*) 8°. Стр. XV и 535. Съ прилож. 1 табл. Ц. 3 р. 50 к.; пересыл. за 2 ф.

Изъ обложки учебника видно, что онъ не только изданъ, но и *составленъ* А. Любавскимъ. Въ приложенной къ книжкѣ таблицѣ изображены разные роды и степени наказаній, ихъ послѣдствія и замѣна однихъ наказаній другими, на основаніи Уложенія о наказаніяхъ.

1178. Практическій курсъ нѣмецк. языка. Сост., по методѣ д-ра *Ана*, *Эм.* **Керновіусъ**, учит. нѣмецк. яз. въ Екатеринос.

тики). Изд. 3-е. Въ 2-хъ частяхъ. Одесса. 1866. (Въ тип. Д. Нитче). 8°. Стр., въ 1-й части, 135; во 2-й 110. Ц. 75 к.

*1179. Теорія интегрирующаго множителя дифференціальн. уравненій, вида f (x, y) dx+F (x, y) dy=0. Соч., напис. для получ. степени магистра чистой математики, *М. Ф.* **Ковальскимъ**. Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен., VII, 14 и 3 нен.

1180. Разсказы дѣтямъ. *Л.* **Колюбакиной**. М. Въ тип. Бахметева. 1866. (Печ. безъ предвар. ценз.). 8°. Стр. 2 и 272.

1181. Руководство нѣмецк. языка въ семи концентрическ. курсахъ. *Л.* **Кошне**. I-й курсъ. (Handbuch der deutschen Sprache и т. д.) Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866. 8°. Стр. 54 и 2 нен.

1182. Курсъ начальной алгебры. Сост. для употребл. въ средн. учебн. заведеніяхъ *К.* **Краевичъ**. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. (Печат. безъ предвар. ценз.). 8°. Стр. XXII и 288. Ц. 1 р.

1183. Къ ученію о правѣ добросовѣстн. владѣльца на плоды, по римск. праву. Изслѣдованіе *Н.* **Кремлева**. (Изданіе ред. «Извѣстій и учен. записокъ Казанск. унив.»). Казань. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 64. Ц. 50 к.

1184. Французская азбука, съ присовокупл. десяти разговоровъ, составл. *Ѳедоромъ* **Куртнеромъ**. Изд. 12-е. (Abecedaire du precepteur français—и т. д.) М. Въ тип. В. Готье. 1866. (Печат. съ изд. 1865 г. безъ перемѣнъ). 12°. Стр. 96.

1185. О томъ, какъ остерегать себя живущимъ въ деревнѣ крестьянамъ отъ горячки-перевалки и какъ и чѣмъ пользовать захворавшихъ этою горячкою крестьянъ до прибытія врача. Соч. уѣздн. врача *Н. А.* **Лихачева**. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 8°. Стр. 16.

1186. О покушеніи на преступленіе по началамъ теоріи и современн. законодательствамъ. Изслѣдованіе кандид. правъ *П.* **Лакуба**. Спб. Въ тип. О. И. Бакста. 1866. Мая. 8°. Стр. 4 нен. и 67.

1187. Собраніе физическихъ задачъ для гимназій. Сост. *А.* **Малининъ**. Изданіе братьевъ Салаевыхъ. М. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 8°. Стр. 2 нен., III, 135 и 1 нен. Ц. 80 к.

1188. Судьба дѣвушки(,) или три Василія. Соч. *Мих.* **Майстренко**. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 8°. Стр. 56.

1189. Курсъ исторіи развитія животныхъ. Проф. Имп. Харьковск. унив. *А.* **Масловскаго**. (*На обложкѣ*): «Исторія развитія позвоночн. животныхъ и ихъ органовъ». Оба выпуска). Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 8 нен., 140 и 22. Съ 9-ю л. рис. Ц. 3 р.

1190. Гимнъ Богу. (*В.* **Мельникова**). Извлеч. изъ окт. книжки ж. «Маякъ» 1844 г. Спб. Въ тип. и лит. А. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 4.

1191. Привѣтствіе на встрѣчу Высоконареч. невѣсты Госуд. Наслѣдника Принцессы Маріи Дагмары. (*Стихотвореніе В.* **Мельникова**). Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 8.

*1192. Объяснительная записка по проекту устава поземельнаго банка русскаго земства (sic) (статья князя *А.* **Мещерскаго**). Безъ загл. л. и обознач. м. и г. печ. (Ценз. въ Спб., 1866 г.; печ. въ тип. В. Головина). 8°. Стр. 23.

1193. Оренбургскія письма для желающ. ознакомиться съ Оренбургомъ, Орскомъ, Троицкомъ, фортомъ Александровскимъ и дорогою чрезъ Киргизск. степь форта № 1. *М.* **Михайлова**. Спб. 1866. (Въ тип. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 16°. Стр. 4 нен. и 110. Ц. 60 к.

1194. Ариѳметика для дѣвицъ. Сост. *В.* **Михельсонъ**. Изд. 3-е, исправл., книгопрод. Д. Ѳ. Ѳедорова. 1866. (Въ тип. В. Безобразова и К°.). 8°. Стр. 2 нен., 115 и III. Ц. 50 к.

1195. Курсъ высшей алгебры, составл. *А.* **Мышниковымъ**. Отд. 1-й. Начальн. свѣдѣнія изъ алгебры. Отд. 2-й. Начала теоріи функцій. Изданіе 2-е. Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 1866. (Печат. безъ предварит. ценз.). 8°. Стр.: XVI и (въ Отд. 1-мъ) 289 и 1 нен. (въ Отд. 2-мъ) 288 и 1 нен. Ц. 2 р. 75 к.

1196. Замѣчанія по осмотру клиникъ въ Берлинѣ и учрежденію санитарной части въ прусск. арміи (.) во время войны въ 1866 г. Лейбъ-хирурга *П.* **Нарановича**.

Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 88.

Отдѣльный оттискъ статьи, помѣщенной въ «Военно-Медиц. Журналѣ» текущаго года.

1197. Краткая всеобщая географія. Сост. **А. Оболенскій.** Изд. 10-е, пересмотрѣнное. Спб. (Въ тип. И. И. Глазунова). 1866. 8°. Стр. 196. Ц., въ бумажкѣ, 70 к.

*1198. Рѣчь (*И.* **Осинина**), сказанная 2 мая 1865 г., въ собраніи членовъ учреждаемаго миссіонерн. Общества для содѣйствія распространенію христіанства въ восточн. предѣлахъ Россіи. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип. Дома призрѣнія малол. бѣдныхъ). 8°. Стр. 10.

1199. Стихотвореніе по случаю закладки часовни на мѣстѣ спасенія драгоц. жизни Гос. Императора. *Михаила* **Парунова**. Спб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1866. 8°. Стр, 6 нен.

1200. Русская краткопись или стенографія (,) разработанная по началамъ *Штольце.* Составили *Г.* **Паульсонъ** и *А.* **Мессеръ** (*какъ присовокуплено на обложкѣ*). Изданіе 2-е, исправл. и дополн. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. Въ тип. и лит. С. Степанова. 1866. 8°. Стр. (въ ч. 1-й) XIII, 3 нен. 129 и 6 табл.; (въ ч. 2-й) 36 таблицъ и (текста) 40 и 1 нен.

1201. Курсъ ученія о повальныхъ и заразительн. болѣзняхъ домаш. животныхъ, професс. *I.* **Равича**. Отд. 1-й: Повальные катарры и дефтериты. Перепечат. изъ «Военно-Медиц. Журн.» Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866. 8°. Стр. 4 нен. и 162.

1202. Полный курсъ иппологіи или ученія о лошади, составл. для Николаевск. училища гвардейск. юнкеровъ професс. *I.* **Равичемъ.** Часть 1-я. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866. (*Печат. безъ предварит. ценс.*) 8°. Стр. IV, 2 нен и 194.

1203. Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южн. Сибири и Дзунгарск. степи, собраны *В. В.* **Радловымъ.** Ч. 1-я: Поднарѣчія Алтая: алтайцевъ, телеутовъ, черновыхъ и лебедянск. татаръ, шорцевъ и слянцевъ (Proben der Volkslitteratur der türkischen Stämme Süd-Sibiriens, и т. д. на нѣмецк. языкѣ). Спб. 1866. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 8°. Стр. XXIV, 2 нен. и 419. Ц. 1 р. 70 к.

Другое заглавіе книги (на оборотѣ загл. листа): «Нарѣчія тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южн. Сибири и Джунгарск. степи. I-ое отдѣленіе. Образцы народной литературы».

1204. Счетоводство розничной и оптовой торговли и ремесленн. заведеній. Сост. *П.* **Рейнботъ**. Изданіе В. Смирдина. Спб. Въ тип. Г. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 136, II и 1 нен. Ц. 90 к.

1205. Нѣмецкая грамматика для руководства въ русск. учебн. заведеніяхъ. 1-я часть. Состав. *А.* фонъ-**Роде**, преподават. варшавск. русск. гимназіи. Варшава. Въ тип. А. Ганса. 1866. 16°. Стр. 102 и 1 нен.

1206. Крестьянская школа. Соч. *М. О.* **Ростовскій**. Изд. 2-е. Спб. Въ тип. Майкова. 1866. 4°. Стр. 4 нен. и 146. Съ рис. въ текстѣ.

*1207. О трихинахъ въ Россіи. Нерѣшенные вопросы къ исторіи трихинной болѣзни. *М.* **Руднева**. (Перепеч. изъ №№ 17—21 «Медиц. Вѣстн.» за 1866 г. Загл. л. замѣненъ обложкой). Спб. Въ тип. Я. Трея. 1866. 8°. Стр. 40.

1208. Географическо-статистич. словарь Российск. Имперіи. Сост. по поруч. Имп. Русск. Геогр. Общества... *П.* **Семеновымъ**. Томъ III-й. Вып. 3-й: Мос.-Нов. Спб. Въ тип. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. Больш. 8°. Стр. 321—480.

1209. Историческій атласъ, учебное пособіе къ изуч. исторіи древней, среднихъ вѣковъ и новой въ объемѣ курса средн. учебн. заведеній, составл. *Ив.* **Сидоренковымъ** и *А.* **Іордановымъ**. 2-е изд. Спб. Въ тип. Н. Шумахера 1866. 8°. Стр. 4 нен. (текста) и 10 сложенныхъ (т. е. онѣ въ 4°.) картъ.

1210. Опытное доказательство существованія центровъ, задерживающихъ рефлексы у млекопитающихъ животныхъ. **А. Н. Симонова**. Спб. Въ тип. Як. Трея. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 35 и 1 нен. Съ придож. 1 л. рис.

1211. Руководство къ изуч. латинскаго языка для 3-хъ низшихъ классовъ гимназій. Сост. *Яковъ* **Смирновъ**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. (*Печат. безъ предвар. ценс.*) 8°. Стр. 159, 36 и 2 нен. Съ прилож. 1 табл.

1212. Воздушный корабль. *Н.* **Соковнина.** Спб. Въ тип. Деп. Удѣл. 1866. 8°. Стр. 57. Съ прил. 3-хъ рис. и политип. въ текстѣ.

Проектъ устройства воздухоплавательнаго снаряда, придуманнаго Николаемъ Михайловичемъ Соковнинымъ въ г. Өеодосіи, куда онъ проситъ всѣхъ интересующихся въ дѣлѣ воздухоплаванія сообщать свои мнѣнія относительно его изобрѣтенія.

1213. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Соч. *Сергѣя* **Соловьева.** Томъ 1-й. Изданіе 4-е. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°) 1866. 8°. Стр. 380. Ц. въ Москвѣ и С.-Петербургѣ 2 р.

1214. Русскіе замѣчательные люди. Разсказы *А.* **Суворина.** 1. Патріархъ Никонъ (*съ портр.*). 2. Ермакъ, покоритель Сибири. 3. Бояринъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ. Изданіе 2-е, исправл. Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. (А. Неклюдова) безъ предвар. ценс.) 16°. Стр. 4 нен. и 191.

1215. Когда написаны наши Евангелія? Общепонятное изслѣдованіе *Константина* **Тишендорфа.** Перев. съ нѣмецк. Полтава. Въ тип. братьевъ Н. и П. Пигуренко. 1866. 8°. Стр. 2 нен., II и 62.

Г. Тишендорфъ, извѣстный въ ученомъ мірѣ палеографъ и изслѣдователь библейскаго текста, прославился въ особенности открытіемъ синайскаго кодекса библіи, поднесеннаго имъ Е. В. Гос. Императору. Его ученое сочиненіе о времени написанія нашихъ Евангелій имѣло уже два изданія на нѣмецкомъ и переведено на франц., англійск. и русскій яз. (на послѣдній въ двухъ духовн. журналахъ). Передѣланное и изложенное самимъ авторомъ въ общепонятной для всѣхъ формѣ, по просьбѣ нѣмецкаго Общества распространенія полезныхъ книгъ, оно было издано на нѣмецк. языкѣ въ прошломъ году и теперь издается въ русск. переводѣ, за исключеніемъ введенія, въ которомъ авторъ разсказываетъ объ открытіи имъ синайскаго кодекса и распространяется о своихъ ученыхъ трудахъ.

1216. Сцены изъ военно-походной жизни *С.* **Турбина.** Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 1866. 16°. Стр. 2 нен. и 43.

Четыре драматич. сцены: Картинка съ натуры.—Хозяйка и постоялецъ.—Бойкая барыня.—Свекровь и теща.

1217. *Книга для первоначальнаго чтенія.* Составили *А.* **Филоновъ** и *А.* **Радонежскій.** Спб. 1866 г. тип. Куколь-Яснопольскаго. 8°. 468 и IV стр.

Г. Филоновъ принадлежитъ къ числу тѣхъ литературныхъ спекулянтовъ, которые знаютъ хорошо, какой товаръ ходко идетъ въ данную минуту, и пользуются этимъ общественнымъ настроеніемъ для выгоды своего кармана. Три года тому назадъ г. Филоновъ конкурировалъ съ г. Галаховымъ въ сшиваніи христоматій, и не затруднился включить въ свою христоматію и стихотворенія Михайлова и мнѣнія Чернышевскаго и Бѣлинскаго. Допущенъ былъ даже особый отдѣлъ стихотвореній, въ которомъ поэты являются «гражданами родной земли» и, по мѣрѣ силъ, изобличаютъ ея недуги. Нынѣ —г. Филоновъ пользуется новымъ случаемъ состряпать книжонку во вкусѣ осеннаго періода, имѣя въ виду подставить ножку г. Ушинскому съ его «Дѣтскимъ міромъ». Хотя мы и не принадлежимъ къ числу особенныхъ поклонниковъ «Дѣтскаго міра», находя въ немъ разныя непослѣдовательности и противорѣчія, но должны однако сознаться, что книга г. Ушинскаго составлена не въ примѣръ лучше изделія г. Филонова. Самое сравненіе между ними можетъ даже оскорбить г. Ушинскаго. «Дѣтскій міръ» составленъ по той правильной педагогической программѣ, по которой обученіе ребенка начинается съ предметовъ ближайшихъ и доступныхъ его разумѣнію. На этомъ основаніи г. Ушинскій помѣстилъ на первомъ планѣ разсказы по естественнымъ наукамъ, и притомъ разсказы о предметахъ, которые прежде всего могутъ попасться на глаза ребенку. Удовлетворяя первоначальной любознательности дитяти, книга кладетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, основаніе правильному взгляду на явленія природы. Затѣмъ уже составитель переходитъ къ общественному быту и къ фактамъ нашего историческаго прошлаго, выбирая изъ нихъ опять-таки самые крупные, могущіе остановить на себѣ вниманіе ребенка.—Книга г. Филонова—принявшаго на этотъ разъ въ сотрудники г. Радонежскаго, автора плохихъ педагогическихъ статеекъ—разсчитана единственно на свою псевдо-благонамѣренность и составлена съ такимъ поразительнымъ безсмысліемъ, что надо просто жалѣть о тѣхъ дѣтяхъ, которымъ она будетъ дана въ руководство. Какъ разъ на зло здравымъ педагогическимъ требованіямъ, г. Филоновъ начинаетъ свой сборникъ статьями о такихъ предметахъ, о которыхъ ребенокъ никогда не спросилъ бы самъ, еслибъ ему не навязывали этихъ вопросовъ со стороны. Дѣтямъ отъ 8 до 12-ти лѣтъ г. Филоновъ предлагаетъ свѣдѣнія о томъ, что такое Хорсъ или Дажьбогъ (слово, говоритъ, *зендское*), какимъ образомъ гуси спасли Римъ,

(а мальчикъ еще мало знаетъ о *гусѣ* и ничего о *Римѣ*), въ какихъ источникахъ *упоминается* о языческихъ капищахъ ( о самыхъ капищахъ ни слова), какъ праздновалъ въ Таврическомъ дворцѣ кн. Потемкинъ (стр. 108). Это называется «отдѣломъ исторіи». Не лучше его и отдѣлъ словесности. Здѣсь мы находимъ «Бабу-ягу», «Мальчика съ пальчикъ», «Капитана Боппа», Жуковскаго и т. п. произведенія. Отдѣлъ этотъ замыкается виршами г. Радонежскаго, въ которыхъ нѣтъ ни складу, ни ладу. Стоитъ замѣтить, что *преподаватель словесности не знаетъ стихотворнаго размѣра* и въ 12-и строкахъ нарушаетъ его нѣсколько разъ (стр. 468). Но вѣнецъ всей книги составляетъ «отдѣлъ естествознанія», въ которомъ статьи заимствуются изъ Карамзина, Греча, Аксакова и Тургенева. Слѣдуя такимъ знаменитымъ *натуралистамъ*, гг. Филоновъ и Радонежскій учатъ дѣтей, что «молнія происходитъ отъ тренія масляныхъ и сѣрныхъ паровъ» (стр. 297), что американскій переимщикъ (есть такая птица) «иногда вдругъ стрѣлой взвивается кверху, какъ будто хочетъ схватить свою душу (?!), вылетѣвшую въ послѣднихъ бурныхъ звукахъ» (стр. 330); что «лебеди, передъ смертью, поютъ жалобно и пронзительно» (стр. 335). Но всего не перечтешь. Только забывчивостью гг. Филонова и Радонежскаго можно объяснить, что они не упомянули о трехъ китахъ, на которыхъ, какъ извѣстно, держится земля. . Пѣніе соловья описывается словами Ломоносова такъ: «внезапно голосъ безъ отдыха напрягаетъ, то различно перебиваетъ, то *ударяетъ съ отрывомъ*, то крутитъ кверху и книзу, то вдругъ пріятно пѣснь произноситъ и *между сильнымъ возвышеніемъ урчитъ нѣжно*, свиститъ, щелкаетъ, поводитъ, хрипитъ, дробитъ, стонетъ, утомленно, стремительно, густо, тонко, рѣзко, тупо, гладко, кудряво, жалко, порывно» (Стр. 332): Мы сомнѣваемся, чтобы ребенокъ узналъ въ этомъ описаніи соловьиную пѣснь. Онъ скажетъ, пожалуй, что это лай собаки или бурчаніе въ животѣ... Жаль, если эта наглая спекуляція будетъ имѣть успѣхъ въ нашей публикѣ. Бѣдныя дѣти, чѣмъ то васъ не пичкаютъ на Руси самозванные педагоги!

1218. Усовершенствованіе и вырожденіе человѣческ. рода. Проф. *Ф.* **Флоринскаго**. Спб. 1866. (Тип. не показана: печат. безъ предвар. ценс.). 12°. Стр. 2 нен. и 206. Ц. 75.

*1219. О подцерковной землѣ. (Священника *Григорія* **Ходецкаго**). На замѣтку «Соврем. Листка» (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1865). Харьковъ. Въ унив. тип. 1865.

На статью, помѣщ. въ № 56 «Соврем. Листка», авторъ которой, обсуждая вопросъ: Нужна ли сельск. духовенству земля? говоритъ, что «владѣніе землею принесетъ съ собою существенную *нравственную* выгоду духовенству.»

1220. Пять частей свѣта. Руководство для изуч географіи. Сост. *П.* **Яцкинонъ**. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза». (№ 207) Печат. въ его тип., *безъ предвар. ценс.*). Спб. 1866. 8°. Стр. IV нен., III и 336.

# В.

1221. **Американцы въ крымскую войну**.... Приложеніе къ брошюрѣ: «Американцы въ Россіи и Русскіе въ Америкѣ». Спб. Въ тип. и лит. С. Степанова (бывш. г. Паульсона и К°). 1866. 8°. Стр. 16. Ц. 5 коп.

1222. **Временникъ** (Статистическій—) Россійской Имперіи. Центральн. Статистич. Комитета Мин. Внутр. Дѣлъ. I. Спб. 1866 (Въ тип. К. Вульфа). Больш. 8°. Стр. 4 нен., XXXVI, XV, 159, 343 и 117. Ц. 2 р.; вѣсов. за 2 ф., укопор. 10 к.

*1223. **Выписка** изъ проэкта правилъ оцѣнки (sic), составленная Временн. Комитетомъ Общества взаимн. поземельн. кредита. Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 15.

1224. **Евангеліе** (Святое) Г. Н. Іисуса Христа на народн. татарскомъ языкѣ. Безнень ходай Іисусъ Христоснымъ чынъ Еванreліесе. Казань. Въ унив. тип. 1866. 16°. Стр. 90.

1225. **Збіоръ** (Кротки—) хисторіи Старэго и Новэго Тэстаменту. Варшава. Въ друкарни рацдовэй при Коммиссыи рандовэи освецэня публичнэго. 1866. 16°. Стр. 2 нен., 124 и III. Ц. к.

Напечатанный русскими литерами сборникъ краткихъ, сдѣланныхъ на польскомъ языкѣ извлеченій изъ свящ. исторіи Стараго и Новаго завѣта.

1226. **Каталогъ** русск. книгъ «Летучей библіотеки».... Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 16°. Стр. 117.

Эта «Летучая библіотека» для чтенія находится въ Спб-гѣ, на Невск. просп., противъ Гостинаго двора, въ д. Армянской ц. Каталогъ ея разсчитанъ исключительно на удовлетвореніе ея читателей; заглавія книгъ приведены въ немъ весьма кратко, съ раздѣленіемъ

книгъ отдѣла (книгъ русскихъ, иностранныхъ и популярн. сочиненій по части естеств. наукъ) и располож. по алфавиту авторскихъ именъ или перваго слова заглавія. При этомъ Вальтеръ-Скоттъ помѣщенъ подъ Вальтеръ, Жюль-Жаненъ подъ Жюль, Поль-де-Кокъ подъ Поль(!), хотя Поль Феваль или Александръ Дюма показаны правильно подъ Ф. и Д.

1227. **Катихизисъ** (Пространный, христіанскій—) Православной Каѳолической восточной церкви, разсматриванный (sic) и одобренный свят. Правит. Сnнодомъ, и изд. для преподав. въ училищахъ и для употребл. всѣхъ православн. христіанъ. По Высоч. повелѣнію. Изд. 59-ое. М. Въ Синод. тип. 1866. 12°. Стр. 4 нен. и 118.

1228. **Книга** для обуч. чтенію и письму, съ прилож. ежедневн. молитвъ православн. христіанина и 10 заповѣдей.... Самоучитель.... М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8° (16°?). Стр. 187 и 1 нен. Ц. 25 к.

Изъ категоріи тѣхъ довольно многочисленныхъ, издаваем. съ спекулятивною цѣлью, самоучителей грамотности, которые составляются перепечаткою готовыхъ матеріаловъ и различаются только источниками (то книгами духовн., то свѣтскими), изъ которыхъ главнѣйше черпается ихъ содержаніе. Предстоящій самоучитель содержитъ: 1) Обученіе чтенію.... (Азбука церковно-славянск. и русско-гражданск.). 2) Обученіе письму, съ правилами чистопис. и правопис. 3) Ежедневн. молитвы, само собою разумѣется, православныя, и 4) Десять заповѣдей. Къ послѣдн. двумъ отдѣламъ присовокуплены (весьма) краткія, обычныя объясненія.

1229. **Мѣсяцесловъ** всѣхъ святыхъ и праздниковъ на 1867 г. Съ прилож. различн. общеполезн. свѣдѣній и пасхаліи съ 1817 г. по 1888 г. Спб. Въ тип. Р. Голике. 1867. 16°. Стр. 128.

Обѣщаемыя въ заглавіи «Общеполезныя Свѣдѣнія» суть не болѣе, какъ перепечатка свѣдѣній: Объ употребленіи гербов. бумаги, о штемпельн. конвертахъ и почтов. маркахъ. — Такса почтовой переписки (вѣсов. и страховыхъ).— Пожарные сигналы въ Спб-бургѣ. — Правила на случай возвышенія воды (въ Невѣ) и таблицы мѣръ и вѣсовъ различн. государствъ. Издатель мѣсяцеслова находитъ вѣроятно, что общеполезными свѣдѣніями могутъ быть названы только тѣ, которыя ему полезны, т. е. выгодны для простой перепечатки, безъ платы за ихъ составленіе.

1230. **Некрологъ.** Графъ Александръ Николаевичъ Толстой. (Изъ № 112 «Русск. Инв.»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г.; печат. въ Военной тип.). 16°. Стр. 12.

1231. **Обзоръ** исторіи чешской литературы и языка. Изъ сочиненія «Čechy, země i narod». Съ чешскаго, переводъ *К. Медвѣдева* и *Н. Артемьева*. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдгейма. 1866. (Перепеч. изъ «Филологич. Записокъ». 1866). 8°. Стр. 2 нен. и 74. Ц. 40 к. съ перес.

1232. **Общество** (Миссіонерское—), состоящее подъ Всемилостивѣйш. покровительствомъ Государыни Императрицы. Вып. I-й. Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 66.

Содержаніе брошюры: Списки членовъ Общества и пожертвованій (приношеній), сдѣланныхъ въ его кассу.—Отчетъ дѣятельности Общества. — Свѣдѣнія объ Иркутск. и Алтайск. миссіяхъ.

*1233. **Общество** (Новое Миссіонерское—). Спб. Въ тип. Дома Призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ. 1866. 8°. Стр. 8.

Брошюра содержитъ Уставъ этого Общества, Высоч. утвержденный 16 іюля 1866 г.; учреждено оно для распространенія христіанства между язычниками въ предѣлахъ Росс. Имперіи.

1234. С.-Петерб. Городская Общая Дума. **Объ устройствѣ** извощичьяго промысла (Изъ № 15 «Извѣстій» 1866 г.). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ. 1866 л.; печ. въ тип. Э. Праца). 8°. Стр. 69.

1235. **Объясненіе** (Подробное—) литургіи, съ предварительнымъ показаніемъ происхожденія, числа и порядка совершенія всѣхъ службъ церковныхъ, въ разговорахъ священника съ духовн. сыномъ. М. Въ тип. С. Орлова. 1866. Мал. 8° (16°?). Стр. 175.

*1236. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Одесской Земской Управы. Съ 1-го сент. 1865 г. по 1-е сент. 1866 г. Одесса. Въ гор. тип. Содерж. Алексомати. 1866. 8°. Стр. 2 и 57.

*1237. **Отчетъ** Русскаго благотворит. Общества для призрѣнія русск. бѣдныхъ. За 1865 г. Рига. 1866. Въ тип. и лит. Э. Платеса. 4°. Стр. 9.

1238. **Пребываніе** въ Казани Ихъ Имп. Выс. Гос. Наслѣдника Цесаревича и В. К. Владиміра Александровича. (Перепеч. изъ № 34 «Каз. Губ. Вѣд.»). Безъ загл. л. и

означ. м. и г. печ. (Ценс. въ 1866 г.). 8°. Стр. 15.

1239. **Прописи** (Латинскія, нѣмецкія и французскія—) для употребл. въ учебныхъ заведеніямъ Мин. Народн. Просв. Спб. 1866. Въ лит. М. Тюлева. 1866. Въ л.° продольн., 19 листк.

1240. **Путешествіе**. Е. И. Выс. Князя Николая Максимиліановича. (Статья *А. Б—а*. Изъ № 26-го. «Совр. Лѣтописи»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М. 1866 г.; печат. въ тип. Имп. Моск. унив.).

Путешествіе было на Уралъ.

1241. **Руководство** для присяжн. засѣдателей въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи Уставовъ 20 ноября 1864 г. Спб. Въ тип. Ю. А. Бокрама. 1866. 16°. Стр. 4 нен. и 28. Ц. 20 к.

1242. **Руководство** къ первоначальному практическ. обученію русскому языку, для дѣтей грузинъ. Сост. *Г. К—ли*. Въ двухъ частяхъ (*отдѣлахъ*). Тифлисъ. Въ тип. Меликова и К.°. 1865 (*на обложкѣ* «1866»). 8°. Стр. (*въ обоихъ отдѣлахъ*) 2 нен., V, 1 нен., 269, 3 нен., 64 и 74.

Сборникъ статей на русск. языкѣ, съ подобранными подъ каждою словами для перевода на грузинск. языкъ и готовымъ переводомъ на оный, потомъ еще статьи на русскомъ языкѣ и, наконецъ, краткій грузино-русскій словарь.

1243. **Руководство** къ производству дѣлъ гражданск. и уголовн. въ миров. судахъ, съѣздахъ и у судебн. слѣдователей. Сост. *М. В*. Спб 1866. (Въ тип. Ю. Штауфа). 16°. Стр. 88. Ц. 25 к.

1244. **Рѣчи**. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866 3°. Стр. 7.

Въ этой брошюрѣ, надѣленной такимъ крайне лаконическимъ, мало-опредѣлительн. заглавіемъ, содержатся: Рѣчь Богоявленскаго *архимандр. Игнатія*, ректора Московск. семинаріи, по нареченіи его въ епископы Можайскіе въ Свято-Троицкой Сергіевск. лаврѣ, авг. 5-го 1866 г. Отвѣтъ высокопреосв. *Филарета, митрополита Московск*. и рѣчь его же, высокопр. *Филарета*, къ преосв. Игнатію, новорукопол. епископу.

1245. **Сборникъ** Муханова. Изданіе 2-е, дополн. Спб. 1866. (Въ тип. Э. Праца; печатан. безъ предвар. ценз.). 4°. Стр. 6 нен. 4, XXXVI, (desiderata) XVIII, 622, LVII, 2 нен., 30 (указатели) и 18 листковъ приложеній.

Замѣтимъ въ пополненіе этого заглавія, что подъ названіемъ Desiderata собиратель излагаетъ свои мысли относительно сохраненія, описанія и изданія историческихъ памятниковъ, и говоритъ о пособіяхъ для изученія отечественной исторіи, и что въ вышеприведенномъ нами числѣ приложеній показаны всѣ отдѣльные, посвященные имъ листки разной величины.

1246. **Сборникъ** памятниковъ народнаго творчества въ Сѣверо-Западн. краѣ. Изданіе ред. «Виленск. Вѣстн.». Выпускъ 1-ый. Вильна. 1866. (Въ тип. Р. М. Ромма). 8°. Стр. CXVIII и 300.

1247. **Сборникъ** (Художественный—). Изданіе Моск. Общества любителей художествъ, подъ ред. *А. С. Уварова*. I. Москва. 1866. (Въ тип. Грачева и К°). 8°. Стр. 4 нен., 185 и 1 нен. Съ 7-ью приложеніями.

Мы ожидали большаго отъ изданія, предпринятаго цѣлымъ обществомъ и подъ руководствомъ знатока и покровителя художествъ— графа А. С. Уварова. Содержаніе вышедшаго пока 1-го тома составляютъ: 1) Жизнь и произведенія Фра Джовани Анджелико да Фіезоле монографія д-ра *Эрнста Фёрстера*, русскій въ нѣмецк. языка, переводъ котораго Е. Корша весьма бы выигралъ — кажется намъ — еслибы былъ дополненъ примѣчаніями или поясненіемъ того значенія, которое братъ Анджелико Фьезольскій имѣетъ въ живописи. Къ статьѣ приложенъ прекрасно выполненный рисунокъ картины «Снятіе со креста», гравированный на мѣди *Д. Андрузскимъ*. 2) По поводу статуи г. Иванова «Материнская любовь» (рисунокъ съ фотографіи рѣзалъ *А. Сѣряковъ*), стихи А. Фета. 3) Торвальдсенъ и Копенгагенъ, ст. *Д. Григоровича*, съ неудачнымъ портретомъ скульптора (аква-форте *Моссолова*) и двумя неудачными же рис. его же статуй «Евангелистъ Матвѣй» и «Геба» (оба рѣзаны на деревѣ г-мъ *Рихау*). 4) Русскіе потретисты: (еще двое) В. Л. Боровицкій (съ портр.) и Д. Г. Левицкій (съ потртр. отца (?) художника; оба рис. рѣз. А. Сѣряковъ), статья *П. Н. Петрова*. 5) Обзоръ замѣчательнѣйш. художественныхъ выставокъ въ Германіи. (Компиляція изъ иностранныхъ газетъ и отчетовъ о выставкахъ). 6) Нѣсколько писемъ Сильвестра Ѳедосѣевича Щедрина изъ-за границы. (Четыре письма изъ 46-ти, которыя будутъ приложены къ біографія этого художника, во 2-ой книгѣ «Матеріаловъ для исторіи худож. въ Россіи» *Н. Рамазанова*).

1248. **Сказка** о Иванѣ Царевичѣ, Жаръ-птицѣ и о старомъ волкѣ. Спб. Въ тип.

Эд. Арнгольда. 1866. 16°. Стр. 54. Съ (плохими) рис. въ текстѣ.

1249. **Сказка** о мельникѣ-колдунѣ, о хлопотлив. старухѣ, о жидкахъ и батракахъ. Спб. 1866 (Въ тип. Веймара). Стр. 72. Съ (*плох.*) рис. въ текстѣ.

1250. **Сказка** о сильн. и храбр. витязѣ Еруcланѣ Лазаревичѣ и его храбрости и невообразимой красотѣ царевны Анастасьи Вахрамѣевны. М. Въ тип. Л И. Степановой. 1866 16° (32°?) Стр. 96. Съ плох. рис. въ текстѣ. Ц. 20 к.

На обложкѣ показано другое заглавіе: «Сказка о Еруcланѣ, его храбрости и красотѣ Анастасьи Вахрамѣевны». М. 1866.

1251. **Сказка** о славн. и храбр. русск. витязѣ Ильѣ Муромцѣ. Спб. 1866. (Въ тип. Эд. Веймара) 32°. Стр. 32. Съ (*плох.*) рис. въ текстѣ.

1252. **Сказка** о золотомъ пѣтухѣ и Иванѣ Дуракѣ. Спб. Въ тип. Р. Голике. 1866. 12°. Стр. 72.

1253. **Свитъ** (Общежительный Русскій—) св. Апост. Андрея Первозваннаго на Аѳонѣ. Одесса. Въ тип. В. Спиридонова. 1866. 16°. Стр. 32.

1254. **Слава** въ вышнихъ Богу. Открыт. л°. Литогр. Голышева въ селѣ Мстерѣ. 1866. Съ рис.

По случаю событія 4-го апрѣля. Нѣсколько строкъ объяснит. текста и изображ. вверху Государя Императора и царя Михаила Ѳеодоровича, внизу О. И. Коммиссарова-Костромскаго и И. О. Сусанина.

1255. **Словарь** Русско-греческій (,) напечат. русскимъ шрифтомъ. Изданіе русскаго на Аѳонѣ св. великомуч. Пантелеймонова монастыря. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1866. Мал. 8° (16?). Стр. 8 нен. и 368.

*1256. **Собраніе** (Годичное—) Кавказск. Общества сельск. хозяйства 19 апр. 1866 г. Тифлисъ. Въ тип. Главн. Управ. Нам. Кавказск. 1866. 8. Стр. 42.

Приложеніе къ «Зап. Кавк. Общ. сельск. хоз.» 1866 г.

1257. **Списокъ** чинамъ Правительств. Сената и Минист. Юстиціи. Исправл. по 1-ое іюля 1866 г. Спб. (Въ тип. Правит. Сената). 1866. 8°. Стр. 397, 5 нен., LVIII (не VIII, какъ ошибочно показано) и IV. Ц. 50 к.

*1258. **Списокъ** чиновниковъ и преподавателей Казанск. учебн. округа, расположенный по мѣстамъ ихъ служенія. Казань. Въ тип. универс. 1866. 16°. Стр. 407 и XLVII.

1259. **Труды** Коммиссіи Высоч. утвержденной для пересмотра системы податей и сборовъ. Томъ XIV. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 6 нен., 66, 80 нен., 81, 2 нен., 88, 57, 61, 13, 7, 7, 5, 87, 25 нен. и 8.

Предметомъ этого тома служатъ: 1) Сборы судоходные, свѣдѣнія о которыхъ собраны *О. П. Колчинымъ*. 2) Сборы по лѣсной части; свѣдѣнія собраны *П. Р. Козыцынымъ*. 3) Отпускныя таможенныя пошлины съ лѣсныхъ товаровъ. Вышепоказанная отдѣльная номерація страницъ для записокъ, докладовъ и проч., составляющихъ содержаніе каждаго тома «Трудовъ», вслѣдствіе, какъ полагать должно, раздѣльнаго печатанія и, вѣроятно, для его ускоренія, весьма затрудняетъ пользованіе этимъ изданіемъ.

1260. **Уроки** русской грамматики. Изданіе 2-ое. Выпускъ 1-ый: О частяхъ рѣчи вообще.—Имя существит. — Имя прилагательн.—Имя числительн. и мѣстоименіе. — Глаголъ. Изданіе ред. ж. «Мірск. Сборникъ». Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова) 8°. Стр. 47 и нен. Ц. 15 к.

Печатано съ 1-го изданія безъ всякихъ перемѣнъ.

*1261. **Уставъ** виленск. городск. театра. Вильна. Въ тип. Сыркина. 1866. Стр. 40.

1262. **Уставъ** вспомогательной медицинской кассы. Спб. Въ тип. Як. Трея. 1866. 12°. Стр. 23.

1263. **Уставъ** Московскаго страховаго отъ огня Общества. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866 г. 8°. Стр. 52.

Общество Высоч. утверждено 5-го мая 1858. Почему уставъ его издается теперь, этого въ брошюрѣ не пояснено.

1264. **Уставъ** Общества взаимн. поземельн. кредита. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ, 1866 г.; печат. въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза»). 8°. Стр. 23.

Высоч. утвержденъ 1-го іюля 1866 г.

*1265. **Уставъ** Общества Спб. пріюта для бѣдн. еврейск. дѣвочекъ. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Цензур. въ Спб-гѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 8°. Стр. 4.

1266. **Уставъ** С.-Петербург. Общества взаимн. кредита. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866 г. 16°. Стр. 16.

Высочайше утвержд. 9-го апрѣля 1866 г.

*1267. **Черты** (Нѣкоторыя—) воспитанія въ училищахъ дѣвицъ духовн. званія. (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1866 г.) Безъ загл. л. (Харьковъ. Въ Унив. тип. 1866). 8°. Стр. 29.

1268. **Чтеніе для дѣтей.** (*Двѣ книжки*). Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 32°. Стр. (въ каждой книжкѣ) 32. Ц. по 10 коп.

Содержаніе (одной изъ двухъ книж.): Бесѣда о растеніяхъ теплыхъ странъ (маслина, смоковница, пальма, виноградная лоза). О рыбакѣ и рыбкѣ (*А. Пушкина*). Два мужика (*Крылова*). Богатство. Дѣдушка и внучекъ. Содержаніе другой книж.: Поѣздка въ Березовку. Гнѣздо. Крестьянская пирушка. Нива. (Стихотвор. *Ю. Жадовской*).

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

231. Учебникъ уголовнаго права, Части общая и особенная. *А. Ф.* **Бернера**. Съ примѣчаніями, приложеніями и дополненіями по исторіи русск. права и законодательству положительному магистра угол. права *Н. Неклюдова*. Выпуски IV и V. Часть общая. Переводъ и изданіе *Н. Неклюдова*. Спб. 1866. (Загл. л. замѣненъ обложкою). 8°. Стр. 449—764 и 1 нен.

232. Иллюстрованная жизнь животныхъ. *А. Э.* **Брэма**. Т. II-й. Вып. XXXI. 8°. Стр. 721—768. Съ рис. въ текстѣ.

233. Джонъ Брентъ. Романъ *Теодора* **Винтропа**. Перев. съ англ. Спб. Въ тип. К. Вульфа. 1866. 8°. Стр. 204.

Эта и обѣ слѣдующія за нею книги изданы подъ общей имъ обложкой.

234. Рецепты д-ра Мериголда. Святочн. разсказъ **Диккенса**. Перев. съ англ. Спб. Въ тип. К. Вульфа. 1866. 8°. Стр. 138.

См. выше замѣтку на № 233.

235. De Profundis. Повѣсть *Вильяма* **Джильберта**. Перев. съ англ. Спб. Въ тип. К. Вульфа. 1866. 8°. Стр. 274.

См. выше замѣтку на № 233.

236. *П. А.* **Зонке**. Собраніе упражненій по дифференціальн. и интегральн. исчисленію. Переводъ (,) съ 3-го нѣм. изданія, пересмотрѣннаго и дополненнаго, проф. *Эд. Гейсомъ*, *А. Гаммдова*. Часть 1-я, упражненія по дифференц. исчисленію. Выпускъ I-й. Спб. Въ тип. Э. Арнольда. 1866. 8°. Стр. (Заглавн. л. замѣненъ обложкой, на которой и оглавленіе и опечатки) 128. Ц. подписная на все изданіе (въ 3-хъ выпуск.) на прост. бум. 2, на веленев. 3 р.

237. Практическое примѣненіе естественныхъ наукъ (sic) къ требованіямъ личнаго существованія Д-ра мед. *Г.* **Клейке**, члена.... Имп. медиц. Общ. въ Вѣнѣ и Спб-гѣ.... и проч. Переводъ съ нѣмецкаго. 3, 4 и 5 (послѣдній) выпуски. Спб. Въ тип. Куколь-Яснопольскаго. 1866. (Загл. л. замѣненъ обложкой). 8°. Стр. 121—344. Ц. 1 р.

238. Элементарная грамматика греческ. языка (,) составл. *С.* **Кюнеромъ**. Переводъ К. Коссовича, професс. Спб. университета. 3-е изд., исправл. и дополн., типогр. Ф. А. Битепажа. Спб. 1866. (Печат. *безъ предв. ценз.*, въ тип. Имп. Наукъ). 8°. Стр. VIII, 224 и 183. Ц. 1 р. 50 к.

239. Странствованія по лугов. степямъ и вѣков. лѣсамъ Сѣверн. Америки. Разсказъ капит. *Фр.* **Маррієтта**. Перев. *К.* **Форселя**. 2-ое изданіе, Товарищ. «Обществ. Пользы». (Печат. въ его тип.). Спб. 1866. Больш. 16°. Стр. 148.

240. *Д. Л. Мотлей*. История Нидерландской революции и основание республики соединенн. провинцій. Перев. съ англ. Томъ 2-й. Изданіе Яковлева. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева; печат. безъ предварит ценс.). 8°. Стр. 2 нен., 716 и XIII.

241. Человѣкъ и мѣсто его въ природѣ. Публичн. лекціи *Карла Фогта*. Изд. 2-е Н. А. Гайдебурова. Томъ 1-й. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 8 нен. и 275. Ц. (за 2 тома) 3 р.

242. Человѣкъ и сохраненіе его здоровья. Общепонятныя гигіенич. письма д-ра *Фр. Эстерлена*, орд. проф. медиц. Тюбингенск. универс. Переводъ *Д. Фридберта*. Изданіе О. И. Бакста. Печат. въ его тип. Спб., 1866. 8°. Стр. IV, V и 468. Ц. 2 р.

## В.

*243. Каталогъ для анатомич. и энтомолог. музея Н. В. Реймерса. Переводъ съ нѣмецк. д-ра *Панина*. Рига. Въ тип. Миллера. 1866. 8°. Стр. 32.

244. Описаніе и пріемы (sic.) при употребленіи ручн. буровыхъ снарядовъ (,) служащ. для развѣдокъ мѣстностей. Съ литогр. табл. чертежей и рис. въ текстѣ. Перев. съ фр. *Д. Краевскимъ*. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева). 16°. Стр. 2 нен. и 80.

---

## ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

1049. **Взглядъ на мою жизнь.** Записки дѣйств. тайнаго совѣтника Ивана Ивановича Дмитріева, въ 3-хъ частяхъ, изданныя племянникомъ покойнаго М. А. Дмитріевымъ.

При первомъ объявленіи о появленіи въ продажѣ подлинныхъ записокъ Ив. Ив. Дмитріева, мы были чрезвычайно обрадованы, полагая встрѣтить въ нихъ обильный матеріалъ для характеристики литературныхъ нравовъ нашихъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія (время литературной дѣятельности И. И. Дмитріева), что при недостаткѣ у насъ литературныхъ мемуаровъ, записокъ самихъ писателей и при незначительности числа серьезныхъ историко-критическихъ изслѣдованій прошедшаго нашей литературы, начавшихъ появляться въ журналистикѣ только въ послѣдніе 10—12 лѣтъ — могло бы служить значительнымъ подспорьемъ для основательнаго изученія исторіи русской литературы и тѣхъ жизненныхъ обстоятельствъ, которыя обусловливали ея развитіе. Къ сожалѣнію, «Взглядъ на мою жизнь» не вполнѣ осуществляетъ наше ожиданіе, такъ какъ точка зрѣнія покойнаго автора — по преимуществу личная и описываетъ онъ только «нѣкоторыя событія, имѣвшія болѣе или менѣе вліяніе» на его «нравственность, на самое положеніе его въ обществѣ». Кромѣ того, И. И. Дмитріевъ набрасывалъ ихъ уже въ старости, 60 лѣтъ — послѣ пройденнаго имъ поприща государственнаго человѣка, и потому составилъ скорѣе сухую и краткую выписку или записку изъ своей жизни, нежели записки въ собственномъ смыслѣ. Несмотря на то, что «Взглядъ» раздѣленъ на три части, во всѣхъ трехъ частяхъ, со всѣми многочисленными примѣчаніями и дополненіями, въ которыхъ помѣщены en toutes lettres, всѣ Высочайшіе рескрипты, грамоты, указы сенату и т. д., имѣвшіе отношенія къ служебной карьерѣ покойнаго министра юстиціи, занимаютъ менѣе 20 листовъ крупнаго и даже московки-крупнаго цицеро, да и то изъ этихъ трехъ частей собственно литературнымъ воспоминаніямъ и всему періоду молодости автора, до полученія имъ мѣста оберъ-прокурора, посвящена одна только первая часть, т. е. не болѣе 94 страничекъ разгонистой печати, а въ двухъ остальныхъ разсказывается прохожденіе его службы и только урывками приведены нѣсколько вскользь брошенныхъ замѣтокъ о Карамзинѣ, Хвостовѣ, Храповицкомъ, Ѳ. И. Козлятевѣ и т. д. Понятно, что литературно-историческій интересъ записокъ автора отъ этого значительно умаляется, но все-таки онѣ составляютъ хорошій литературный матеріалъ и весьма полезны для будущаго историка литературы. Кромѣ того, разсказъ И. И. Дмитріева о прохожденіи имъ служебной карьеры, борьбѣ его съ придворными интриганами и администраторами—стараго закала, интересенъ для насъ потому, что характеризуетъ личность Дмитріева, какъ человѣка честнаго и прямодушнаго, чуждаго всякихъ искательствъ, такъ что въ этомъ отношеніи онъ составляетъ совершенную противоположность, напримѣръ, хотя со своимъ «аристархомъ» Державинымъ— хотя условія ихъ жизни и карьеры почти одинаковы. Замѣчательно, что Дмитріевъ, будучи человѣкомъ безъ всякаго систематическаго образованія (воспитаніе его окончилось по его собственнымъ словамъ на 12 году) и случайно вознесенный въ сферу высшей администраціи, благодаря своему здравому смыслу и неподкупной честности, прошелъ все свое государственное поприще съ полнымъ достоинствомъ

въ теченіе двухъ царствованій (Павла Петровича и Александра I), между тѣмъ, какъ въ то же самое время Державинъ безпрестанно спотыкался и заявлялъ свою громадную неспособность, не брезгая, для того, чтобы удержаться, никакими средствами интриги и искательства у милостивцевъ. Мы говоримъ: случайно, потому что назначеніе его въ оберъ-прокуроры, вслѣдъ за которымъ онъ очень скоро получилъ чинъ тайнаго совѣтника, произошло вслѣдствіе неожиданныхъ обстоятельствъ, смерти Екатерины II и восшествія на престолъ Павла Петровича, именно въ то время, когда записанный, какъ водилось въ старое время, съ малолѣтства, рядовымъ въ гвардейскій Семеновскій полкъ, онъ, почти не служа и «не имѣя склонности къ воинской службѣ», достигнулъ къ 36 годамъ чина капитана, и разсчитывалъ совершенно оставить службу, чтобы переселиться въ Москву съ званіемъ бригадира, чѣмъ въ то время ограничивалось честолюбіе большинства дворянъ, служившихъ въ гвардейскихъ полкахъ. Восшествіе на престолъ императора Павла Петровича нисколько не отклонило его отъ желанія подать въ отставку, но вмѣсто бригадира, чина уничтоженнаго императоромъ, онъ отставленъ, не въ примѣръ своимъ товарищамъ, полковникомъ «съ правомъ ношенія *новаго* мундира Семеновскаго полка». Въ первые же дни своей отставки онъ подвергся неожиданной опалѣ Павла Петровича; одинъ изъ его слугъ, желая получить *вольную*, придумалъ средствомъ для этого сдѣлать доносъ извѣстному Архарову, что будто бы онъ и капитанъ Лихачевъ «замышляютъ на жизнь императора». Государь потребовалъ ихъ обоихъ къ себѣ, прочиталъ при нихъ представленный ему доносъ, сказалъ имъ, что «хотя мнѣ и пріятно думать, что это клевета, но за всѣмъ тѣмъ я не могу оставить такого случая безъ уваженія», приказалъ произвести слѣдствіе и арестовить ихъ въ Петропавловской крѣпости. На четвертый день послѣ ихъ арестованія, невинность ихъ была обнаружена, они были освобождены, удостоились аудіенціи у императора, а черезъ три недѣли, такъ какъ Дмитріевъ заявилъ свое желаніе продолжать службу, предоставляя выборъ и назначеніе мѣста государю наслѣднику, принявшему его подъ свое покровительство, назначенъ былъ въ только-что учрежденное званіе товарища министра во вновь основанномъ департаментѣ удѣльныхъ имѣній, черезъ три мѣсяца опредѣленъ исправлять должность оберъ-прокурора, а меньше чѣмъ черезъ годъ и утвержденъ дѣйствительнымъ оберъ-прокуроромъ. Къ чести Дмитріева, надобно сказать, что онъ и тутъ, какъ гораздо позднѣе въ 1807 году, когда по смерти попечителя московскаго университета, М. Н. Муравьева, ему по Высочайшему повелѣнію предложено было графомъ Заводовскимъ принять на себя попечительство надъ университетомъ и подчиненными ему училищами, «сознавая свою недостаточность въ классическомъ образованіи» для такого высокаго поста, отказался отъ него — не потерялъ головы отъ неожиданныхъ милостей, и чуждый чванства и тщеславія, еще до подписанія указа, поѣхалъ къ генералу-прокурору съ заявленіемъ, что онъ себя «отнюдь не считаетъ заслуживающимъ столь важнаго званія, въ которомъ съ перваго шага долженъ быть не ученикомъ, а учителемъ»; генералъ-прокуроръ однакожь не счелъ возможнымъ принять во вниманіе скромности новаго сановника, и Дмитріевъ поневолѣ вошелъ въ отправленіе новыхъ для себя обязанностей. «По крайней мѣрѣ, совѣсть моя не укоряла меня», говоритъ онъ простодушно въ своихъ запискахъ, «я не домогался онаго мѣста». Приведенная нами черта проливаетъ весьма яркій свѣтъ на личность Дмитріева, какъ человѣка, такъ какъ подобная скромность и «самосознаніе» были явленіемъ не то, чтобы слишкомъ обыденнымъ въ средѣ его современниковъ. Вообще простодушіе, искренность, скромность и здравый смыслъ были, кажется, главными чертами характера Дмитріева и отразились также и въ поэтической его дѣятельности, гдѣ онъ, не бунучи уже конечно поэтомъ, благодаря простотѣ своего языка и никогда не оставлявшему его здравому смыслу, пріобрѣлъ почетное мѣсто, а для потомства, несмотря на второстепенность своего таланта, сдѣлался несравненно симпатичнѣе самого Державина, не говоря уже о Херасковыхъ, Храповицкихъ и Хвостовыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ его лучшія (по большей части переводныя) стихотворенія (Чужой толкъ, Причудница, Воздушныя башни и т. д.) прочтутся не безъ удовольствія даже и въ наше время, и можно сказать, безъ преувеличенія, что, по легкости стихотворнаго языка для его времени, у него едвали были соперники; очевидно на него имѣла вліяніе «Душенька» Богдановича, и онъ, съумѣвъ избавиться отъ напыщенной витіеватости Державина, Кострова, Петрова, въ свою очередь, сдѣлался такимъ образцомъ для молодыхъ еще тогда Жуковскаго, Василія Пушкина и другихъ. Любовь къ простотѣ языка была у Дмитріева врожденная, какъ бы въ разрѣзъ съ требованіями его времени, когда «жрецы россійскаго Геликона» нисколько не сомнѣвались въ безсмертномъ происхожденіи своего дара стихослагательства и для пущей важности самый процессъ, по большей части виршеплетенія, окружали нарочито торжественной обстановкой, и какой-нибудь «рос-

сійскій Виргилій» В. П. Петровъ, «надувшися и сочиня» оду на карусель многократно, «расхаживалъ взадъ и впередъ въ лѣтніе вечера по Кремлю, окруженный величавыми памятниками и живописными видами отдаленнаго Замоскворѣчья» и имѣя за собой на случай вдохновенья спутника и почитателя своего Дороѳея Серебрякова, крѣпостнаго человѣка богача Твердышина, обучавшагося на иждивеніи господина своего въ Славяно-Греко-Латинской Академіи при Заиконоспаскомъ монастырѣ латинской и русской словесности. Обязанность этого Дороѳея состояла въ ношеніи за господиномъ лирикомъ, мысль котораго обрѣталась съ сладкозвучной бесѣдѣ съ музами, карандаша и свернутаго листа бумаги, къ услугамъ піиты, буде мысль онаго «впезапу плѣнитъ восторгъ». Еще ребенкомъ Дмитріевъ смѣялся надъ риѳмами сего пельмесскаго исполина: *многоочита, сердоболита, хребетощетинный, рамы и пламы*, а лѣтъ семнадцати, едва выучившись разбирать французскія книги, пристрастился, или, какъ самъ выражается, «прилѣпился къ вѣтренному Дорату и его товарищамъ», къ великому отчаянію своего старшаго брата, упрекавшаго Ивана Ивановича за то, что онъ «не прилежитъ къ исторіи, особенно же къ древней». Однако, Дора, извѣстный стихотворецъ XVIII-го вѣка, несмотря на свою легкомысленность или, лучше сказать, благодаря своей легкомысленности, имѣлъ самое благотворное вліяніе на направленіе поэтической дѣятельности молодаго Дмитріева, навсегда предохранивъ его отъ напыщенности и заставивъ предпочесть легкій и игривый родъ поэзіи трескучему одослагательству, роду въ его время высокочтимому и преимущественно выгодному въ житейско-практическомъ отношеніи. Надобно замѣтить впрочемъ, что еще за годъ до знакомства своего съ Дора, молодой Дмитріевъ пробовалъ свои силы «въ риѳмованіи», и, какъ говоритъ самъ, «не имѣвъ и понятія о метрахъ, о разнородныхъ риѳмахъ, о ихъ сочетаніи, выводилъ строки и оканчивалъ ихъ риѳмами»; эти первые стихи его были по большей части *сатирическіе*, или лучше такіе, которые въ его время считались сатирическими, такъ какъ даже и впослѣдствіи, въ апогеѣ своего развитія, онъ не имѣлъ никакихъ данныхъ, составляющихъ сатирика, ни хорошаго образованія, ни широкаго міросозерцанія, ни исключительно-чуткой натуры, приходящей въ негодованіе и стремящейся высказаться объ ощущаемой ею боли «среди царюющаго зла». Изъ русскихъ пѣвцовъ учителями его были Сумароковъ и Херасковъ, и по слѣднаго авторъ предпочиталъ, такъ какъ находилъ въ его стихахъ «болѣе мыслей и стихотворныхъ украшеній», а сего послѣдняго нарочито требовали отъ поэзіи и ставили одинаково высоко съ самою мыслію и Реторика Ломоносова, и «Правила піитическія» Андрея Байбакова, по которымъ Дмитріевъ изучалъ теорію поэзіи. Вообще Дмитріевъ, какъ и всѣ вѣроятно въ его время, отдавая справедливость Сумарокову, и даже через мѣру (дѣятельность его онъ называетъ «полетомъ генія»), очень высоко ставитъ Хераскова, и находитъ даже, что онъ былъ обиженъ императрицей Екатериной, заплатившей за его «Россіяду» только(!) «девять тысячъ ходячею монетою».

Подробной оцѣнки дѣятельности самого Дмитріева мы здѣсь дѣлать не станемъ — это вывело бы нашъ отзывъ о разбираемой нами книгѣ далеко за предѣлы, какими мы можемъ распологать для нашей статьи и вѣроятно появленіе «Взгляда» вызоветъ въ нашей журналистикѣ подробную оцѣнку жизни и дѣятельности Ивана Ивановича, по нашему личному мнѣнію, одного изъ самыхъ симпатичныхъ стихотворцевъ начала настоящаго столѣтія, главная заслуга котораго все-таки въ языкѣ, легкость и простота котораго обусловили возможность позднѣйшаго появленія Жуковскаго и Крылова, и даже самого Пушкина, такъ какъ, при всѣхъ своихъ дарованіяхъ и любви къ родному слову, онъ былъ гораздо болѣе диллетантъ, чѣмъ дѣятель, что легко провѣрить чтеніемъ самыхъ его записокъ; но говоря о «Взглядѣ», не можемъ пройдти молчаніемъ нѣкоторыхъ чертъ изъ отрывочныхъ замѣтокъ автора о Сумароковѣ и Державинѣ, именно потому, что они новыми фактами подкрѣпляютъ тѣ *поверхностные* взгляды, выработанные талантливѣйшими изъ нашихъ критиковъ, которые такъ возмущаютъ нашихъ рутинеровъ и поклонниковъ старины quand même.

Неистощимое и безмѣрное самолюбіе Сумарокова, подобно бездарности Тредьяковскаго, сдѣлалось, какъ извѣстно, трафаретною чертою учебниковъ нашихъ при взглядѣ на Сумарокова, еще задолго до того, какъ новѣйшая критика обратила вниманіе на то, что въ его сочиненіяхъ несравненно больше ума, чѣмъ въ большинствѣ произведеній его современниковъ, но даже и послѣ такаго открытія — его авторское самолюбіе признано считать смѣшнымъ, а любимое его отождествленіе судьбы своихъ произведеній съ судьбами слова въ Россіи — нелѣпой претензіей. Между тѣмъ, Сумароковъ, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, до сихъ поръ представляетъ собою образецъ такой горячей любви къ отечественной литературѣ, какой встрѣчается не часто, что почти обязываетъ относиться къ нему гораздо снисходительнѣе,

чѣмъ это обыкновенно дѣлается(*). Еслибы талантъ Сумарокова равнялся этой его страсти, то имя его, произносилось бы въ наше время съ особеннымъ уваженіемъ Но Сумароковъ, будучи страстнымъ, горячимъ до энтузіазма «любовникомъ Музъ», не былъ въ той же степени ихъ любимцемъ, и въ этомъ, по нашему мнѣнію, исходная точка для оцѣнки его дѣятельности и значенія. Въ запискахъ Дмитріева разсказывается извѣстный эпизодъ о ссорѣ Сумарокова съ Бельмонти, содержателемъ московскаго русскаго театра въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, по поводу постановки послѣднимъ «Синава» на сцену, по приказанію начальствовавшаго въ Москвѣ фельдмаршала, графа Салтыкова, несмотря на условіе Бельмонти съ Сумароковымъ «не играть его пьесъ безъ дозволенія автора», но разсказывается впервые съ такими подробностями, которыя показываютъ, до какой степени доставляло Сумарокову глубокую муку плохое исполненіе его произведеній, которыми онъ *дорожилъ какъ своей жизнью* и цѣнилъ даже выше личной своей безопасности. Вотъ какъ было дѣло. Тотчасъ вслѣдъ за представленіемъ онъ пожаловался на этотъ произволъ графу же Салтыкову, но не получая отъ него удовлетворенія, рѣшился принести на него жалобу самой императрицѣ. Екатерина благоволила удостоить его отвѣтомъ—но въ рескриптѣ своимъ дала ему почувствовать, что для нее пріятнѣе *видѣть изображенія страстей въ драмахъ его, нежели читать въ письмахъ* (*).

Рескриптъ этотъ въ рукописныхъ [illegible] сталъ ходить по рукамъ, и его стали растолковывать не въ пользу Сумарокова. Тогда Сумароковъ, оскорбленный и огорченный до глубины души, написалъ элегію, исполненную рѣзкихъ намековъ на фельдмаршала, и нисколько не задумался ее напечатать. Въ приведенномъ во «Взглядѣ» отрывкѣ изъ этой элегіи (вполнѣ напечатанной въ «Собраніи сочиненій Сумар[illegible]», изданномъ Новиковымъ) каждая строка преисполнена искреннимъ и страстнымъ гнѣвомъ донельзя возмущеннаго автора, въ [illegible] рисуется весь Сумароковъ со всею его безграничною любовью къ искусству, и его справедливому протесту приходится невольно сочувствовать. Вотъ этотъ отрывокъ:

Всѣ мѣры превзошла теперь моя досада;
Ступайте, фуріи, ступайте всѣ изъ ада,
Грызите жадно грудь, сосите кровь мою,
Въ сей часъ, въ который я терзаюсь, вопію,
Въ сей часъ среди Москвы *Синава* представляютъ,
И вотъ какъ автора достойно прославляютъ:
Играйте, говорятъ, во изду его уму,
Играйте пакостно, за трудъ на зло ему,
Сбираются ругать меня враги и други;
Сіе ли за мои, Россія, мнѣ услуги!
Отъ странъ чужихъ во изду имѣю не сіе:
Слезами я кроплю, Вольтеръ, письмо твое.
Лишенный музъ, лишуся я и свѣта,
Екатерину зрю.... проснись Елисавета!
. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
Отъ гроба зритъ одна, другая зритъ отъ трона.
О Боже! видишь Ты, колика скорбь моя!
. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
Подвигни къ жалости ты мысль Императрицы,
Избави ею днесь отъ варварскихъ ихъ рукъ.

(*) Такою же любовью къ искусству отличался и Херасковъ. Вотъ что разсказываетъ о послѣднемъ Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ: «Онъ и въ самую глубокую старость, едва ли не восьмидесяти лѣтъ, всякое утро посвящалъ музамъ, въ остальные же часы, кромѣ вечеровъ, любилъ читать, по большей части, на французскомъ языкѣ. Я заставалъ его почти всегда за книгою. Однажды нашелъ его читающимъ Лагарповъ *Лицей* или *Курсъ литературы*. Первыя слова его были ко мнѣ: *«Не такъ бы я писалъ мои трагедіи, еслибы сорокъю годами прежде прочиталъ эту книгу»*. Надобно было видѣть разрушеніе во всѣхъ чертахъ лица и во всемъ составѣ, слышать дрожащій голосъ его, чтобы понять, какъ въ эту минуту онъ меня тронулъ!» (стр. 79).

(*) Вотъ этотъ рескриптъ въ подлинникѣ, переведенный въ примѣчаніяхъ Дмитріева изъ записокъ Гримма—49-й части «Сына Отечества» 1818 года: «Александръ Петровичъ! Письмо ваше отъ 25 января (1770 или 1771 г.) удивило меня, а отъ 1 февраля еще болѣе. Оба, поймаю я, заключаютъ въ себѣ жалобу на Бельмонтія, который виноватъ только въ томъ, что исполнялъ приказаніе графа Салтыкова. Фельдмаршалъ желалъ видѣть представленіе вашей трагедіи: это дѣлаетъ вамъ честь. Вамъ должно бы соглашаться съ желаніями особы по мѣсту своему *первой* въ Москвѣ; но если ей разсудилось и приказать, чтобы трагедія ваша была представлена, то должно было безъ противленія исполнить ея волю. Я думаю, что вы лучше другихъ знаете, какого почтенія достойны люди, служившіе со славою и украшенные сѣдиною, а потому совѣтую вамъ впредь избѣгать подобныхъ ссоръ. Такимъ образомъ сохраните вы спокойствіе духа, нужное вамъ для вашихъ трудовъ, а мнѣ всегда пріятнѣе будетъ видѣть изображеніе страстей въ вашихъ драмахъ, нежели читать ихъ въ вашихъ письмахъ. Впрочемъ, остаюсь вамъ доброжелательная
«Екатерина».

И отъ гонителя художествъ и наукъ.
Невѣжествомъ они и грубостью полны и т. д.

Извѣстно, что императрица благодушно взглянула на эту элегію и не приказала преслѣдовать за нее автора, который въ тоже время написалъ эпиграмму на московскихъ вѣстовщиковъ:

«На мѣсто соловьевъ кукушки здѣсь кукуютъ
И гнѣвомъ милости Діанины толкуютъ»....

но молодой и въ то время еще неизвѣстный Державинъ улучилъ случай заставить говорить о себѣ, и какъ будто бы вступясь только за москвичей, сдѣлалъ на эту эпиграмму пародію, которую и распускалъ подъ рукою съ подписью начальныхъ буквъ своего имени и фамиліи, а вскорѣ потомъ, когда ему понадобилось заискать въ поэтѣ, бывшемъ въ то время въ полномъ блескѣ своей славы, какъ ни въ чемъ не бывало поторопился познакомиться съ Сумароковымъ, «однажды», говоритъ И. И. Дмитріевъ, «у него обѣдалъ и мысленно утѣшался тѣмъ, что хозяинъ ниже подозрѣвалъ, что противъ него сидитъ и пируетъ тотъ самый, который столько раздражилъ желчь его», зная, что Сумароковъ очень много хлопоталъ, чтобы *добраться* до неизвѣстнаго ему пародиста, и даже попалъ въ просакъ при своихъ розыскахъ. Ему указали на одного секретаря-риемотвора и Сумароковъ, разыскавъ его, явился къ «безвинному незнакомцу и привелъ его въ трепетъ своимъ негодованіемъ».

Личность Державина, такъ мастерски очерченная Грыцько въ статьяхъ этого автора, помѣщавшихся еще недавно въ «Современникѣ»: «Очерки исторіи русской литературы по современнымъ изслѣдованіямъ», несмотря на все уваженіе, съ какимъ объ немъ отзывается Дмитріевъ, представляется и во «Взглядѣ» совершенно такою же, какою она обрисована Грыцько. Интересующимся подробностями объ этомъ, рекомендуемъ обсудить тѣ мѣста книги, гдѣ Дмитріевъ вспоминаетъ о своихъ служебныхъ столкновеніяхъ съ Державинымъ или описываетъ свою послѣднюю съ нимъ встрѣчу. Кромѣ того, въ книгѣ нашей описаны два или три случая припадковъ того искуственнаго сантиментализма, который на себя напускалъ Державинъ и о чемъ подробно разсказывается въ статьѣ Грыцько. Разсказывая одинъ изъ такихъ случаевъ, Дмитріевъ приписываетъ его доброму его сердцу; вотъ этотъ случай: «Державинъ съ женою и я сидѣли въ его кабинетѣ; они между собою говорили о домашнихъ дѣлахъ, о старинѣ, дошли, наконецъ, до Казани, отчизны поэта. Катерина Яковлевна (жена Держав.) вспомнила покойную свекровь свою, начала хвалить ея добрыя качества, ея къ нимъ горячность; наконецъ стала тужить, для чего она откладывала свиданіе съ нею, когда она въ послѣднемъ письмѣ своемъ такъ убѣдительно просила ихъ пріѣхать навсегда съ нею проститься. Поэтъ вздохнулъ и сказалъ женѣ: «я все откладывалъ въ ожиданіи мѣста (губернаторскаго), думалъ, уже получа его, испросить отпускъ и съѣздить въ Казань». При этомъ словѣ оба стали обвинять себя въ честолюбіи, хвалить покойницу, и *оба заплакали*». Несмотря, однакожъ, что подобныя, бывшія въ модѣ парадныя выставки своей чувствительности въ присутствіи постороннихъ, которымъ предоставлялось право умиляться передъ величіемъ души Державина, однажды онъ не выдержалъ своей роли, попавъ на безцеремоннаго чиновника. Вотъ какъ это было: «Державинъ былъ уже статсъ-секретаремъ. Однажды входятъ въ кабинетъ его съ докладомъ, что какой-то живописецъ, изъ русскихъ, проситъ позволенія войти къ нему. Державинъ, принявъ его за челобитчика, приказываетъ тотчасъ впустить его. Входитъ румяный и слегка подгулявшій живописецъ, начинаетъ высокопарною рѣчью извинять свою дерзость, происходящую, по словамъ его, единственно отъ непреодолимаго желанія насладиться лицезрѣніемъ великаго мужа, знаменитаго стихотворца и проч. Потомъ бросается цѣловать его руки. Державинъ хотѣлъ отплатить ему поцѣлуемъ въ щеку. Живописецъ повисъ къ нему на шею и насилу выпустилъ его изъ своихъ объятій. Наконецъ онъ вышелъ изъ кабинета, утирая слезы восторга, поднимая руки къ небу и осыпая хозяина хвалами. *Я примѣтилъ, что это явленіе не непріятно было для простодушнаго поэта*. Черезъ два или три дня, живописецъ опять приходитъ, и возобновляется прежняя сцена; *хозяинъ съ тѣмъ же покорствомъ выноситъ докуки гостя*, который сталъ еще смѣлѣе. Черезъ день то же. Хозяинъ уже съ печальнымъ лицомъ проситъ у пріятелей совѣта, какъ бы ему освободиться отъ возлюбленнаго своего поклонника? Послѣдовалъ единогласный приговоръ: «*отказывать*». Но даже и въ такомъ критическомъ случаѣ, Державинъ, по своей *чувствительности*, не будучи въ состояніи произнести отказа, только по совѣту своихъ друзей — соглашается на него, и подъ смертнымъ приговоромъ преступнику подписывается не папой, а Мастаи Феррети!

Весьма интересны во «Взглядѣ» страницы, посвященныя авторомъ знакомству его съ Карамзинымъ, Фонъ-Визинымъ и замѣчательнымъ по своему образованію и благотворному вліянію своей личности на окружающихъ Ѳ. И. Козлятиновымъ. Впрочемъ, записки эти вѣроятно будутъ прочитаны всѣми, интересующимися исторіею русской литературы.

Къ изданію приложены два письма М. По-

ходила къ Михаилу А. Дмитріеву о послѣднихъ дняхъ и кончинѣ Ив. Ив. и, неизвѣстно для чего, слово на его погребеніе, священника Адріана Петрова, кромѣ того, помимо приложеній, о которыхъ мы уже говорили, и примѣчаній самого автора, до 350 общихъ примѣчаній, составленныхъ М. Н. Лонгиновымъ. Къ сожалѣнію, всѣ эти различныя примѣчанія напечатаны не въ выноскахъ, а отдѣльно въ разныхъ мѣстахъ книги, что дѣлаетъ чтеніе ея затруднительнымъ. Примѣчанія М. Н. Лонгинова отличаются особливою краткостью; по большей части, это только означенія чиселъ, годовъ, рожденія и смерти лицъ, упоминаемыхъ въ книгѣ, и мы даже не понимаемъ, для чего они тутъ, и какую пользу для занимающихся исторіею литературы могутъ принести поясненія его такого рода: князь Италійскій, графъ Александръ Васильевичъ Суворовъ-Рымникскій, генералиссимусъ, род. 13 ноября 1729, ум. 6 мая 1800»; или: «Державину было тогда 47 лѣтъ, а женѣ его тридцать», или: «М. Л. Магницкій пользуется самою печальною извѣстностью по своему характеру,» какъ будто бы не обскурантная дѣятельность Магницкаго доставила ему эту извѣстность, а только его характеръ! Кромѣ того, встрѣчаются и ошибочныя указанія; такъ напр. въ примѣчаніи 257 г. Лонгиновъ утверждаетъ, что Манонъ Леско, аббата Прево, не была переведена по-русски; можемъ увѣрить г. Лонгинова, что онъ ошибается, и знаменитый этотъ романъ былъ переведенъ и напечатанъ подъ названіемъ «Машеньки Леско» въ отдѣльномъ прибавленіи къ «Библіотекѣ для Чтенія» въ то время, когда редакторами ея были г. Дружининъ и Писемскій. Подобныя библіографическія неточности о настоящемъ времени заставляютъ относиться скептически и къ замѣткамъ г. Лонгинова о прошедшемъ, повѣрять которыя труднѣе.

Издана книга не особенно красиво, и по цѣнѣ, что очень жаль, чрезвычайно дорога. Цѣна ея для Москвы 2 р., а для Петербурга и губерній 2 р. 50 к. Не знаемъ, чѣмъ руководился покойный М. А. Дмитріевъ, назначая такую несообразную цѣну за напечатаніе рукописи, пріобрѣтеніе которой ему самому, конечно, ничего не стоило.

## ОБОЗРѢНІЯ ЖУРНАЛОВЪ.

### «Вѣстн. Европы.» 1866. кн. 1, 2 и III.

«Вѣстникъ Европы» прежде всего поражаетъ своею внѣшностію: невыразимо (но блѣдно) краснаго цвѣта глянцовитая обложка съ арабесками и фигурными литерами изображенною надписью: «журналъ историко - политическихъ наукъ»; крупный, успокоительно дѣйствующій на зрѣніе шрифтъ; почтенный, напоминающій лучшія времена «Отечественныхъ Записокъ», объемъ, объявленіе на оборотной сторонѣ, гласящее объ условія подписки не только для городскихъ и иногородныхъ русскихъ подписчиковъ, но и для *иностранныхъ* (въ Пруссіи и въ Германіи, въ Бельгіи, Франціи, Даніи, Англіи, Швеціи, Испаніи, Португаліи, Швейцаріи и Италіи) — это одно уже какъ-то невольно преисполняетъ сердце чувствомъ уваженія, недалекаго отъ нѣкотораго страха, и заставляетъ думать, что новый журналъ... того... что тутъ не «мальчишки» балуютъ, не о карманѣ ближняго исключительно похотью страждутъ, а работаютъ умы, участвуютъ капиталы, щедрою рукою разсыпается эрудиція, и роскошно пламенѣетъ яркій свѣточь знанія. Заглавіе статей только укрѣпляетъ въ этой мысли, а перечень именъ авторовъ уже несокрушимо убѣждаютъ, что здѣсь дѣйствительно—

*Перстъ указательный, всѣ признаки ученья,* — И. П. Плетневъ, Н. Костомаровъ, М. Богдановичъ, С. Ешевскій, М. Стасюлевичъ, Д. Мордовцевъ, О. Миллеръ, М. Погодинъ, К. Кавелинъ—вотъ имена, сіяющія на авансценѣ въ первыхъ трехъ книгахъ «Вѣстника Европы». Ихъ подкрѣпляютъ имена В. Стасова, П. Анненкова, Н. Крузе, К. Арсеньева, и только гг. Н. Колюпановъ, М. Петровскій, В. Порошинъ, Л. Тэпенъ, Ѳ. Хартахай и В. Авсѣенко заявляютъ своимъ присутствіемъ, что и скромныя *incognito* (только не *incognito* «Отечественныхъ Записокъ», ибо это *incognito* нескромное, могутъ быть допускаемы въ величественное здаше вѣстника историко-политическихъ наукъ. Слѣдуетъ лишь для этого, какъ для входа въ императорскую публичную библіотеку, быть *пристойно одѣтымъ*. И пристойность, вмѣстѣ съ ученостью, дѣйствительно первое и главное качество «Вѣстника Европы». Эти два качества или, вѣрнѣе одинъ слухъ объ этихъ двухъ качествахъ, до того, говорятъ плѣнилъ нѣкоего сотрудника «Русскаго Вѣстника» (крайности, какъ извѣстно, всегда сходятся), что онъ еще до вы-

хода въ свѣтъ первой книжки журнала, издаваемаго г. Стасюлевичемъ, соорудилъ уже въ честь ему хвалебный гимнъ; но по выходѣ книги, долженъ былъ гимнъ сей совершенно передѣлать, ибо *Педагогическая хроника* Петербургскаго «Вѣстника» не сошлась въ вожделѣніяхъ съ «Вѣстникомъ» Московскимъ и уязвила его хроникера въ самое сердце. Журналъ г. Стасюлевича, въ этомъ отношеніи, оказался прямымъ исчадіемъ вертопрашнаго Петербурга: онъ—о, горе!—не отнесся къ реальнымъ училищамъ, какъ къ заграничнымъ *воровскимъ школамъ*, производящимъ однихъ отпѣтыхъ мазуриковъ; классическія же гимназіи не поставилъ наряду съ іерусалимской *Вивездой*, окунувшись въ которую, такъ и вылѣзешь оттуда совсѣмъ готовымъ мудрецомъ въ родѣ гг. Каткова или Леонтьева. «А еще профессора! педагоги! члены ученаго комитета!» язвитъ въ своемъ измѣненномъ отзывѣ редакцію «Вѣстника Европы» сотрудникъ «Русскаго Вѣстника», и уже это одно можетъ служить нѣкоторымъ ручательствомъ, что *Педагогическая хроника* журнала г. Стасюлевича не имѣетъ недостатка во взглядахъ разумныхъ и честныхъ, и читать ее можно «безъ перчатокъ».

Безъ перчатокъ, но не безъ назиданія и пользы можно читать и всѣ вообще статьи «Вѣстникъ Европы». Редакція этого журнала, какъ видно, поставила себѣ задачею не столько пріятное, сколько полезное, не возбуждающее, но питающее, а потому смѣло ведетъ своихъ, и русскихъ и *иностранныхъ*, подписчиковъ и въ самый центръ римскаго міра съ его провинціями, и въ трущобы крымскихъ степей временъ давно минувшихъ, услаждая ихъ по дорогѣ мыслями и замѣтками о русской исторіи г. Кавелина, переварить которыя сможетъ не всякій. Подписчики иностранные (буде таковые имѣются изъ иностранцевъ заправскихъ) въ Римъ, конечно, не пойдутъ, ибо у нихъ по этой части и своего, да еще не таковскаго, дѣвать некуда; но русскіе пройдутся, и не безъ пользы. Въ этомъ отношеніи именно статьи «Вѣстника Европы» далеко не лишены значенія; но кромѣ того еще онѣ отличаются большею частію довольно удачнымъ выборомъ сюжетовъ, вслѣдствіе чего даже такое «перо», какъ перо г. Сергѣя Соловьева, является мѣстами «бойкимъ». Въ первыхъ отдѣлахъ вышедшихъ трехъ книгъ разсматриваемаго нами журнала заключаются напримѣръ такія статьи: 1) «Смутное время Московскаго государства», Н. Костомарова (3 части); 2) Первая эпоха преобразованій императора Александра I», М. Богдановича (2 час.); 3) «Русская колонизація сѣверо-восточнаго края» и «Центръ Римскаго міра и его провинціи», С. Ешевскаго; 4) «Средневѣковой историкъ и его отношеніе къ своему обществу» и «Западная Европа наканунѣ тридцатыхъ годовъ», М. Стасюлевича; 5) «Пугачевщина», Д. Мордовцева; 6) «Ломоносовъ и реформа Петра Великаго», О. Миллера; 7) «Новѣйшая исторія Австріи» (2 час.); 8) «Изъ біографіи Н. М. Карамзина», М. Погодина; 9) «Историческая судьба крымскихъ татаръ», Θ. Хартахая; 10) «Мысли и замѣтки о русской исторіи», К. Кавелина; 11) «Эпоха конгрессовъ», С. Соловьева; 12) «Борьба Венеціи съ Австріею въ 1848 и 1849 годахъ», В. Авсѣенко. Первое мѣсто между всѣми этими статьями занимаютъ, безспорно, три статьи г. Костомарова. Зарѣзанъ ли былъ или зарѣзался самъ царевичъ Димитрій и кто такой былъ дѣйствительно «названный царь Димитрій»—вопросовъ этихъ г. Костомаровъ не рѣшаетъ, да и добиваться ихъ положительнаго рѣшенія особенной надобности не ощущается; но картина смутнаго времени является въ изображеніи нашего даровитаго историка со всею своею, проникнутою драматизмомъ и для насъ русскихъ, глубокимъ значеніемъ полнотою. Происки и подвиги Годунова по поводу избранія его на царство, его лукавая и коварная политика, его подозрительность, мнительность, притворство, его страхъ при слухахъ о появленіи таинственнаго Димитрія, личности самого Димитрія, Мнишко, Марины, Шуйскаго и другихъ дѣйствующихъ лицъ этой драмы, польскіе и русскія пиры и празднества, битвы, драки, переговоры, состояніе народа, очеркъ украинныхъ городовъ, характеристика бойцевъ—*перелетовъ* за ту и другую сторону,—все это въ разсказѣ г. Костомарова вѣетъ настоящей, живой, чуждой ложной идеализаціи и сочиненныхъ образовъ жизнію. Нѣкоторые замѣчаютъ, что авторъ отнесся через-чуръ строго къ Годунову; но съ этимъ замѣчаніемъ согласиться нельзя. Борисъ, по нашему мнѣнію, изображенъ у г. Костомарова именно такимъ, какимъ долженъ былъ быть, т. е. умнымъ, ловкимъ, способнымъ, распорядительнымъ и понимавшимъ дѣло правителемъ, но при этомъ коварнымъ, двоедушнымъ, хитрымъ и, при случаѣ, жестокимъ до безпощадности, какъ человѣкъ, который только и грезилъ короной, а получивъ ее, вынужденъ былъ, по силѣ обстоятельствъ, томиться ежеминутными опасеніями и за корону, и за самую жизнь свою, и за жизнь близкихъ и милыхъ ему людей. Честолюбцы такого разбора никогда и нигдѣ не отличались особенною прямотою, честностью и мягкосердечіемъ, а въ Россіи того времени и подавно добродѣтели эти прививались очень плохо, и въ сѣмена не шли.

Далеко ниже, и въ ученомъ, и въ литературномъ отношеніи, но, по нѣкоторымъ особенностямъ, не менѣе статей г. Костомарова

интересны двѣ статьи г. Богдановича о первой эпохѣ преобразованій императора Александра I. Эта достославная эпоха заключаетъ въ себѣ не болѣе четырехъ лѣтъ; но въ эти четыре года, между прочимъ, ограждена была литература отъ произвола предшествовавшаго времени весьма умѣреннымъ и разумнымъ цензурнымъ уставомъ, составлено положеніе объ устройствѣ учебныхъ заведеній на всемъ пространствѣ россійской имперіи, преобразованы три и учреждены вновь два университета, основаны три высшихъ училища, двадцать шесть гимназій и восемьдесятъ уѣздныхъ училищъ. Кромѣ того, по словамъ г. Богдановича, «науки и художества были щедро ободряемы. Предприняты путешествія въ отдаленныя страны, обогатившія науку многими свѣдѣніями. Наконецъ—что всего важнѣе—проявилась во всѣхъ сословіяхъ русскаго народа жажда къ образованію — залогъ будущихъ успѣховъ: богатые приносили обильныя жертвы; прочіе возлагали съ усердіемъ лепту свою на алтарь народнаго просвѣщенія». Во всѣхъ этихъ реформахъ и начинаніяхъ главными помощниками и сотрудниками императора были: Николай Николаевичъ Новосильцовъ, князь Адамъ Чарторыйскій, графъ Павелъ Александровичъ Строгоновъ и графъ (впослѣдствіи князь) Викторъ Павловичъ Кочубей. Они составляли негласный комитетъ государя, — комитетъ, которому самъ Александръ Павловичъ давалъ въ шутку названіе «Comité du salut public», и графъ Строгоновъ между прочимъ велъ для себя нѣчто въ родѣ протокола засѣданій этого комитета подъ названіемъ «Séances du comité». Извлеченіе изъ этого протокола за первый годъ существованія комитета (1801), сдѣланное въ приложеніи къ первой статьѣ г. Богдановича, составляетъ любопытнѣйшее мѣсто этой статьи, къ таланту автора, разумѣется, нисколько не относящееся. По этому извлеченію можно слѣдить, какъ постепенно зараждались и зрѣли планы нѣкоторыхъ преобразованій и мѣръ, касавшихся важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ; изъ этого же извлеченія можно видѣть, что самъ императоръ былъ едвали не либеральнѣе всѣхъ своихъ либеральныхъ сотрудниковъ. По крайней мѣрѣ, всѣ его личныя желанія и стремленія были въ высшей степени благородны и гуманны. Толкуя однажды съ членами комитета о нѣкоторыхъ необходимыхъ реформахъ въ сенатѣ, и ни до чего путемъ не дотолковавшись, Александръ, по словамъ графа Строгонова, «не могъ не высказать съ нѣкоторою грустью, что все это не подвигаетъ его ни на шагъ къ его цѣли, столь желанной, а именно наложить узду на произволъ нашего управленія (de mettre un frein au despotisme de notre gouvernement)». Участь помѣщичьихъ крестьянъ занимала въ то время въ особенности сильно благодушнаго императора, и, требуя отъ крестьянъ повиновенія помѣщикамъ, онъ въ тоже время строго взыскивалъ съ послѣднихъ за жестокіе поступки съ крѣпостными людьми. Вмѣстѣ съ тѣмъ Александръ твердо рѣшился не жаловать никому, какъ дѣлалось до него, населенныхъ имѣній и на письмо одного государственнаго сановника, желавшаго получить такое имѣніе, отвѣчалъ: «Русскіе крестьяне большею частію принадлежатъ помѣщикамъ; считаю излишнимъ доказывать униженіе и бѣдствіе такого состоянія. И потому я далъ обѣтъ не увеличивать числа этихъ несчастныхъ, и принялъ за правило не давать никому въ собственность крестьянъ. Имѣніе, о которомъ вы просите, будетъ пожаловано въ аренду вамъ и вашимъ наслѣдникамъ, слѣдовательно вы получите желаемое, но только съ тѣмъ, чтобы крестьяне не могли быть продаваемы подобно безсловеснымъ животнымъ. Остаюсь въ убѣжденіи, что вы поступили бы не иначе на моемъ мѣстѣ». Не довольствуясь всѣмъ этимъ, Александръ поощрялъ всячески освобожденіе крестьянъ помѣщиками; а между тѣмъ лучшіе, просвѣщеннѣйшіе люди того времени — широковѣщательный Державинъ, графъ Растопчинъ, Новосильцевъ, даже знаменитый Мордвиновъ—считали освобожденіе крестьянъ не только несообразнымъ съ общею пользою, но вреднымъ для безопасности государства. Впослѣдствіи и Александръ измѣнилъ во многомъ, свои прежніе взгляды и убѣжденія; но разсматриваемая въ статьяхъ г. Богдановича эпоха составляетъ дѣйствительно одинъ изъ самыхъ свѣтлыхъ и многообѣщавшихъ эпизодовъ нашей исторіи, и личность самаго императора является по истинѣ обаятельно-симпатичною.

Гораздо выше въ отношеніи литературномъ произведенія г. Богдановича статья г. Мордовцева «Пугачевщина», самый предметъ которой принадлежитъ къ числу тѣхъ первоклассныхъ интереса предметовъ, настоящая разработка которыхъ еще въ будущемъ. Но въ этомъ-то и состоитъ главная заслуга г. Мордовцева, что онъ въ своемъ трудѣ сдѣлалъ хоть шагъ впередъ, т. е., другими словами, сдѣлалъ что можно для этой настоящей разработки. Не повторяя подробно уже извѣстнаго о Пугачевѣ и его времени изъ Пушкина и др., г. Мордовцевъ, по собственнымъ словамъ его, имѣлъ главнымъ образомъ въ виду «дополнить прежнія изслѣдованія о Пугачовѣ нѣкоторыми новыми данными, небывшими въ виду у прежнихъ историковъ Пугачовщины, и по возможности опредѣлить точнѣе характеръ и значеніе этого явленія въ исторической жизни русскаго государства». И. д.

Мордовцеву удалось действительно осветить настоящимъ светомъ этотъ страшный, мрачный, но въ высшей степени любопытный, знаменательный и назидательный эпизодъ нашей исторіи. Разгадку Пугачовщины, возможность появленія Пугачева видитъ онъ, какъ то и следуетъ видеть, не въ проискахъ какой-либо недовольной партіи, не въ придворной интриге, не въ злорадномъ участіи Европы, не въ мятежномъ духе яицкаго казачества и исключительной инициативе со стороны раскольниковъ, а въ ненормальномъ состояніи всего тогдашняго государственнаго строя Россіи, въ безобразномъ и невыносимо тяжеломъ положеніи всего русскаго народа. «Что и недовольная партія, и придворные «враги», какъ называетъ некоторыхъ изъ своихъ «персональныхъ оскорбителей» императрица, и раскольники, и даже наши западные политическіе недоброжелатели могли воспользоваться смутой для своихъ целей, чтобъ запутать и запугать императрицу,—все это возможно, и это такъ и было, говоритъ г. Мордовцевъ:—но самое явленіе вызвано было более важными причинами. Начало его надо искать глубже, а именно въ политическихъ ошибкахъ предковъ, за которыя исторія наказывало потомство, передавая какъ бы по наследству подобные долги отцовъ на ответственность детей». Главнейшими средствами для выполненія взятой на себя авторомъ «Пугачевщины» задачи, т. е. для пополненія прежнихъ изследованій объ этомъ предмете новыми данными, послужили г. Мордовцеву архивныя дела некоторыхъ поволжскихъ городовъ, въ особенности же дела архивовъ Царицынскаго и Петровскаго. На основаніи этихъ документовъ, авторъ сообщаетъ, действительно, довольно много новаго и любопытнаго, и между прочимъ воздастъ должную дань памяти очень замечательной личности, незаслуженно остававшейся въ тени и при жизни, и по смерти. Это былъ царицынскій комендантъ, полковникъ Цыплетевъ—почти единственный человекъ, не потерявшій головы среди всеобщей, страшной паники, охватившей всю Россію при появленіи и быстрыхъ успехахъ Пугачова. Цыплетевъ, по деятельности своей, вполне достойный стоять рядомъ съ Михельсономъ, раньше другихъ понялъ, что за движеніе, поднятое Пугачовымъ, а потому заблаговременно принялъ все нужныя меры, защитивъ и отстоявъ Царицынъ, и темъ сильно парализировалъ действія самозванца. А какъ растерялись въ то время другіе—не только отдельныя лица, но и целыя учрежденія — можно судить, напримеръ, по тому, что военная коллегія, съ переполоху, вздумала чинить зимой крепости, и крепости самыя отдаленныя отъ центра мятежа — въ Астрахани, Енотаевске, Черномъ Яру, Кизляре; когда же мятежъ перекинулся въ сибирскія провинціи, и въ Тобольске и другихъ сибирскихъ крепостяхъ не оказалось боевыхъ снарядовъ—военная коллегія приказала брать ихъ туда изъ Ростова на Дону и Астрахани! Такихъ интересныхъ и пикантныхъ подробностей въ статье г. Мордовцева не мало, и къ числу ихъ следуетъ между прочимъ отнести разсказъ о томъ, что происходило въ Царицыне и около, уже по пораженіи Пугачова Михельсономъ, когда стали собираться въ эти места другіе, опоздавшіе, генералы, и началась расправа съ изменниками, или захваченными изъ полчищъ самозванца, или добровольно явившимися. «Тутъ уже, по словамъ г. Мордовцева, главную роль играла плеть», и играла, по истине нещадно, потому что распоряжавшіеся ею возбуждаемы были чувствами личной, горячей мести и за страхъ, которого они натерпелись, и за все, что выстрадали въ это страшное время. Однихъ засекали на месте; другихъ, вынесшихъ истязаніе, отправляли на места жительства, партіями, по сту и двести человекъ, связанныхъ канатомъ, какъ огромныя своры собакъ. Дорогою несчастные умирали какъ мухи—умирали въ такомъ количестве, что, напр., изъ отправленныхъ на такомъ канате Цыплетевымъ изъ Царицына двухъ партій—одной въ Петровскъ, въ 85 человекъ, а другой въ Саранскъ, въ 106 человекъ — въ Петровскъ дошло только три человека, а въ Саранскъ семнадцать. Хороши были, конечно, и подвиги сподвижниковъ Емельяна Ивановича, равно какъ и подвиги другихъ самозванцевъ, явившихся по взятіи Пугачовымъ Саратова: Василія Иванова, Өедора Молотилина, Ивана Иванова, Ивана Воронова, Алексея Обрывалова и др. Все эти подвиги были таковы, что, сообщая о нихъ, г. Мордовцевъ замечаетъ: «Читая архивныя дела того времени, удивляешься, какъ могла изъ такого ужаснаго хаоса опять возникнуть государственная жизнь». А ничего—возникла, ибо великорусское племя хоть и культурой не блещетъ, и плутовато, и мешковато, и не въ меру покладисто, но, темъ не менее, стойко, мужественно и способно не только все что угодно переваривать, но еще съ ужасающимъ аппетитомъ *поглощать* всякія другія племена и неустанно расползаться во все стороны, доказательства чему можно видеть въ *Русской колонизаціи северовосточнаго края*, г. Ешевскаго («Вестникъ Европы», т. I) и въ *Мысляхъ и заметкахъ о русской исторіи*, г Кавелина («В. Е.» т. II). Что же касается до упомянутой нами плутоватости великоруссовъ, то и объ этой черте можно получить некоторое сведеніе изъ разсматриваемаго нами журнала, ибо во второмъ его томе, въ статье

объ *Исторической судьбѣ крымскихъ татаръ*, г. Хартахая, по поводу продажи съ аукціона крымскихъ полоненниковъ, говорится именно, что *московское племя считалось у татаръ дешевымъ, какъ коварное и обманчивое*. Присоединивъ къ перечисленнымъ нами статьямъ не то какъ будто бы не пустяшное и нужное и не то какъ будто бы пустяшное и ненужное (такія странности бываютъ) разсужденіе г. О. Миллера о *Ломоносовѣ и реформѣ Петра Великаго* и совсѣмъ пустяшное и ненужное *нѣчто* г. Погодина подъ названіемъ «Изъ біографіи Н. М. Карамзина», мы получимъ все, что имѣется въ первыхъ трехъ книгахъ «Вѣстника Европы» по части русской исторіи. Не упуская изъ виду, что въ числѣ этихъ произведеній имѣются: *Смутное время* г. Костомарова, извлеченіе, при статьѣ г. Богдановича, изъ бумагъ графа Строгонова, и *Пугачовщина* г. Мордовцева, нельзя за этотъ отдѣлъ не быть редакціи новаго журнала благодарнымъ.

По части всеобщей исторіи, интереснѣйшими статьями въ «Вѣстникѣ Европы» слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, назвать двѣ статьи неизвѣстнаго автора: «Новѣйшая исторія Австріи», составленная на основаніи сочиненія Антона Шпрингера (*Geschichte Oestereichs seitdem Wiener Frieden*), въ pendant которымъ можетъ служить статья (еще неконченная) г. Авсѣенко: «Борьба Венеціи съ Австріею въ 1848 и 1849 годахъ», написанная тоже къ поводу изданнаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ на итальянскомъ и французскомъ языкахъ сборника бумагъ, найденныхъ въ портфелѣ Манина, бывшаго президента и диктатора Венеціанской республики (*Documents et pièces authentiques, laissés par Daniel Manin, président de la république de Venise*). Все, касающееся Австріи, имѣетъ теперь, вслѣдствіе недавно совершившихся событій, особенно живой интересъ, и изъ статей «Новѣйшая исторія Австріи» можно очень хорошо видѣть, какъ давно уже были посѣяны и какъ тщательно сѣялись сѣмена, давшія на нашихъ глазахъ пресловутой имперіи Габсбурговъ такіе горькіе и срамные плоды. Особенно хороши тутъ характеристики императора Франца 1 и Меттерниха, равно какъ и вообще характеристика той двоедушной, коварной, отвратительно-себялюбивой политики, которой держались постоянно австрійскіе государи и ихъ достойные клевреты, руководители и исполнители. До какой степени двоедушна и безнравственна была въ самомъ дѣлѣ эта политика, можно, напр., видѣть уже изъ того, что Манинъ и его друзья, передъ началомъ борьбы Венеціи съ Австріею, желали и просили только соблюденія законовъ, данныхъ самою же Австріею, но безпрестанно ею нарушаемыхъ и понираемыхъ административными и иными путями. Что же касается до тѣхъ принциповъ, стремленій и *pia desideria*, которыхъ неуклонно держались «цезари» Габсбурга и ихъ совѣтники, то объ этомъ между прочимъ можетъ дать нѣкоторое понятіе приведенная въ «Новѣйшей исторіи Австріи» рѣчь Франца I къ профессорамъ Лайбахскаго лицея, въ 1821 году: «Держитесь стараго, потому что оно хорошо, изрекъ императоръ ученому собранію—если нашимъ предкамъ при немъ счастливилось, то почему бы и намъ не посчастливилось. Теперь въ ходу новыя идеи, которыхъ я не могу одобрить, которыхъ я никогда не буду одобрять. Воздерживайтесь отъ нихъ и придерживайтесь положительнаго, потому что я не нуждаюсь въ ученыхъ, а въ добрыхъ гражданахъ. Ваша задача приготовить таковыхъ изъ молодыхъ людей. Кто у меня служитъ, долженъ учить тому, что я приказываю. Кто не можетъ этого дѣлать, или кто ко мнѣ подходитъ съ новыми идеями, долженъ удалиться или я самъ его удалю». И какъ Францъ I, такъ и всѣ его преемники до того энергично и послѣдовательно удаляли отъ себя все живое, прогрессивное, разумное, способное и честное, что на конецъ концевъ и вся Австрія сразу удалена изъ германскаго союза на благо союзу и на горе тѣмъ, кому она вздумаетъ теперь оказывать свое материнское покровительство.

Достоинству указанныхъ нами статей, кромѣ удачнаго выбора ихъ сюжетовъ, способствовали, разумѣется, и тѣ иностранныя сочиненія, по которымъ онѣ составлялись (исторію Шпрингера, напр., самъ русскій авторъ называетъ превосходною). Этому же обстоятельству, безъ сомнѣнія, обязанъ и г. Соловьевъ тою *бойкостью пера*, которую, какъ уже замѣчено нами выше, проявляетъ онъ мѣстами въ статьѣ своей: «Эпоха конгрессовъ». Событія первой реставраціи и ста дней, конечно, поживѣе и поинтереснѣе перечня затрещинъ, отпущенныхъ Мономаховичами Ольговичамъ, а источники, по которымъ событія эти можно описывать, побогаче и поразнообразнѣе *древней русской лѣтописи* даже *до половины XIII вѣка*. Тутъ и слѣпой прозрѣетъ и глухой услышитъ нѣчто; а потому и г. Соловьевъ въ своей *Эпохѣ конгрессовъ* не посрамилъ земли русской и можетъ съ полнымъ основаніемъ сказать: «Quid potui, feci—faciant meliora potentes». И пожалуй этихъ «meliora» мы и не найдемъ въ разсматриваемыхъ нами книгахъ «Вѣстника Европы», потому что если статьи г. Стасюлевича «Средневѣковой историкъ и его отношеніе къ своему обществу» и «Западная Европа наканунѣ тридцатыхъ годовъ» и могутъ быть прочтены не безъ пользы, то все-таки онѣ едвали «meliora».

Вотъ все, что заключается въ первыхъ отдѣлахъ первыхъ трехъ книгъ «Вѣстника Европы» за этотъ первый годъ его существованія. Кромѣ того, въ каждой книгѣ имѣются еще *хроники*: литературная, педагогическая и историческая. Литературная хроника занимается обозрѣніемъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ, и, отличаясь вообще снисходительностію приговоровъ, держится при этомъ системы, которой нельзя не одобрить, т. е., вмѣсто безшабашныхъ похвалъ или порицаній, старается, сколь возможно, обстоятельнѣе знакомить съ самымъ содержаніемъ книги. Что же касается до *полемическихъ красотъ*, то по этому поводу редакція «Вѣстника» сочла нужнымъ оговориться еще въ первой своей книгѣ въ слѣдующихъ словахъ: «Поставляя себѣ цѣлью въ будущемъ слѣдить въ исторіи литературы главнымъ образомъ за исторіею идей и стремленій своего времени, какъ онѣ выразились въ формѣ историческаго *слова*, мы вовсе не думаемъ отказаться отъ собственнаго сужденія. Хотя при этомъ постараемся не забывать правила, что съ книгами нельзя обращаться хуже, чѣмъ мы привыкли и условились обращаться съ людьми, въ нашихъ ежедневныхъ столкновеніяхъ и встрѣчахъ въ обществѣ; еще болѣе мы будемъ помнить, что критикъ, переходя за черту своего историческаго характера, тѣмъ самымъ доставляетъ въ своемъ приговорѣ матеріалъ для суда надъ нимъ самимъ». Пристойность и желаніе дать возможность обращаться съ «Вѣстникомъ Европы» безъ перчатокъ не оставили такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ ученую редакцію.

О педагогической хроникѣ разсматриваемаго нами журнала мы уже заявили отчасти наше мнѣніе, сказавъ, какъ отнесся по этому поводу въ петербургскому «Вѣстнику» «Вѣстникъ» московскій. А московскіе «книжники и фарисеи» не могли не закипѣть въ этомъ дѣлѣ бурею негодованія, ибо журналъ г. Стасюлевича оказался крайне продерзостнымъ съ перваго же своего шага. Трактуя о классическомъ и реальномъ образованіи, «Вѣстникъ Европы», вмѣсто того, чтобы съ оника же охулить послѣдніе и безусловно преклониться предъ первымъ, съ присовокупленіемъ, что такъ думаетъ и вся Россія, предложилъ рѣшить вопросъ о превосходствѣ и пользѣ того или другаго образованія въ такихъ словахъ: «Только латинскія гимназіи даютъ право на поступленіе въ университетъ, что, помимо высокаго научнаго значенія, ведетъ всякаго къ пріобрѣтенію чина, т. е. къ переводу современемъ изъ одного сословія въ другое и слѣдовательно къ новому общественному значенію. Гимназіи реальныя не имѣютъ для себя дверей въ университетъ и не представляютъ ихъ удобствъ. Если онѣ пустые, то что можетъ означать такое обстоятельство. Одни видятъ въ этомъ вѣрный признакъ того, что общество само понимаетъ *педагогическую* важность классицизма; но нѣтъ ли основанія видѣть въ этомъ, что общество понимаетъ совершенно другую важность классическихъ языковъ, рѣшительно доступную и тому, кто не видалъ латинской буквы; а именно, такъ сказать *политическую* важность классицизма, какъ средства къ достиженію общественныхъ выгодъ? Которое изъ предположеній справедливѣе, можно рѣшить только однимъ способомъ, а именно ограничить у классическихъ гимназій право на поступленіе въ университетъ и дать это право реальнымъ. Это было бы лучшею пробою того, до какой степени глубоко всѣ убѣждены въ педагогической важности классическаго обученія.» Это высказано не въ первой мартовской книгѣ «Вѣстника Европы», а въ третьей, сентябрской, послѣ стольких-то событій! онъ не только что не исправляется, но, злостно упорствуя въ своемъ пагубномъ заблужденіи, подкрѣпляетъ еще свои доводы ссылкою на циркуляръ французскаго министра народнаго просвѣщенія Дюрюи, который, въ апрѣлѣ нынѣшняго года, обращаясь къ ректоромъ академій имперіи по поводу императорскаго декрета отъ 28 марта, объ основаніи «Нормальной школы», для образованія учителей спеціальнаго (по нашему: реальнаго) образованія, говоритъ, что лицейское (гимназическое) образованіе, основанное на классическихъ языкахъ, обращено къ ничтожному меньшинству страны; что оно требуетъ отъ семейства извѣстной достаточности, чтобы не быть наслѣдственнымъ и подогрѣтымъ; а потому «необходимо было устроить спеціальное образованіе для дѣтей, которыя не могутъ располагать столь огромнымъ капиталомъ времени и денегъ».—«И съ этихъ словъ столь извѣстнаго поклонника классической образованности и вмѣстѣ знатока, какъ Дюрюи, самодовольно замѣчаетъ по этому поводу «Вѣстникъ Европы»—слѣдуетъ совершенно ясно, что «заботиться исключительно о классическомъ обученіи—это значитъ заботиться исключительно о тѣхъ, которыхъ весьма немного, которые въ крайнемъ случаѣ и безъ другихъ могутъ хорошо позаботиться о себѣ». Что скажетъ на это «Русскій Вѣстникъ»? Разгромитъ ли онъ дерзкую петербургскую редакцію всѣми громами своего олимпа, или пуститъ въ ходъ—

Шопотъ, робкое дыханье,
Трели соловья...

А вѣдь журналъ-то г. Стасюлевича пристоенъ, ученъ, сдержанъ... Подумайте-ка объ этомъ, мужи московской науки. Не лучше ли

имѣть его излюбленнымъ союзникомъ, нежели врагомъ? Право такъ!

Но пока до этого не дошло, мы симпатизируемъ несравненно болѣе Вѣстнику петербургскому, чѣмъ московскому, и желаемъ ему всевозможныхъ успѣховъ, съ условіемъ лишь, чтобы онъ, задавшись мыслію не потѣшать насъ а поучать, не возбуждать, а питать, не пересолилъ въ этомъ отношеніи также, какъ пересаливали тѣ, къ таковымъ издѣліямъ коихъ, дѣйствительно, не всегда было можно прикасаться «безъ перчатокъ». *Est modus in rebus*, говорили римляне, а въ вольномъ переводѣ это можетъ значить: «питайте насъ, пожалуй, но помните, что и *либиховскій бульонъ* питателенъ,— однакожъ отъ него съ души воротитъ».

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ И ПРОЧ.

— По распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ, газета «Вѣсть» получила 11-го октября 1866 года второе предостереженіе за заключающіяся въ статьѣ 79-го №, по поводу назначенія новаго генералъ-губернатора сѣверо-западныхъ губерній «неумѣстныя сужденія о личныхъ свойствахъ и распоряженіяхъ его предмѣстника, что могло бы послужить поводомъ къ появленію *въ другихъ газетахъ* статей, не соотвѣтствующихъ чувству приличія, достоинству государственной службы и обязанностямъ періодической печати».

— Редакторъ «Петерб. Листка», Илья Арсеньевъ, заявилъ, что съ 1 января подъ его редакціею будетъ издаваться «Петербургская газета», въ которой, сверхъ благодати, какою обыкновенно наполняется «Петербургскій Листокъ», будутъ помѣщаться заграничныя телеграммы. Объявляя объ этомъ, г. Арсеньевъ радуетъ своихъ довѣрителей тѣмъ, что программы его изданія, его, по собственнымъ словамъ, «весьма отчетливо обрисовавшееся направленіе», и «*участіе его сотрудниковъ*»—будутъ тѣ же, что и въ «Петерб. Листкѣ», но что все это «онъ еще болѣе примѣнитъ къ потребностямъ какъ петербургскихъ, такъ и иногородныхъ подписчиковъ»; названіе, слѣдовательно, «Петербургской газеты» принято г. Арсеньевымъ только ради его всему міру извѣстной скромности, а должна бы была она называться «Петербургская и иногородная газета». Предсказываемъ г. Ильѣ Арсеньеву большой успѣхъ, какъ «знаменіе времени», а что все обѣщанное имъ онъ *примѣнитъ*, въ этомъ едва ли кто-либо станетъ сомнѣваться, зная издательскую дѣятельность и ловкость г. Арсеньева, этого «Боско» по своей геніальной изобрѣтательности.

— Г. Бочаровъ, издатель-редакторъ «Московской газеты»—мы чуть было не сказали: невидимки, такъ какъ мы, нигдѣ ея не встрѣчая, думали даже, что она скончалась вмалѣ — заявилъ, что съ 1 ноября она будетъ выходить (снова?) три раза въ недѣлю, и что на два мѣсяца и на одинъ мѣсяцъ принимается новая подписка.

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

**Артиллерійскій журналъ № 9.**

Отдѣлъ официальный.

Отдѣлъ неофиціальный. 1. Объ игольчатыхъ ружьяхъ.— Объ употребляемыхъ въ арміи Американскихъ Штатовъ ружьяхъ, заряжающихся съ казенной частенной части, и къ нимъ металлическихъ патронахъ. *Александра Горлова*. —О витажныхъ фрикціонныхъ скорострѣльныхъ трубкахъ, окончаніе, *К. Панцевича*.—II. Книги для солдатъ, *А. Петрушеескаго*.— Обозрѣніе иностранныхъ журналъ, — Spectateur militaire, 1866. Avril. N 11,— Allgemeine Militar Zeitung, N 7 и 8, 14 и 15, 1866 г.—Militar-Litteraturblatt zur Allg. Mil. Zeitung. Н 13 и 14.—IV. Главные начальники русской артиллеріи 3-й Генералъ-Фельдцейхмейстеръ Иванъ Яковлевичъ Гинтеръ. *М. Д. Хмырова*. — Участіе прусской, австрійской и саксонской артиллеріи въ послѣднюю компанію. Официальное испытаніе средства предложеннаго г-мъ Gale для предохраненія пороха отъ взрывовъ.—Разрывъ третьей 600 фунт. пушки Армстронга. —Ружья системы Линдпера.—Передѣлка австрійскихъ ружей и Энфильдскихъ штуцеровъ заряжающіеся съ казенной части.—Замѣтка на счетъ ручнаго ог-

нестрѣльнаго ружья, г-на Galant. — Новые опыты надъ устройствомъ орудій, неполучающихъ при выстрѣлѣ отката.—Опыты въ Портсмутѣ надъ возможностью дышать въ комнатѣ наполненной дымомъ.—Разныя мелкія свѣдѣнія изъ иностранныхъ журналовъ.—Revue des deux Mondes о прусской артиллеріи. *С. Каминскаго.*—Опечатки.

| | | | |
|---|---|---|---|
| С.-Петербургскія Вѣдомости ежедн... | 16 | — | |
| С.-Петербургск. газета, 4 раза въ нед. | 7 | — | |
| Сельское хозяйство и лѣсовод. 12 кн. | 8 | — | |
| Семейные Вечера, дѣтск. журн. 24 № | 12 | — | |
| Сенатскія Вѣдомости. 2 раза въ нед. | 8 | — | |
| Сибирскій Вѣстникъ................ | 11 | — | |
| Собраніе иностран. романовъ, 12 кн. | 10 | — | |
| Современная медицина, ежен........ | 8 | — | |
| Солдатская Бесѣда, 6 кн........... | 2 | — | |
| Современный Листокъ, 2 раза въ нед. | 4 | — | |
| Странникъ. Духовн журн., 12 кн.... | 4 | — | |
| Судебный Вѣстникъ................. | 7 | — | |
| Сынъ Отечества, ежед. газета....... | 7 | — | |
| Сѣверная Почта, ежедн. газета...... | 12 | — | |
| Творенія св. Отцевъ, 4 кн......... | 6 | — | |
| Торговый Сборникъ, ежен........... | 12 | — | |
| Труды Имп. Воль.-Эконом. Общ. 12 кн. | 3 | — | |
| Указатель распор. по Минист. Финан. ежен........................ | 3 | — | |
| Учитель, журн. для наставниковъ, 24 № | 4 | — | |
| Христіанское Чтеніе, 12 кн......... | 7 | — | |
| Чтенія при Имп. Москов. Общ. исторіи и древн. Россійск., 4 кн..... | 6 | — | |
| *Памятная книжка на 1867 годъ.* въ бумажкѣ...... | 1 | 70 | |
| въ папкѣ........ | 2 | 20 | |



---

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Библіографія. 2) Дополненіе къ прежней библіографіи. 3) Обозрѣніе журналовъ. 4) Новости. 5) Содержаніе журналовъ. 6) Объявленія.

---


Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Беккера и К. (бывшій Н. Сеньковскаго и Комп.)

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 7-го ноября 1866 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, Б. МѢЩАНСКАЯ, 8.

7 годъ. № 20. 30 октября 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. **Объявленія** по 30 коп. за дюймъ столбца.

**С.-Петербургъ** у *Беккера и К°.* (бывшій *Сеньковскаго и К°.*), Невскій пр. № 60. **Вильно** у него же, д. Учебнаго Окр. **Москва** у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### I. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

1158. Промышленность древней Руси. Соч. *Н.* **Аристова**. СПб. 1866. (Въ тип. Королева и К°. *Печат. безъ предварит. ценз.*) 8°. Стр. 2 нен., VI, 321 и 2 нен. Ц. 1 р. 50 к.

*1159. Отвѣтъ на замѣтку о земск. выборахъ по Дорогобужск. уѣзду, подписанную однимъ изъ сельск. іереевъ Б. П. и помѣщенную 1 янв. 1866 въ прибавл. къ № 1-му издаваемыхъ подъ ред. архим. Павла «Смоленск. епархіальн. вѣдомостей». (Статья *Д.* **Арсеньева**, дорогоб. уѣздн. предводит. дворянства. СПб. Въ тип. Им. Ак. Наукъ. 1866. 8°. Стр. 14.

1160. Воспоминаніе (*Евгенія* **Богдановича**) о путешествіи по Уралу Е. И. В. Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 12°. Стр. 4 нен. и 27.

1161. Какъ спасать и какъ спасаться(?!?) отъ скоропостижн. смертн. случаевъ безъ помощи врачей и знахарей. (*Н.* **Глинскаго**, какъ показ. на обложкѣ, а не на загл. листѣ). Изд. 2-е, Товарищ. «Обществ. Польза» (Печат. въ его тип). 1866. 8°. Стр. 59.

1162. Сочиненія *Т. Н.* **Грановскаго**. Часть II-я. Изданіе 2-е, К. Солдатенкова. М. Въ тип. Грачева и К°. 1866. (Печат. безъ предварит. ценз. и съ изданія 1856 г. безъ перемѣнъ). 8°. Стр. 390 и 1 нен. Съ портр. автора.

1163. Повѣтріе. Комедія въ 5-ти дѣйств. (*И.* **Гогніева**. Отд. отт. изъ № 14-го «Отеч. Зап.» 1866 г.) Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценз. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. А. А. Краевскаго). 8°. Стр. 90.

Безсмыслица, украшавшая недавно страницы «Отечеств. Записокъ». Сама по себѣ эта ерунда, разумѣется, не имѣетъ никакого значенія, но помѣщеніе ее на страницахъ «Отеч. Зап.» фактъ, который заставитъ призадуматься будущаго историка русской литературы. Какимъ образомъ редакторъ журнала, имѣющаго значительный кругъ подписчиковъ и читателей, столько лѣтъ сряду издающій его, до того не уважаетъ свою публику, что печатаетъ нѣсколько листовъ вопіющей нелѣпости, подъ названіемъ *комедіи въ стихахъ*, хотя въ строкахъ этихъ quasi-стиховъ не соблюдено ровно никакого размѣра, а въ комедіи недостаетъ даже простаго смысла? Положимъ, торгуя столько лѣтъ всякимъ литературнымъ товаромъ, Анд. Ал. Краевскій не съумѣлъ развить въ себѣ ни вкуса, ни пониманія художественныхъ произведеній и полагаетъ, что все, что ни печатается короткими строками—составляетъ стихи; но развѣ, страдая такимъ органическимъ порокомъ, при помѣщеніи этой quasi-комедіи, не могъ онъ и не долженъ былъ обратиться къ кому-либо изъ своихъ сотрудниковъ за совѣтомъ, не будетъ ли печатаніе такой чуши—нарушеніемъ всякаго литературнаго приличія и профанаціей журнальнаго дѣла? или разные Incognit'ы и Зари-

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги не поступившія въ продажу.

ли тоже считают «Повѣтріе» литературнымъ произведеніемъ? Какое же можетъ имѣть довѣріе публика къ ихъ критическимъ словоизверженіямъ, хотя бы въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда проводимые ими въ статьяхъ взгляды и мнѣнія не подтасованы?

*1164. Отчетъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности въ 1865 г. Составл. акад. *Я. К.* **Гротомъ** (Извлеч. изъ торжеств. собранія Имп. Ак. Наукъ; печат. въ его тип). Спб. 1866. 4. Стр. 13.

1165. Басни избранныя изъ Хемницера и Крылова, съ примѣненіемъ смысла каждой басни къ быту простаго народа и описаніемъ животныхъ, которыя встрѣчаются въ басняхъ. *В.* **Золотова**. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза». Спб. 1866. (Въ тип. Товарищ. «О. П.»). 16°. Стр. 2 нен., II., 123 и IV. Съ прилож. 1 л. рисунк. Ц. 20 к.

Мысль воспользоваться случайно встрѣчающимися въ басняхъ экземплярами животныхъ для естественно-историческаго описанія ихъ простому народу кажется намъ очень странною. Чтобы придать ей хотя сколько нибудь логичности, нужно бы дѣлать выборъ не такихъ басенъ, «примѣненіе смысла которыхъ къ быту простаго народа» болѣе понятно или болѣе поучительно для него, но тѣхъ, въ которыхъ встрѣчаются болѣе полезныя или болѣе интересныя для него животныя. Составляемыя такимъ образомъ книги для народа будутъ, кажется намъ, напоминать собою тѣ вальсы, которые составляются разнообразной въ рядъ складкой нѣсколькихъ раздѣльно напечатанныхъ тактовъ музыки.

1166. Русская азбука, съ наставленіемъ какъ должно учить. *В.* **Золотова**. Изданіе 13-е, исправленное, Товарищ. «Обществ. Польза» (печат. въ его тип.). Спб. 1866. 8°. Стр. 40 и 4 нен. Ц. 5 к.

Послѣднія 4 ненум. страницы литографированныя, для упражненія въ чтеніи письма.

1167. **Изслѣдованіе** (Географическое). Каспійск. моря, произвед. подъ начальств. капитана 1-го ранга *Н. Ивашинцова*. Часть астрономическая: хронометрич. экспедиція для опредѣл. главн. пунктовъ 1851—1860 гг. Дополнит. астрономич. наблюденія въ 1861 и 1865 г. Спб. Изданіе Гидрограф. Деп. Морск. Мин. 1866. (Въ тип. Ак. Наукъ.) 4°. Стр. 8 нен., LVII, 42 и 3 нен. Съ прилож. 2-хъ картъ и 27 л. рис.

На прилож. картахъ изображены Каспійск. море и его южная часть.

*1168. О нервномъ швѣ. Диссерт. на степень д-ра медиц. *Карла* **Зеганцова**. СПб. Въ тип. Я. Трея. 1866. 8°. Стр. 31 и 1 нен.

*1169. Матеріалъ къ ученію о бѣлковинныхъ веществахъ молочной сыворотки. Диссерт. на степ. д-ра медиц. *Михаила* **Кывлицкаго**, лекаря и акушера. Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1866. 8°. Стр. 17.

1170. Сводъ наблюденій (,) произвед. въ главн. физич. и подвластн. ей обсерваторіяхъ, по Выс. пов. изданный главн. управленіемъ корпуса горн. инженеровъ. Составл. академикомъ *А.* **Купферомъ**, дир-ромъ гл. физич. обсерваторіи., за 1863. (Тоже заглавіе на франц. яз, «Annales» и т. д.) Спб. Въ тип. А. Якобсона. 1865. 4°. Стр. VIII, 572, 351, 107 и 107.

Послѣднія три группы страницъ заключаютъ «Прибавленія» Метеорологич. наблюденія, произведенныя въ Оренбургѣ, съ 1844 по 1864 г. включит., корреспондентомъ главн. физич. обсерваторіи *Аничковымъ*,—въ Казани, съ 1855 по 1858 включит., и въ Николаевѣ, съ 1858 г. по 1864 г. включительно.

1171. Сводъ наблюденій (,) произвед. въ главн. физич. и подвластн. ей обсерваторіяхъ, по Выс. пов. изданный главн. управленіемъ корпуса горн. инженеровъ. Сост. по ред. покойн. акад. *Л. Т. Купфера* **Л. Ф. Кемтцъ**, дир-ръ главн. физич. обсерваторіи. За 1864 г. (Тоже заглавіе на франц. яз. «Annales de l'observatoire physique générale» и т. д.). Спб. Въ тип. Александра Якобсона. 1866. 4°. Стр. VIII, 553, 62 (Прибавленія) и 1 нен.

Вошедшія въ этотъ томъ «Свода . . .» прибавленія состоятъ изъ наблюденій, произведенныхъ г. *Митковымъ*, въ Красноярскѣ, съ 1838 г. по 1847 г. включительно.

1172. Объ электричествѣ и методическомъ его примѣненіи къ врачебн. цѣлямъ. Руководство, содержащее 1: Фармако-динамику электричества. 2. Исторію врачебн. электричества. 3. Электрофизику. 4. Электрофизіологію. 5. Методы электрич. леченія 6. Электродіагностику. 7. Электро-патологію. 8. Электро-терапію. 9. Примѣненіе электричества къ акушерству и 10. Электро-хирургію. Соч. *Оскара* **Ковалевскаго**, д-ра медиц. Часть II-я: Электро-патологія. Лейпцигъ. Въ тип. Вальг. Дешна.

1833. (*Другое заглавие:*) **Примѣненіе электричества къ терапіи, акушерству и хирургіи**, къ глазн. и ушнымъ болѣзнямъ, со включеніемъ галвано-акустики, обработанной по неизд. рукописямъ професс. бреславскаго универс. *А. Ф.* **Миддельдорфа** и зубной галвано-акустическ. методы док-ра медиц. и хир. *Бруна*. Сочиненіе *Оскара* **Ковалевскаго**,.... и проч. 8°. Стр. XXVI, 587 и 3 нен.

1173. **Пелагіанство.** (Статья Священника *Д.* **Лебедева**.) Отт. изъ журн. «Правосл. Обозрѣніе» 1866 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М-вѣ, 1866 г.). 8°. Стр. 96.

Историческій очеркъ появленія, распространенія и осужденія пелагіанства вмѣстѣ съ «несторіанствомъ» на 3-мъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ Ефесѣ, въ 431 г. по Р. Х.; изложеніе ученія Пелагія, противопоставлявшаго свободную волю человѣка промыслу и т. д. и опроверженія на него. Изученіе пелагіанства—дѣло чрезвычайно интересное.

1174. **Совѣты ума своей душѣ.** Изъ книги преподобн. *Марка* **Подвижника**. Изданіе Козельск. Оптиной пустыни. М. Въ Синод. тип. 1866. 12°. Стр. 12.

1175. **Учебникъ всеобщей географіи.** Т. I. Сост. *Александръ* **Шулиновскій**. СПб. Въ тип. и лит. А. Мюнстера. 1866. 8°. Стр. 236.

Въ этомъ первомъ томѣ содержатся: общія понятія изъ математич. географіи, о составѣ поверхности земнаго шара, понятія о физическихъ на ней явленіяхъ и обозрѣніе всѣхъ частей свѣта (кромѣ Европы) по ихъ природѣ и населенію.

1175. **Приготовительный курсъ ботаники** (,) Составленъ по *Любену Н.* **Раевскимъ**. Изд. 2-е. СПб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 2 нен., II и 103. Съ рис. въ текстѣ.

Постановка вопроса въ спорѣ между приверженцами классическаго и реальнаго образованія намъ кажется не совсѣмъ правильною. Врядъ ли этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшёнъ въ этомъ общемъ видѣ, въ какомъ онъ обыкновенно задается. Намъ кажется, нельзя противопоставлять одно другому изученіе древнихъ языковъ съ одной стороны и естествознанія съ другой, нельзя по той причинѣ, что въ настоящее время естествознаніе вообще не существуетъ, а существуютъ только отдѣльныя естественныя науки, каждая съ особыми педагогическими свойствами. Педагогическое значеніе всѣхъ этихъ наукъ вообще далеко не можетъ быть выражено какою-нибудь одною общею формулою. Однѣ изъ нихъ, какъ физика, математическая географія, способны дѣйствовать на развитіе дѣтскаго ума своею математическою формою и потому догматическое преподаваніе ихъ можетъ быть полезно. Другія же, какъ зоологія и ботаника, скорѣе могутъ упражнять умъ уже окрѣпшій и снабженный предварительными свѣдѣніями, а въ дѣтскомъ возрастѣ ихъ догматическое преподаваніе будетъ только обременять память. Единственный же полезный способъ обученія имъ въ дѣтствѣ есть способъ практическій, наглядный, имѣющій въ виду не набить головы учениковъ фактическими свѣдѣніями, а пріучить ихъ къ логическому переходу отъ осязательныхъ фактовъ къ яснымъ и отчетливымъ понятіямъ о нихъ. Въ духѣ этого способа составлена и книжка г. Раевскаго. Она можетъ служить руководствомъ болѣе учителю, чѣмъ ученику, показывая первому, какъ учить, а не доставляя второму матеріалъ для зубренія. Въ ней приведено нѣсколько пробныхъ уроковъ и описано 46 растеній для показанія того, какъ слѣдуетъ пріучать самихъ учениковъ описывать ихъ. Мы можемъ смѣло рекомендовать эту книгу вниманію родителей и наставниковъ. Намъ кажется только, что напрасно авторъ, ради воображаемаго удобства помѣстилъ въ концѣ книги таблицу для опредѣленія растеній по системѣ Линнея. Система Линнея, дѣйствительно, проще другихъ для отысканія названія растеній; но вѣдь врядъ ли можно признать это отысканіе цѣлью опредѣленія. Оттого, что ученикъ будетъ знать десятокъ-другой лишнихъ латинскихъ названій, его знанія нисколько не увеличатся. Признавая же за опредѣленіемъ растеній другую цѣль — именно морфологическую—мы уже найдемся вынужденными пожертвовать искуственною простотою, ради хотя болѣе труднаго, но дѣйствительнаго знанія.

1176. **Крестьянинъ стихотворецъ Федоръ Никифоровичъ Слѣпушкинъ.** Соч. *И.* **Ремизова**. СПб. Въ тип. А. Баумана. 1866. 8°. (16?). Стр. 38.

Книжку эту не стыдно рекомендовать народу, для котораго она написана. Независимо отъ общаго склада ея, намъ понравилось особенно оригинальное, и—нужно сказать—вполнѣ удавшееся автору, сочетаніе народныхъ пословицъ, изъ которыхъ составлены двѣ-три тирады книжки.

1177. **Краткое ученіе о Богослуж. Православн. Церкви**, составл. по нов. программѣ для испытанія желающ. получить отъ гимназій атестатъ въ знаніи предметовъ

гимназич. курса, законоучит.... *Александромъ* **Рудановымъ.** Изд. 4-е. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. IX и Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

1178. Свящ. Исторія Нов. Зав., составл. законоучит......, протоіер. *Александромъ* **Рудановымъ.** Изд. 9-е. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 2 нен., II, 193 и 1 нен. Съ 1 л. приложеній (Карта Палестины и, на ней же, планы древн. Іерусалима и его храма). Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

1180. Объясненіе утвари церковной и праздниковъ церковн. Свящ. *Александра* **Свирѣлина.** Изд. 3-е. Печат. съ изд. 1865 г., съ исправленіями. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°.). 18°. Стр. 57 и 1 нен. Ц. 25 к.

1181. Къ жетону десятилѣтняго царствованія Гос. Имп. Александра II, изданному подъ именемъ «Народной Медали». Стихотвореніе составленное (sic) *А.* **Сиротининымъ.** СПб. 1866. (Въ тип. Голике). 12°. Стр. 2 нен. и 8°. Съ прил. 1 рис. (съ жетона).

Авторъ мѣтко оцѣнилъ самъ однимъ словомъ свое произведеніе: дѣйствительно, оно «составлено» имъ.

*1182. Надгробная рѣчь при погребеніи столѣтн. старца помѣщика Владим. губ., бывшаго исправника г. Александрова, капит. Льва Петровича Нефедьева, произнес. свящ. успенск. женск. монастыря *Аникитою* **Смирновымъ** 25 апр. 1865 г. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева). 16°. Стр. 6.

*1183. Современный бытъ Іаковитовъ, Христіанъ инославныхъ и ихъ литургія. **Софонія,** еписк. Новомиргородскаго. Одеса. Въ тип. П. Францова. 1866. 8°. Стр. 136.

Іаковиты, христіане хотя не православные—но греческаго обряда, и, слѣдственно, намъ не чуждые. Въ концѣ 50-хъ годовъ они заявляли въ Константинополѣ о желаніи своемъ возсоединиться съ православною церковью; но встрѣченное безъ довѣрія и даже безъ сочувствія! заявленіе это осталось безъ результатовъ. Объ ученіи ихъ имѣлись тогда весьма неясныя и сбивчивыя понятія, а такъ какъ оно мало извѣстно и поннынѣ, то авторъ предлежащей брошюры имѣлъ полное основаніе счесть не лишнимъ подѣлиться съ публикой свѣдѣніями, собранными имъ самимъ на мѣстѣ (см. ниже) и заимствованными у лицъ, бывшихъ въ непосредственномъ отношеніи съ Іаковитами. Послѣдователи этого ученія обитаютъ преимущественно въ Сиріи и Месопотаміи. Базили насчитываетъ ихъ въ одной послѣдней странѣ до 600 т.; но по мнѣнію автора численность ихъ, со включеніемъ даже и живущихъ на малабарскомъ берегу и на островахъ Индіи, не восходитъ до 200 тысячъ.

1184. Разсказы и описанія изъ лучш. русск. авторовъ (,) для переводовъ съ русск. яз. на франц. (,) содержащіе въ себѣ упражненія въ главн. правилахъ франц. синтаксиса съ описаніемъ (sic) правилъ и съ примѣчаніями. Составилъ *И. И.* **Флери,** професс. франц. литературы въ учил. правовѣдѣнія. (Франц. заглавіе, *на обложкѣ:* «Exercices gramaticaux» и т. д. par *Jean Fleury.*) Спб. 1866 (Въ тип. Э. Праца). 16°. Стр. 180.

Возьмемъ сущность этого заглавія. Выходитъ, что г. Флери составилъ русскіе разсказы и описанія, въ которыхъ содержатся упражненія на главн. правила франц. синтаксиса и описаніе (!) этихъ правилъ, да еще съ примѣчаніями. Спрашивается, въ состояніи ли учитель, не могшій составить русскаго со смысломъ заглавія для издаваемаго имъ руководства къ переводамъ съ русскаго языка на франц., наблюсти, чтобы въ ученическихъ переводахъ были вѣрно переданы, не говоримъ уже всѣ оттѣнки мысли и выраженія русскаго подлинника, но даже настоящій смыслъ его? На чью же пользу издаются у насъ всѣ подобныя руководства каждымъ преподавателемъ языка и въ особенности тѣми, которые имѣютъ возможность сдѣлать ихъ пріобрѣтеніе обязательнымъ для извѣстнаго числа учениковъ?

1185. Сочиненія, письма и избранн. переводы **Фонъ-Визина.** Изданіе И. И. Глазунова, подъ ред. *П. А. Ефремова.* *См.* ниже № 1222 Отдѣла I. Въ этой же библіографіи: **Писатели** (Русскіе) XVIII-го XIX столѣтія.

*1186. О вліяніи спиннаго мозга на дѣятельность сердца у лягушки. Диссерт. на степ. д-ра медиц. *Павла* **Франка.** Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго.) 8°. Стр. 32 и 1 нен.

1187. Русскій синтаксисъ, изложенный сравнительно съ нѣмецкимъ. *С.* **Шафрановымъ,** бывш. учит. русск. яз. въ рижской классической гимназіи. Изданіе вто-

тонр. Н. Киммеля. Рига. 1866. (Въ тип. Миллера). 8°. Стр. XII и 251.

Хотя собственно прямое назначенiе книги—служить руководствомъ для нѣмцевъ при изученiи русскаго языка, но она можетъ также быть учебнымъ пособiемъ и для русскихъ, при изученiи нѣмецкаго языка. Составлялось это руководство на учебной практикѣ, по указанiямъ дѣйствительныхъ потребностей учащихся: для упражненiя въ примѣненiи правилъ примѣры подобраны съ погрѣшностями, заимствованными изъ ученическихъ тетрадей (сочиненiй и переводовъ).

*1188. Обзоръ приведенныхъ въ исполненiе и предпринимаемыхъ мѣръ къ матерiальн. улучшенiю духовн. учебн. заведенiй въ Россiи. Протоiер. *I.* **Чижевскаго.** (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1865.) Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°. Стр. 2 нен. и 39.

*1188. По поводу предпринимаем. улучшенiя духовн. учебн. заведенiй въ матерiальн. отношенiи. *I.* **Чижевскаго.** (Отт. изъ ж. «Дух. Вѣстн.» 1865 г.) Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°. Стр. 2 нен. и 71.

Важность предмета, къ которому относятся обѣ только что приведенныя нами статьи, послужатъ намъ, надѣемся, достаточнымъ оправданiемъ въ помѣщенiи въ бiографiи текущаго года отдѣльн. съ нихъ оттисковъ, отпечатанныхъ еще въ прошломъ году, но съ которыми мы встрѣтились случайно только теперь.

## В.

1190. **Адресъ-Календарь.** Общая роспись начальств. и проч. должностн. лицъ....... Въ 2-хъ частяхъ. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. (Безъ означ. года печ.). 8°. Стр. въ 1-ой части XXIV, 310 (номер. столбцами) и 100; во 2-ой части: VI, 244 (номеров. столбцами), 83 и 28 (номер. столбцами.)

1191. **Букварь,** (Новый русскiй) заключающ. азбуку, постепенн. таблицы складовъ, маленькiя повѣсти для упражненiя въ чтенiи, басни въ стихахъ, начальн. понятiя объ ариѳметикѣ, самонужнѣйш. молитвы, символъ вѣры и 10 заповѣдей. Вильна. Въ тип. Р. М. Ромма. 1866. Мал. 8°. Стр. 2 нен. и 28.

1192. **Жизнь** св. мученика Георгiя Новаго, пострадавш. 17 янв. 1838 г. Перев. съ греческаго. Спб. Въ тип. О. Ланга. 1866. 12°. Стр. 24. Ц. 20 к.

1193. **Жизнь** блаженн. Iоанна, Христаради юродиваго, устюжскаго чудотв. Составл. по Четьи-Минеи. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12. Стр. 36.

1194. **Жизнь** и дѣятельность Никона, патрiарха Московск. и всея Россiи. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 69. и 1 нен.

1195. **Жизнь** игуменьи препод. Евфросиньи, княжны Полоцкой. Память на 23-ье мая. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 35.

1196. **Жизнь** и страданiе св. священномученика Антипы. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 35.

1197. **Жизнь** и страд. св. священномученика Власiя, еписк. Севастiйскаго, и другихъ съ нимъ пострадавшихъ. Память ихъ на 11-ое февр. Сост. по Четьи-Минеи. М. Въ тип. О. Назаровой. 12°. Стр. 34.

1198. **Жизнь** и чудеса св. пророка Елисея. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 36.

1199. **Жизнь** и чудеса св. славн. пророка Божiя Илiи. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°. Стр. 61.

1200. **Жизнь** преподобн. отца наш. Герасима, что на Iорданѣ. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 36.

1201. **Жизнь** преподобн. о. н. Iакова Постника, падшаго и покаявшагося. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 36.

1202. **Житiе** велик. угодника Божiя святителя и чудотв. Николая, архiеп. Мvръ-Ликiйскаго. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 35.

1203. **Житiе** и страданiя св. Андрея Стратилата. М. Въ тип. С. Орлова. 12°. Стр. 34.

1204. **Житiе** преподобн. отца наш. Даниила Столпника. Изданiе Антона Абрамова. 1866. (Въ тип. Бахметева.). 16°. Стр. 63.

1205. **Житiе** св. великомуч. Евстаѳiя Плакиды, супруги его Ѳеотистiи и дѣтей его Агапiя и Ѳеописта. Составл. по Четьи-Минеи св. Дмитрiя Ростовскаго. М. Въ тип. Бочарова и К°. 1866. 12°. Стр. 34.

1206. **Житiе** св. великомуч. Варвары.

М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 35.

1207. **Житіе** св. великомуч. Екатерины. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 36.

1208. **Житіе** св. праведнаго Прокопія Христа ради юродиваго, устюжскаго чудотворца. М. Въ тип. Бочарова и К°. 1866. 12. Стр. 35.

1209. **Житіе** св. Филарета Милостиваго. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 34.

Въ нынѣшней библіографіи приведены нами подъ существенными словами «Жизнь», «Житіе», «Свѣдѣнія», «Сказаніе», «Страданіе» заглавія 22-хъ житій св. угодниковъ Божіихъ, изданныхъ для народа и печатанныхъ въ Москвѣ въ типографіяхъ О. Назаровой, Бочарова, С. Орлова и Бахметева. Всѣ эти книжки, за исключеніемъ одной, вышедшей изъ типографіи Бахметева («Жизнь .... пророка Иліи») одинаковаго формата и почти одинаковаго числа страницъ. Объемъ ихъ, колеблющійся между 34-хъ и 36-ти страницъ, показываетъ—кажется намъ—довольно ясно, что брошюры эти составлялись на заказъ, какъ произведенія механической фабричной работы съ возможно меньшимъ участіемъ смысла въ ихъ изготовленіи. Спрашивается, не отзовутся ли подобнымъ же образомъ эти написанныя такъ брошюры и на тѣхъ, кому прочитъ ихъ создавшая ихъ спекуляція? Не вызовутъ ли онѣ своихъ читателей только къ безплодному механическому процессу чтенія?

1210. **Календарь** на 1867 г. Съ портретами Е. И. Выс. Гос. Наслѣдн. Цесаревича....., Высоконареч. Невѣсты Его..... и О. И. Коммисарова-Костромскаго. Изданіе книгопрод. Н. Г. Овсянникова. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. VIII (не считая листка съ портр. Ихъ. Имп. Высоч., въ дѣйствительности VI), 352 и 7. нен. страницъ объявленій, которыми заняты впрочемъ и 8 послѣднія нумер. страницы.

Странныя вещи бываютъ на свѣтѣ. Пока изданіе календаря составляло монополію академіи наукъ, недовольство атимъ было общее. Ужъ кто не толковалъ объ улучшеніи календарныхъ изданій, по переходѣ ихъ въ частныя руки? А между тѣмъ, когда наступила эта благодатная пора, академическій календарь, съ его даже ошибками, съ его форматомъ и внѣшними украшеніями, мало того—съ его цѣнами, мы стали получать изъ частныхъ рукъ. Въ прошломъ году такой quasi-академическій календарь изданъ былъ славнымъ Прѣсновымъ, а въ нынѣшнемъ г. Н. Овсянниковымъ. Крѣпко не хотѣлось бы намъ ставить эти два имени рядомъ, особенно послѣ изданія Овсянниковымъ «Острога и жизни» Соколовскаго, тѣмъ болѣе, что большая часть промаховъ календаря относится къ его составителю, а не къ издателю, но намъ извѣстенъ только послѣдній. Считаемъ нужнымъ замѣтить, что мы просматривали календарь не *во всѣхъ* его подробностяхъ, по простой невозможности имѣть подъ руками нужные матеріалы для провѣрки всѣхъ заключающихся въ немъ свѣдѣній. Начнемъ съ портрета высоконареченной невѣсты Государя Наслѣдника. Портретъ этотъ до того неудаченъ и несходенъ съ оригиналомъ» что право даже совѣстно видѣть его въ обращеніи публики. Далѣе: 1) Высокоторжественные дни на стр. 30 названы для чего-то *статскими* торжественными днями. 2) Противъ Симферополя, какъ въ старыхъ календаряхъ, стоитъ: «Таврич. губ.», а не «губернск. гор.». 3) Въ Одесскомъ учебномъ округѣ значится не существующій болѣе Ришельевскій лицей. 4) Свѣтскія учебныя заведенія раздѣлены по округамъ, а заведенія духовныя означены «вообще», стало быть огуломъ; между тѣмъ и тамъ существуетъ четыре учебныхъ округа. 5) Училищъ дѣвицъ духовнаго званія показано 27, а ихъ по крайней мѣрѣ 30, и это свѣдѣнія оффиціальныя. 6) Строительное училище, по-старому вѣроятно, означено подъ рубрикой заведеній разныхъ вѣдомствъ, а оно ужъ больше года состоитъ въ въ вѣдомствѣ М. В. Д. 7) Ярмарки указаны невѣрно: мы свѣрили нѣкоторыя изъ этихъ указаній и съ «Экономич. описаніемъ город. посел.» (изд. М. В. Д.), и съ вновь изданнымъ «Статистическимъ Временникомъ»; ни съ тѣмъ, ни съ другимъ они не сходятся; наприм. ярмарка въ Суздалѣ означена съ 25 сент. по 10 окт., вмѣсто 1 октября, въ Киржачѣ—съ 6 января по 25 марта, вмѣсто 6 января (три дня) и 25 марта (двѣ разныя ярмарки); въ Вознесенскомъ посадѣ и Шуѣ ярмарки означены подъ опредѣленными числами, а онѣ вовсе не въ числахъ, по переходнымъ праздникамъ; въ Юрьевѣ показана ярмарка, на которой никогда не бываетъ съѣзда торговцевъ. 8) Въ календарѣ есть отдѣлъ, названный въ предисловіи юридическимъ, кот. въ дѣйствительности очень скромная вещь: въ немъ только означено названіе томовъ свода законовъ, а не обѣщанное ихъ содержаніе. 9) Хроника открытій и изобрѣтеній, по прежнему, заканчивается 1847 годомъ. 10) Въ приложеніи помѣщены «Россія въ 1866 году», «Наставленіе о пособіи въ разныхъ болѣзненныхъ случаяхъ до прибытія врача» и «Указатель главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ работъ». Первая статья—

самая безцвѣтная компиляція или даже перепечатка извѣстій о событіи 4 апрѣля; вторая—иди выборка, или подраженіе наставленіямъ прошлогодняго Прѣсновскаго календаря (мы не имѣемъ послѣдняго, чтобы сличить документально и говоримъ по памяти); послѣдняя—едва ли не взята изъ одного изъ южныхъ календарей, одесскаго или бердичевскаго изданія, прошлаго года, и заключаетъ въ себѣ такого рода совѣты: въ южной полосѣ Россіи въ теченіе января надо «молотить», въ февралѣ «продолжать молотьбу», въ мартѣ—тоже, въ августѣ—«молотить и вѣять хлѣбъ», въ ноябрѣ «продолжать молотьбу», а въ декабрѣ пахать. 11) Въ концѣ календаря—листа два объявленій о книгахъ магазина Овсянникова и его изданіяхъ; въ числѣ послѣднихъ—указанъ и извѣстный читателямъ «Книжн. Вѣст.» (№ 24, 1865 г.) «Опытный руководитель для сельскихъ священниковъ» и «Можно сто лѣтъ прожить на свѣтѣ». Есть въ объявленіяхъ и «излеченіе чесотки въ два часа» и какія-то несчастныя «лжеисидоровскія декреталіи»; есть объявленія Кача, Богушевича, доктора Жуковскаго и проч. и проч.

Къ чести составителя или издателя календаря можно указать на одно, что распредѣленіе городскаго населенія и населенія имперіи по вѣроисповѣданіямъ представляетъ собою самыя послѣднія печатныя свѣдѣнія, взятыя изъ «Статистическаго Временника» (изд. М. В. Д.).

1211. **Календарь** (Всеобщій) на 1867 г., съ прилож. списка улицъ, табели домовъ и плана С.-Петербурга, а равно промышленнаго указателя, съ добавленіемъ адресовъ миров. судей, присяжн. повѣренныхъ и судебн. приставовъ въ Петерб. и Москвѣ. Изданіе Гоппе и Корнфельда. Спб. (Въ тип. Ретгера и Шнейдера.) 8°. Стр. 4 нен., 270, X, 149 и 2 нен. (Не считаемъ слѣдующ. затѣмъ 56 стр. разн. объявленій, не составляющ. существ. принадлежности книги.)

Изданіе календаря довольно чистенькое и опрятное; но за то и цѣна хороша; да при этомъ и календарь не можетъ имѣть не только всеобщаго, но даже и обще-русскаго употребленія. Онъ годенъ исключительно для жителей С.-Петербурга, для которыхъ имѣется въ календарѣ планъ столицы съ объясненіемъ къ нему, табель улицъ и домовъ, адресы мировыхъ судей, квартальныхъ надзирателей, судебныхъ приставовъ, присяжныхъ повѣренныхъ и проч. Къ чему же зазывающее названіе?.. Положимъ, на обложкѣ календаря помѣщена картинка, показывающая разницу времени въ разныхъ мѣстахъ земнаго шара во время петербургскаго полудня; но только вѣдь почти и есть «всеобщаго» въ календарѣ... Еще мы обратили вниманіе на слѣдующія два обстоятельства: 1) цифры о городскомъ населеніи взяты въ календарь изъ изданнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ «Статистическаго Временника». Это прекрасно. Но почему бы не взять и стоящихъ въ «Временникѣ» рядомъ съ этими цифрами статистическихъ данныхъ, полныхъ живѣйшаго интереса, хотя бы въ общихъ выводахъ, о сельскомъ населеніи, о городскомъ населеніи по сословіямъ, о земельныхъ угодьяхъ, о промышленныхъ заведеніяхъ и ихъ производствѣ, и проч. и проч.?... 2) Издатели озаботились дать иногороднымъ читателямъ справочный листокъ о важнѣйшихъ магазинахъ и заведеніяхъ Петербурга, назвали разныя парикмахерскія, магазинъ Александра Кача, и хоть бы на смѣхъ упомянули о книжномъ и журнальномъ дѣлѣ... Это довольно печально.... Литературный отдѣлъ календаря — какая-то чудовищная повѣсть, въ коей героиня *кусается*, и какія-то перепечатки изъ Брюсова календаря подъ названіемъ юмористическаго календаря, помѣщенныя ни къ селу, ни къ городу — показываетъ вообще, что гг. Гоппе и Корнфельдъ къ литературѣ относятся нѣсколько странно.

1212. **Календарь** (Карманный) на 1867 годъ, съ присовокупл. общеполезн. свѣдѣній и указателя движенія по желѣзн. дорогамъ и почтов. экипажей. Спб. 1867. (Въ тип. В. Спиридонова.) 12°. Стр. 46.

1213. **Каталогъ** библіотеки для чтенія русск. и франц. книгъ И. П. Миронова. I. Отдѣл. русск. книгъ. Спб. Въ тип. Товар. «Общ. Польза». 1866. 16°. Стр. 38 и 1 нен. Ц. 15 к.

Весьма сокращенныя (но съ показаніемъ цѣны книгъ), заглавія разгруппированы въ VII отдѣл. съ алфавитнымъ расположеніемъ въ каждомъ. Абонементъ имѣется годовой, 9-и, 6-и, 3-хъ, 1-го, полумѣсячный и суточный (по 10 к. за книги, по 5 коп. за газеты). Отпущенныя въ чтеніе книги удерживаются не болѣе 10-и дней, журналы не болѣе 7 дней, газеты не болѣе 1-го дня. Право безсрочнаго удержанія пріобрѣтается дополнительной платой.

1214. **Каталогъ** (Систематическій) фундаментальной библіотеки 2-ой Московской Гимназіи. 1849—1866. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 8°. Стр. 6 нен. 54 и 1 нен.

Названія книгъ (всего 1828) распредѣлены на 7 отдѣловъ и въ каждомъ русскія и иноязычныя заглавія идутъ смѣшанно въ общемъ для нихъ алфавитномъ порядкѣ по имени автора или—для сочиненій анонимныхъ—по существен-

вому слову ихъ заглавія. Взглядъ нашъ на удобство соединенія систематическаго и алфавитнаго порядковъ въ каталогахъ незначительныхъ библіотекъ высказанъ нами будетъ по поводу каталога библіоетки Николаевской Академіи и согласно съ этимъ взлядомъ мы должны одобрить и допущенное въ систематическомъ распредѣленіи гимназич. библіотеки смѣшеніе разноязычныхъ заглавій; но за то тѣмъ болѣе нераціональнымъ находимъ мы высказавшееся при этомъ желаніе подчинить одному азбучному порядку и русскія и иноязычныя заглавія, и еще болѣе ошибочнымъ находимъ мы допущеніе того же смѣшенія даже и въ помѣщенномъ въ концѣ каталога алфавитномъ къ нему указателѣ, гдѣ, за отсутствіемъ научной системы, не имѣлось уже къ тому ни основанія, ни повода, тогда какъ, если не удобство справокъ, то во всякомъ случаѣ несогласіе азбукъ требовало раздѣленія хотя бы на двѣ группы русскаго и иноязычнаго алфавита.

1215. **Каталогъ** Томской публичн. библіотеки. Казань. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 81.

Каталогъ систематическій (?), т. е. въ XIV отдѣлахъ съ алфавитнымъ порядкомъ заглавій въ каждомъ изъ нихъ и притомъ раздѣльно для языковъ: русск., франц., нѣмецк. и англійск. (нѣсколько книгъ).

1216. **Книги** Іисуса Навина и судей израилевыхъ. Переводъ съ еврейск. архимандр. Макарія. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 104.

1217. **Книжка** (Ручная) для грамотнаго поселянина. Изданіе 7-ое. Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова). 8°. Стр. XXIV и 180.

1218. **Къ чтенію** и разумѣнію Псалтыри или Книги хваленія Царя и пророка Давида. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 44. Ц. 10 к.; съ перес. 20 к.

1219. **О Литургіи** (священной и божественной), по чиноположенію Правосл. Церкви. Спб. 1866. (Въ тип. Канцел. Спб. Оберъ-Полицмейстера). 8°. Стр. 27.

1220. **О провожденіи** воскресн. и праздничн. дней. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°. Стр. 31.

1221. **Очеркъ** (Историческій) и описаніе Арзамасск. Алексѣевск. Общины. Спб. 1866. (Въ тип. при бывш. канцел. Спб. Военн. Генер.-Губернат.) 8°. Стр. 21.

1222. **Писатели** (Русскіе) XVIII-го и XIX-го стол. Изданіе И. И. Глазунова. Общая ред. всего изданія *П. А. Ефремова*. Д. И. Фонъ-Визинъ. Сочиненія, письма и избранные переводы Дениса Ивановича Фонъ-Визина. Съ портр. автора, съ статьею «о жизни и сочиненіяхъ Фонъ-Визина» *А. П. Пятковскаго*, съ пояснит. примѣчаніями къ тексту и съ библіографическ. объясненіями. Ред. изданія *П. А. Ефремова*. Изданіе Ив. Ильича Глазунова. (Печат. въ его тип., безъ предварит. ценс.). 1866. 8°. Стр. 2 нен., XLII и 691. Ц. (этого тома) 2 р.

И. И. Глазуновъ предпринялъ капитальное изданіе *«Русскихъ писателей»* XVIII и начала XIX вѣка. Нынче появился уже 1-й выпускъ этого изданія подъ прописаннымъ здѣсь заглавіемъ. Изъ начертаннаго на оберткѣ объявленія видно, что уже печатаются два слѣдующіе выпуска сочиненій и переводовъ кн. А. Д. Кантеміра и В. И. Майкова; оба эти выпуска будутъ снабжены портретами, біографіями и замѣчаніями, къ первому — В. Я. Стоюнина, ко второму—Л. Н. Майкова. Сочиненія А. А. Дельвига, В. В. Капниста, М. В. Милонова, И. И. Дмитріева, А. Н. Нахимова, А. П. Сумарокова, А. Е. Измайлова, В. А. Озерова, А. С. Грибоѣдова, кн. Я. П. Шаховскаго, кн. М. М. Щербатова, кн. И. М. Долгорукова приготовляются уже къ печати и изданіе какъ этихъ, такъ и другихъ сколько-нибудь замѣчательныхъ писателей будетъ продолжаться безъ перерывовъ, такъ-что вслѣдъ за выходомъ собранія сочиненій одного писателя немедленно будетъ приступаемо къ печатанію сочиненій другаго, или даже, по возможности и нѣсколькихъ вмѣстѣ. Если всѣ эти изданія будутъ такъ хорошо выполнены по внѣшнимъ и внутреннимъ достоинствамъ, то, безъ сомнѣнія, наша публика съумѣетъ оцѣнить предпріятіе г. Глазунова и скажетъ ему большое спасибо. Мы не знаемъ всѣхъ лицъ, «спеціально занимающихся исторіею русской литературы, которыя какъ говоритъ г. Глазуновъ въ предисловіи— отнеслись къ его предпріятію съ полнымъ сочувствіемъ и изъявили согласіе участвовать въ немъ своими трудами»; но, судя уже потому, во-первыхъ, что общую редакцію принялъ на себя П. А. Ефремовъ, во-вторыхъ, потому, что біографіи Фонъ-Визина и Кантеміра съ необходимыми къ нимъ замѣтками составлены гг. А. П. Пятковскимъ и В. Я. Стоюнинымъ, изучавшими впродолженіе нѣсколькихъ лѣтъ сочиненія этихъ писателей, можно полагать, что выборъ сотрудниковъ для участія и въ другихъ

выпускахъ будетъ столь же удаченъ, какъ и въ двухъ первыхъ.

При этомъ мы только посовѣтуемъ г. Глазунову быть нѣсколько разборчивѣе въ выборѣ тѣхъ или другихъ сочиненій для своего изданія. Вѣдь нельзя же издавать все, что только было написано и напечатано въ XVIII и въ началѣ XIX столѣтія: надо построже держаться въ своемъ предпріятіи какой-нибудь руководящей идеи, опредѣляющей границы, въ которыя я можетъ войти тотъ или другой писатель, цѣликомъ, или же только самый замѣчательный его литературный трудъ. Тутъ прежде всего нужно поточнѣе опредѣлять ближайшую цѣль изданія, подобнаго настоящему. Если это изданіе предназначается только для будущаго историка литературы, то объемъ его будетъ слишкомъ громаденъ и по цѣнѣ доступенъ только немногимъ; между тѣмъ, если издатель ограничится только разумнымъ выборомъ *лучшаго* изъ старыхъ писателей, то кромѣ того, что изданіе его будетъ всѣмъ доступно, оно будетъ весьма пригодно для учителей среднихъ учебн. заведеній при преподаваніи словесности.

Такимъ образомъ, настоящее изданіе можетъ имѣть два назначенія, частью идущія врозь, частью согласующіяся одно съ другимъ при выборѣ матеріала: одно изъ нихъ будетъ спеціальное, другое—общее. Удовлетворить тому и другому, въ одно и тоже время, въ одномъ и томъ же изданіи—нѣтъ никакой возможности; удовлетворяя немногихъ спеціалистовъ, мы дадимъ много лишняго большинству, интересующемуся лишь извѣстными сторонами художественныхъ произведеній; и наоборотъ, удовлетворяя этихъ послѣднихъ, лишаемъ историка многихъ необходимыхъ для него матеріаловъ. Г. Глазуновъ, какъ намъ кажется, недостаточно обдумалъ цѣль своего изданія. Мы бы совѣтовали ему ограничиться именно назначеніемъ своего изданія для большинства или, по-крайней-мѣрѣ, поставить на первомъ планѣ не столько полноту сочиненій того или другаго автора, сколько ихъ внутреннее достоинство, снабжая ихъ, впрочемъ, тѣми свѣдѣніями и замѣчаніями, которыя необходимы, какъ для полнаго уразумѣнія самыхъ произведеній, такъ и для уясненія всѣхъ тѣхъ условій, при которыхъ могли появиться, дѣйствовать и думать, такъ или иначе, наши писатели. Для этого, конечно, необходимы ихъ біографіи, которыя независимо отъ своего спеціальнаго, библіографическаго и психологическаго значенія, представляютъ еще громадный интересъ по части характеристики общества. Тѣ же изъ писателей, которые издавались по нѣскольку разъ вполнѣ добросовѣстно и аккуратно, какъ напр. Грибоѣдовъ, могли бы быть и совсѣмъ обойдены: въ новыхъ изданіяхъ ихъ сочиненій никто не нуждается. Зачѣмъ же увеличивать и безъ того немалый объемъ изданія? Нѣкоторыя произведенія нашихъ писателей прежняго времени почти совсѣмъ не имѣютъ никакого значенія даже для исторіи литературы, не говоря уже объ общемъ интересѣ ихъ для публики. Такъ-какъ всѣ сколько-нибудь замѣчательныя явленія нашей литературы прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія достаточно оцѣнены критикою, то, намъ кажется, въ выборѣ сочиненій для помѣщенія въ общій сборникъ не можетъ встрѣтиться колебаній. Такимъ образомъ, изъ сочиненій В. И. Майкова можно бы ограничиться перепечаткою «Елисея или раздраженнаго Вакха»; изъ Капниста можно бы перепечатать одну только «Ябеду» и приложить къ ней критико-біографическую статью; творенія же напр. хоть Озерова можно бы и вовсе не перепечатывать.

Настоящій выпускъ снабженъ прекраснымъ портретомъ фонъ-Визина, гравированнымъ по заказу въ Лейпцигѣ у Брокгауза; такими же портретами обѣщаетъ г. Глазуновъ украсить и другіе выпуски.

Къ сочиненіямъ фонъ-Визина приложено множество примѣчаній и разныхъ объясненій, относящихся какъ къ самому тексту (г. Патковскаго), такъ и къ тѣмъ библіографическимъ вопросамъ, которые неоднократно были возбуждаемы и не рѣшены еще въ нашей литературѣ относительно сочиненій фонъ-Визина (г. Ефремова). Настоящее изданіе противу прежнихъ, и въ особенности противу изданія Смирдина, преисполненнаго множествомъ ошибокъ и пропусковъ, значительно исправлено и дополнено чуть-ли не на половину новыми статьями по подлиннымъ рукописямъ, хранящимся въ Публичной Библіотекѣ, въ Академіи Наукъ, и другимъ, такъ что между старыми и нынѣшнимъ изданіемъ не можетъ быть никакого сравненія.

1223. **Письмовникъ** (Всеобщій) или..., Съ присовок. формъ употребительн. бумагъ, титулованія чиновн. и духовн. особъ, различн. указаній ..... Изданіе 2-ое. Сост. *М. Е.* Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 8 (16°.) Стр. 32.

Письмовникъ этотъ отличается отъ другихъ развѣ тѣмъ, что онъ не только плохъ, но и коротокъ.

1224. **Письмо** изъ Львова. (Отт. изъ № 236 «Русск. Инвал.») Безъ загл. л. и означ. м. печ. (Печат. въ Военной тип. 1866.). 16°. Стр. 13.

О современномъ направленіи политики Австріи въ Галиціи; письмо подписано: «Галичанинъ».

1225. **Прописи** (Русскія). Изданіе Деп.

Народн. Просв. Спб. Въ литогр. М. Тюлева. 1866. Въ продольный л°. 10 л. прописс.

1226. **Прописи** (,) составл. для сельск. школъ. Съ прилож. руководства для изуч. правильн. и быстр. скорописанія. Изд. 2-ое, ред. журн. «Мірск. Вѣстн.» Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 8°. продольн. Стр. 8 (текста), съ прилож. 18 листк. прописей.

1227. **Свѣдѣнія** (Краткія) о жизни и страданіи св. мученицы Татьяны и другихъ съ нею пострадавшихъ. Память ихъ 12-го янв. Сост. по Четьи-Минеи. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 35.

1228. **Свѣдѣнія** (Статистическія) о количествѣ и цѣнности товаровъ, перевезенныхъ по Николаевск. желѣзн. дорогѣ въ 1864 г. Спб. Въ тип. И. Шумахера. 1866. 8°. Стр. VIII и 307.

Составитель (?) этихъ свѣдѣній заявляетъ въ предисловіи къ нимъ, что по распоряженію г. мин. пут. сообщенія будутъ изданы въ таковомъ же видѣ статистическія таблицы товарнаго и пассажирскаго движенія по каждой правительственной дорогѣ, со дня открытія движенія на каждой изъ нихъ, дабы съ помощью такихъ свѣдѣній можно было выяснить, съ одной стороны, постепенное развитіе дѣйствій каждой дороги, а съ другой—возрастающее значеніе ея для торговыхъ оборотовъ тѣхъ мѣстъ, откуда товары и грузы поступаютъ на дорогу.

1229. **Сказаніе** о жизни и страданіи св. великомуч. Георгія. М. Въ тип. Бочарова и К°. 1866. 12°. Стр. 36.

1230. **Сказаніе** о жизни Св. Іоанна Милостиваго, патріарха александрійскаго. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12. Стр. 36.

1231. **Сказаніе** о жизни св. великомуч. Θеодора Стратилата. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 34.

1232. **Снимки** (Фотографическіе) съ миніатюръ греческ. рукописей, находящихся въ Москвѣ. Изданіе Московск. Публичн. Музеума. Вып. III-ій. (Copies photographiées des miniatures и т. д.). М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. Въ л. Стр. 18 (текста), съ прилож. 26 л. фотогр. снимковъ.

*1233. **Собраніе** (Первое) приходскаго попечительства Харьковск. Воскресенской церкви (Отд. *безъ загл. л.* оттискъ изъ журн. «Духовн. Вѣстн.» за 1866 г.) Харьковъ. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 19.

Въ собраніи обсуждался, между прочимъ, вопросъ: «о продажѣ восковыхъ свѣчей», и, для выясненія его другимъ попечительствамъ, приведенъ краткій историческій обзоръ законоположеній, изданныхъ относительно этого предмета. Раздробительная продажа и покупка восков. свѣчей признана «грѣхомъ-корчествомъ церковн. имущества», и постановлено: испросить разрѣшеніе на устройство при церкви лавки, въ которой бы продавались свѣчи, крестики, иконы, книги духовн. содержанія, ладанъ и т. п.

1234. **Собраніе** (Торжественное) Имп. Акад. Наукъ 29 дек. 1865 г. Рѣчи, произнес. въ семъ собраніи. Съ портр. акад. П. А. Плетнева. Спб. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ). Безъ означ. г. 4°. Стр. 4 нен. и 103.

Содержаніе: 1) Личный составъ Академіи къ 1 янв. 1866 г. 2) Отчетъ Акад. по физико-математич. и историко-филологич. отдѣленіямъ за 1865 г. Составл. секретаремъ акад. *К. С. Веселовскимъ*. 3) Отчетъ Академіи по отдѣл. русскаго яз. и словесности за 1865 г. чит. акад. *Я. К. Гротомъ*. 4) О навигаторахъ и гардемаринахъ Петра Вел. 1707 и 1716 гг. Статья *Н. Г. Устрялова*. 5) Сношенія П. И. Ричкова съ Акад. Наукъ въ XVIII-мъ в. Статья *П. П. Пекарскаго*. 6) Характеристика Державина. Рѣчь акад. *Я. К. Грота*. Большая часть этихъ статей уже извѣстна читателямъ «Книжн. Вѣстника» по приведеннымъ въ его прежнихъ библіографіяхъ текущаго года заглавіямъ отдѣльныхъ съ нихъ оттисковъ.

*1235. **Сравненіе** уставовъ Товарищества поземельн. банка (основатель Отрѣшковъ) и Общества взаимнаго поземельн. кредита. Безъ загл. л. и означ. м. и г. и. л. (Ценс. въ Спб-гѣ, 1866 г.; печат. Въ тип. Ю. А. Бокрама). 4°. Стр. 16.

1236. **Стихотворенія** (Поздравительныя) для дѣтей разнаго возраста. *Т. П—а.* М. 1866 (Въ тип. С. Орлова). 16°. Стр. 62 и 2 нен. Съ 4-мя порядочными и хорошо раскрашен. картинк.

Книжка, съ которою нельзя поздравить ни литературу, ни автора, ни родителей, ни дѣтей, а развѣ только мышей книжныхъ амбаровъ.

1237. **Страданіе** св. великомуч. Параскевы, нареченныя Пятницы. М. Въ тип. С. Орлова. 1866. 12°. Стр. 34.

1238. **Страданіе** св. великомуч. Параскевы (Пятницы). Изъ Четьи-Минеи. Св. Дмитрія Ростовскаго, 28-го окт. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 36.

1239. **Уставъ пароходства общества «Вулканъ»**. Спб. Въ тип. О. И. Бакста. Безъ означ. г. (Ценс. въ 1866 г.). Больш. 12°. Стр. 12.

Высоч. утвержд. 26 Сент. 1858 г.

1240. **Ученіе** Господа Нашего Іисуса Христа о молитвѣ и путяхъ ко блаженству (Тутъ прописывается все содержаніе книги). 2-ое изданіе, Товарищ. «Общ. Польза» (печат. въ его тип.). 1866. 8°. Стр. 39.

# II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

## А.

245. **Бокль**. Исторія цивилизаціи въ Англіи. Переводъ *А. Н. Буйницкаго* и *О. Н. Ненарокомова*. Въ 2-хъ томахъ. (Новое изданіе, удешевленное исключеніемъ ссылокъ съ цитатами) Спб. Въ тип. Ю. А. Бокрама, 1866. 8°. Стр. (въ Т. І-мъ): 4 нен., 685 и II; (въ Т. II-мъ): 4 нен., 486 и 1 нен.

246. Иллюстрованная жизнь животныхъ. *А. Э.* **Брема**. Изд. Ковалевскаго. Тома II-го выпускъ XXXII-й. Спб. 8°. Стр. 801—874.

247. Ученіе объ опухоляхъ (Онкологія) *Рудольфа* **Вирхова**. Перевод д-ра *М. Руднева*. Томъ I-ый. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго.) 8°. Стр. 2 нен. и 1—160. Ц. 1 р.

248. Введеніе къ изуч. современной химіи экспериментальной и теоретической. Курсъ, читанн. въ королевск. химич. институтѣ въ Лондонѣ *А. В.* **Гофманомъ**, професс. химіи при берлинск. университетѣ. Перев. подъ ред. *Ѳ. Савченкова*. Изданіе О. И. Бакста. Спб. 1866. (Безъ означ. тип.). 8°. Стр. 2 нен., IV (предисл.), IV (оглавл.), 218 и 1 нен.

249. Микроскопическій міръ (,) популярное описаніе явленій и формъ, открытыхъ микроскопомъ. д-г (*т. е. д-ра*) *Густава* **Егера**. Переводъ съ нѣмецк. и съ примѣчаніямипрофесс. *А. Бекетова*. Выпускъ 1-ый. Спб. 1866. (Въ тип. А. Головачева). 8°. Стр. 1—48. Ц. (выпуску) 35 к.

Егеръ обладаетъ многими качествами хорошаго популярнаго писателя, хотя извѣстный паѳосъ и желаніе выразиться покрасивѣе нѣсколько* вредятъ достоинству его изложенія. Его «Микроскопическій міръ» обѣщаетъ быть довольно объемистою книгою: на нѣмецкомъ языкѣ онъ будетъ состоять изъ 12 выпусковъ, изъ которыхъ покуда вышли три. Отлагая окончательное сужденіе до выхода всего сочиненія, мы можемъ, однако, судя по первому выпуску, признать переводъ его дѣломъ полезнымъ, особенно если г. Бекетовъ сдержитъ свое обѣщаніе—исправлять ошибки автора. Въ первомъ выпускѣ заключается похвальное слово микроскопу, гдѣ съ нѣсколько преувеличеннымъ жаромъ открывается его услуги человѣчеству, и начало первой части изслѣдованія о микроскопическихъ существахъ. Рисунки многочисленны и хороши.

250. Новый свѣтъ. Нравы, обычаи и сцены изъ жизни американцевъ. Соч. *Оскара* **Кометана**. Переводъ съ франц. *М. Эгелькрона*. Изданіе А. Н. Метелькова. М. 1867 Печат., *безъ предварит. ценс.*, въ тип. П. Бахметева). 8°. Стр. 333 и 2 нен. Ц. 1 р. 25 к.

Г. Метельковъ въ короткое время прославился какъ издатель-спекуляторъ безграмотныхъ переводовъ. При выборѣ иностр. сочиненій для изданія г. Мет. руководствуется единственнымъ принципомъ, чтобы у книги было зашибающее заглавіе (Тайны французск. полиціи и т. д.). Ему все-равно, что г. Оскаръ Кометанъ—плохой писатель и столько же не заслуживаетъ перевода на русскій языкъ, какъ напр. хоть московскій фельетонистъ Пановскій—перевода на японскій. Впрочемъ, строчилы метельковской спекуляціи не переводятъ, а скорѣе перевозятъ, и чудеса въ ихъ текстѣ происходятъ невообразимыя: Гретъ-Истернъ, или по сивовражской транскрипціи Грайтъ-Эйстернъ, у нихъ не идетъ по океану, а *ѣдетъ*; Америку открываетъ у нихъ какой-то смѣлый женевецъ; человѣчество населяетъ не земной шаръ, а *глобусъ*!! и т. д. И все это еще при переводѣ съ французскаго, а ну какъ Метельковцы-то на-

чнуть оболванивать сочиненія съ другихъ языковъ?

251. Переселяющіяся животныя. Соч. *Карла* **Корнеліуса**. Перев. съ нѣм. *С. А. Усовъ*. Изданіе книгопрод. А. И. Глазунова. М. 1866. (Въ тип. Грачева и К°.). 8°. Стр. 4 нен., 211 и 4 нен. Ц. 1 р. 25 к.

252. Исторія польскаго народа. *Генриха* **Шмидта**. Перев. съ польск. Томъ 3-й. Изданіе Ю. О. Шрейера. 1866. (Въ тип. Ф. С. Сущинскаго). 8°. Стр. 4 нен. и 208. Ц. 1 р. 25 к.

253. **Пиркэ-Аботъ**, т. е. изрѣченія отцевъ синагоги, или трактатъ о принципахъ. Перев. съ еврейск. *Е. Б. Левинъ*. Спб. Въ тип. М. Эттингера. 1866. 8°. Стр. 2 нен., Ш, 62 и 1 нен.

---

## ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

Сборникъ для исторіи старообрядчества, издаваемый Н. Поповымъ. Т. II.

При переводѣ книги имѣлась, по объясненію переводчика, въ виду двоякая цѣль: во 1-хъ способствовать введенію русскаго языка при преподаваніи евреямъ, живущимъ въ Россіи, св. Писанія, молитвъ и ученія вѣры и нравственности, тогда какъ понынѣ преподаваніе это дѣлалось у насъ Богъ знаетъ почему, но во всякомъ случаѣ не въ пользу сближенія евреевъ съ націею, ихъ пріютившею, преимущественно на жаргонѣ, и только болѣе образованные классы заставляли учителей употреблять при этомъ для нихъ чисто-нѣмецкій языкъ; во 2-хъ, желательно было ознакомить публику нашу съ религіозно-нравственными поученіями и міросозерцаніемъ талмудистовъ. Избранный для перевода трактатъ взятъ цѣликомъ изъ «Мишны», составляющей древнѣйшую часть и, такъ сказать, текстъ Талмуда. Онъ такъ популяренъ между евреями и они столько дорожатъ имъ, что трактатъ этотъ включенъ въ молитвенники, вызвалъ цѣлые сотни комментаріевъ и переведенъ много разъ на латинскій и нѣкоторые европейскіе языки.

Не шутя досада беретъ, разбирая подобнаго рода сочиненія. Игнорировать ихъ нельзя, сколько потому, что въ нихъ есть дѣйствительно новые и притомъ весьма важные матеріалы, столько же и потому, что предметъ ихъ полонъ самаго живаго интереса. А между тѣмъ попробуйте равнодушно смотрѣть на эти матеріалы въ кучѣ мусора, скрывающаго и пачкающаго ихъ по-крайней-мѣрѣ на половину. И мудрено сказать, чего больше у г. Попова: мусора или дѣльныхъ матеріаловъ. Взявшись дать изслѣдователямъ раскола полную по возможности исторію основанія, развитія и закрытія знаменитыхъ иргизскихъ монастырей, положившихъ собою прочную, чуть не первую, основу колонизація Саратовской и Самарской губерній, онъ собралъ богатые для этого матеріалы. Но посмотрите же, что изъ нихъ вышло. Считаемъ нужнымъ оговорить прежде, что наши замѣчанія не будутъ касаться изданія имѣющихся въ приложеніи къ сборнику сочиненій Павла Любопытнаго, напечатанныхъ цѣликомъ, о которыхъ мы скажемъ особо. И во-вторыхъ, спросимъ издателя, какъ онъ прикажетъ трактовать настоящій томъ его сборника: смотрѣть ли на него какъ на обработанное изслѣдованіе, или какъ на собраніе только сырыхъ матеріаловъ? Возьмемъ и ту и другую точку зрѣнія на предметъ. Пусть будетъ сборникъ изслѣдованіемъ; въ такомъ случаѣ онъ ниже всякой критики. Не говоря уже о крайней небрежности внѣшней отдѣлки изданія, о безчисленныхъ противорѣчіяхъ, повтореніяхъ, о прямой грамматической безсмыслицѣ, о массѣ опечатокъ, самая группировка матеріаловъ никуда не годится. Факты принимаютъ отъ этого совершенно ложный видъ, и является искаженіе исторіи. Доказать нашу мысль не трудно. Поповъ раздѣлилъ свое изданіе на два отдѣла; въ первомъ излагается собственно исторія монастырей, во второмъ бытовая, какъ выражается г. Поповъ, сторона ихъ. Тому и другому дано значеніе совершенно самостоятельныхъ отдѣловъ, и это все перевернуло вверхъ дномъ. Кто бы могъ подумать, что въ отдѣлѣ о бытовей сторонѣ Иргиза нѣтъ ничего похожаго на характеристику раскола, въ какомъ бы то ни было отношеніи, а продолжается исторія того же самаго Иргиза. Связь событій слѣдующая: обращеніе монастырей въ единовѣріе, совершившееся по инициативѣ правительства, вовсе не привлекло къ себѣ, какъ оказывается, симпатіи раскольниковъ. Изъ стар[illegible]насельниковъ монастырей не осталось въ нихъ и пятаго процента; остальные всѣ разбрелись, кто куда; но разбрелись вовсе не для того, чтобы покойно доживать дни свои—нѣтъ, разбрелись для пропаганды, и не по одному поволжью. Старое для нихъ было потеряно; надо было вести зданіе вновь, и они вывели: съ одной стороны на Иргизѣ, или точнѣе въ поволжьѣ, возникла первая мысль о самостоятельномъ старообрядческомъ архіереѣ, чтобы избавиться отъ скандальныхъ бѣглыхъ поповъ, которыхъ притомъ было немного, да и тѣхъ ловили; съ другой—цѣлая масса иргизцевъ уда-

жилась въ безпоповщину, понадѣявшись, вмѣсто поповъ, часовенныхъ наставниковъ; съ третьей—къ 1842 г. созрѣла мысль о свѣтопреставленіи и получила тогда же реальное себѣ выраженіе. Въ такомъ видѣ факты понятны и многозначущи; а у Попова, при самостоятельности отдѣловъ сборника, они являются рядомъ скандаловъ и пронырства раскольничьихъ. Вообще, связи въ изложеніи у Попова нѣтъ и слѣда, онъ постоянно перебѣгаетъ отъ предмета къ предмету совершенно произвольно, рабски служа въ тоже время разнообразію его матерьяловъ, съ ихъ различными точками зрѣнія. Самые матерьялы вовсе почти не цитуются, а только по мѣстамъ дѣлаются на нихъ ссылки, въ родѣ слѣдующихъ: «мы говоримъ на основаніи имѣющихся у насъ неопровержимыхъ документовъ, собранныхъ на самомъ Иргизѣ». Наконецъ, у него пропасть документовъ, помѣщенныхъ для балласта, или, лучшедля утолщенія книги. Пишетъ-пишетъ Поповъ объ Иргизѣ, да вдругъ и ввернетъ документикъ, пожалуй листа и на два-на три, который не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ Иргизу; куда де скать дѣвать и такіе документы?...

Если сборникъ Попова — сырые матерьялы, тогда мы должны отнестись къ нему еще строже. Изданіе матерьяловъ, независимо отъ ихъ содержанія, имѣетъ свою цѣну подъ тѣмъ единственнымъ условіемъ, если при нихъ есть біографическія и библіографическія указанія; иначе историкъ почти не можетъ ими пользоваться; потому что подъ упомянутымъ только условіемъ можно знать, съ какимъ сторонникомъ имѣешь дѣло, въ чемъ и въ какой степени слѣдуетъ ему довѣрять. Поповъ же даетъ читателю безпорядочнѣйшую груду матерьяловъ, и только. Какъ бы хорошо сдѣлалъ г. Поповъ, еслибы, пользуясь скромнымъ гонораріемъ, передавалъ свои матерьялы ученымъ ихъ издателямъ!...

Какъ ни нелестенъ нашъ отзывъ для г. Попова (да еще забыли сказать: Поповъ, въ безсильной своей злобѣ на г. Нильскаго, правдиво разобравшаго его сочиненія, пользуется въ сборникѣ не однимъ случаемъ, чтобы повторить на себѣ басню о моськѣ и слонѣ), но онъ вполнѣ безпристрастенъ. Мы же скажемъ ему спасибо за изданіе исторической библіотеки о раскольничьихъ вожакахъ и писателяхъ, вмѣстѣ съ каталогомъ ихъ сочиненій, извѣстнаго творца ихъ Павла Любопытнаго и за поучительную біографію сего послѣдняго. Это изданіе дѣйствительно добросовѣстное. Но странно: на сборникѣ Попова и составленной имъ біографіи Любопытнаго, по отчетливости послѣдней, видны два совсѣмъ разныхъ пера. Отъ небрежности ли это произошло, или отъ чего другаго— не наше дѣло отвѣчать.

## ОБЩАЯ ТАБЛИЦА РУССКАГО КНИГОПЕЧАТАНІЯ

### (*въ 1855—1864 годахъ*).

| | Мѣстности. | Число томовъ. | Число листовъ. |
|---|---|---|---|
| 1 | С.-Петербургъ | 9,626 | 93,893 |
| 2 | Москва | 4,583 | 38,937 |
| 3 | Кіевъ | 461 | 3,551 |
| 4 | Одесса | 323 | 1,809 |
| 5 | Казань | 197 | 1,730 |
| 6 | Харьковъ | 157 | 1,153 |
| 7 | Тифлисъ | 96 | 929 |
| 8 | Вильно | 121 | 742 |
| 9 | Черниговъ | 58 | 395 |
| 10 | Тверь | 43 | 390 |
| 11 | Ярославль | 32 | 343 |
| 12 | Воронежъ | 38 | 291 |
| 13 | Вятка | 26 | 264 |
| 14 | Новгородъ | 32 | 258 |
| 15 | Вологда | 16 | 165 |
| 16 | Кострома | 17 | 164 |
| 17 | Псковъ | 11 | 162 |
| 18 | Митава | 13 | 155 |
| 19 | Нижній-Новгородъ | 14 | 138 |
| 20 | Варшава | 26 | 136 |
| 21 | Смоленскъ | 9 | 135 |
| 22 | Кишиневъ | 18 | 134 |
| 23 | Дерптъ | 41 | 113 |
| 24 | Владиміръ | 34 | 112 |
| 25 | Петрозаводскъ | 6 | 99 |
| 26 | Ревель | 8 | 96 |
| 27 | Рига | 32 | 96 |
| 28 | Николаевъ | 15 | 94 |
| 29 | Кронштадтъ | 19 | 92 |
| 30 | Оренбургъ | 9 | 90 |
| 31 | Тамбовъ | 11 | 89 |
| 32 | Гельсингфорсъ | 59 | 89 |
| 33 | Ковно | 11 | 88 |
| 34 | Архангельскъ | 17 | 86 |
| 35 | Пермь | 15 | 85 |
| 36 | Орелъ | 14 | 84 |
| 37 | Иркутскъ | 18 | 77 |
| 38 | Симбирскъ | 17 | 77 |

(*) См. «Кн. В.» 1864 г. № 24, 1865 г. №№ 11, 12, 22 и 23 и 1866 г. №№ 3 и 9—10.

| | | |
|---|---|---|
| 39 Калуга | 8 | 68 |
| 40 Саратовъ | 8 | 60 |
| 41 Рыбинскъ | 3 | 58 |
| 42 Тобольскъ | 7 | 57 |
| 43 Новочеркаскъ | 3 | 54 |
| 44 Минскъ | 4 | 41 |
| 45 Керчь-Еникале | 3 | 39 |
| 46 Гродно | 3 | 39 |
| 47 Курскъ | 12 | 39 |
| 48 Уфа | 4 | 34 |
| 49 Рязань | 2 | 32 |
| 50 Θеодосія | 15 | 31 |
| 51 Самара | 8 | 31 |
| 52 Полтава | 12 | 29 |
| 53 Каменецъ-Подольскъ | 5 | 24 |
| 54 Почаевъ | 1 | 23 |
| 55 Тула | 8 | 22 |
| 56 Житоміръ | 6 | 18 |
| 57 Могилевъ | 3 | 16 |
| 58 Осташковъ | 2 | 15 |
| 59 Пенза | 2 | 15 |
| 60 Астрахань | 9 | 12 |
| 61 Радомъ | 1 | 10 |
| 62 Кяхта | 3 | 8 |
| 63 Улеоборгъ | 1 | 4 |
| 64 Омскъ | 2 | 4 |
| 65 Симферополь | 2 | 3 |
| 66 Уральскъ | 1 | 3 |
| 67 Екатеринославъ | 1 | 2 |
| 68 Ваза | 1 | 2 |
| 69 Чита | 1 | 1 |
| 70 Царское-Село | 1 | 1 |
| 71 Кременчугъ | 1 | 1 |
| 72 Выборгъ | 1 | 1 |
| 73 Брестъ-Литовскъ | 1 | 1 |
| 74 Динабургъ | 1 | 1 |
| Итого | 16,389 | 148,145 |

## СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

### Артиллерійскій журналъ № 10.

Отдѣлъ официальный.

Отдѣлъ неофиціальный. 1. О приготовленіи стальныхъ орудій. *А. Лаврова* —О швейцарской батарейной нарѣзной артиллеріи, *де-Шарьера*.—Практическія лѣтнія занятія артиллеріи и Высочайшій смотръ въ іюлѣ 1866 года. Ш. Professional papers of the corps of royal Engineers. XXXI.—1865. Die gerogenen Geschütze der Amerikaner bei der Belagerung von Charleston von 1863 bis 1865 in ihrer Verwendung, Wirkung and Haltbarkeit v. Iacobi. 1866. — IV. Правила вспомогательныхъ дѣйствій при стальной 4-хъ фунтовой пушкѣ, заряжающейся съ казенной части. Ш.-к. *Рутковскаго*.—Военные очерки Соединенныхъ Штатовъ Америки. Очеркъ 3-й. Подводная лодка «Давидъ», *А. Горлова*. —Снаряды изъ сталистаго чугуна системы майора Пализера. — Послѣдніе опыты надъ ними въ Щуберньессѣ.— Мнѣніе г. Макке о лучшей формѣ головной части снарядовъ. — Испытаніе орудій системы Бродвеля въ Америкѣ. —Объявленія.

### Морской Сборникъ № 10.

I Постановленія и распоряженія правительства. II. Официальныя статьи и извѣстія. Ш. Часть неофиціальная. Публичныя лекціи изъ корабельной архитектуры, читанныя въ Кронштадтѣ въ февралѣ и мартѣ 1866 г. Лекц. 5-я. *М. Окунева*.—Искуственное произведеніе холода. *К. Константинова*.—О девіаціи компасовъ на желѣзныхъ судахъ. Пер. *А. Григорьева*. — Донесеніе комитета, назначеннаго для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ о метеорологическомъ отдѣленіи торговаго совѣта. (Продолженіе).—Пробное затопленіе первой желѣзной части плавучаго дока. *Н. Субботина 1-го*.—У хлѣбной торговлѣ въ С.-Петербургѣ. *Н. Рудановскаго*. — О развитіи мореплаванія у латышей. *Х. Вольдемара*. — Отчетъ франц. общества спасенія погибающихъ на морѣ. *К. З.—Смѣсь*. Отчетъ астраханской морской библіотеки.—Объ ураганѣ, бывшемъ въ Лиссабонѣ у береговъ Франціи и въ Версалѣ. — Некрологъ. Капитанъ Всеволодъ Петровичъ Мельницкій. Современное обозрѣніе. 1. Корреспон-

**денія въ портовъ.** — Съ Ладожскаго озера.—О Ладожскомъ каналѣ. — Какія причины побудили въ настоящее время строить новый каналъ. — Проэктъ, изысканія и работы новаго канала. — Торжественное открытіе Ново-Ладожскаго канала. — Нѣсколькоъ словъ о судоходствѣ по нашимъ прѣснымъ водамъ на сѣверѣ и о подвозѣ къ столицѣ тѣхъ продуктовъ, которые вліяютъ на нашу заграничную торговлю и на нашъ заграничный кредитъ. *А. Андреева.*

С.-Петербургъ. Торжественное прибытіе принцессы Маріи-Дагмары въ Россію. — Нѣсколько словъ объ американцахъ. — Интересуется ли наше общество флотомъ?—Русская дама и американскіе сухари.—Петербургскіе публицисты въ сужденіяхъ о необходимости флота. — Камитетъ для обсужденія новыхъ началъ комплектованія флота рекрутами.—Морская академія.—Причина ограниченнаго числа слушателей академическаго курса.—Перемѣна къ лучшему. — Новая мѣра для образованія во флотѣ хорошихъ унтеръ-офицеровъ. *Н. В—на.*—2. Броненосное судостроеніе. 1. Извѣстія объ иностранныхъ броненосцахъ. Броненосное судно Monarch. —Рапортъ капитана Осборна о Royal Sovereign. — Испытанія фрегата Lord Warden. — Гибель Affondatore. — Нѣсколько словъ объ испытаніяхъ фрегата Bellerophon. — Разныя извѣстія. 3. Заграничная морская хроника. Участіе прусскаго флота въ прусско-австрійской войнѣ 1866 г. и будущее его развитіе. —Успѣшное погруженіе атлантическаго телеграфнаго каната.—Англійская морская администрація въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ.—Разныя извѣстія.

Приложенія. Лоцманскія замѣтки. — Объявленіе отъ книжнаго магазина А. Ѳ. Базунова. 2 листа литогр. чертеж. къ ст. «Искусственное произведеніе холода» 2 листа лит. чертеж. къ ст.: «Пробное затопленіе части желѣз. дока». Листъ политипажныхъ рисунковъ въ отдѣлѣ Броненоснаго судостроенія и пять чертежей въ текстѣ неофиц. части.

### Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству минист. финан. кн. IX.

Финансовый и государственный кредитъ. О положеніи въ купной операціи по 1-ое сентября 1866 г.— Вѣдомость о шоссейномъ сборѣ, поступившемъ въ Россіи по всѣмъ вообще шоссе въ 1865 году.—Свѣдѣнія о количествѣ сложеннаго акциза съ вина или спирта по допускаемымъ закономъ случаямъ въ 1865 г. сравнительно съ 1864 г.—Сравнительныя свѣдѣнія о поступленіи пошлинъ за торговыя свидѣтельства и билеты, выданные на 1864 и 1865 г. Промышленность и торговля. Матеріалы для исторіи шелководства въ Россіи.—Общее обозрѣніе хода торговли по Рижскому таможенному Округу за 1865.—О ходѣ торговли по Варшавской складочной таможнѣ въ 1864 г.— Общее обозрѣніе хода торговли по Астраханской таможнѣ въ 1865 г.—О ходѣ торговли въ 1865 г. по Оребургскому таможенному округу. — Извлеченіе изъ отчетовъ о ходѣ торговли по каратинно-таможеннымъ округамъ Закавказскаго края за 1865 годъ.—Вѣдомость свѣдѣній о городскихъ банкахъ за 1865 г. Приложеніе. Основныя начала финансовой науки. Соч. К. Г. Рау. Т. I. листы 17 и 18.

лицъ, какъ и въ настоящемъ году. Подписная цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ 24 номеровъ 2 р. 50., съ достав. на домъ и пересылк. 3 р.

Подписка принимается при книжномъ магазинѣ **К. Беккера и К°** (быв. **Сеньковскаго** и **К°**) въ С.-Петербургѣ, на Невскомъ просп. противъ Аничкова дворца, въ домѣ Глазунова № 60 и въ Вильно, на Большой ул., въ домѣ Учебнаго Округа.

# СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1867 ГОДА

## БУДЕТЪ ВЫХОДИТЪ

# „ДРУГЪ НАРОДА"

## НАРОДНАЯ ГАЗЕТА ЮГОЗАПАДНАГО КРАЯ.

При развитіи въ нашемъ краѣ грамотности и образованія въ народѣ, необходимо грамотнымъ дать такое чтеніе, которое-бы, доставляя имъ полезныя свѣдѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждало въ ихъ душѣ правила христіанской нравственности, любовь къ ближнему и уваженіе къ закону.

Поставивъ себѣ задачею служить образованію и просвѣщенію народа въ здѣшнемъ краѣ, столько лѣтъ находившемся подъ чуждымъ и враждебнымъ вліяніемъ, и будучи убѣждены, что распространеніе изданій доступныхъ народу по содержанію и по цѣнѣ, можетъ проложить путь образованію въ деревни и села, мы рѣшились издавать газету подъ названіемъ: **«ДРУГЪ НАРОДА»**. Цѣль нашего изданія будетъ состоять въ томъ, чтобы способствовать, по мѣрѣ возможности, къ распространенію правильныхъ понятій о правахъ и обязанностяхъ каждаго гражданина, а также провести въ народъ тѣ научныя свѣдѣнія, которыя необходимы для его практической дѣятельности, и наконецъ служить тому теплому религіозному чувству, которое воодушевляетъ православный русскій народъ и составляетъ единственно-прочную основу развитія человѣческихъ обществъ.

**«ДРУГЪ НАРОДА»** въ программѣ своей будетъ заключать слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся устройства крестьянскаго быта, а равно мировыхъ и земскихъ учрежденій и вообще всѣ постановленія, имѣющія общій интересъ.

II. Статьи религіозно-нравственнаго содержанія, какъ-то: разсказы изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, поученія, сказанныя проповѣдниками по разнымъ случаямъ, житія св. угодниковъ и проч.

III. Науки: исторія, географія, естествовѣдѣніе, бытописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы и статьи по предмету воспитанія. По мѣрѣ возможности, редакція будетъ помѣщать также статьи, знакомящія съ бытомъ крестьянъ другихъ мѣстностей Россіи и съ замѣчательнѣйшими личностями, вышедшими изъ среды народа. Редакція имѣетъ также въ виду сообщать свѣдѣнія объ открытіяхъ и усовершенствованіяхъ по разнымъ отраслямъ городскаго и сельскаго хозяйства въ иностранныхъ государствахъ.—Въ особенности же она поставитъ себѣ задачею обращать постоянное вниманіе, на тѣ событія изъ мѣстной исторіи, которые могутъ разъяснить отношенія югозападнаго края къ общему отечеству и вмѣстѣ

указать всю неосновательность мечтательныхъ притязаній незначительнаго меньшинства польской шляхты.

IV. Словесность: повѣсти, разсказы изъ народнаго быта, пѣсни и различныя легенды, сохранившіяся въ народѣ.

V. Вѣсти: въ этотъ отдѣлъ войдутъ извѣстія о различныхъ происшествіяхъ, случившихся въ югозападномъ краѣ, а также и въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества, если они будутъ представлять особый интересъ.

VI. Объявленія разнаго рода.

Само собою разумѣется, что каждый номеръ газеты не будетъ наполняться статьями по всѣмъ отдѣламъ, но каждый изъ отдѣловъ, въ теченіе года не останется безъ статей, соотвѣтствующаго ему содержанія.

Каждый номеръ газеты «**ДРУГЪ НАРОДА**» будетъ заключать отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ. — Газета будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ при Редакціи газеты «**ДРУГЪ НАРОДА**», въ зданіи Кіевской 1-й Гимназіи, и въ Кіевской публичной библіотекѣ на Крещатикѣ, въ дворянскомъ домѣ.

*Цѣна годоваго изданія газеты одинъ рубль, для иногородныхъ съ почтовою пересылкою 1 р. 20 к., для городскихъ подписчиковъ съ доставкою на домъ 1 р. 50 к.*

Казенныя и частныя объявленія для напечатанія въ газетѣ принимаются при редакціи газеты по 20 к., за строчку или ея мѣсто.

Статьи и корреспонденціи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора, хотя бы онъ пожелалъ скрыть свое имя. Вознагражденія за статьи и корреспонденціи назначаются отъ 20 до 50-ти рублей за печатный листъ.

Хотя нѣкоторыя лица, извѣстныя уже въ литературѣ, изъявили желаніе участвовать въ нашемъ изданіи, тѣмъ не менѣе обращаемся съ покорнѣйшею просьбою принять участіе въ этомъ изданіи ко всѣмъ сочувствующимъ русскому дѣлу въ югозападномъ краѣ. Въ особенности мы просимъ помочь этому дѣлу лицъ, стоящихъ по своему положенію, въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ народу. Своимъ участіемъ въ дѣлѣ изданія газеты «**ДРУГЪ НАРОДА**» они могутъ придать ей живой интересъ и облегчить достиженіе положенной въ основаніе ея задачи.

Редакторъ *А. Андріяшевъ.*

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

# ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ:

**Въ редакціи имѣются слѣдующія изданія:**

*Годовое* изданіе «**Филологическихъ Записокъ**» за 1862—1863 и 1864 годы. Цѣна за каждый годъ по 6 р. съ пересылкою; за 1865 г. 8 р. за 1866 г. 6 р.

**Опытъ Элементарнаго Руководства** при изученіи Русскаго яз. практическимъ способомъ — **Элементарная Грамматика**. КУРСЪ 1-й и 2-й. К. Говорова. 1866. 4-е, исправленное изданіе. Цѣна за экз. 50 к.

**3-й Курсъ Элементарной Грамматики—Синтаксисъ**, К. Говорова, 1866. 3-е, исправленное изданіе. Цѣна 60 коп. Вѣсовыя по разстоянію.

**Система Языковѣдѣнія.** Гейзе. Часть I. Переводъ съ нѣм. И. Желтова. 1864. Цѣна за экз. 2 р.

**О Юморѣ въ сравненіи съ Сатирой**, Н. Попова. 1864. Цѣна 20 к. за экз. съ пересылкою, при требованіи не менѣе 5—10 экз. Выписывающіе же только одинъ экземпляръ платятъ 30 коп. серебр.

**О происхожденіи языка**, Э. Ренана. Перев. съ фр. А. П. Чудинова. 1866. Цѣна съ перес. 1 р. сереб.

**Краткое руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій**, М. Ѳ. де-Пуле. 1866. Цѣна 50 к. Вѣсовыя по разстоянію.

**Исторія Чешской литературы и языка.** Съ Чешскаго. Пер. К. Медвѣдева и Н. Артемьева. 1866. Ц. 40 к. съ пересылкою.

Всѣ эти изданія получать можно:

въ ВОРОНЕЖѢ: въ редакціи Филологическихъ Записокъ, также въ книжномъ магазинѣ Никитина;

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ. въ книжныхъ магазинахъ И. И. Глазунова, Д. Е Кожанчикова, Н. Г. Овсянникова, С. И. Китова; также въ книжномъ магазинѣ Яв. А. Исакова. въ гостиномъ дворѣ № 24.

въ МОСКВѢ: въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, А. И. Глазунова, И. И. Кольчугина, Ѳ. Салаева, и А. и Ф. Ушаковыхъ;

въ ХАРЬКОВѢ: въ книжномъ магазинѣ Баллиной;

въ КІЕВѢ: въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1867 году.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Сνнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1867 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ ПРИЛОЖЕНІЙ, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Православному Собесѣднику, помѣщаются:

1) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

2) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

3) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе IV и начало V всел. собора).

4) Толкованія блаженнаго Ѳеофилакта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ*, (продолженіе прежде изданнаго).

5) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

*Примѣчаніе.* Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія святыхъ», въ другой—«Дѣянія мучениковъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, помѣщаются статьи:

1) Догматическаго содержанія.

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшемъ Сѵнодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА статьи духовнаго содержанія, и

6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

*Примѣчаніе.* При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжкъ этой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, по окончаніи года, составится *три* тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми — заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1867 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается: прежняя *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи* —

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

**Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.***

---



---

Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Беккера и К.(бывшій Н. Сеньковскаго и Комп.)

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 26-го ноября 1866 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ТИПОГРАФІЯ И. И. ГЛАЗУНОВА, В. МАЩАНСКАЯ, 8.

7-й годъ. №№ 21—22. 15 ноября 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. **Объявленія** по 30 коп. за дюймъ столбца.

**С. Петербургъ** у *Беккера и К°* (бывшій *Сеньковскаго и К°*), Невскій пр. № 60. **Вильно** у него же, д. Учебнаго Окр. **Москва** у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., **съ дост. и пер.** 3 р.; **за полгода** 1 р. 40 к.; **съ дост. и пер.** 1 р. 75 к.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

**ЖУРНАЛЪ КНИЖНО-ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВЪ РОССІИ,**

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ ВЪ **1867** ГОДУ

по прежней программѣ и при участіи тѣхъ же лицъ, какъ и въ настоящемъ году. Подписная цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ 24 номеровъ **2 р. 50 к.**; съ доставкой на домъ и пересылкой **3 р**.

---

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### 1. Сочиненія оригинальныя.

#### А.

1241. Путеводитель по петербургскому зоологич. саду. Составленъ *А. И.* **Акерманомъ.** Изд. 3-е, исправл. и дополн. Спб. Въ тип. А. И. Червякова. 1866. 8°. Стр. 31.

*1242. Слово, сказанное въ память о. протоіерея церкви Св. Спиридона (что при Деп. Удѣловъ) Василія Григорьевича Помяловскаго, при погребеніи его 3 апр. 1866. Свящ. *Михаила* **Архангельскаго.** 1866. (Печат. въ тип. Дух. журн. «Странникъ»). 12°. Стр. 12.

1243. Начальныя основанія этимологіи греческ. языка, составл. *В.* **Басовымъ.** М. Въ тип. В. Готье. 1866. 8°. Стр. 4 нен. 61 и 1 нен.

1244. Русскій купецъ или руководство для занимающихся или желающихъ заниматься коммерческими дѣлами для купеческ. прикащиковъ, конторщиковъ, коммиссіонеровъ. Въ 8 частяхъ (т. е. *Отдѣлахъ?*). Составл. преподават. коммерческ. наукъ *А.* **Березовскимъ.** Изданіе книгопр. Я. Ѳ. Богданова. 1867. Печат. безъ предвар. ценс., въ тип. В. Готье. Больш. 8°. Стр. 2 нен., 624 и II.

Содержаніе: 1) Роды и виды торговли, 2) 3) Коммерч. географія и статистика, 4) Метрологія, 5) Торговая корреспонденція (общія правила и образцы), 6) Коммерч. ариѳметика, 7) Узаконенія относительно купеческой бухгалтеріи, 8) Законоположенія относитель-

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

но купечества (пошлины за право торговли, вексельн. уставъ, употребл. гербовой бумаги, монеты и процентныя бумаги, таблицы вычислен. процентовъ, таблица серій, билетовъ госуд. казначейства, списокъ утраченныхъ 5% билетовъ Госуд. Банка, о ветхихъ бумажкахъ, Конторы и отдѣленія Госуд. Банка, Городск. общества, банки, Сберегат. кассы, ярмарки и базарн. дни въ Россіи, желѣзн. дороги въ Россіи, Пароходн. общества въ Россіи, Главн. правила телеграфн. корреспонденціи).

1246. О Сибирской желѣзн. дорогѣ и развитіи уральскаго горнаго промысла. *Е. В.* **Богдановича.** Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 84.

1247. Основныя правила степнаго хозяйства *К. З.* **Буницкаго.** Безъ загл. л. и означ. м. и г. печат. (Ценс. въ Одессѣ, 1866 г.; печат. въ тип. П. Францова . 8°. Стр. 32.

Импер. Обществу Сельск. Хозяйства Южн. Россіи заявлено было его членомъ Екатеринославск. помѣщикомъ К. З. Буницкимъ о высказанной гласными отъ крестьянск. сословія въ Александровскомъ помянутой губерніи уѣздномъ земскомъ собраніи необходимости для крестьянъ-земледѣльцевъ въ общепонятномъ руководствѣ къ правильной и послѣдовательной разработкѣ пахатныхъ полей. Удовлетворяющимъ этой потребности руководствомъ Общество признало напечатанное еще въ 1855 году въ его «Запискахъ...» сочиненіе г. Буницкаго, написанное имъ по предложенію Учен. Комит. Мин. Госуд. Имущ. составить «общепонятное руководство въ примѣненіи вообще къ степному краю Южн. Россіи и къ быту хозяевъ разныхъ сословій»; а такъ какъ «Записокъ» этого года въ Обществѣ болѣе не оказалось, то желая дать возможно бо́льшую извѣстность сочиненію г. Буницкаго, оно опредѣлило напечатать его снова, какъ въ своихъ трудахъ, такъ и отдѣльною книжкою, для раздачи въ земскія управы Южной Россіи.—Въ сочиненіи К. З. Буницкаго изложены необходим. свѣдѣнія о почвѣ и средствахъ ея удобренія, о сѣвооборотѣ въ примѣненіи къ силѣ почвы и къ пространству участка и объ обработываніи поля.

1248. Дядя Томъ или какъ жили негры-невольники въ Америкѣ. Повѣсть передѣл. съ англійск. *М. Ф.* **Бутовичемъ.** Спб. Въ тип. Кулиша. 1867. 16°. Стр. 96.

Разсказъ этотъ перепечатанъ, какъ сказано въ предисловіи, изъ «Ясной Поляны» гр. Толстаго. Не раздѣляя желанія, выраженнаго въ этомъ предисловіи относительно отдѣльныхъ изданій всѣхъ прочихъ разсказовъ Ясной Поляны, мы находимъ, что *Дядя Томъ* можетъ быть съ пользою и удовольствіемъ прочтенъ дѣтьми отъ 11 до 15 лѣтняго возраста.

1249. Неисповѣдимые пути Божіи. Ницца. Лѣтній садъ. Кострома. Ѳоминая недѣля. Новое утро. Стихотворенія *Леонида* **Бутовскаго.** Спб. Въ тип. А. Баумана. 1866. 4°. Стр. 8 нен.

1250. О приговорахъ по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ съ участія присяжныхъ. *Н. А.* **Буцковскаго.** Спб. 1866. (Въ тип. II Отд. Собст. Е. В. Канц., печат. безъ предвар. ценс.) 8°. Стр. 6 нен., V и съ 14 по 176 (т. е. всего 176 стр. нум. и ненум.).

1251. Разсказы изъ русск. исторіи. Соч. *Ивана* **Бѣляева.** Часть II. (Отдѣльное заглавіе этой самостоятельной части): Исторія Новгорода Великаго до паденія. М. Въ Сvнод. тип. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). Мал. 8° (16°?). Стр. 6 нен., VII и 577.

*1252. Донъ. I. Мѣсто ссылки Овидія Назона. II. Метрополія Вел. и Мал. Руси на Дону, съ IV до IX в. *А.* **Вельтмана.** Отт. изъ кн. 2-й «Чтеній въ Имп. Общ. Ист. и древн. Росс. при Моск. Унив.», за 1866 г. М. Въ унив. тип. (Каткова и К°. 1866. 8°. Стр. 92 и XIV.

1253. Записки артиллеріи для военныхъ училищъ. Курсъ младш. класса. Сост. *В.* **Верховскій.** Выпускъ 1-й. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). 8°. Стр. 9 нен. и 95. Съ прилож. 4 л. рис.

1254. О Ѳеодоритовомъ словѣ. Опытъ библіографическ. изслѣдованія о двуперстіи. Свящ. *Іоанна* **Виноградова.** М. Въ Сvнод. тип. 1866. 8°. Стр. 6 нен., VI, III, 199 и нен. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

1255. Собраніе алгебраическ. задачъ (по Грубе). Учебн. пособіе при первоначальн. преподаваніи ариѳметики. Сост. *В.* **Воленсъ.** Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1866. (Печ., безъ предварит. ценс., въ тип. и лит. Степанова). 16°. Стр. 2 нен., II и 40. Ц. 40 к.

*1256. **Объ отношеніяхъ Туркменъ къ Россіи, Хивѣ и Персіи. *М.* Галкина.** (Отт. изъ № 208-го «Сѣв. Почты»). Безъ загл. и означ. м. и г. печ. (Печат. въ тип. Мин. Вн. Дѣлъ). 12°. Стр. 24.

Отрывокъ—какъ заявляетъ авторъ—изъ рукописн. труда, изготовленнаго въ 1859 г. «О Туркменахъ восточнаго прибрежія Каспійск. моря», по свѣдѣніямъ, добытымъ на мѣстѣ и извлеченнымъ изъ дѣлъ Уральскаго края.

1257. **Элементарный курсъ Естественной Исторіи.** *В. В.* **Григорьева,** препод. ест. ист. въ 1-й Московск. гимназіи. Зоологія. Изд. 4-е, братьевъ Салаевыхъ. М. 1866. Въ тип. Грачева и К°. Больш. 8°. Стр. 8 нен., 264 и XVI. Съ 206 рис. въ текстѣ.

1258. **Руководство къ изуч. русской грамоты и словесности.** Въ 4-хъ отдѣлахъ *Ив.* **Главинскаго.** Отд. 2-й: Статьи для упражненія въ чтеніи книгъ. Изд. 9-ое. Спб. 1866. (Въ тип. В. Н. Майкова). 8°. Стр. 221 и 2 нен. Съ рис. (виньетками) въ текстѣ и листомъ крупн. буквъ. Ц. всего руководства 45 к. 2-го отдѣла особо 20 к.

1259. **Изложеніе всенощнаго бдѣнія,** изложенное... протоіер. *Стефаномъ* **Гумилевскимъ.** Г.... Изд. 4-е. Спб. 1866. (Въ тип. Деп. Удѣл.). 8°. Стр. 121 и IV. Ц. 60 к.

1260. **Наставленіе отца сыну-молодому воину...., о важности военнаго званія и исполненіи присяги.** Соч. главн. свящ. кавказск. арміи, протоіер. *Стефана* **Гумилевскаго.** Изд. 3-ье. Спб. 1866. (Въ тип. Деп. Удѣл.) 8°. Стр. 63. Ц. 25 к.

Мы получили отъ двухъ изъ нашихъ подписчиковъ (Г. К.—въ Москвѣ и С. Д.—въ Петербургѣ) выраженіе совершенно противоположныхъ пожеланій: одному хотѣлось бы имѣть въ библіографіи Книжн. Вѣстника постоянно полныя заглавія книгъ, другой находитъ, что и сокращенно приводимыя нами могли бы быть болѣе сокращены для выигранія мѣста въ пользу критическ. замѣтокъ. Имѣемъ честь отвѣтить обоимъ, что хотя ограниченность мѣста и вынуждаетъ насъ иной разъ къ сокращенію приводимыхъ нами заглавій, но мы дозволяемъ его себѣ не безъ основаній и опускаемъ въ заглавіи только то, что не составляетъ его существенной принадлежности, характеризующей сочиненіе или его изданіе. Такъ напримѣръ въ только что приведенныхъ нами двухъ заглавіяхъ сочиненій *О. С. Гумилевскаго,* мы опустили въ 1-мъ (въ изъясненіе всенощнаго бдѣнія) безполезное по отношенію къ предмету книги означеніе служебнаго поста, занимаемаго авторомъ въ кавказской арміи, но удержали это указаніе въ заглавіи 2-го сочиненія, которому опытность военнаго священника можетъ придать нѣкоторое значеніе. Сверьхъ того мы опустили въ 1-мъ заглавіи слова «съ назидательными наставленіями и размышленіями», такъ какъ, подобныя наставленія и проч., не составляя сущности богослуженія обряда, необходимо предполагаются со стороны изъясняющаго ихъ духовнаго лица; въ заглавіи же книги «Наставленіе воину...» мы опустили слова «отправляющемуся въ походъ противъ непріятелей», какъ относящіяся къ случайному въ положеніи воина обстоятельству.

1261. **Сборникъ народоврачебн. средствъ, знахарями въ Россіи употребляемыхъ.** Собралъ *В.* **Деринкеръ.** Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1866 (Печ. безъ предвар. ценс.) 8°. Стр. 256 и 2 нен. Ц.—1 р.

1262. **Золотой грибокъ. Сказка,** сочиненія (sic) *Михаила Николаевича* **Житкова.** Спб. Въ тип. И. Аргольда. 1866. Мал. 8°. (16?). Стр. 22.

1263. **Пробная лекція** (*Г.* **Забѣлина**) на званіе адъюнктъ-профес. фармакологіи въ Спб. Медико-Хирург. Академіи. (Оттискъ изъ № 38 «Медицин. Вѣстн.» 1866). Безъ загл. л. и означ. м. и г. (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. Я. Трея). 8°. Стр. 11.

1264. **Косморама(,) новая дѣтская игра.** сост. *А.* **Мясниковымъ.** Спб. Въ тип. Р. Голике. 1866. 16°. Стр. 16. Съ 12 литогр. (въ лит. составителя) картинъ.

Никакой игры тутъ нѣтъ, а того еще менѣе «новой». Просто весьма плохія картинки, отпечатанныя для забавы (!) дѣтей и еще болѣе для пользы составителя и издателя, благо имѣется своя литографія,—съ премилыми объясненіями къ нимъ, въ безобразнѣйшихъ виршахъ.

1265. **Руководство по всеобщей исторіи.** Часть 1-я (слѣдуетъ специальное ея заглавіе); Древній міръ и средніе вѣка, Сост. *Д.* **Иловайскій.** 5-е изд. М. 1866. (Печат. съ изд. 1865 г., безъ перемѣны, въ тип. Грачева и К°). Больш. 18°. Стр. VIII и 299. Ц. 60 к.

*

1266. Къ ученію о теченіи беременности подъ вліяніемъ тифа и возвратной горячки (Febris recurrens). Ординатора полиц. больницы, Приватъ-Доцента акушерства Д-ра Каминскаго. М. Въ тип. Лазар. института (А. И. Мамонтовъ). 1866. Бол. 4°. Стр. 2 нен., II и 18.

(*Тоже,—другое изданіе*; мѣсто и годъ изданія и типогр. тѣже, но 16°. Стр. 2 нен. IV и 71.

1267. Краткая нѣмецкая грамматика. Составилъ учитель нѣм. яз. при 4-й Москов. гимназіи *В.* **Кайзеръ.** Этимологія. Изд. 5-е, братьевъ Салаевыхъ. М. 1866. (Печ. съ 4-го изд. 1865 г. въ тип. С. Орлова). 16° Стр. 72. Ц. 25 к.

*1268. Каталогъ библіотеки Николаевской Академіи Генер. Штаба. Составл. Гв. капитаномъ **Квитницкимъ.** Спб. Въ тип. Эд. Веймара. (Печат. безъ предварит. ценз.). 1866. 8°. Стр. L и 458.

1269. О правѣ необходимой обороны. Разсужд. студента *Анатолія* **Кони**, написанная для получ. степени кандидата по юридич. факультету. М. въ унив. тип. (Катковъ и К°), 1866. 8°. Стр. 104.

1270. Изложеніе православн. христовой вѣры въ бесѣдахъ, по руководству писаній Святит. Тихона и приспособительно къ общенародн. разумѣнію. Свящ. *А.* **Лебедева.** Спб. 1866. (Въ тип. Духовн. журн. «Странникъ»). Мал. 8° (16°?). Стр. 2 нен., IV, 176, III и 1 нен. Ц. 40 к.

Мы не находимъ, чтобы «приспособленіе къ общенародному разумѣнію» достигалось примѣсью церковно-славянскаго языка къ чистому русскому. Изложеніе автора не становится удобопонятнымъ для простолюдина отъ того, что авторъ обращается къ нему словомъ «христіанине», вмѣсто христіанинъ.

1271. Описаніе происходившихъ въ Воронежѣ молебствій и празднества по случаю сохраненія жизни Гос. Импер..... отъ руки убійцы. (Сост. *П.* **Малыхинъ.**) Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1866. Съ 1 портр. О. И. Комиссарова-Костромскаго. 16°. Стр. 2 нен. и 48.

1272. Курсъ Ариѳметики, составлен. по гимназич. программѣ *С.* **Марковымъ.** Въ 3-хъ частяхъ (Часть I: Курсъ 1-го выпуска) съ прибавленіемъ (,) содержащ. въ себѣ табл. чиселъ до 41,700 съ ихъ дѣлителями. Изд. 3-е, исправл. и дополн. М. 1866. (Въ тип. Лазар. Инстит. вост. языков.) 8°. Стр. 2 нен., II, VII и 125. Ц. этой 1-й части 40 к., всей книги 85 к.

1273. Св. Церковь и ея принадлежности. Соч. Діакона *Алексія* **Медвѣдскаго.** 2-ое изданіе. — Товарищ. Обществ. Польза. (Печат. въ его же тип.) Спб. 1866. 8°. Стр. 30.

1274. Словарь православно-богослужебн. языка и священ. обрядовъ. Соч. Законоучит. ... *Василія* **Михайловскаго.** Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 122. Ц. 60 к.

1275. Русскіе люди. Библіограф. очерки *Владим.* **Новаковскаго.** И. Александръ Васильевичъ Суворовъ (*съ его портр.*). 3-е изд., Товарищества «Обществ. Польза». (Печат. въ его тип.). Спб. 1866. 8°. Стр. 160. Съ 1 рис. Ц. 75 к.

1276. Дѣло о духовномъ завѣщаніи В. А. Сухотиной, по спору Гг. Языковыхъ. *Д.* **Новопашеннаго.** Спб. Въ тип. Дениса. 1866. (Печат. безъ предварит. ценз.). 8°. Стр. 2 нен., II и 163.

1277. Наше финансовое положеніе (*Н.* **Обручева**). Безъ загл. л. и обознач. м. печ. (Печат. въ Воен. тип. [въ Спб.]. 1866). Больш. 8°, печат. въ 2 столбца, стр. 60.

1278. Курсъ исторіи русской литературы (862—1862), съ библіографическими указаніями. Соч. *К.* **Петрова.** Изд. 2 е, во всѣхъ частяхъ исправленное. Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1866. 8°. Стр. 4 нен., VI, 186 и XIII.

1279. Машины въ земледѣліи (,) или утварь сельск. хозяйства. Соч. *А.* **Полторацкаго,** помѣщика Тамбов. губ. Выпускъ 1-ый. Плуги. М. Въ унив. тип. (Каткова и К°.) 1866. 4°. Стр. 23 и 1 нен. Печат. въ два столбца. Съ рис. въ текстѣ. Ц. (выпуска) 50 к.

1280. Еще о годичн. Общемъ Собраніи Волгодонскаго Общества. Статья *Г. С.* **Полуэктова.** Безъ загл. л. и обознач. м. и г. печ. (Ценз. въ Спб., 1866 г.; печат. въ тип. Товарищ. «Общ. Польза».

*1281. Описаніе свѣтомѣра. (*С.* **Шолц**). Безъ загл. л. (Ценз. въ Вильнѣ, въ 1866 г., печат. въ тип. Виленск. губ. Правл.) 8°. Стр. 7.

1282. Чудеса въ рѣшетѣ, или похожде-

ніе купеческихъ сынковъ съ купеческ. прикащиками, на нижегородск. ярмаркѣ. Русск. народн. сцены въ 3-хъ частяхъ *т. е. отдѣлахъ)* и 8-ми картинахъ. Соч. *В. О.* **Потапова.** Съ 10-ю новыми, цыганскими и хоровыми пѣснями. Изд. 3-е. М. 1866. (Въ тип. С. Орлова; печат. съ изд. 1858 г.). Больш. 18°. Стр. 144.

1283. Св. славный великомуч. и побѣдоносецъ Георгій, съ описаніемъ его страданій и чудесъ. Составл. изъ достовѣрныхъ источниковъ. *Н. О.* **Проценко.** М. Въ тип. П. А. Глушкова. 1866. 18°. Стр. 36.

1284. Исторія о храбр. и знаменит. рыцарѣ Іосифѣ Прекрасномъ и о несчастн. корол. дочери Терезіи, взятой въ плѣнъ морск. разбойниками. Соч. *К.* **Рачкова.** М. Въ тип. С. Орлова. 1866. 16°. Стр. 94.

*1285. Изслѣдованія о способахъ образованія многоатомн. спиртовъ. Разсужденіе, представл. въ физико-матем. факульт. Спб. университета кандидатомъ *А.* **Семеновымъ,** для получ. степени магистра химіи. М. Въ унив. тип. (Каткова и К°.) 1866. 8°. Стр. 6 нен., II и 96.

1286. Объ измѣняемости и упроченіи денежной единицы Соч. *Д.* **Скуратова.** Отд. отт. изъ №№ 23 и 30 газ. «Недѣля». Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб., 1866 г.; печат. въ тип. С. Степанова). 16°. Стр. 32.

1287. Курсъ элементарной геометріи, составл. въ объемѣ гимназич. курса *А.* **Сокольничемъ.** Часть 1-ая. Геометрія въ плоскости. Изд. на счетъ педагогич. курсовъ Харьковск. унив. Спб. (Въ тип. Червякова). 8°. Стр. 4 нен. и 84. Съ прилож. 4-хъ табл. чертежей.

1288. Первое ноября (,) или разсказъ о безстрашн. солдатѣ Миронѣ Безродномъ и его храбр. подвигахъ. Соч. *А.* **Сѣркова.** Спб. Въ тип. Л. Демиса. 1866. 16° (32?) Стр. 63. Ц. 25 к.

1289. *К.* **Случевскій.** Явленія русской жизни подъ (sic) критикою эстетики. 1. Прудонъ объ исскуствѣ, его переводчики и критикъ. Спб. Въ печатнѣ В. Головина. 1866. 8° стр. 65, IV, 3 нен. Ц. 50 к.

Курьезъ—замѣчательный не самъ по себѣ, а по тѣмъ претензіямъ, какими врывается въ литературное дѣло составитель этой тощей и схоластико-педантической брошюрки. Авторъ ея—жалкій риѳмотворъ Случевскій, составившій себѣ лѣтъ семь тому назадъ такую прискорбную извѣстность своими виршами, въ которыхъ Аполлонъ Григорьевъ провидѣлъ *полетъ генія*, а публика только удивлялась хожденію вѣтра *набочась* по Невѣ, да сшибанію лбами жуковъ. Литературное фіаско заставило Случевскаго оставить парнаскую высь и обратиться къ наукѣ. Послѣ продолжительнаго изученія теоріи искусства и приготовленія себя къ профессорству, нынѣ Случевскій является въ публику во всеоружіи своего знанія и развитія. «Время моего страданія и посмѣяній надо мной, какъ бы заявляетъ онъ своею брошюркою, прошло безвозвратно, силою труда и знанія я выработалъ себѣ голосъ въ литературѣ, куда могу явиться, уже не какъ скромный начинатель, а какъ грозный авторитетъ. Я человѣкъ въ высшей степени просвѣщенный и понимающій, прочиталъ Вазари и Ланци и умѣю дѣлать изъ нихъ во всякое время пригодныя для меня выписки, знакомъ съ логикой Милля, и мыслю уже не при помощи силлогизма, а при пособіи наведенія, мнѣнія свои и апоѳегмы имѣю право излагать не просто, а въ формѣ диссертаціи pro venia legendi, русскій языкъ обязуюсь очищать и замѣнять чуждыя слова, занесенныя въ него изъ другихъ языковъ: шовинизмъ, тенденція и т. д. не менѣе образными словами: голословіе, предпріятіе и т. д. Сшибаться лбами, могу уже не съ созданными моимъ пылкимъ воображеніемъ жуками, а съ Прудономъ, безобразнымъ Ч[*], комическимъ Писаревымъ. Я не боюсь, что меня примутъ по моей обскуратности за Мэстра, ибо въ такомъ случаѣ Писарева придется признать за г-жу Сталь (?!), но я открыто человѣкъ благонамѣренный и время моего ученія даромъ не пропало, брошюра моя блистательный плодъ моего развитія; кромѣ того я слишкомъ шесть лѣтъ провелъ внѣ Россіи и все совершавшееся здѣсь въ 1860—1866 гг. совершалось *не со мною* — я стоялъ въ сторонѣ, знаю только, что время безобразій, въ которое надо мною легко было глумиться, не могло продолжаться. Знаю, что одинъ изъ самыхъ главныхъ ударовъ нанесенъ былъ ему изъ Москвы и сознаю, что *я* въ новомъ долгу у нашей первопрестольной». Такимъ является Случевскій, послѣ

своего продолжительнаго ученическаго искуса, домой. Вотъ уже три мѣсяца, что онъ опять въ Россіи, «наталкиваясь каждымъ нервомъ своего нравственнаго существа или на противорѣчія, или на ошибку, или на уродство». Это ему кажется достойнымъ изслѣдованія и онъ начинаетъ писать рядъ брошюръ *съ предпріятіями*, подъ не особенно грамотнымъ заглавіемъ: «Явленія русской жизни *подъ* критикою эстетики».

Главныя уродства, на которыя въ русскомъ обществѣ натолкнулся Случевскій каждымъ нервомъ нравственнаго существа своего, состоятъ въ слѣдующемъ:

Прудонъ написалъ книгу по спеціальности Г. Случевскаго и что особенно «любопытно и поучительно» будучи политико-экономомъ. Въ этой книгѣ Прудономъ сдѣланы кое-какія ошибки и промахи и въ ней вовсе нѣтъ схоластическаго баласта, столь дорогаго доктринерской мысли г. Случевскаго. У г. Случевскаго является *предпріятіе* поправить Прудона и выказать одновременно весь обширный запасъ своихъ свѣдѣній объ египетскихъ династіяхъ, разныхъ тинитахъ и мемфитахъ, по Бругшу, Дункеру, Лепсію и т. д.

Книга эта переведена по русски и издана подъ редакціею Н. Курочкина. Новое безобразіе! — какое право имѣли переводчики и Н. Курочкинъ, главный изъ нихъ, касаться до книги, говорящей объ искусствѣ, область котораго исключительно принадлежитъ Случевскому? Это новое безобразіе побуждаетъ Г. Случевскаго, не смотря на апоѳегму его, что «брань прежде всего не эстетична», позволить себѣ назвать г. К. *диспутирующимъ абсурдомъ* за то, что Курочкинъ предпочиталъ въ переводѣ слова шовинизмъ и тенденція—голоплысію и предпріятію.

Разборъ книги Прудона г. Incognito въ «От. Зап.» весь подтасованъ и подтасованъ очевидно, а не опытный Случевскій, полагаетъ еще, что съ подобными людьми можно вести полемику и затѣваетъ безплодное предпріятіе и съ этимъ витяземъ сшибиться лбомъ. Это по крайней мѣрѣ самоотверженно! (*)

Кромѣ этихъ трехъ безобразій — составляющихъ матеріалъ для первой диссертаціи Случевскаго, возмущаютъ его и другія, о которыхъ онъ грозится писать новыя брошюры. Эти безобразія составляютъ извѣстныя «эстетическія отношенія» (вѣроятно второе изданіе, такъ какъ первое явилось еще въ бытность г. С. въ Россіи и онъ тогда же долженъ бы былъ натолкнуться на него всѣми нервами своего нравственнаго организма и существованіе въ литературѣ г. Писарева.

Говорить подробно о всѣхъ *предпріятіяхъ* г. Случевскаго мы конечно не можемъ, одинъ взглядъ его на Прудона требовалъ бы огромной статьи, но посмотримъ въ чемъ заключаются его обвиненія противъ перевода Прудона, сдѣлавшія изъ этого перевода чуть ли не преступленіе по мнѣнію г. Случевскаго, и явленіе достойною посрамленія, *подъ* критикою эстетики.

«Переводъ всякой книги», наивно говоритъ г. Случевскій, «есть средство добыть деньги, убить время (?!), заняться французскимъ языкомъ (!!).» Съ высоты своего доктринерства, онъ даже и не подозрѣваетъ, что кромѣ такихъ дѣтскихъ и глупыхъ побужденій, можно переводить книги изъ желанія распространить тѣ или другія свѣдѣнія, тотъ или другой взглядъ на предметъ, руководящій переводчика при самомъ выборѣ книги. Но условіемъ для всякаго перевода г. Случевскій ставитъ «обязанность

(*) Да вѣдаетъ, на будущее время г. Случевскій, что пока онъ былъ за границей произошло здѣсь между прочимъ слѣдующее явленіе съ критиками, подобными гг. Incognito, Соловьеву, Охочекоманы и т. д: весьма многіе писатели, уважающіе себя, съ ними никогда не связываются, и не обращаютъ вниманія на то, какія бы выходки противъ нихъ эти господа себѣ не позволили. Смыслъ такаго явленія можетъ быть выраженъ кратко, одной весьма характерной русской пословицей. Вѣроятно поэтому же и г. Курочкинъ, редактировавшій переводъ Прудона не отвѣчалъ ничего на тѣ выходки, которыя были на него направлены въ означенной рецензіи Incognito. Въ самомъ дѣлѣ, какъ отвѣчать человѣку, который приводя мнѣніе разбираемаго имъ противника, говоритъ: «здѣсь авторъ *забылся до глупости*?» порадоваться ли тому, что на долю рецензента выпало такое счастливое нормальное состояніе способностей—что до глупости ему не предстоитъ надобности забываться или ничего не отвѣчать? Какъ отвѣчать такимъ incognito, котор. напр. зная литературную дѣятельность своихъ противниковъ, представляются совершенно ее игнорирующими—и что, кромѣ презрѣнія могутъ возбуждать такіе жонглерскіе пріемы псевдокритиковъ?

указывать ошибки автора, испещрять книги звѣздочками и сносками, какихъ нѣтъ ни одной въ переводѣ книги Прудона,» какъ будто бы тоже самое переводить книгу современную, только что вышедшую, мыслію переводчика при трудѣ надъ которой можетъ быть только желаніе какъ можно скорѣе сдѣлать ее извѣстной своимъ соотечественникамъ и переводить какія нибудь классическія сочиненія, нуждающіяся въ комментаріяхъ и объясненіяхъ. «Прудонъ» по словамъ г. Случевскаго въ другомъ мѣстѣ его брошюры, «перепархиваетъ по безконечному числу вопросовъ, чтобы быть добросовѣстнымъ, надо останавливаться по цѣлымъ мѣсяцамъ надъ тѣми изъ нихъ, къ которымъ онъ прикасался легко» т. е. другими словами, Г. Случевскій вмѣняетъ въ вину переводчикамъ, что они по поводу книги Прудона не написали другой, гораздо болѣе объемистой. Только при такомъ условіи онъ взглянулъ бы милостиво на переводъ и такъ какъ онъ полагаетъ почему-то, что переводчики такому его фантастическому требованію удовлетворить *не могли*, а не просто не имѣли его даже въ виду, то голословно заключаетъ: они переводили книгу объ искусствѣ, не понимая въ немъ ровно ничего и *даже не имѣя къ нему любви* (!). Очевидно, что къ такому выводу г. Случевскаго привели неопытныя его упражненія въ мышленіи по логикѣ Милля. «Если бы» наводитъ г. Случевскій, «они что нибудь понимали, то переводъ былъ бы не таковъ, какъ онъ есть (т. е. загруженъ замѣчаніями и схоластическимъ баластомъ по Велькеру, Брауну, Ниршу, Герхасту, Куглеру и др.) и былъ снабженъ не такимъ предисловіемъ, какое находится при книгѣ.» Но не бывши такъ много лѣтъ въ Россіи г. Случевскій и не подозрѣваетъ, что въ отношеніи предисловій, и указываемаго имъ въ другомъ мѣстѣ неозначенія выпущенныхъ въ переводѣ рѣзкостей подлинника, существуютъ насвѣтѣ кое-какіе неудобства. Этого знать онъ не хочетъ и начертываетъ теоретическую програму предисловій, обязательныхъ по его мнѣнію для переводныхъ сочиненій: «обыкновенно въ предисловіи опредѣляютъ положеніе книги въ литературѣ, что было причиною ея явленія въ свѣтъ, какія книги (!) вызвали это явленіе, какъ встрѣчена была эта книга своею домашнею критикою» т. е. другими словами, что всякой переводчикъ въ предисловіи долженъ подчиняться реторическимъ требованіямъ, да и кромѣ того быть нѣсколько пророкомъ, если онъ переводитъ только что вышедшую книгу, т. е. предчувствовать, какъ на нее отзовется критика той страны, гдѣ она явилась. За сими главными обвиненіями, г. Случевскій обвиняетъ переводъ въ небрежности (употребленіе словъ: феноменъ, традиція, профессія и т. д.), въ дурномъ языкѣ и опечаткахъ. Опечатокъ дѣйствительно много въ переводѣ книги Прудона, но это дѣло типографское. Въ отношеніи же непризнанія необходимости замѣнять голословіями словъ, получившихъ въ языкѣ право гражданства или опредѣляющихъ понятія, невошедшія еще въ общее употребленіе — можно съ г. Случевскимъ поспорить и признать предпріятіе его, чтобы книги переводились «серебрянымъ звономъ, разсказовъ нашихъ былинъ» нѣсколько превыспреннимъ. Чтобы понять право г. Случевскаго такъ отнестись къ языку перевода, считаемъ не лишнимъ привести нѣсколько идеальныхъ мѣстъ изъ его книги, замѣчательныхъ или по способу изложенія, или по орѳографіи словъ или по чистотѣ его рѣчи.

Ярый врагъ иностранныхъ терминовъ, въ первой же строкѣ своей брошюры, онъ изрѣкаетъ: «дѣло науки—объективировать событія(!),» «пестрая судьба» у него «ведетъ человѣка отъ типографскаго станка до *ростры* законодательнаго собранія въ Парижѣ» (43) «въ безобразіяхъ», у него, «виноваты не ораторы эфемеры. Рус. Сл. (61).»

Знатокъ языка, онъ пишетъ «общенія ради короткости» (14) «о искусствѣ», объ слѣдующихъ словахъ» (16) «раздавленная муха не можетъ позвать къ творчеству» (29) «, всамомъ дѣлѣ» «полсотни» (35) «книга гибнетъ изъ за недостатка свѣдѣній, писавшаго ея» (35), «объ мысли» (47), «ливанскіе кедры», «корубимы» (56), «символы» и т. д. и т. д.

Недовольный языкомъ перевода книги Прудона, онъ пишетъ самъ съ поразительною ясностью: «ни одна тѣнь не опозориваетъ Прудона честнымъ людямъ стоявшимъ на часахъ у его памяти, въ немъ была жалость, вотъ его надгробная».

Гонитель типографскихъ опечатокъ, придающій имъ такое важное значеніе, онъ вы-

давая свою брошюру въ октябрѣ, оставляетъ беззаботно подъ предисловіемъ красоваться 25 Декабря 1866 года и т. д.

1290. Переводчикъ русско-французскій. *К.* **Флемминга**, автора Самоучителей, Народн. Словарей....» Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 16°. Стр. 31 и 1 нен. Ц. 15 к.

Въ основаніи этой новой спекуляціи автора лежитъ, какъ и въ основаніи прежнихъ, доставившихъ ему весьма жалкую извѣстность крайне фальшивая мысль, что онъ въ состояніи выбрать самонужнѣйшія для каждаго слова и фразы любаго иностраннаго языка и можетъ, помощью условной русской транскрипціи, передать ихъ правильный выговоръ каждому знающему русскую грамоту. Берется же авторъ за это, что называется *толченіе воды* съ такимъ незнаніемъ обоихъ языковъ что, напримѣръ, «lorsqu'on lui annonça» переводитъ: «когда ему докладывали» (вмѣсто *доложили*), что фразѣ «vas lui dire de s'en retourner,» назначенной доктору, котораго больной не желаетъ больше видѣть, даетъ совершенно иной смыслъ: «скажи, чтобы онъ вернулся,» а простое «un tiers du jour»—*треть дня*, пересочиняетъ въ какое то: «треть днямъ тѣмъ.»

1291. Война за Шлезвигъ-Гольштейнъ 1864 г. *В.* **Чудовскаго**, капит. генерал. штаба. Изданіе Товарищ. Обществ. Польза (печат. въ его тип., безъ предварит. ценс.). Спб. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 299. Съ 1 картой. Ц. 1. р. 25 к.

На картѣ, представляющей Ютландскій полуостровъ, въ больш. маштабѣ, изображены планы окрестностей крѣпостей Фредериціи средней части Данневеркской позиціи, восточной части Зундевита и западн. части о-ва Альзена.

1292. О взаимно-обратномъ геометрич. отношеніи круговой и прямой линій. *Н.* **Шарубина.** Спб. Въ тип. Импер. Академіи Наукъ. 1866. 8°. Стр. 15. Съ чертеж. въ текстѣ.

1293. 30-е августа 1866 года. Соч. *Ф. Н.* **Миловича.** Спб. Въ тип. Гогенфельдена. 1866. 12°. Стр. 10.—Ц. 20 к.

1294. Таблица (,) составленная на основаніи Высоч. утвержд. 20 Іюня 1866 г. измѣненія правилъ о перекурѣ. *Н. В.* **Шредеромъ.** Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 2 нен., VI и 23.

1295. Краткая нѣмецк. грамматика (Этимологія) для русск. гимназій. Сост. учитель нѣм. яз. *А.* **Штибнеръ.** Спб. Въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 1866. 8°. Стр. 63.

1296. Чрезвычайное американское посольство въ Москвѣ. Подробное описаніе пріема, оказаннаго древнею столицею посольству Г. Фокса и праздниковъ, устроен. въ честь заатлантич. друзей гостей. Сост. *С. П.* **Яковлевымъ.** М. Въ унив. тип. (Каткова и К°). 1866. 16°. Стр. 117 и 1 нен.

*1297. Положеніе инородцевъ Сѣверо-Восточн. Россіи въ Московск. Государствѣ. Разсужденіе, напис. для получ. степени магистра русск. исторіи *Н.* **Фирсовымъ.** Казань. Въ Унив. тип. 1866. 8°. Стр. 261, 4 и 3 нен. Ц. 1 р. 50 к.

## В.

1298. **Галерея** (Потретная—) русскихъ дѣятелей. Изданіе *А. Э. Мюнстера.* 1865 г. Томъ второй. Тетрадь II-ая (20 портр. безъ текста). Спб. Въ тип. и лит. А. Э. Мюнстера.

Въ этой тетради помѣщены портреты (съ факсимиле) нижеслѣдующ. лицъ (мы располагаемъ ихъ въ азбучномъ порядкѣ): Буняковскій, А. Грибоѣдовъ, А. Гротъ, Я. Губеръ, Е. Достоевскій, Θ. Загоскинъ, М. Зауервейдъ, А. Кеппенъ, Китарры, Крассовскій, А. Максимовъ, С. Мельниковъ, П. Очкинъ, А. Салтыковъ, М. Сомовъ, А. Фетъ, А. Хмѣльницкій, Н. Чебышевъ, Т. Шевченко, Т. Щепкинъ.

1299. **Дни** Богослуженія Правосл. Каѳолической Восточной Церкви. Книга II-ая. Изд. 6-ое. Спб. 1866. Въ тип. И. И. Глазунова. 8°. Стр. VIII, 328, XI и 1 нен.

1300. **Дорожникъ** (новый—). Къ картѣ желѣзн. дорогъ, путей и телеграфовъ въ Россіи, Царствѣ Польскомъ и Вел. Кн. Финляндскомъ.... М. Въ тип. Бахметева. 1867. 16°. Стр. 174.

Содержитъ въ себѣ свѣдѣнія: почтовыя, телеграфныя, пароходныя и о движеніи по желѣзн. дорогамъ.

1301. **Жизнеописанія** Гомера и переводчика его Иліады на рус. яз. Гнѣдича, съ ихъ портретами, находящимися при Имп. Публичн. Библіотекѣ. Изданіе Лисенкова. MDCCCLXVII. (Въ тип. П. Кулиша). 16°. Стр. 80. Съ 2-мя рис.

«Жизнеописанія эти, отпечатанныя—сказано на заглавн. листѣ книги—въ форматѣ 2-го и 3-го изданій «Иліады» и служатъ дополненіемъ къ личностямъ безсмертныхъ писателя и его переводчика». Не знаемъ кого думаетъ увѣрить г. Лисенковъ, что гдѣ либо имѣется дѣйствительный портретъ Гомера и рѣшительно не понимаемъ, какъ это жизнеописанія лицъ могутъ служить дополненіемъ къ нимъ. Хвалить свое изданіе можно, но вѣдь нужно же знать мѣру и въ самохваленіяхъ.

Жизнеописанія эти взяты цѣликомъ изъ журналовъ 30-хъ годовъ и г. Лисенковъ не потрудился исправить даже и слога. Новаго въ этой книжкѣ только извѣстіе о томъ, что г. Лисенковъ реставрировалъ надгробный памятникъ Гнѣдича; фактъ весьма отрадный для писателей, которыхъ издаютъ такіе почтенные книгопродавцы какъ г. Лисенковъ.

Намъ придется, не далѣе какъ въ будущемъ №, возвратиться къ изданіямъ г. Лисенкова, по поводу его новыхъ предпріятій, еще неизвѣстныхъ читателямъ Книжн. Вѣстника.

*1302. **Журналы** уѣздныхъ земскихъ собраній Московск. губерніи. М. Въ унив. тип. (Каткова и К°.) 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.) 8°. Стр. 2 нен., XLIII, 5 нен. и 853.

*1303. **Замѣтки** (Лоцманскія—, за 1865 г. Спб. 1866. (Заглавн. листъ замѣняется обложкой. Тип. не показана). 8°. Стр. 47 и 193.

1304. **Змѣй** горынычь и мужичекъ дурачекъ. Сказка. Въ тип. Р. Голике. 1866. 12°. Стр. 36 Съ рис. въ текстѣ.

1305. **Изложеніе** (Краткое историческое—) объ истинной, правосл., древн. христовой вѣрѣ и истинн. правосл. христ. церкви въ Россіи, и о причинахъ происхожденія въ ней раскола, съ ученіемъ и характеромъ его..... и проч. Вятка. Въ тип. К. Бликова. 1866. 8°. Стр. 4 нен. 43 и II.

1306. **Исторія** объ Іосифѣ Прекрасномъ. (Составл. по Библіи). М. Въ тип. Бочаровой и К°. 1866. Больш. 16°. Стр. 35.

1307. **Источникъ** (Цѣлебный) здоровья (Домашній лечебн.), содер. въ себѣ врачебн. средства и наставленія сохранять здоровье, узнавать и лечить болѣзни, безъ пособія доктора и аптеки, дѣйствительно простыми домашн. и испытанн. средствами. Съ присовок. наставленій находить полезн. травы.... и приготовлять изъ нихъ домашн. образомъ лекарства......, для чего и прилож. къ книгѣ до 50-ти политипажн. рис. Составл. Обществомъ Московск. врачей. М. (Въ тип. Имп. Моск. театровъ). 1867. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. 4 нен. XVI и 379. Ц. 2 р. (!)

Наглая спекуляція: красивая обертка, на которой красуется, что книга составлена «обществомъ московскихъ врачей», но рутинный и полуграмотный текстъ или вѣрнѣе начинка книги, заставляетъ сильно сомнѣваться въ этомъ. Въ самомъ дѣлѣ возможно ли предположить, чтобы цѣлое общество образованныхъ людей гдѣ бы то не было, взявшись за составленіе книги по своей спеціальности, не представило въ своей средѣ ни одного лица, которое по крайней мѣрѣ было бы знакомо съ правильной терминологіей своей науки (не писало бы напр. свваренія желудка, не называло селезенку желудочнымъ аппаратомъ и т. д. безъ конца) или было бы на столько грамотно, что съумѣло бы продержать корректуру изданія. Очевидно что слово «общество московскихъ врачей», употреблено московскимъ спекулянтомъ-издателемъ, какъ для «красоты слога», такъ и для переманки денегъ изъ кармановъ довѣрчивыхъ покупателей въ карманы торговца, изданіемъ книги добывшаго себѣ новый источникъ... для пріобрѣтенія, не разбирая того, какую злую шутку онъ шутитъ, избравъ здоровье и жизнь множества людей—для этого средствомъ.

1308. **Календарь** (Карман.—) для всѣхъ на 1867 г. Годъ второй. Спб. Въ тип. Головина. 1866. 16°. Стр. 32. Съ портр. Ея Имп. Выс. супруга Гос. Наслѣдника Цесаревича.

*Содержаніе:* Святцы; табель неслужебн. дней; таблица: когда начинаетъ свѣтать и когда восходитъ и заходитъ солнце въ С.-Петербургѣ и Москвѣ; вѣдомость о разл. раз-

борахъ и цѣнахъ гербовой бумаги; тарифъ телеграфнаго сообщенія между Москвой и Петербургомъ, съ главнѣйшими (58-ью) городами Росс. Имперіи и во всѣ государства Европы, почтовыя правила и таксы (вѣсовыя, страховая, за посылку эстафетъ и за почтов. марки и конверты); русск. метрологія; главнѣйшія европейскія монеты; таблица платежей по русск. желѣзн. дорогамъ, табл. вычисленія процентовъ и табл. россійск. фондовъ и облигацій, съ данными относительно ихъ, какъ напр. сроки платежа процентовъ по нимъ.

1309. **Книга для чтенія въ народн.** училищахъ Виленск. учебн. округа. Изд. 3-ье, испр. и дополн. Вильна. Въ тип. А. Сыркина. 1866. (Въ тип. Р. Голике). 8°. Стр. 44, 442 и 1 нен.

1310. **Книга** міра. Описаніе странъ и народовъ. Часть 1-ая: Старый свѣтъ. Перев. съ нѣмецк. подъ ред. *Гремина*. Изданіе 2-ое. товар. «Обществ. Польза» № 209-й. (Печат. въ его тип.). Спб. 1866. Больш. 12°. Стр. 4 нен., V и 255.

1311. **Книжка** (Гадательная—). Сіе гаданіе глаголетъ быти изъ врученій зерна пшеничнаго, въ руки взявши и въ кругъ числъ на средину сего круга (изображеннаго на самомъ загл. листкѣ) спустить на которое число падетъ зерно по числу твоего гаданія, съ того числа смотри въ строкахъ и чти, что тебѣ будетъ. Изданіе П. Н. Шерапова. (Ценс. въ М., 1866); печат. въ лит. Е. Яковлева. 4°. Стр. 8, изъ которыхъ 4 бѣлыя.

Тоже что извѣстная повторяющимися изданіями книжица «Кругъ счастія...» и проч., только еще поэтичнѣе измѣнено заглавіе. Замѣчательно, что въ изложеніи этого сумбура издатели—спекуляторы употребляютъ искаженный церковно-славянскій яз. предпочтительно передъ общеупотребительнымъ русскимъ, точно будто-бы онъ не народный и будто бы въ слов. «человѣче», «чти» больше смысла и силы чѣмъ въ сл. «человѣкъ», «читай.»

1312. **Лоція Индѣйскаго Океана.** Отд. I: Общее обозрѣніе и восточн. берегъ Африки. Отд. II-й: Красное море. Литографія, безъ означ. имени 1865. Въ л. Стр. (въ Отд. 1-мъ): 2 нен. XI и 804; (въ Отд. 2-мъ): 2 нен., VIII и 504.

1313. **Лоція Татарскаго пролива.** Руководство для плаванія Татарск. или Сахалинск. проливомъ и устьемъ р. Амура. Спб. 1865. Литографир. (не показано гдѣ). Въ л°. Стр. 2 нен., V и 230. Съ прил. 1 рис.

1314 **Молишься ли ты?** Изд. 3, книгопр К. Мейера. Спб. 1866. (Въ тип. бр. Кругъ). 12°. Стр. 56.

1315. **Обзоръ** пятидесятилѣтняго существованія Дома призрѣнія малолѣтн. бѣдныхъ. Спб. Въ тип. Дома призрѣнія.... 1866. 8°. Стр. 66, 5 нен., 18, 11, 2, 2, 4, 3, 16 и 6.

1316. **Описаніе** (Краткое—) жизни настоятельницы Арзамас. Алексѣев. Общины Ольги Васил. Стригалевой. въ инокиняхъ Олимпіады. Спб. 1866. (Въ тип. при бывшей канцел. Спб. Воен. Генер. Губернат.) 8°. Стр. 58.

1317. **Открытіе** Московской консерваторіи 1-го сент. 1866 г. (Статья) Н. М. Въ унив. тип. (Каткова и К°.). 1866. 32°. Стр. 17.

1318. **Правила** для биржев. артелей въ Москвѣ. Составл. Московск. биржев. комитетомъ и разрѣш. Правительствомъ къ руководству. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 48.

1319. **Правила** Отдѣленія транспортовъ при Россійск. Морск. и рѣчн. страхов. Обществѣ. Спб. Въ тип. Э. Арнгольда. 1866. 12°. Стр. 35.

1320. **Прибавленіе** (Первое—) къ каталогу библіотеки А. и Ф. Ушаковыхъ (въ Москвѣ....). М. Въ тип. Грачева и К°. 1866. Заглавн. листъ замѣненъ обложкой. 16°. Стр. 66. Ц. 15 к.

Заглавія книгъ разгруппированы въ 12 отдѣлахъ (журналы и газеты еще особо) и расположены въ каждомъ по азбучн. порядку.

1321. **Прибавленіе** (II-е) къ описанію маяковъ, башень и знаковъ Росс. Имперіи, составл. при Гидрограф. Департ. Морск. Мин. по 2-ое марта 1866 г. Спб. Въ тип. Морск. Минист. 1866. 4°. стр. 6 нен., VII и 57.

1322. **Прибавленіе** (II-е—) къ описанію маяковъ и знаковъ по шведск. берегу.

составл. при Гидрографич. Деп. Морск. Мин. по 1865 г. и дополн. по апр. мѣсяцъ 1865 г. Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1866. 8°. Стр. XXI, 10, X, 176.

*1323. **Программа** Маріинскаго-Ермоловскаго учил. Дамскаго попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ..... М. Въ универ. тип. (Каткова и К°.) 1866. 8°. Стр. 6.

*1324. **Прописи** (Россійскія—) чистописанія. Изд. В. Шатаева. Спб. Въ лит. М. Гюлева. 1867. 8°. Продольн. 8 листковъ.

*1325. **Протоколы** засѣданій Распорядительнаго Комитета по устройству русск. этнографич. выставки Общества любителей естествознанія. Съ дек. 1864 по сент. 1864 г. М. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 80.

1326. **Пѣснь** Инвалида на родинѣ Осипа Ивановича Комисарова-Костромскаго, въ с. Молвитинѣ, Буйск. уѣзда Костромской губ., по поводу чудеснаго спасенія.... 4 апр. 1864 г. Симбирскъ. Въ губ. тип. 1866. 16°. Стр. 28.

1327. **Раскрытіе** преступленія 4 апр. 1866 г. и приговоры верховн. уголовн. суда. Спб. (Въ тип. Кулиша). Безъ обознач. г. печ. (Ценс. 6 окт. 1866). 8° Стр. 2 нен. и XXII.

1328. **Роспись** (Государственная—) на 1866 г. (Изъ прибавленій къ «Биржев. Вѣдом.»). Спб. Въ тип. Товар. «Обществ. Польза». 1866. 8°. Стр. 2 нен., II (введ.), 2 нен. (оглавл.), II (опеч.) и 207.

1329. **Руководство** для присяжн. засѣдат. въ судебн. установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. Спб. Въ тип. Ю. А. Бокрама. 1866. 16°. Стр. 4 нен. и 26. Ц. 20 к.

1330. **Святцы** съ 15 изображ. двунадесятыхъ праздниковъ. М. 1866. *Тип. не показана. Печ. безъ предварит. ценс.* 16°. Стр. 149. Съ 15-ю рис. и 1 табл.

Спекуляція на теплоту вѣрованій, съ крайне плохими рисунками.

1331. **Сказаніе** (Подробное—) о жизни и чудесахъ святит. праведн. Симеона, верхотурск. чудотворца, и о чевствованіи св. мощей его. Изданіе верхотурск. монастыря 3-ье, исправл. и дополн. Пермь. Въ тип. Поповой. 1866. 8°. Стр. 4 нен., XII, 204 и IV.

1332. **Сказка** о хитрой лисѣ, сѣромъ волкѣ и медвѣдѣ добрякѣ. Спб. Въ тип. В. Голике. 1866. 12°. Стр. 36. Съ рис. въ тек.

1333. **Собраніе** узаконеній, постановл. и друг. распоряженій по Морск. вѣдомству за 1865 г. Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 1457 и XXXIV.

Слѣдующій къ этому Собранію, изданный отдѣльно «Указатель...» см. ниже подъ № 336 этого же отдѣла предстоящей библіографіи.

1334. **Списокъ** лошадей, представленных на всероссійскую... конскую выставку. 1866. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. 8°. Стр. 26.

1335. **Страданіе**, смерть и воскресеніе Госп. Наш. Іисуса Христа. М. Въ тип. П. Бахметева. 1866. 32°. Стр. 64.

1336. **Указатель** (Алфавитн.) къ книжкѣ «Собраніе Морск. узаконеній за 1865 г.» Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1866. 8° Стр. XXVIII и 75.

1337. **Уроки** русской грамматики. Вып. 2-й. Изданіе 2-е редакціи журнала «Мірской Вѣсти къ». Спб. 1866. (Въ тип. В. Смирдина). Мал. 8°. Стр. 47. Ц. 15 к.

Наборъ стараго грамматическаго баласта.

1338. **Уставъ** вспомогательн. общества купеч. прикащиковъ въ М. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 8°. Стр. 16.

Утвержденъ г. Мин. Внутр. Дѣлъ 9 Янв. 1866 г.

1339. **Уставъ** Компаніи Покровской писчебумажной фабрики. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. 16°. Стр. 17.

Уставъ Высоч. утвер. 26-го Дек. 1856 г.

1340. **Уставъ** Москов. Общества испытателей природы. М. Въ унив. тип. (Каткова и К°). 1866. 8°. Стр. 13.

Утвержденъ Г. Мин. Народн. Просвѣщ. 7 Мая 1866 г.

1341. **Экскурсіи** (Геологическія) профес. *Г. Е. Щуровскаго* по губерн. Московской и Ярославской. (Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта общества любителей естествозн. съ 13 Іюля по 10 Августа сего 1866 г.) М. Въ тип. Лазар. Инст. (А. Мамонтовъ). 1866. 8°. Стр. 50.

1342. **Эсмеральда** Опера въ 4 дѣйст. Муз. *А. С. Дорогомыжскаго*. М. Въ тип. И. Смирнова. 1866. 12°. Стр. 52.

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

### А.

254. Чаробѣсіе (,) или таинственныя явленія человѣческ. природы, выражавшіяся въ магнитическ. сновидѣніяхъ, явленіяхъ духовъ, дѣйствіяхъ шамановъ, магометанск. дервишей, одержим. бѣсами, предчувствіяхъ несчастій или смерти, чернокнижія, оракулахъ, инеіяхъ, предсказателяхъ, привидѣніяхъ, свенденборгизмѣ и животн. магнетизмѣ. Описано и объяснено по сочиненіямъ *Максимиліана* **Перти**, проф. въ Берлинск. унив. и д-ра **Бріеръ-де-Буамонъ.** М. Въ тип. Н. Бахметева. 1867. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. 4 нен., II, IV и 309.

Составитель книги видитъ во всѣхъ явленіяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ иллюзій, галлюцинацій, одержанія бѣсами и проч., необходимое слѣдствіе извѣстныхъ нравственныхъ и физическихъ причинъ, но ничего сверхъестественнаго, и старается по возможности объяснить ихъ съ медицинской точки зрѣнія.

255. Руководство для системат. первоклассснаго обученія на фортепіано. Посвящаетъ всѣмъ матерямъ и наставникамъ *Карлъ* **Веберъ**, профес.-адъюнктъ при консерваторіи, въ Москвѣ. Перев. съ нѣмец. *Ф. Ульманъ.* Собственность издатели. М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 75.

256. Море и его жизнь. Соч. **Гартвига.** Перев. съ нѣмец. и изд. *А. Смирновъ.* М. Въ тип. В. Готье. 1866. 8°. Стр. 4 нен., IV, VI, 2 нен. и 338. Съ 3-мя хромолит. картинк. и рисунк. въ текстѣ.

257. Геодезическія изслѣдованія **Гауса, Бесселя и Ганзена.** Изд. и переводъ *А. Тилло.* Спб. 1866. Въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). Печ. безъ предв. ценс. 8°. Стр. 362 и 1 нен.

Къ переводу важнаго для высшей геодезіи сочиненія Ганзена «Geodätische Untersuchungen», присоединены въ переводѣ же нижеслѣдующія монографіи, считающіяся основными въ области этой науки: 1) *К. Ф. Гауса*: Общее рѣшеніе вопроса: какъ изобразить части данной поверхности такъ, чтобы сохранялось подобіе въ малѣйшихъ частяхъ. 2) *Ф. В. Бесселя*: «О вычисленіи долготъ и широтъ при геодезическ. измѣреніяхъ и 3) *Гауса*: Изслѣдованія по вопросамъ высшей геодезіи, а въ заключеніе, вспомогательныя таблицы, составленныя г. *Тилло* къ нѣкоторымъ изъ переведенныхъ имъ статей.

258. Гигіена и усовершенствованіе человѣч. красоты въ ея линіяхъ, формахъ и цвѣтѣ. Новая теорія пищи и питья, пищевареніе, питаніе, ортопедія и гимнастика. Физическое воспитаніе, гигіена чувствъ и проч. Соч. **Дебе.** Перев. съ 4 француз. изд. М. Въ тип. О. Наваровой. 1866. Больш. 12°. Стр. 2 нен., 275 и X.

259. Электрическая телеграфія въ теоріи и практикѣ. Соч. Гр. Ѳ. **Дю-Монсель.** Пер. съ франц. *Ю. Ѳеодова.* Части І-я и ІІ-я. Спб. Въ тип. Д-ра М. Хана. (Печат. безъ предварит. ценс.) 8°. Стр. XIX и 303.

260. Суп для грудныхъ дѣтей *Юстуса* **Либиха**, съ прибавленіем в отношеніи приготовленія и употребленія супа. Перев. с 2-го (1866) нѣмецк. изданія *Розалія Коган.* Изданіе Н. А. Фронштейна. Спб. 1866.

261. Физіологія обыденной жизни. Соч. **Льюиса.** Пер *Л. Трейтера* и *А. Смирнова.* М. Въ тип. Шюманъ и Глушкова. 1866. *(Печат, безъ предвар. ценс.).* 8°. Въ 2-хъ частяхъ. Стр. (въ 1-й ч.) 2 нен. и 294, (во 2-й ч.) 2 нен., 397 и IX. Ц. 3 р. съ пер.

262. Руководство къ геологіи или древнія измѣненія земли и ея обитателей, по свидѣтельству геологическ. памятниковъ *Чарльза* **Лайэлля**, автора «Основн. началъ геологіи», «Геолог. доказательствъ древности человѣч. рода»... и проч. томъ I. 1-я половина. Пер. *Н. А. Головкинскаго.* Съ 6 англ. изд. 1865 г., значит. дополненнаго и иллюстрованнаго. Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). 8°. Стр. 4 нен., II и 233. Съ рис. въ текстѣ. Ц.

каждаго тома 3 р.; подписная цѣна за оба тома 5 р.

263. **Руководство къ хирургіи.** *Н. Майера.* **Перевед. съ нѣмецк. и изданіе** *Э. Клина* и *К. Пикитича.* **М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. (Печ. безъ предв. ценс.) 8°. Стр. VIII, 707 и IV.**

264. *Георгъ Маршъ.* **Человѣкъ и природа или о вліяніи человѣка на измѣненіе физико-географич. природы. Съ англ. перевелъ** *Н. А. Неводомскій.* **Изданіе Н. Полякова и К° Спб. 1866. (Печат., безъ предварит. ценс., въ тип. Н. Тиблена и К°.). 8°. Стр. 2 нен., IX, 587 и 4 нен.—Ц. 3 р.**

Книга Марша посвящена весьма важному и любопытному предмету—отношенію человѣка и его дѣятельности къ физическимъ условіямъ обитаемыхъ мѣстностей земнаго шара. Кромѣ подробнаго и основательнаго разбора разнообразныхъ результатовъ, представляемыхъ различными странами, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ пользованій населеніями—естественными богатствами природы, кромѣ указаній на ту громадную сумму вреда, какую обыкновенно вноситъ эмпиризмъ хозяйничанья народовъ, неосмысленный точнымъ изученіемъ взаимной зависимости силъ, обусловливающихъ естественное богатство той или другой мѣстности—въ благопріятность этихъ отношеній къ человѣку, Маршъ стремится къ выясненію общихъ принциповъ, которые могли бы служить основаніемъ для человѣческихъ обществъ къ правильному пользованію — естественною производительностью земли. По обилію матерьяла книга эта заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія сельскихъ хозяевъ, политико-экономовъ, промышленниковъ, администраторовъ и всѣхъ лицъ, въ зависимости которыхъ находятся тѣ или другія отрасли государственнаго или частнаго хозяйства. Изъ предисловія издателей видно, что преимущественною цѣлью ихъ при выборѣ этого сочиненія было доставить подручный матеріалъ для раціональныхъ распоряженій дѣятелямъ земскихъ учрежденій. «Намъ кажется», говорятъ они, «что теперь, когда русское общество получило, со введеніемъ земскихъ учрежденій, нѣкоторую возможность совокупно дѣйствовать на географическія условія такихъ территорій, какъ нѣкоторыя изъ нашихъ губерній (отчего же не всѣ?), теперь нелишнее было бы хоть нѣкоторымъ (а мы думаемъ *необходимо большинству*) земскимъ представителямъ губерній познакомиться съ взаимною зависимостью физико-географическихъ условій природы, чтобы имѣть возможность вліять на болѣе осмотрительную и плодотворную эксплуатацію естественныхъ богатствъ страны.«

Съ точки зрѣнія матерьяла книга Марша ничего не оставляетъ желать и недостатки ея, на которые указываютъ сами издатели,—отсутствіе строгой системы, нѣсколько тяжелый языкъ и излишекъ наивной довѣрчивости къ будущимъ желательнымъ измѣненіямъ географическихъ условій природы,—недостатки весьма второстепенные; драгоцѣнная сторона книги—въ изобиліи матерьяла, въ массѣ фактовъ, могущихъ дать прочную опору для самостоятельной работы мысли тѣхъ лицъ, кто захотѣлъ бы въ веденіи правильнаго хозяйства, воспользоваться ея указаніями. Личные взгляды Марша нисколько и ни для кого необязательны, а во имя громадной пользы, какую можно извлечь изъ его труда, можно смотрѣть снисходительно и на его тяжолый языкъ и даже на брюзгливыя выходки, попадающіяся въ его сочиненіи, въ родѣ напр. слѣдующей (прим. стр. 67): «Наше образованное общество имѣетъ нѣкоторыя обыкновенія весьма *низкія*, предосудительныя, какъ по ихъ вліянію, такъ и по обнаруживающимся въ нихъ наклонностямъ, и которыхъ никакой обычай и никакая мода не могутъ дѣлать достойными уваженія или заслуживающими, чтобы имъ слѣдовали люди, уважающіе самихъ себя. Курить или жевать табакъ и въ особенности нюхать *прилично только простонародью*; *недостойно джентельмену (a) исполнять самому обязанности кучера, неприлично леди ходить по улицѣ въ длинномъ платьѣ, котораго нельзя не замарать.* Я не говорю, чтобъ всего этого не дѣлали лица, справедливо признаваемыя за джентельменовъ—и леди, но я утверждаю только, что *они были бы болѣе джентельмены* и леди, если бы отъ этого воздерживались». Мы полагаемъ, что переводчикъ книги Марша это и подобныя примѣчанія, могъ бы совершенно съ спокойною совѣстью выкинуть изъ книги безъ всякаго для нея ущерба.

Изданіе Марша—вполнѣ добросовѣстно, изящно и не дорого (три рубля сер. за сорокъ листовъ сжатой печати), книга снабжена предисловіемъ издателей, и предисловіемъ, и при-

мѣчаніями Марша и длиннымъ спискомъ сочиненій, которыми пользовался авторъ при составленіи своей книги. Эта литература предмета, весьма мало изслѣдованнаго, должна составить весьма полезное указаніе для лицъ, которыя вздумали бы самостоятельно работать на томъ же поприщѣ и приложеніе весьма нелишнее.

Вообще изданіе, первый издательскій опытъ г. Н. П. Полякова, заявившаго, что имъ будутъ въ скоромъ времени изданы многія другія сочиненія, пользующіяся справедливой извѣстностью (Бентамъ, Гобсъ, Броунъ Секаръ и пр.*) заставляетъ надѣяться, что книжное дѣло пріобрѣло въ г. Поляковѣ новаго добросовѣстнаго и дѣятельнаго издателя, чему нельзя не порадоваться. Изъ обѣщанныхъ издателемъ сочиненій, можно бы только по нашему мнѣнію, совершенно оставить въ покоѣ трансценидентальнаго Куно Фишера—едва ли его взглядъ на Бэкона и реализмъ заслуживаетъ въ наше время вниманія.

Въ издательскомъ предисловіи къ Маршу затронутъ одинъ вопросъ, по поводу котораго не можемъ не сказать нѣсколькихъ словъ. Издатель жалуется на невыгодную постановку у насъ книжно-издательскаго дѣла, въ слѣдствіе отсутствія общераспространенныхъ библіографическихъ и критическихъ журналовъ, усилившуюся при недавнемъ уменьшеніи числа литературно-политическихъ журналовъ «Успѣхъ книги у насъ» при современныхъ обстоятельствахъ говоритъ онъ, «зависитъ часто отъ случая; читатели, при выборѣ матеріала для чтенія принуждены руководствоваться почти только одними газетными объявленіями.» Слова эти справедливы и положеніе издателей дѣйствительно у насъ незавидно, но авторъ предисловія готовъ по этому поводу даже отчасти обвинять ни въ чемъ не повинные прежніе журналы за недостатокъ предвидѣнія и за то, что эта недавняя пресса «вздумала сдѣлаться выразительницею общественнаго мнѣнія и увлеклась недоступными ея вліянію интересами дня, забывъ о шаткости своего положенія и о томъ, что у насъ нѣтъ никакихъ традицій, подобныхъ западно европейскимъ, служащихъ, до извѣстной степени, гарантіей существованія нѣкоторыхъ литературныхъ направленій и т. п.» По нашему личному мнѣнію, такое обвиненіе нѣсколько жостко и гораздо правильнѣе было бы возставать на тѣ условія, которыя дѣлаютъ невозможнымъ существованіе у насъ чисто критическихъ самостоятельныхъ изданій. А такихъ условій—множество и изъ нихъ едва ли не главнѣйшее равнодушіе публики вообще къ книжно литературному дѣлу. Цѣлый годъ горчайшаго опыта редакціи напр. хотя нашего, къ сожалѣнію маленькаго журнала, привелъ насъ къ печальному убѣжденію, что не смотря на то, что въ серьезномъ критическомъ журналѣ настоитъ необходимость не только для издателей и пишущей братіи, но и для всѣхъ интересующихся наукой, искуствомъ и общественной жизнью, но надѣяться на возможность осуществленія такого изданія въ близкомъ будущемъ едва ли возможно, безъ продолжительной, непроизводительной затраты значительнаго капитала—что едва ли въ состояніи соблазнить предпринимателей, если только они не будутъ готовы ко всякаго рода самоотверженію. Даже очень скромныя и невидныя стремленія наши на этомъ пути, въ видахъ расширенія и улучшенія «Кн. Вѣст.» встрѣтили такую непреодолимую холодность и апатію всего общества и во всѣхъ лицахъ, къ которымъ намъ приходилось обращаться по тому или другому поводу, такія неудобства и препятствія со всѣхъ сторонъ, что едва ли не привели насъ къ мнѣнію, что «Кн. Вѣст.» даже и въ настоящемъ его скромномъ видѣ—такая роскошь, которую наша настоящая русская дѣйствительность не имѣетъ еще желанія себѣ позволять.

(*) Нѣкоторые изъ нихъ уже успѣли выдти пока печатались эти номера «Кн. Вѣстн.», перенесеннаго нами въ другую типографію.

**265. Руководство для плаванія по южн. части Ботанич. залива и въ Оландскихъ шхерахъ.** Состав. *Августъ* **Олливекронъ**, капит. шведск. флота. Перев. *А. Храмцовъ.* Дополнилъ, по важнѣйш. свѣдѣніямъ, съ 1835 по 1865 г., Д. Глотовъ. Изд. Гидрографич. Департам. Спб. Въ тип. Морск. Мин. 1865. 8°. Стр. 4,196 и 1 нен. Съ прилож. 1 л. рис.

**266. Семейство мать (sic).** Соч. *Е.* **Пеллетана.** Перев. подъ ред. *Валлина.* Спб. 1866. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). Мал. 8°. (16?). Стр. 2 нен., 302 и 2 неп.

Переводчикъ дѣлаетъ оговорку, что допустивъ въ текстѣ переводимой книги нѣкоторыя сокращенія, необходимыя при изданіи на русск. языкѣ произведен я горячаго фран

цузскаго публициста, онъ не присоединилъ къ нему собственныхъ примѣчаній, не потому, чтобы онъ расходился съ авторомъ, *многія мысли* котораго онъ находитъ «ошибочными и несправедливыми», но потому, что при изданіи на русскомъ яз. сочиненія Пеллетана въ виду имѣлось только познакомить съ нимъ возможно большее число читателей. Оговорку эту переводчикъ считаетъ необходимою потому, что у насъ принято—говоритъ онъ, что переводчикъ и издатель отвѣчаютъ за мысли автора даже нормально. Мы полагаемъ, что распространеніе честныхъ мыслей, хотя бы и не непреложныхъ, всегда полезно; во первыхъ потому, что распространять непреложныя мысли, значитъ заниматься распространеніемъ общихъ мѣстъ; а во вторыхъ потому, что мысль родитъ мысль и мысль не зрѣлая и ошибочная можетъ родить мысль полезную».

267. Психическая жизнь животныхъ. Факты и наблюденія *Максимиліана Перти*. Пер. съ нѣм. *Н. К. Зенгеръ*. Вып. 1-й. Изд. А. и Ф. Ушаковыхъ и Г. Н. Геннади. М. 1866. (Печат. безъ предвар. ценс., въ тип. Грачева и К°). 8°. Стр. 4 нен., II. Стр. 177 и 1 нен. Ц. за два выпуска 1 р. 50 к.

268. Сокращенная логика Д. С. Милля. Методъ индуктивнаго изслѣдованія природы, сжато изложенный по Дж. Ст. Миллю *І. Шилемъ*. Перев. съ нѣмецк. *П. Измалковъ*. Изд. книгопрод. А. и Ф. Ушаковыхъ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°) 1866. 8°. Стр. 80.

Другой переводъ сочиненія Шиля, который недавно явился въ продажѣ въ переводѣ г. Хмѣлевскаго, въ книгѣ подъ названіемъ: Стюартъ Милль и Тэнъ.

**В.**

269. Круговоротъ жизни. *Як. Молешота*. Физіологич. отвѣты на «Письма о химіи» Юстуса Либиха. Перев. (съ 4-го нѣмецк. изданія) подъ ред. *Ив Щелкова* (проф. физіологіи въ Харьковск. унив.). Изданіе Ал. Заленскаго и Ев. Любарскаго. Харьковъ. 1866. (Въ унив. тип.). 8°. Стр. 6 нен. 239 и 1 нен. Ц. 1 р. 25 к.

270. Тысяча и одна ночь. Арабскія сказки знаменит. Шехеразады. Перев. съ персидск. *Голандомъ*. Перев. съ франц. *А. Г—ой*. Изд. съ 48 литограф. съ тономъ картинками. Въ 2-хъ томахъ. М. Въ тип. С. Орлова. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. 2 нен. и (въ обоихъ томахъ) 948. Ц. (за оба тома) 4 р.

Картинки не дурны, но мы насчитали ихъ въ книгѣ только 28 листковъ.

---

## ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО РОССІИ.

Grimm (A. Th.). Alexandra Feodorowna, Kaiserin von Russland. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. 2 Bände. Leipzig, 1866, 8°.

Lethaea Rossica ou paléontologie de la Russie, décrite et figurée par Edouard d'Eichwald, conseiller d'état actuel, grand'-croix etc. IX livraison. Premiére section de la période moyenne, contenant les végétaux fossiles, les spongiaires, les loraux et le commencement des Radiaires. Stuttgardt, 1866, 4°, 224 p.

Paléontologie de la Russie. Atlas, contenant XV planches lithographieés, par Edouard d'Eichwald. Période moyenne, première partie. Stuttgart, 1866, f°.

Schnitzler (M. J. H.) Membre et correspondant de plusieurs academies ou sociétés savantes. Les institutions de la Russie, depuis les réformes de l'Empereur Alexandre II (2-me volum). Paris, 1866, 8°.

Histoire des guerres de la Moscovie (1601—1610) par Isaac Massa de Haarlem, publié pour la prémiere fois d'après le ms. hollandais original de 1610, avec d'autres opuscules sur la Russie, et des annotations par

M. le Prince Michel Obolensky et M. le D r. A. Van der Linde. 2 volumes. Bruxelles, 1866, 8°.

Kalendarz na rok 1867 (z obrazkami). Warszawa, 1866, 12°, 155 s.

Die lehre vom Russischen accent, mit Rüksicht auf die accentuation's systenie verwandter sprachen, bearbeitet von Dr. Kayssler. Berlin, 1866, 8°, 97 p.

Essai sur Moïse de Khoren, historien arménien du V-e siècle de l'ère du Christ et analyse succincte de son ouvrage sur l'histoire d'Arménie accompagné de notes et commentaires et suivi d'un précis géographique par C. E. Pichard. (Membre d l'institut Impérial Lazareff de Moscou). Paris, 1867, 8°, 97 p. (97 p.).

Esquise physique des iles Spitzbergen et du pôle arctique par M. A. Charles Grand (membre de la société de géographie) avec une carte des iles Spitzbergen. Paris, 1866, 8°, 164 p.

Kalendarz astronomiczno—gospodarski na rok 1867. Warszawa, 1866, 4°.

Droga zelazna Warszawsko—Terespolska. Instrukcya dla maszynistów i podmaszynistow. Warszawa, 1866, 8°, 20 p.

Deutscher Warschauer Kalender für das Jahr 1867. Warschau, 1866, 8°.

Fünf Briefe des Grafen Joseph de Maistre an den grafen von Rasumowsky über den öffentlichen unterricht in Russland aus dem Jahre 1810. Ein beitrag zur gegenwärtigen unterrichtsfrage. Aus dem Französischen übersetzt von einem Freunde der Studirenden Jugend. Regensburg, 1866, 8°, 56 p.

Exposition de la doctrine de l'Église catholique orthodoxe, accompagnée des différences qui se rencontrent dans les autres Églises chrétiennes. par. W. Guettée. (Prêtre et docteur en théologie de l'Église orthodoxe de Russie, Paris, 1866, 16°, 486 p.

Kalendarz Ludowy Wiejski na rok 1867. Rok I. Warszawa, 1866, 12°, 111 p.

---

## СОВРЕМЕННАЯ ЖУРНАЛИСТИКА (*).

(Статья первая.)

Всему читающему міру извѣстно, что въ настоящемъ году русская политическая ежедневная пресса восторжествовала побѣду надъ такъ называемыми «толстыми» ежемѣсячными журналами; — эта побѣда, сопровождавшаяся извѣстнымъ безпощаднымъ, кликомъ vae victis! привѣтствована нѣкоторыми изъ газетчиковъ, какъ знаменіе прогресса русской мысли и русскаго слова. Торжествующіе газетчики позабыли, что очевидность и несомнѣнность какого бы то небыло факта нисколько еще не ручаются за его разумность и основательность, такъ что для правильнаго уразумѣнія этого явленія необходима строгая постановка нѣкоторыхъ, далеко не лишнихъ вопросовъ, — во первыхъ, привело ли это русскую журналисти-

(*) Положительный недостатокъ мѣста въ «Кн. Вѣст.» и неудача въ предположеніяхъ нашихъ объ увеличеніи его, заставили насъ въ 1866 году почти совершенно оставить обозрѣнія журналовъ, и ограничиваться только отчетами объ одной книжной дѣятельности; но чтобы высказаться хотя отчасти объ общемъ характерѣ русской журналистики въ настоящее время мы, помѣщаемъ прилагаемую статью. *Ред.*

ку къ лучшему или худшему, — есть ли это шагъ впередъ или назадъ?... За тѣмъ, не есть ли это только временная, преходящая мода, легко и скоро улетучивающаяся, необусловливаемая никакими жизненными, реальными потребностями?... И, наконецъ, въ случаѣ если бы даже предположить, что перемѣна эта вызвана дѣйствительными, настоятельными требованіями общественной жизни, то и тогда, все-таки, необходимо изслѣдовать, существенны ли, разумны ли эти потребности и непринесена ли имъ въ жертву болѣе важная, насущная необходимость?.,. Всѣ эти главные, какъ равно и многіе другіе второстепенные вопросы, составляютъ причину появленія нашей статьи о современномъ положеніи и значеніи русской журналистики. По нашему крайнему разумѣнію, теперь болѣе чѣмъ когда либо въ другое время, необходимо общимъ взоромъ окинуть путь, пройденный въ послѣднее время нашею періодическою печатью, дабы имѣть возможность оцѣнить разумность и справедливость тѣхъ ликованій, которыми привѣтствовалась усиленная дѣятельность и бо̀льшее значеніе русской политической прессы. Удастся ли намъ и насколько удастся,—отвѣтить на всѣ предложенные нами вопросы, пусть судитъ читатель; съ своей стороны, ручаемся лишь за одно, что мы безъ всякой преднамѣренной, предвзятой мысли, основываемъ наши выводы и заключенія на фактическихъ данныхъ и мнѣніяхъ, не составляющихъ лишь плодъ нашихъ личныхъ убѣжденій и симпатій, но могущихъ быть удобно провѣренными.

На этотъ разъ, мы ограничимся лишь уясненіемъ общаго значенія каждаго изъ главныхъ родовъ періодической печати: политической, учено-литературной (*) и спеціально-ученой, указавъ на ту тѣсную зависимость между ними, въ силу которой, несоразмѣрное преобладаніе какого либо однаго изъ нихъ обусловливаетъ ненормальность въ развитіи другихъ и вообще ведетъ за собою упадокъ и оскудѣніе дѣятельности мысли и слова. Въ слѣдующей статьѣ, сдѣланные нами общіе выводы и заключенія, постараемся въ частности примѣнить коротенько къ современной журналистикѣ и, на основаніи статистическихъ данныхъ, представляемыхъ ею, разсмотрѣть, на сколько теперешнее положеніе ея соотвѣтствуетъ тѣмъ понятіямъ о періодической печати, какія будутъ установлены нами въ настоящей статьѣ.

(*) Во избѣжаніе недоразумѣній, считаемъ необходимымъ выяснить, что мы подразумѣваемъ подъ «учено литературною» прессою. Въ западной Европѣ, гдѣ литературная и книжная дѣятельность развиты въ несравненно бо̀льшей степени, чѣмъ у насъ, наши «толстые» журналы съ успѣхомъ замѣняются популярными сочиненіями, отдѣльными книгами и брошюрами, а если отчасти и существуютъ, то не имѣютъ и десятой доли того значенія, какое они имѣли и по праву имѣютъ у насъ, при нашемъ жалкомъ состояніи книжнаго дѣла, когда книжка въ 10. 15 печатныхъ листовъ стоитъ, въ отдѣльной продажѣ, не рѣдко 1—2 р. с. »Толстые» журналы за 12, 15 р., а строго говоря и за гораздо меньшую плату, — даютъ, или, могутъ дать, русскому читателю столько чтенія, при томъ же самаго разнообразнаго,—сколько, въ отдѣльной продажѣ, стоило бы ему 30, 40 р. и даже больше, если взять во вниманіе, что необходимо же еще, сколько нибудь, слѣдить за политическою прессою, а это тоже что нибудь да значитъ тамъ, гдѣ газеты продаются по 7—10 к. за №.—Хотя и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что и у насъ, съ расширеніемъ круга литературной и книжной дѣятельности, «толстые» журналы отодвинутся на второй планъ, но мы все таки въ нашей статьѣ о *современной* періодической печати подъ словомъ «учено-литературная» журналистика, будемъ подразумѣвать, главнымъ образомъ, такъ называемые «толстые» журналы. — Для всякаго должно быть понятно, что тутъ дѣло не въ названіи и не въ формѣ, а въ томъ существенномъ, основномъ направленіи и назначеніи каждаго изъ главныхъ родовъ журналистики, которому, какъ мы покажемъ, они должны неуклонно слѣдовать, во избѣжаніе спеціализаціи, рутины и общаго застоя.

Ежедневная печать имѣетъ, безъ сомнѣнія, неоспоримое, громадное значеніе, какъ фактическій матеріалъ для исторіи публицистики и вообще всѣхъ отраслей общественной науки, главный фундаментъ, безъ котораго весьма непрочно было бы строющееся зданіе. Но хотя и очевидно, что отъ прочности основанія весьма много зависитъ крѣпость и устойчивость всего зданія, однакоже не справедливо было бы заключать изъ этого, что фундаментъ составляетъ все, что всякая убогая, жалкая мазанка, построенная на прочномъ фундаментѣ, станетъ вдругъ величественнымъ Палаццо. И дѣйствительно весьма полезная, даже незамѣнимая, при рѣшеніи вопросовъ дня, вопросовъ имѣющихъ часто значительную временную важность, — но, съ болѣе трезвой точки зрѣнія, сравнительно ничтожныхъ,—политическая печать, безъ помощи учено-литературной (періодической или не періодической это другой вопросъ, о которомъ уже было говорено въ примѣчаніи), обойтись никакъ не можетъ безъ того, чтобы не извратиться до нельзя. Судя по ея современному, слишкомъ узкому, исключительному положенію, трудно и представить себѣ, до какихъ чудовищныхъ, карррикатурныхъ размѣровъ можетъ дойти она, вполнѣ предоставленная самой себѣ,— Вращаясь въ кругу мелкихъ, обыденныхъ явленій, имѣющихъ большое значеніе въ совокупности, но не въ отдѣльности, она способна слишкомъ увлекаться интересами минуты, разсматривать событія въ томъ нѣсколько эффектированномъ видѣ, той мишурной призрачной обстановкѣ, въ какихъ представляются предметы и явленія, съ перваго на нихъ взгляда. Погруженная въ дипломатію, она готова, но цѣлымъ днямъ и недѣлямъ, и вкривь и вкось, перетолковывать каждое слово, проронениое Наполеономъ III, всякую мысль циркуляра какого нибудь Лавалетаи и въ тоже самое время забывать тотъ неумолчный гулъ, которымъ спокон вѣка сопровождается жизнь и дѣятельность громадной, повидимому, молчаливой массы людей. Едва ли нужно приводить доказательства этому: возьмите любой номеръ любой газеты, прочтите въ ней передовую статью и иностранныя извѣстія и вы увидяте, что это за «матеріи важныя», которыми такъ усердно занимаются *дѣловые* люди, *практическіе* мыслители, Богъ вѣсть почему и зачѣмъ очутившіеся редакторами и сотрудниками политических газетъ, — вмѣсто того, чтобы стоять за прилавкомъ у какого нибудь отставнаго откупщика. Подобно уѣзднымъ кумушкамъ,— этимъ, какъ извѣстно, своего рода «мѣстнымъ» газетамъ, — и наши органы политической прессы, «съ суровымъ видомъ знатока», занимаются перетасовкою, перебираніемъ всевозможныхъ политическихъ сплетень, всякаго рода газетныхъ утокъ, пущенныхъ въ ходъ ловкими и досужими европейскими журналистами-спекуляторами. Вотъ тутъ то и является необходимость въ учено-литературной печати, которая имѣла бы неусыпный, бдительный надзоръ за ежедневной журналистикой, — мѣшала бы ей слишкомъ долго и педантически останавливаться на мелкихъ явленіяхъ обыденной жизни и, въ тоже время, требовала бы отъ нея, какъ можно болѣе правдивыхъ и самыхъ разнообразныхъ фактовъ, потому что только совокупность множества фактическихъ данныхъ въ состояніи дать истинное понятіе о настоящемъ значеніи каждаго отдѣльнаго факта, разсматривается ли онъ самъ по себѣ, или же, въ связи съ другими соотвѣтствующими, подобными ему фактами. Несоблюденіе этаго важнаго условія и влечетъ за собою то мизерное развитіе и преобладаніе политической печати, которымъ столь гордится современная русская журалистика. Не

имѣя претензіи на званіе россійскаго «либерала» и далекіе отъ увлеченія современнымъ русскимъ прогрессомъ, мы думаемъ иначе: вопреки всякаго рода обильнымъ медоточивымъ разглагольствованіямъ о какомъ-то особенномъ значеніи нашей политической печати, — мы увѣрены, что несомнѣнный вредъ, причиненный ею русской литературѣ и русскому обществу, едва ли можетъ окупиться миніатюрною пользою, быть можетъ, случайно и внесенною ею на алтарь современнаго прогресса. Если бы читатель потребовалъ отъ насъ доказательствъ, мы, не задумываясь, указали бы ему на тотъ весьма краснорѣчивый фактъ, что, какъ заявляетъ г. Скарятинъ, въ послѣднее время, подписка на его газету вчетверо увеличилась сравнительно съ прежними годами. Не знаю, нужны ли еще болѣе краснорѣчивыхъ доказательствъ послѣ того, какъ «Вѣсть,» газета, жалче и мизернѣе которой, кажется, ничего и никогда не могло быть, торжествуетъ побѣду, находя необходимымъ расширить свою дѣятельность!!!.. Послѣ этаго не трудно понять, — какіе уроки преподаются русскому обществу нашей политической прессой!!!...: Легко прослѣдить, что преобладаніе мизерной политической печати обусловливается тѣми же обстоятельствами, которыя способствуютъ упадку учено-литературной журналистики, причемъ шансы борьбы между ними регулируются направленіемъ умовъ, въ данное время (*); такъ что, если значительное преобладаніе политической журналистики, какъ напр. въ Испаніи, указываетъ лишь на безплодное броженіе умовъ, на существованіе лихорадочной, чаще всего, призрачной погони за ничтожною въ сущности практическою дѣятельностію. Если, затѣмъ, крайній перевѣсъ чисто спеціальной учености, представляемой китайской литературою (мы, конечно, беремъ крайности), обусловливаетъ собою полнѣйшій застой мысли и дѣла и наконецъ, усиленное преобладаніе обще-литературной печати приводитъ къ поверхностности и верхоглядству, то только полное и обоюдное развитіе всѣхъ вообще родовъ журналистики, притомъ каждаго по указанному нами, своеобразному пути и направленію, ручается за дѣйствительное общественное значеніе всякаго изъ нихъ, въ частности.

Не менѣе важно значеніе учено-литературной журналистики, и по отношенію къ спеціально-ученой. Всѣмъ и давно уже извѣстно, что, наравнѣ съ страстію къ горячимъ напиткамъ существуетъ еще, въ некоторыхъ субъектахъ, особаго рода манія къ холоднымъ, педантически-ученымъ, спеціальнымъ занятіямъ и что послѣднее влеченье есть «родъ недуга», къ которому легко могутъ пристраститься не то, чтобы слишкомъ мелкіе умы, но и болѣе даровитые, хотя, разумѣется, далеко не глубокіе и не самостоятельные мыслители. Забравшись въ кабинетъ, съ цѣлью «пыль вѣковъ отъ хартій отряхнуть,» ученому весьма легко наглотаться этой пыли до одуренія, такъ что стоитъ только разъ сродниться съ нею и она станетъ затѣмъ, какъ бы его потребностію. Вращаясь постоянно въ одномъ и томъ же кругу идей и понятій, онъ до такой степени заматорѣетъ въ своей спеціальности, что всякая мелочь любимой науки будетъ казаться ему чуть не спасеніемъ рода человѣческаго. «Вящимъ жаромъ возгоря» онъ напечатаеть вамъ

(*) Это, разумѣется, примѣнимо только къ журналистикѣ, вызванной дѣйствительными потребностями общественной жизни, потому что, въ противномъ случаѣ, безгласная и безличная, она, всегда и вездѣ, одинакова, — будетъ ли то газета, журналъ или же спеціальное изданіе, — при чемъ тогда преобладаніе того или другаго рода ея можетъ быть вызвано въ ней совершенно случайно, ровно ничего не объясняя и ничего не доказывая.

пожалуй, цѣлый огромный списокъ всѣхъ писательницъ, со чадами ихъ и домочадцами, наивно воображая, что дѣлаетъ этимъ большую услугу и литературѣ и обществу И вотъ тутъ-то, опять таки является необходимость въ учено-литературной журналистикѣ, которая постоянно стояла бы на сторожѣ учености, не допускала бы ее черезъ чуръ закапываться въ «пыли вѣковъ» денно и нощно, напоминая ей насущные интересы дѣйствительной жизни. Ей не приходится дремать, она должна смотрѣть въ оба глаза — съ одной стороны — за политическою прессою, — съ другой за ученою и быть посредникомъ между ними. Требуя отъ ежедневной журналистики, какъ можно болѣе вѣрныхъ, несомнѣнныхъ фактовъ, она въ тоже время наблюдаетъ, чтобы выборъ и классификація ихъ, дѣлаемые наукою, соотвѣтствовали бы реальнымъ потребностямъ индивидуальнаго и общественнаго организма людей. Шевелить мысль, — а главное, — какъ можно болѣе расширять ее, во всѣхъ направленіяхъ, — есть первое и прямое назначеніе учено-литературной журналистики, назначеніе, которому, вольно или невольно, способствуетъ всякій, болѣе или менѣе дѣйствительный органъ ея. Не придерживаясь какой либо одной спеціальности, не имѣя надобности слѣдить за всякимъ обыденнымъ мелочнымъ явленіемъ, — *она сводитъ всѣ разнообразныя спеціальности и всѣ многочисленные факты къ одной общей системѣ, подчиняя ее реальнымъ требованіямъ жизни.* Такимъ образомъ, если политическая печать, такъ сказать, выполняетъ роль осмысленный фотографіи, то вѣдь ей необходимо возможно полное и вѣрное воспроизведеніе дѣйствительныхъ фактовъ и притомъ въ ихъ естественной обстановкѣ, что однако же далеко не такъ легко, какъ кажется съ перваго взгляда; если затѣмъ, ученая дѣятельность уподобляется живописи, которая разсматривая предметы и явленія въ отдаленности и въ совоупности передаетъ ихъ общее значеніе и смыслъ, то наконецъ обще-литературная пресса, не имѣя невидимому никакой особой спеціальной цѣли, олицетворяетъ собою какъ бы, *самаго зрителя*, для котораго все это дѣлается и которому необходимо выразить свои дѣйствительныя потребности, нужды и желанія.

---

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ, СЛУХИ и т. д.

*Указъ Правительствующаго Сената отъ 5 ноября 1866 г, о воспрещеніи редакціямъ и сотрудникамъ газетъ и журналовъ, подвергнутыхъ вслѣдствіе троекратнаго предостереженія, временной пріостановкѣ, выдавать подписчикамъ отдѣльныя сочиненія, переводы или сборники.*

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно воспрещенія редакціямъ и сотрудникамъ газетъ и журналовъ подвергнутыхъ, вслѣдствіе троекратнаго предостереженія, временной пріостановкѣ, выдавать подписчикамъ отдѣльныя сочиненія, переводы или сборники, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Министра, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе къ ст. 29 отд. II Высочайшн утвержденнаго 6 Апрѣля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта постановить: 1) Редакці-

ямъ и сотрудникамъ газетъ и журналовъ подвергнутыхъ, вслѣдствіе троекратнаго предостереженія временной пріостановкѣ воспрещается въ продолженіи такой пріостановки, издавать для подписчиковъ тѣхъ повременныхъ изданій и равно выдавать имъ безплатно или съ какою либо платою, или по особой публикаціи какое либо, хотя и не повременное, но отъ имени тѣхъ же редакцій изданіе, будетъ ли то съ участіемъ или безъ участія тѣхъ же сотрудниковъ. 2) Виновные въ нарушеніи сего запрещенія подвергнутся взысканію до 500 р. независимо отъ послѣдствій отвѣтственности, коей они могутъ подлежать по уложенію о наказаніяхъ изд. 1866 г. Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совѣта 17 октября 1866 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Въ «Сѣверной Почтѣ» напечатано: «Въ нѣкоторыхъ повременныхъ изданіяхъ появляются статьи о засѣданіи полевыхъ военныхъ судовъ. Статьи эти, не заключая юридическаго изложенія, содержатъ въ себѣ нерѣдко порицанія образа дѣйствія судей и аудиторовъ или глумленіе надъ личнымъ составомъ помянутыхъ судовъ.

На основаніи ст. 3 Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 г. правилъ о печатаніи въ повременныхъ изданіяхъ судебныхъ рѣшеній, допускается только въ юридическихъ журналахъ и въ тѣхъ повременныхъ изданіяхъ, въ которыхъ разрѣшенъ особый отдѣлъ юридической хроники, но при этомъ должно быть строго соблюдено должное уваженіе къ судебному учрежденію, постановившему рѣшеніе, и къ чинамъ того учрежденія»,

— Всѣмъ извѣстно что Волынская губернія принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ находится значительное число памятниковъ стариннаго русскаго зодчества. Таковы церкви въ Острогѣ, Луцкѣ въ м. Зеленомъ близь Владиміра, наконецъ существующій въ самомъ Владимірѣ храмъ временъ Мстислава Изяславича (обращенный въ послѣдующее время въ хлѣвъ).

Нынѣ пишутъ въ Волынскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, Г. Поляновскимъ предпринято изданіе этихъ памятниковъ, которое будетъ выходить выпусками, заключающими въ себѣ не менѣе четырехъ рисунковъ съ объяснительнымъ текстомъ. Не имѣя самъ средствъ для этого изданія Г. Полиновскій передалъ мысль свою товарищамъ по службѣ, техникамъ, которые и изъявили полную готовность помогать ему; посему и внесли на этотъ предметъ единовременно по 40 руб. и кромѣ того, обязались ежемѣсячно жертвовать по 5 р. изъ жалованья. Желая сдѣлать свое изданіе возможно полнымъ и точнымъ, издатель проситъ всѣхъ помогать ему сообщеніемъ данныхъ, касающихся предмета его изданія.

Въ настоящее время Г. Поляновскимъ сняты слѣдующіе фотографическіе виды: видъ каѳедральныхъ соборовъ въ Житомірѣ, православнаго и католическаго; общій видъ Острога; два вида храма Богоявленія въ Острогѣ, построеннаго княземъ Василіемъ Ивановачемъ Острожскимъ въ 1521 году; башня на замковой горѣ въ Острогѣ, построенная княземъ Василіемъ Ѳедоровичемъ въ половинѣ XV столѣтія; храмъ св. Троицы, въ м. Межеричѣ, построенный въ концѣ XV столѣтія и переданный Острожскимъ княземъ Иваномъ Константиновичемъ, первымъ отступникомъ отъ православія; современный портретъ этого князя; могила князя Олега, убитаго братомъ своимъ въ сраженіи подъ Овручемъ; курганъ подъ которымъ погребенъ князь Игорь; братъ Св. Великой Княгини Ольги, и многіе другіе.

— Г-жа Е. Ахматова заявила о предпринимаемомъ ею «Сборникѣ переводовъ для легкаго чтенія» съ картинами, подъ редакціею какого-то г. Гусевскаго. Сборникъ будетъ выходить съ 1867 года четыре раза въ годъ, книжками отъ 25 до 30 листовъ, въ каждомъ выпускѣ будетъ печататься по полному роману, а если романъ будетъ объемомъ менѣе 25 или 30 листовъ, то содержаніе книжки будетъ дополняться біографіями, небольшими повѣстями и путешествіями (вѣроятно отрывками изъ путешествій?). Въ каждой книжкѣ будетъ прилагаться неизвѣстно для чего, не менѣе 6 картинъ иностран. художниковъ. Цѣль этого изданія для насъ мало понятна, романовъ и безъ того выходитъ болѣе, чѣмъ настоитъ надобность. Какія соображенія побудили издательницу приложить къ нимъ рисунки, что такое г. Гусевскій, выступающій при этомъ впервые на литературное поприще, все это для насъ дѣло темное и непонятное. Смѣемъ только увѣрить всѣхъ, что г. Гусевскій, какъ мы узнали, настоящая фамилія, а не псевдонимъ г-жи Мессарошъ, какъ многіе это утверждали.

*Самоотверженный редакторъ.* Заявляя о продолженіи изданія въ будущемъ году «Сына Отечества», знаменитый нашъ насадитель просвѣщенія и великій реформаторъ газетнаго дѣла, А. В. Старчевскій уже не обращается по своему обыкновенію къ будущимъ подписчикамъ съ самовосхваленіями печатнаго своего товара за текущій годъ, объясняя съ ясностью снисходительнаго отца редактора къ дѣтямъ читателямъ всѣ достоинства и красоты своего изданія, но обольщаетъ ихъ только улучшеніемъ типографской стороны своего дѣла и измѣненіемъ формата нумеровъ «Сына». Давно всѣмъ и каждому извѣстно, кому когда либо попадались газетныя объявленія, что всякая перемѣна не только въ направленіи или внутренней сущности изданія, но даже чисто внѣшнія измѣненія въ форматѣ, шрифтѣ и т. п. всякой газеты ловкими издателями обыкновенно выдаются за улучшенія и по поводу этого мы даже не стали бы ничего говорить, если бы въ объявленіи г. Старчевскаго не попался экстроординарный курьезъ. Подписчиковъ на 1867 годъ онъ заманиваетъ, кто бы могъ думать! тѣмъ, что онъ пріобрѣлъ новую скоропечатную машину, сознаваясь откровенно, что старая, печатавшая *пять лѣтъ* «Сынъ Отечества», во все это время, при печатаніи «сбивала шрифтъ и, что называется мазала, отчего иногда (всегда г. Старчевскій!) печать выходила не ясна и непріятна для глазъ»; кромѣ того «страницы печатались не ровно, такъ что при разрѣзѣ печатнаго листа, захватывались буквы». Обо всѣхъ этихъ поэтическихъ продѣлкахъ своей машины, г. Старчевскій однако цѣлые пять лѣтъ помалчивалъ, такъ какъ при выпискѣ машины изъ Англіи не догадался выговорить въ контрактѣ, чтобы въ случаѣ негодности ея, она была замѣнена другою и зная, что вслѣдствіе такой ей неосмотрительности «нарушеніе контракта, какъ онъ наивно признается въ своемъ объявленіи «расторженіе его пало-бы всею тяжестью на него», г. Старчевскаго во всѣ пять лѣтъ съ спокойною совѣстью подвергавшаго истязаніямъ органъ зрѣнія своихъ читателей и почитателей. Теперь же, когда срокъ контракта уже окончился и онъ выписываетъ другую скоропечатную машину, онъ по этому поводу напоминаетъ своимъ подписчикамъ о своемъ обѣщаніи «быть готовымъ на всевозможныя пожертвованія и продолжать дѣло служенія общей пользѣ съ одинаково-неослабнымъ рвеніемъ такъ какъ сочувствіе публики для него, дороже всего», разумѣется кромѣ только тѣхъ издержекъ, въ которыя вовлекло бы его своевременное нарушеніе контракта, за ошибку при заключеніи котораго пять лѣтъ сряду страдали ничѣмъ неповинные подписчики. Не правда ли, что эта продѣлка съ машиною и торжественное заявленіе о таковой — служитъ выраженіемъ и новымъ доказательствомъ всему міру извѣстнаго самоотверженія г. Старчевскаго?

— Великою новостью дня слѣдуетъ признать заявленіе г. И. Аксакова, о предпринимаемой имъ съ 1-го Января 1867 года изданіи новой ежедневной газеты «Москва», въ объемѣ всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ. Распространяться о направленіи своей газеты, самъ г. Аксаковъ считаетъ ненужнымъ, такъ какъ оно всѣмъ извѣстно. Конечно, это будетъ тотъ же «День», въ

роятно только потому такъ же неназванный, что газета дѣйствительно будетъ выходить каждый день.

**БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ВОПРОСЪ.**

Въ прибавленіяхъ къ Харьковскимъ Губ. Вѣдомостямъ 1864 г. октября 16, № 100, находится краткая біографія архіепископа харьковскаго Макарія (Булгакова), съ исчисленіемъ его сочиненій. Статья озаглавлена слѣдующимъ образомъ:

«Извлеченія изъ исторіи ученыхъ писателей, членовъ ученыхъ обществъ и замѣчательныхъ художниковъ живущихъ и умершихъ въ XIX ст. составленной обществомъ литераторовъ различныхъ народностей въ Женевѣ въ дирекціи всеобщей исторіи. Стр. 583 и 584».

Имени автора подъ статьею нѣтъ, но слѣдующая замѣтка:

«Всеобщая исторія (части обнимающія начальниковъ и членовъ духовенства различныхъ церквей писателей и ораторовъ), издающаяся въ Женевѣ. 1864 г.»

Редакція Харьковск. Прибавленій не сообщаетъ болѣе извѣстій объ изданіи, изъ котораго извлечена, или переведена статья; но любопытно было бы узнать что это за трудъ, предпринятый въ Женевѣ? Изъ слова *издающаяся* и потому что приведены стр. 583 и 584 мы можемъ заключить что указываемый сборникъ напечатанъ и довольно общиренъ.

Въ русскимъ періодич. изданіяхъ кажется не было извѣстій о таковомъ изданіи, а занимающимся русскою литературою было бы не лишнимъ имѣть о немъ подробныя свѣдѣнія. Не дождемся ли ихъ отъ кого либо изъ корреспондентовъ или читателей Кн. Вѣстника?

*Г. Геннади.*

---

# СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛОВЪ.

## Содержаніе Искры.

№ 34-й. Пѣсни Густава Надо, Полезные люди, (стихотв.). Добрякъ. *Дмитрія Минаева* (стихотв.) Критика. (Разсказъ) *Н. Лейкина*, (стихотв.)*Н. Страннолюбскаго*.Уѣздные очерки. Воскресный день. *В. Печкина*. Изъ Гейне *Н. Страннолюбскаго*. (стихотв.)Экспромпы(*Михаила Бурбонова*. Совѣтъ *М. Бурбонова*. (стихотв.) Китайскіе Афоризмы. 11 рисунковъ.

№ 35 На большой дорогѣ (сцены) *О. Рѣшетникова*. Любовь, Любовь!... *С. Өедоров* (стихотв.) Подъ колоколомъ (сцены съ натуры). Юношескія мечты (изъ Густава Надо) *Н. Курочкина*. (стихотв.) Игры *М. Бурбонова*. (стихотв.) Промышленники. *Ив. Осипова*. 13 рисунковъ.

№ 36. Современная русская литература по ярлыкамъ и этикетамъ. Практическій мыслитель. Муха (изъ Густава Надо) *Н. Курочкина*. (стихотв.) Путевыя впечатлѣнія *Ивана Добронравова*. Рекреаціонные часы (изъ записной книжки отставного маіора) *Михаила Бурбонова*. Изъ сказокъ Шехаразады, *М. Стопановскаго*. 7 карикатуръ.

№ 37. Правая рука (житейскія сцены) *Пр. Преображенскаго*. Лунная ночь. *Дмитрія Минаева* (стихотвор.) Изъ благословеннаго уголка. Сегодняшній день (общественныя и литературныя замѣтки). Современный фельетонистъ. Игривый эскизъ. *Л. Пальмина*. Комическій лексиконъ. 8 картинъ.

№ 38. Правая рука *Пр. Преображенскаго.* Веселые разговоры. Катакомбы, подземелья и трущобы. *Веселаго сочинителя.* Отмѣтчикъ (новый романъ въ нѣсколькихъ главахъ. 8 карикатуръ.

№ 39, Causerie *В. Сугубова* (стихотв.) *Н. Наумова.* Отрывки изъ поэмы *Л. Пальмина* (стихотвор.) Педагогическая практика (Изъ записокъ бывшаго учителя) *Н. Р.* Современный эскизъ (стихотв.) На выставкѣ садоводства и огородничества *Веселаго сочинителя* (стихотв.) *Л. Н.* 8 карикатуръ

№ 40. Житейскіе мотивы *Вормса* (стихотв.) Это вѣдь очень смѣшно, *Власа Точечкина* (стихотв.). Разныя современныя поэмы. *Л. Пальмина* (стихотв.). Ошара (очеркъ провинціальной жизни) *Н. Сведьницова.* Фельетонистъ. *Н. Страннолюбскаго* (стихотв.). Замѣтки деревенскаго учителя. Фельетоны въ стихахъ. *Литературнаго домино* (стихотв.). Опытный наставникъ. 14 карикатуръ.

№ 41. Повѣтріе, новая оргинальная комедія въ пяти отдѣленіяхъ. День, какихъ не мало (сцены изъ жизни одного изъ многихъ). Изъ гишпанско-петербурскихъ мотивовъ (Подраженіе Вс. Крестовскому). Редакторъ убогой газетки *А. В.* Изъ сказокъ Шехеразады Доктрина, *А. Иванова.* 11 карикатуръ.

№ 42. Лекарство отъ скуки. Сиротка (стихотв.) Роковое недоразумѣніе, романъ въ стихахъ. *Пр. Знаменскаго* (стихотвор., Замѣтки деревенскаго жителя. Передъ статуей Венеры. *А. К.* (стихотв.) Изъ сказокъ Шехеразады. Мысли рыночнаго либерала, *А Н-ва* (стихотв.). 10 карикатуръ.

№ 43. Новые журнальные дѣятели *Веселаго сочинителя.* Грезы въ Библіотекѣ, *А. Пальмина.* Въ деревнѣ (сцены) *Ѳ. Рѣшетникова.* Дѣдъ.(идилія) *А. В.* Ошара. Очерки провинціальной жизни). 1. Ошарскія барышни. (Продолженіе). *Стопановскаго.* Изъ Гейне. (стихотвореніе) *Н. Страннолюбскаго.* Осенняя пѣсня. *Н. Страннолюбскаго.* 10 карикатуръ.

№ 44. Въ маскарадѣ. *В Курочкина.* (стихотв.) Весталка. *Н. Страннолюбскаго.* Камскіе лоцмана (очеркъ *А. Кулычевскаго*). *Н. Стр—бскаго.* (стихотв.) Сказки изъ современной Шехеразады. *М. Стопановскаго* 8 карикатуръ.

№ 45. Сатиры и Пѣсни Джусти: Улитка. (стихотвореніе) *Н. Курочкина,* Изъ дневника проѣзжаго. *Д. Голубовскаго.* Воспоминаніе (зимнія картины) стихотвореніе *А. Пальмина.* Московскіе Оригиналы былыхъ временъ (замѣтки старожила): Петръ Ивановичъ Грибоѣдовъ. Князь Серебряный (въ передѣлкѣ г. Доброва). *С. Н.* Сакля надъ Курой *Н. С.* 8 карикатуръ.

№ 46. Недоразумѣніе и сновидѣнія эпизодъ изъ приключенія Петербургскаго туриста. Спокойная любовь разсказъ въ стихахъ. *Н. Курочкина.* Московскія оригиналы былыхъ временъ, (замѣтки старожила). Между прочимъ, провинціальные замѣтки петербурскаго жителя. *М. Стопановскаго.* 8 карикатуръ.

№ 47. Литературная интеллигенція XVIII столѣтія. Взглядъ на мою жизнь. Сочин. Ивана Ивановича Дмитріева. Москва 1866 года Спокойная Любовь разсказъ въ стихахъ (Изъ Джусти) *Н. Курочкина.* Очерки современныхъ нравовъ. 1. Свадьба отставнаго Корнета Гуслятникова. *М. Стопановскаго.* Петербургскіе Этюды. *Л. Пальмина.* Москов-

скіе оригиналы былыхъ временъ. (замѣтки старожила) *В. Т-на.* Рифмы скорбнаго поэта: Любовная переписка. Горе отъ Кача. На представленіи Гражданскаго Брака. *Скорбнаго поэта.* На рынкѣ. *Н. Страннолюбскаго.* 16 карикатуръ.

№ 48. Братья(поэма изъ италіянской жизни) *Дмитрія Минаева.* Очерки современныхъ нравовъ. Свадьба отставного Корнета Гуслятникова (окончаніе) *М. Стопановскаго.* Разсказы моего хозяина. Листки изъ Петербургской Хроники. 9 карикатуръ.

№ 49. Петербурскіе Этюды. *Л. Пальмина.* Поѣздка на свадьбу *В. Печкина.* Общій дядя. *А. Лакида.* Московскіе оригиналы старыхъ временъ (замѣтки старожила) *В. Т-на.* Гражданская скорбь. *Л. Пальмина.* Разсказы моего хозяина. *М. Стопановскаго.* 8 карикатуръ.

**Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены,** изд. Мед. Деп. Мин. Вн. Дѣлъ. Годъ II. № 3 (Сентябрь).

I. Оффиціальная часть. II. Судебная Медицина: 1) О дѣйствіи сѣроводорода на животный организмъ, Д-ра Мед. *Кауфмана* (окончаніе). Объ освидѣтельствованіи умалишенныхъ по дѣйствующимъ въ Россіи законамъ, Таврическаго врачебнаго инспектора *А. Асколенскаго.* 3) О поводахъ къ судебно-медицинскимъ вскрытіямъ мертвыхъ тѣлъ. Д-ра *Вл. Снигирева.* 4) О рѣшеніи вопроса: была ли смертѣ по слѣдствіемъ поврежденія, или неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ. Инспектора врачебнаго отдѣленія Подольскаго Губернскаго Управленія, д-ра *Диберга* (окончаніе). 5) О физіологическомъ дѣйствіи аконитина. *А. Повержо.* 6) Ученіе о временномъ или преходящемъ помѣшательствѣ (mania transitoria), изложенное для врачей и юристовъ. *Краффта Эбинга,* д-ра медицины, врача при домѣ умалишенныхъ въ Илленау, пер. съ нѣм. (окончаніе). 7) Изъ дѣлъ Медицинскаго Совѣта (Сост. *А. Холодковскій*). 8) Объ укушеніи человѣкомъ, Д-ра *Бернгардта Риттера,* перев. съ нѣмецк. III. Общественная гигіена: 1) Описаніе нѣкоторыхъ заграничныхъ заведеній для умалишенныхъ. Изъ заграничныхъ путевыхъ записокъ. Старшаго врача Кіево-Кирилловскихъ заведеній. *С. Штейнберга* (окончаніе). 2) Изслѣдованія о причинахъ нѣкоторыхъ болѣзней въ С. Петербургѣ. Доцента при Казанскомъ университетѣ *А. И. Симонова* (окончаніе). 3) Объ устройствѣ и содержаніи больницъ въ Западной Европѣ. Старшаго врача при Пензенской больницѣ, д-ра медиц. *Э. Розенталя.* 4) О средствахъ къ уменьшенію смертности дѣтей на первомъ году жизни. Статья д-ра *Висберфура* (окончаніе). 5) Климатъ и его вліяніе на человѣка въ здоровомъ и больномъ состояніи. (Перев. изъ сочин. *Мэддена* „О перемѣнѣ климата“. Руководство для больныхъ путешественниковъ. On change of climate. A guide for travellers in pursuit of health. London, 1864). 6) Пентактомы. Ассистента Моск. Петровск. Академ. *К. Линдемана* (съ двумя рисунками). 7) О гигіеническомъ значеніи грегоринъ. Ассистента Петровск. Акад. *К. Линдемана.* 8) О тюремной реформѣ (Съ врачебно-гигіенической точки зрѣнія) *А. Малаксіанова.* IV. Критика и библіографія. Гигіена школъ, соч. д-ра медиц. *Л. Гильйома,* ст.

С. Л. V. Извѣстія и Смѣсь. Реактивъ Десна для распознаванія кровяныхъ пятенъ (*В. Радуловича* въ Орлѣ). Пузырный уродъ (съ рисункомъ), Сообщ. д-ръ *Релсъ* изъ Екатеринослава. По поводу статьи: „О вліяніи тюремнаго заключенія на жизнь и здоровье человѣка", помѣщенной въ Мартовской книжкѣ Архива 1866 г., замѣтка вольно-практикующаго врача г. *Кулишера* въ Могилевѣ-Подольскѣ. Случай разрыва селезенки. Сообщ. *А. Благоправовъ*, уѣздный врачъ въ городѣ Юрьевѣ. По поводу статьи, Земство и Медицина. Сообщ. ордин. Самарск. губ. зем. больницы *Ф. Цитовичъ*. Приложеніе (№ 1). Матеріалы для эпидеміологіи. 1) Обзоръ занятій международной санитарной конференціи въ Константинополѣ. Сост. по оффиціальн. свѣдѣніямъ). 2) Предохранительныя мѣры противъ холеры. Составили для санитарныхъ учрежденій, врачей и публики профессора: *Гризингеръ*, *Петтенкоферъ* и *Вундерлихъ*. 3) Холера на Кавказѣ. Сообщ. д-ръ *А. Рончевскій*. 4) Наблюденія надъ перемежными лихорадками, д-ра *Томаса*, директора Лейпцигской окружной поликлиники. (Изъ „Archiv der Heilkunde, red. v. Wagner", 3 и 4 Н. 1866). 5) Этіологія болотныхъ лихорадокъ. Приложеніе (№ 2). Исторія повальныхъ болѣзней, соч. Проф. *Гезера* (листы 13—17).

## «Вѣстника западной Россіи,» за 1866 годъ, № 42.

Отдѣлъ I.

№ 19. Документы, относящіеся къ исторіи Уніи въ Западной Россіи.—1) Увѣщательное письмо Пелагеи Кипріановны Гецевичевны къ ея сыну, совратившемуся изъ православія въ унію. Стр. 41.—2) Подтвердительная грамота Сигизмунда III, данная виленскому св. Троицкому монастырю на право возобновленія сгорѣвшей Пятницкой церкви въ Вильнѣ. 1611 г. Стр. 55.—3) Универсалъ Владислава IV о передачѣ православнымъ двухъ церковныхъ плацезъ въ г. Вильнѣ, на которыхъ существовали церкви Пятницкая и св. Іоанна Крестителя. Стр. 57.—4) Инвентарь виленской Пятницкой церкви въ 1655 г. Стр. 59. — 5) Постановленіе виленскаго Св. Духовскаго братства о сборѣ приношеній на постройку новой церкви въ Евьевскомъ монастырѣ. 1634 г. Стр. 60.—Жалоба настоятеля виленскаго Св. Духовскаго монастыря о. Іеронима Волчанскаго на виленскихъ іезуитовъ и другихъ ксендзовъ о вооруженномъ нападеніи на монастырь, разграбленіи его и причиненіи побоевъ монахамъ и разныхъ насилій. 1736 г. Стр. 61.

№ 20. Матеріалы для исторіи православія въ Западной Россіи.—Рѣшеніе митрополитомъ кіевскимъ *Іосифомъ Солтаномъ* домогательства виленскихъ мѣщанъ о предоставленіи имъ права избранія и ввода священниковъ въ приходскія церкви и проч., 1511 г. Стр. 65.

Отдѣлъ II.

Кіево - Выдубицкій монастырь (окончаніе). *Св. Троцкаго*. Стр. 141.

Археологическія записки о Кіевѣ. *М. Максимовича*. Стр. 154.

Городъ Слонимъ и примѣчательнѣйшія мѣста Слонимскаго уѣзда. *П. Бобровскаго*. Стр. 161.

Отдѣлъ III.

Кое-какое различіе между папствомъ и православіемъ. Стр. 21.

Отдѣлъ IV.

Ксендзъ Мацкевичъ, предводитель

Издается въ Вильнѣ, подъ редакціей К. А. Говорскаго. Цѣна 8 р. за 12 книжекъ.

---

*Поправка.* Въ 20 № Кн. Вѣстн. въ первомъ столбцѣ 392 страницы, вкралась слѣдующая важная типографская ошибка. Текстъ (петитъ) къ № 253 помѣщенъ послѣ заголовка *Дополненія къ библіографіи* и заглавія *Сборника г. Попова*. Почему всю эту небольшую рецензію до словъ „Не шутя досада беретъ" должно считать относящеюся къ заглавію „Пиркэ-Абатъ",

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

# „ОРУЖЕННЫЙ СБОРНИКЪ"

## ВЪ 1867 ГОДУ.

Цѣль и направленіе изданія журнала „Оружейный Сборникъ" въ наступающемъ 1867-мъ году остаются тѣми же, каковыми были въ предшествовавшіе годы. Сохраняя прежнюю задачу своего существованія:

*распространять полезныя свѣдѣнія о ручномъ огнестрѣльномъ оружіи, разработывать вопросы, касающіеся этого оружія, и служить органомъ для обмѣна мыслей по дѣлу оружія и его употребленію*, онъ въ наступающемъ году обратитъ особенное вниманіе на разработку вопроса объ оружіи, заряжающемся съ казны, которымъ интересуются, въ настоящее время, во всѣхъ слояхъ общества. Внимательно слѣдя за всѣмъ, что дѣлается по этой части у насъ и въ различныхъ государствахъ Европы, онъ будетъ знакомить своихъ читателей со всѣми свѣдѣніями, собранными имъ, какъ непосредственно отъ своихъ корреспондентовъ, такъ и изъ журналовъ. Свѣдѣнія эти онъ будетъ сообщать не голословно, а подвергнувъ ихъ, предварительно, строгой критикѣ, такъ, чтобы слѣдящій за ними могъ бы имѣть самое *вѣрное понятіе* о современномъ положеніи дѣла и не могъ бы впасть ни въ какое заблужденіе.

Редакція журнала „Оружейный Сборникъ", глубоко сознавая, въ какой мѣрѣ важно для нее имѣть свѣдѣнія и замѣчанія отъ людей, постоянно обращающихся съ оружіемъ и, слѣдовательно, на самой практикѣ изучающихъ его, будетъ, какъ и прежде, съ особеннымъ удовольствіемъ принимать и сообщать на страницахъ своего журнала всякое полезное и согласное съ программою изданія заявленіе.

Она намѣревается сдѣлать все, зависящее отъ нее, чтобы еще болѣе развить отдѣлы: „Библіографія и Военное обозрѣніе" и вести ихъ такимъ образомъ, чтобы по нимъ каждый могъ бы слѣдить за современнымъ положеніемъ и движеніемъ у насъ и за границею военной литературы и вопросовъ, имѣющихъ живой интересъ для каждаго военнаго.

Вообще же составъ журнала, какъ и въ прошедшіе годы, будетъ слѣдующій:

1) Постановленія и распоряженія правительства, касающіяся ручнаго оружія, и перечень занятій оружейной коммиссіи.

2) Свѣдѣнія о вооруженіи войскъ, какъ нашихъ, такъ и иностранныхъ, и описаніе новыхъ, наиболѣе замѣчательныхъ, системъ.

3) Вопросы по вооруженію и обученію войскъ и по употребленію оружія. Библіографія и военное обозрѣніе русское и иностранное.

4) Свѣдѣнія о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по части военнаго и охотничьяго оружія; оружейная техника, устройство различныхъ оружейныхъ заводовъ; починка оружія въ полкахъ; содержаніе оружія на службѣ и другіе вопросы, касающіеся оружія.

5) Смѣсь, гдѣ будутъ помѣщаемы различныя мелкія статьи и извѣстія о военномъ и охотничьемъ оружіи.

Оружейный Сборникъ выходитъ четыре раза въ годъ: въ январѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ, книжками около 15 листовъ каждая.

Цѣна за годовое изданіе остается безъ перемѣны: въ С. Петербургѣ безъ доставки **6 р. сер**., съ доставкою и пересылкою **6 р. 50 к. с**

Гг. служащіе могутъ выписывать журналъ, чрезъ своихъ казначеевъ, съ разсрочкою платежа по третямъ.

Отдѣльныя книжки журнала не продаются.

Подписка принимается исключительно: въ С. Петербургѣ — въ конторѣ журнала, при книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Демидова, и въ столичныхъ почтамтахъ.

Оставшіеся экземпляры „Оружейнаго Сборника" съ 1861 года можно получать у всѣхъ книгопродавцевъ, а равно и въ конторѣ журнала, по цѣнѣ: за 1861 годъ безъ доставки **2 р. 50 к.**, съ пересылкою **3 р.**, а за остальные года безъ доставки **6 р.**, съ пересылкою **6 р. 50 к.**, съ разсрочкою, для служащихъ, по третямъ.

Желающіе помѣщать свои статьи благоволятъ доставлять ихъ въ контору журнала, чисто и четко переписанными; чертежи и планы къ статьямъ должны быть сдѣланы по возможности, въ форматѣ изданія. Редакціи должно быть извѣстно имя и мѣсто жительства автора, безъ чего статьи не могутъ быть помѣщаемы. Статьи, почему либо не помѣщенныя въ журналѣ, возвращаются авторамъ, по ихъ востребованію, безъ всякихъ объясненій о причинѣ непомѣщенія. Плата за статьи: оригинальныя — 40 р. сер., а переводныя — 16 р. сер. за печатный листъ.

Редакторы: **В. Бестужевъ-Рюминъ.**

**В. Чебышевъ.**

2) Сверхъ того при каждомъ номерѣ будетъ прилагаться **литературное приложеніе,** содержащее повѣсти, романы, разсказы и обозрѣніе Петербургскихъ новостей въ области моды, забавъ и гуляній.

3) Одинъ разъ въ мѣсяцъ будетъ прилагаться **раскрашенная картинка парижскихъ модъ,** исполненная въ **Парижѣ** и

4) Одинъ разъ въ мѣсяцъ **большой листъ выкроекъ и узоровъ** для вышиванія.

Чтобы доставить русской публикѣ самыя послѣднія моды одновременно съ появленіемъ ихъ за границей и чтобы изданіе наше отличалось ***наружнымъ изяществомъ***, рисунки къ журналу „МОДЫ и НОВОСТИ" будутъ печататься ***за границею.***

***Подписка принимается въ главной конторѣ журнала „Моды и новости", у Гг. ГОППЕ и КОРНФЕЛЬДЪ*** въ Петербургѣ, въ Большой Садовой, д. № 16 во дворѣ, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ по **4 руб.** въ годъ безъ доставки и по **5 руб. 35 коп.** съ пересылкою.

1-й номеръ вышелъ въ свѣтъ въ половинѣ декабря.

***Редакторъ и издатель И. А. СОЛОМКА.***

---

**Объ изданіи ежемѣсячнаго педагогическаго журнала**

# ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ и ВОСПИТАТЕЛЕЙ:

# „ДѢТСКІЙ САДЪ"

## въ 1867 году.

Цѣль журнала—содѣйствовать улучшенію семейнаго и общественнаго воспитанія настоящаго времени. Вслѣдствіе этого журналъ указываетъ на вредныя стороны обыкновеннаго рутиннаго воспитанія и предлагаетъ мѣры къ ихъ устраненію.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

1) Статьи о семейномъ воспитаніи и о воспитаніи въ дѣтскихъ садахъ.

2) Разсказы дѣтскаго сада.

3) Работы д. с., съ приложеніемъ рисунковъ.

4) Подвижныя игры д. с., съ приложеніемъ моделей.

5) Смѣсь, библіографическія замѣтки о дѣтской литературѣ, слухи и новости о дѣтскихъ садахъ въ Россіи и за границею.

Для удобства публики мы открыли подписку съ новаго 1867 года, такъ что съ Генваря 1867 года мы начнемъ второй годъ нашего изданія. Старые наши подписчики получатъ вмѣсто 10, 11 и 12 №№ 1866 года — 1, 2 и 3 №№ 1867 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы сочли нужнымъ удешевить журналъ, такъ какъ рисунковъ будетъ меньше въ 1867 году.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА "ДѢТСКАГО САДА".

| | Для Петер. и Моск. | съ доставкою. | Иногородн. |
|---|---|---|---|
| Отъ Генв. 1867 до Генв. 1868 г. | 3 р. 50 к. | 4 р. | 5 р. |
| Для старыхъ подписчиковъ отъ Апрѣля 1867 до Генв. 1868 г. | 2 р. 65 к. | 3 р. | 3 р. 70 к, |
| За 9 №№ 1866 года. | 3 р. | 3 р. 35 к. | 4 р. |
| Выписывающіе два года за разъ. | 6 р. 50 к. | 7 р. | 8 р· 70 к. |

Иногородные подписчики присылаютъ копѣечныя деньги почтовыми марками.

Подписка принимается въ Петербургѣ: въ конторѣ редакціи на углу Невскаго и Караванной д. № 66. кв. № 2 и у книгопродавцевъ: *Исакова и Вольфа* въ Гостинномъ дворѣ и *Шмицдорфа* на Невскомъ противъ зданія Генеральнаго Штаба д. Боссе № 5. Въ Москвѣ въ книжной торговлѣ *Черенкина* на Рождественкѣ, въ д. Торлецкаго и *у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.*

Иногородные адресуютъ деньги въ редакція Дѣтскаго Сада (Ковенскій пер., д. № 5.), въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ-Издательница А. СИМОНОВИЧЪ.

Печатается и выйдетъ въ свѣтъ къ 1-му января 1867 года,

НОВАЯ КНИГА:

# СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

# ПО КНИЖНО-ЛИТЕРАТУРНОМУ ДѢЛУ.

***Справочная книга для писателей, издателей, книгопродавцевъ, преподавателей и вообще для всѣхъ, интересующихся русскою литературой и развитіемъ книгопечатнаго дѣла въ Россіи.***

СОДЕРЖАНІЕ СБОРНИКА СЛѢДУЮЩЕЕ:

I. Каталогъ книгъ, брошюръ и пр., вышедшихъ въ 1866 году на русскомъ языкѣ.

II. Содержаніе главнѣйшихъ журналовъ, вышедшихъ въ 1866 году.

III. Полный списокъ періодическихъ изданій, имѣющихъ выходить въ обѣихъ столицахъ въ будущемъ 1867 году.

IV. Списокъ провинціальныхъ изданій, имѣющихъ выходить въ 1867 г.

V. Списокъ книжныхъ магазиновъ и лавокъ обѣихъ столицъ, съ обозначеніемъ ихъ адресовъ.

VI. Списокъ книгопродавцевъ провинціальныхъ.

VII. Списокъ типографій въ обѣихъ столицахъ съ обозначеніемъ ихъ адресовъ.

VIII. Библіотеки общественныя и частныя, музеи, условія посѣщенія ихъ, ученыя общества и т. п., находящіяся въ столицахъ, съ обозначеніемъ цѣли и характера дѣятельности послѣднихъ, личнаго состава, времени и мѣста засѣданій и т. п.

IX. Законы о печати: постановленія объ изданіи сочиненій безъ предварительной цензуры. Постановленія о цензурѣ внутренней, иностранной и духовной. Законы объ авторской собственности. Постановленія относительно издателей, книжной торговли и пр. О наказаніяхъ за преступленія и поступки по дѣламъ печати и судопроизводство по этимъ предметамъ.

X. Тарифъ почтовой пересылки періодическихъ изданій, книгъ, брошюръ и объявленій.

XI. Личный составъ и мѣстонахожденіе главнаго управленія по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетовъ С.-Петербургскаго и Московскаго.

XII. Полный и подробный списокъ предостереженій, данныхъ періодическимъ изданіямъ съ 1-го сентября 1865 года. Отчетъ о замѣчательныхъ процессахъ по дѣламъ печати съ того же времени.

---

Цѣна СБОРНИКУ назначается ***Одинъ рубль*** съ пересылкою. На СБОРНИКЪ принимается подписка въ книжномъ магазинѣ ***А. Ѳ. Черенина***, въ Москвѣ, на Рождественкѣ, въ д. Торлецкаго.

Гг. подписавшіеся и внесшіе или выславшіе деньги въ означенный магазинъ, до 1-го января 1867 года, получаютъ вмѣстѣ съ СБОРНИКОМЪ приложеніе:

**Шекспиръ разсказанный дѣтямъ**. Соч. *Мери и Чарльза Ламбъ*. Переводъ съ Англійскаго. М. 1865 г. Цѣна этой книгѣ въ отдѣльной продажѣ 75 к.

Точно также всѣ подписчики на издаваемый нами журналъ „КНИЖНИКЪ" на 1866 г. и остановленный на 6-мъ нумерѣ, получатъ взамѣнъ шести остальныхъ нумеровъ КНИЖНИКА, „Сборникъ свѣдѣній по книжно-литературному дѣлу" и означенное приложеніе.

Издатель **А. Черенинъ**.

---

# СЪ 1-го НОЯБРЯ СЕГО 1866 Г.

# МОСКОВСКАЯ ГАЗЕТА

**ВЫХОДИТЪ**

## ТРИ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ,

ПО ВТОРНИКАМЪ, ЧЕТВЕРГАМЪ И СУББОТАМЪ,

**ВЪ РАЗМѢРѢ ОТЪ 1 ДО 3 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.**

Кромѣ общихъ извѣстій, помѣщаемыхъ въ русскихъ политическихъ газетахъ, въ МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТѢ будутъ помѣщаемы статьи и извѣстія, относящіяся до *городскаго хозяйства, земскаго дѣла, сельскаго хозяйства, промышленности и торговли*. Въ *отдѣлѣ учено-литературномъ:* Научныя новости и спеціальныя статьи и излѣдованія по разнымъ отраслямъ знаній; повѣсти, разсказы и стихотворенія; обзоръ русской и иностранной журналистики; критика и библіографія; литературныя новости; театральныя обозрѣнія, новости и замѣтки. Общественная жизнь за границей и въ Россіи. — Московская хроника. *Въ справочномъ указателѣ:* справочныя и рыночныя цѣны, таксы, вексельный курсъ, свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ и другія справочныя свѣдѣнія.

Кромѣ того, въ „МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТѢ“ будутъ помѣщаемы: *Политипажи и рисунки* зданій, памятниковъ и машинъ; *виды и планы* различныхъ мѣстностей; *портреты* царственныхъ особъ, государственныхъ людей, писателей, поэтовъ, ученыхъ, художниковъ, артистовъ и проч.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

| съ пересылкою и доставкою | съ пересылкою и доставкою |
|---|---|
| ЗА ДВА МѢСЯЦА Съ 1 ноября 1866 г. по 1-е января 1867 г. **1** р. **50** к. с. | НА ГОДЪ Съ 1 января 1867 г. по 1-е января 1868 г. **8** р. с. |
| НА ОДИНЪ МѢСЯЦЪ. **75** к. с. | НА ПОЛГОДА . . . **4** р. с. |

Гг. прежніе подписчики МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ платятъ за два мѣсяца 1 р. 40 к., за годъ 7 р. 50 к. сер. и за полгода 3 р. 75 к. с.

Въ отдѣльной продажѣ каждый номеръ „МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ“ можно получать по 10 коп: сер. за экземпляръ.

Гг. ПОДПИСЫВАЮЩІЕСЯ НА ГОДЪ и НА ДВА МѢСЯЦА т. е. съ 1-го ноября 1866 года по 1-е января 1868 года платятъ 9 р. сер. съ пересылкою и доставкой на домъ.

Безъ пересылки и доставки подписка на „МОСКОВСКУЮ ГАЗЕТУ“ не принимается.

Гг. служащіе, равно какъ и Гг. полковые офицеры могутъ выписывать „МОСКОВСКУЮ ГАЗЕТУ“ чрезъ посредство своихъ казначеевъ съ *разсрочкою въ платежѣ.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ Конторѣ Редакціи „МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ“ *въ Москвѣ, у Арбатскихъ воротъ, въ Хлѣбномъ переулкѣ, домъ Забѣлина;* въ книжныхъ магазинахъ: Соловьева, Черенина, Анисимова, Салаева и друг. *въ С.-Петербургѣ* у Кожанчикова и друг. *Гг. Иногородные адресуютъ свои требованія прямо въ контору Редакціи* МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ.

## ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О продажѣ и покупкѣ* имѣній, домовъ, фабрикъ, заводовъ, лѣса, разныхъ товаровъ и движимостей; о желающихъ имѣть *управляющихъ, гувернеровъ, гувернантокъ, прислугу и рабочихъ* или занять таковыя мѣста; объявленія *отъ розничныхъ и оптовыхъ торговцевъ и магазиновъ; отчеты* и извѣстія *акціонерныхъ обществъ и компаній*, частныхъ и сберегательныхъ кассъ и другихъ учрежденій; *библіографическія извѣстія* и проч.

## ПО ТРИ КОП.

со строки мелкаго шрифта, или за мѣсто, занимаемое ею, для напечатанія въ МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТѢ принимаются ежедневно отъ 10 до

3 часовъ по полудни въ конторѣ *редакціи, у Арбатскихъ воротъ, въ Хлѣбномъ переулкѣ, домъ Забѣлина.*

Желая облегчить Гг. *иногороднымъ* помѣщеніе *частныхъ объявленій*, печатаемыхъ въ МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТѢ по цѣнѣ, значительно меньшей противу всѣхъ другихъ газетъ, Редакція покорнѣйше проситъ доставлять объявленія въ письмахъ, на имя *конторы редакціи* МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ, со вложеніемъ денегъ или почтовыхъ марокъ по расчету ***трехъ коп. сер.*** за каждую строку въ 30 буквъ За строку болѣе крупнаго шрифта взимается вдвойнѣ; за рамки и украшенія къ объявленіямъ взимается 25 коп. сер. съ каждаго объявленія, безъ различія его объема.

Редакторъ-издатель Н. **Бочаровъ.**

# НЕВСКІЙ СБОРНИКЪ
## (УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ).

Выйдетъ въ будущемъ 1867 г. Сборникъ будетъ состоять изъ двухъ томовъ большаго формата, отъ 45 до 50 листовъ въ каждомъ. Первый томъ выйдетъ въ Январѣ или Февраля 1867 г., второй въ Іюлѣ.

Въ Сборникѣ будутъ помѣщены слѣдующія статьи: *Мизантропъ*, комедія Мольера, переводъ въ стихахъ В. Курочкина; *Темные люди*, повѣсть М. Стопановскаго; *Филиппъ*, трагедія Алфьери, переводъ въ стихахъ Н. Курочкина; *Нѣсколько мыслей объ исторіи мысли* —ова; *Государственный человѣкъ екатерининскаго времени*, А. Пятковскаго; *Изъ исторіи женскихъ преступленій*, Н. Михайловскаго; *Раскольничьи браки*, изслѣдованія А. Вишнякова; *Аврамовъ или сыски по литературнымъ дѣламъ при Петрѣ Великомъ*, І. Шишкина; новыя стихотворенія В. П. Буренина, П. И. Вейнберга, В. С. Курочкина, Н. С. Курочкина, Д. Д. Минаева, Н. Н. Страннолюбскаго, Л. И. Пальмина, и статьи А. С. Аѳонасьева-Чужбинскаго, Н. Ф. Бажина, П. А. Гайдебурова, И. И. Дмитріева, Н. Г. Дебольскаго, В. А. Зайцева, А. Д. Малаксіанова, В. А. Слѣпцова, В. Д. Спасовича, Д. В. Стахѣева, Н. М. Соколовскаго и В. В. Толбина.

**Подписка принимается исключительно при книжной торговлѣ К. БЕККЕРА и К°. (бывш. СЕНЬКОВСКАГО и К°.). На Невскомъ проспектѣ д. № 60. Подписная цѣна за оба тома 5 р. Для подписчиковъ ИСКРЫ и КНИЖНАГО ВѢСТНИКА 4 р. Съ 1-го января 1867 г. подписка прекратится и цѣна каждому тому будетъ 3 р. Гг. иногородные на пересылку прилагаютъ за три фунта на каждый томъ.** Издатель **Вл. Курочкинъ.**

---

**Съ требованіями на всѣ русскія книги**, какъ означенныя въ «Книжномъ Вѣстникѣ» (поступившія въ продажу) такъ и публикуемыя въ другихъ журналахъ и газетахъ, можно обращаться въ слѣдующіе извѣстные книжные Магазины.

**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:** — на Невскомъ проспектѣ: **К. Беккера и К.** (бывшій **Сеньковскаго и К**), между Малой Садовой и Караванной, въ домѣ Глазунова № 60; — **И. И. Глазунова** (по Большой Садовой, въ домѣ Императорской Публичной Библіотеки); въ Гостиномъ дворѣ: — **Я. А. Исакова, Н. Г. Овсянникова; въ МОСКВѢ:—А. Ѳ. Черенина** (на Рождественкѣ), **А. И. Глазунова** (на Кузнецкомъ мосту); **А. и Ф. Ушаковыхъ и Комп.** (на Волхонкѣ, въ д. Михалковой); **въ ХАРЬКОВѢ. Е. С. Баллинойна,** Екатеринославской улицѣ).

**Въ этихъ же магазинахъ принимается подписка на всѣ журналы и газеты.**

---

При этихъ номерахъ «Кн. Вѣстн.» разсылается для Гг. подписчиковъ объявленіе о журналѣ Г-жи Ростовской. «Семейныя вечера.»

---



---

Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Беккера и К. (бывшій Н. Сеньковскаго и Комп.)

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 27 Декабря 1866 года.
Типографія П. А. Кулиша, Большая Подъяческая, № 23.

7-й годъ. №№ 23—24. 30 декабря 1866.

# КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ 15 и 30 числа. **Объявленія** по 30 коп. за дюймъ столбца.

**С. Петербургъ** у *Беккера и К°* (бывшій *Сеньковскаго и К°*), Невскій пр. № 60. **Вильно** у него же, д. Учебнаго Окр. **Москва** у *А. И. Глазунова*, на Кузнецкомъ мосту.

Цѣна за годъ 2 р. 50 к., съ дост. и пер. 3 р.; за полгода 1 р. 40 к.; съ дост. и пер. 1 р. 75 к.

## КНИЖНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

ЖУРНАЛЪ КНИЖНО-ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВЪ РОССІИ,

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ ВЪ **1867** ГОДУ

по прежней программѣ и при участіи тѣхъ же лицъ, какъ и въ настоящемъ году. Подписная цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ 24 номеровъ **2 р. 50 к.**; съ доставкой на домъ и пересылкой **3 р**.

---

## БИБЛІОГРАФІЯ (*).

### 1. СОЧИНЕНІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ.

### А.

1343. Ученые. Стихотвореніе **Адамантова.** М. Въ тип. Ѳ. Б. Миллера. 1866. (Оттискъ изъ №№ 34 и 35 журн. «Развлеченіе.») 8°. Стр. 15.

1344. Трудъ кормитъ (,) а лѣнь портитъ. Разсказъ подмастерья. *В.* **Александрова.** Изд. 5-е. Спб. 1866. Печат. въ тип. Товарищ. «Общ. Пользы» (и его изданіе. Загл. л. замѣненъ обложкой). 16°. Стр. 14. Ц. 5 к.

1345. Шарлота Кордэ (,) Драма въ 4-хъ дѣйств. и стихотворенія *Варвары* **Анненковой.** Спб. Въ тип. Траншеля. 1866. 8°. Стр. IV (ошибочно показано VI) и 139.

1346. Чудо-Юда (sic) *) сказка и стихотворенія *Варвары* **Анненковой**. Съ прилож. стихотворенія «Эстляндскій баронъ» соч. *Ивана* **Анненкова.** Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 8°. Стр. 6 нен. и 87.

*1347. Слово по случаю появленія холеры въ С.-Петербургѣ, говор. въ ц. Св. великомуч. Пантелеймона 31 іюля 1866 г. Свящ. *Михаила* **Архангельскаго.** Спб. 1866. Въ тип. дух. журн. «Странникъ.» 16°. Стр. 16.

*1348. Ѳеофанія, игуменія Воскресенскаго дѣвич. монастыря (въ С.-Петербургѣ). Біографич. очеркъ, составл. *В.*

---

*) Вѣроятно опечатка: должна быть «Чудо-Юдо.»

(*) Звѣздочкою отмѣчены книги, не поступившія въ продажу.

**Аскоченскимъ.** Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова.) 16°. Стр. 24.

1349. Дѣтскій Гусляръ. Съ 51 рис. *Людвига Рихтера.* Текстъ *Николая* **Баянова.** Изданіе М. О. Вольфа. Спб. и М. (Въ тип. Ф. С. Сущинскаго). 1866. 4°. Листковъ 52, печатан. большею частью съ одной стороны, съ рисунк. въ заголовкахъ.

Изданіе почти роскошное, рисунки очень порядочные.

1350. Учебная книга нѣмецк. языка, составл. надворн. совѣтн. *К.* **Бейзертомъ.** Курсъ 1-й. Изданіе 6-е, вновь исправл. и дополненное этимологическ. правилами и практическ. замѣчаніями. Для низшихъ классовъ гимназій и прогимназій. М. Въ унив. тип. (Каткова и К°.) 1866. 8°. Стр. 115. Ц. 40 к.

1351. Современный взглядъ на лексикографію. Библіографич. замѣтки о франц. словарѣ Литтрэ. *К.* **Боборыкина.** Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 38.

*1352. Отчетъ за сентябрск. треть 1865 года о больныхъ, пользован. въ Московск. госпитальн. клиникѣ профес. І. В. Варвинскаго, составл. ординаторомъ *В.* **Богословскимъ.** (Отт. изъ «Моск. Медиц. Газ.»). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ М., 1866 г.; печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 8°. Стр. 65. Съ рис. въ текстѣ.

1353. Казанское книжное дѣло. Матерьялы по мѣстной книжно-литературной дѣятельности, издаваем. *П. П.* **Васильевымъ.** Вып. 1. Каз. тип. К. А. Тимме. 8°. Стр. 24 (нач. съ 3-й и 2 нен.) Ц. 10 к.

Г. П. Васильеву, библіографу и корреспонденту нашего изданія пришла счастливая мысль издавать періодическіе отчеты о казанскомъ книжномъ дѣлѣ — по мѣрѣ накопленія матерьяловъ; если бы такія же изданія были предприняты и въ другихъ большихъ русскихъ городахъ, то это служило бы утѣшительнымъ признакомъ пробужденія стремленія къ самостоятельности въ нашей провинціальной литературѣ и было бы весьма полезнымъ матерьяломъ для общаго изученія книжнаго дѣла въ Россіи. Но, увы! даже въ такихъ городахъ какъ Одесса, Кіевъ, Харьковъ, Воронежъ и Тифлисъ—гдѣ, какъ будто начинаетъ шевелиться мысль, о такихъ изданіяхъ нѣтъ еще и помину. Дѣло же Казанское—дѣло сиротское. Періодическая литература тамъ еще въ эмбріональномъ состояніи и кромѣ «Извѣстій и Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета» издаваемыхъ пр. Буличемъ—ни о чемъ не стоитъ упоминать. Девятнадцать же заглавій отдѣльныхъ сочиненій, приводимыхъ г. Васильевымъ, представляютъ или отдѣльные оттиски изъ тѣхъ же «Извѣстій,» или некрологи, или оффиціальныя изданія для служебныхъ надобностей (списокъ чиновниковъ и преподавателей каз. учеб. округа), или простыя объявленія (о керасиновомъ освѣщеніи) или просто вздоръ (напр. либретто «Маскарада» Верди). До чего бѣдна каз. литература можетъ служить доказательствомъ то, что г. Васильевъ вынужденъ радоваться изданію дряннѣйшей книжонки г. Невельскаго «Казанскія Захолустья и Трущобы», котораго онъ называетъ почему то «извѣстнымъ чтецомъ литер. вечеровъ въ Пет.» Живя въ Петерб., однако, мы ничего не знаемъ о г. Невельскомъ, какъ чтецѣ, кромѣ того, что слышали, что читалъ онъ какія то *жалкія* вѣщи въ трактирѣ «Германія». Четыре заглавія книгъ каз. производства о кот. упоминаетъ г. Васильевъ, что онѣ не вошли еще въ «Кн. Вѣст.» не вошли въ него еще потому, что еще не получены въ публ. библ.

1354. Путешествіе по св. мѣстамъ на св. землѣ, во св. Аѳонскую гору и въ Палестину. Въ 2-хъ частяхъ.... въ 1862 г. Часть 2-я. *Пов. Іерус. В. М. Іером. П.* **Вертоградова.** М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 8°. Стр. 4 нен., II и 152. Съ 1 плон., 1 рис. и политип. въ текстѣ.

1-я часть этого сочиненія Ново Іерусалимскаго Воскресенскаго Монастыря Іеромонаха *П. Вертоградова* (М. Въ тип. Бочарева и К°) вышла въ нынѣшнемъ же году.

1355. Больные здоровяки. Комедія въ 1 дѣйств. *В. А.* **Владимірскаго,** дозволенн. къ представленію на сценѣ драматическою цензурою...., 10-го н. 1866 г. Изданіе книжн. магаз. М. М. Крашенинниковой. 1866. (Въ тип. К. Вульфа). 18°. Стр. 35. Ц. 20 к.

Что такое могутъ быть эти «Больные здоровяки» читатели легко догадаются, если

вспомнять нашъ отзывъ о «Слугѣ», комедіи(!!) того же автора. Здѣсь впрочемъ нигилистъ не поступаетъ въ слуги, а женихъ теряетъ сапоги, и если «Слугу» можно сравнить съ «Ѣдущими Андронами», то новая комедія г. Владимірскаго представляетъ «сапоги въ смятку».

*1356. **Отчетъ** *М.* **Вольфа за десять лѣтъ**. Безъ загл. л. (ценс. въ Спб-гѣ, 1866 г.; печат. въ тип. М. О. Вольфа). Больш. 4°. Стр. 16. печат. въ 2 и въ 3 столбца и разосланъ при газетахъ.

Недостатокъ мѣста заставляетъ насъ отложить подробный разборъ этого художественнаго произведенія г. Вольфа, въ которомъ онъ одуряетъ своихъ провинціальныхъ покупателей хвастовствомъ, что будто бы онъ въ теченіи 10 лѣтъ *стоитъ во главѣ русскаго просвѣщенія*. Такая наглость — явленіе не частое даже въ нашей печальной литературѣ—и мы считаемъ себя обязанными поговорить подробно объ объявленіи г. Вольфа—на досугѣ, хотя онъ и высказываетъ въ одномъ мѣстѣ своей хлестаковской рекламы, что порицать его дѣятельность можно только «по какимъ то темнымъ для него соображеніямъ.» Судя по сочиненію г. Вольфа, для него весьма многое въ мірѣ темно, да и самая грамотность «темна вода во облацехъ небесныхъ». «Что имъ за охота надрываться до охриплости?» восклицаетъ г. Вольфъ, «напоминая мнѣ (Вольфу) одну изъ басень Крылова». Какую именно басню напоминаютъ г. Вольфу его порицатели—незнаемъ, думаемъ, что ему немѣшало бы помнить и весьма многія изъ нихъ, но вѣроятно, онъ намекаетъ на басню Крылова о слонѣ, считая себя въ издательскомъ дѣлѣ такимъ большимъ животнымъ, что имѣетъ право не обращать вниманія ни на какіе разумные доводы и критическія порицанія, принимая ихъ за лай. Чтожъ? такое міросозерцаніе—не новость, и живется при немъ инымъ людямъ куда какъ привольно до поры, до времени.

*1357. **О красящихъ веществахъ плавиковъ** (т. е. минераловъ) *Г. П.* **Вырубова**, бывш. воспитанника Александровскаго лицея. М. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 52 и 1 нен. (Положенія).

1358. **Письмо** *митрополитовъ Тирскаго и Сидонскаго* **Герасима** и *Дамаскаго* **Герасима о бѣдствіяхъ, опасностяхъ и нуждахъ православн. христіанъ на востокѣ и о приглашеніи благотворителей къ пожертвованіямъ въ пользу страждущ. восточн. христіанъ** (Отт. изъ № 14-го «Духовн. Бесѣды» 1866 г.). Спб. Въ тип. Товарищ. «Общест. Польза». 1866. 16°. Стр. 2 нен. и 10.

1359. **Атласъ для элементарн. изученія естеств. исторіи**, составл. *В. В.* **Григорьевымъ**, преподават. 1 й Московской гимназіи. Изданіе братьевъ Салаевыхъ. М. 1866. (Печат., безъ предварит. ценс., въ тип. Грачева и К°). 8°. Стр. 167 и 1 нен. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 1 р. 25 к.

*1360. **Уравненіе съ частными дифференціалами какого нибудь порядка**. (Статья *Ю. А.* **Давидова**, ... извлеч. изъ Т. I-го «Сборника матем. наукъ»). Безъ загл. л. (Печат. въ унив. тип. Катковъ и К°.) 8° Стр. 40.

1361. **Толковый словарь живаго великорусскаго языка**. *В. И.* **Даля**. Выпускъ XV. Стр. 289—408. (Полное заглавіе изданія см. въ «Книжн. Вѣстн.» за 1865 годъ. Отд. I. А. библіографіи).

Этотъ выпускъ содержитъ въ себѣ продолженіе словъ на букву П., отъ сл. «Порекати» до сл. «Приступать» включительно.

1362. **Толковый словарь живаго великорусск. языка**. *В. И.* **Даля**. Выпускъ XVI. М. Въ тип. Т. Рисъ. 1866. 4°. Стр. 409—508 включит., 2 нен., 20 и (прибавленіе) II. Ц. по 1 р. за вып.

Окончаніе словъ на букву *П*, и начало словъ на *Р* до сл. «Раздавать» и прибавленіе 14-е на всѣ предшествовавшія буквы.

1363. Св. **Димитрія** *Ростовскаго* **алфавитъ духовный**. Въ русск. переводѣ. (Изданіе Общества распростран. полезн. книгъ). М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866 8°. Стр. 2 нен., VI и 184. Ц. 25 к.

1364. **Нравоучительныя басни** протоіерея *Луки* **Ефремова**. Изд. 6-ое. Спб 1866. (Въ тип. II-го Отд. Собств. Е. И. В. канцел.) 8°. Стр. 255 и III. Съ прилож. 18 рис.

*1365. **Рѣчь**, произнес. на актѣ С.-Петербургск. гимназіи по случаю выпуска окончившихъ курсъ въ 1866 г. дѣвицъ

законоучителемъ... протоіер. **Аполлосомъ Знаменскимъ.** Спб. Въ тип. Товарищ. «Обществ. Польза». 1866. 12°. Стр. 11.

1366. Офталмологія. Полное практич. руководство для врачей и учащихся, содержащее ученіе о здоровомъ и больномъ глазѣ. Составл. сообразно современ. состоянію науки, главн. д-ръ Новогеорг. военн. госпиталя, д-ръ Медиц. **А. Ильинскій.** Въ 2-хъ томахъ. Томъ II-й. Варшава. Въ тип. И. Псурскаго. 1866. 8°. Стр. 4 нен., 494, III и 1 нен.

1367. Начертаніе этимологіи церковнославянск. языка, составл. *Александромъ* **Камковымъ.** Изд. 2-е. Казань. Въ унив. тип. 1866. 8°. Стр. 46 и 1 нен. Съ 1 табл. (спряженія правильн. глаголовъ). Ц. 40 к.

1368. Сборникъ статей для перевода съ русскаго языка на нѣмецкій, содержащій: предварительныя синтаксич. правила, практич. упражненія и замѣчанія на каждую статью и краткій обзоръ нѣмецкой литературы. Состав. учитель нѣмецкаго языка при 4-й Московской гимназіи *Ѳ.* **Кейзеръ.** Изд. 4-е, дополн. и исправл. М. 1866. (Печат. въ тип. Грачева и К°., безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. IX, 195 и 126. Ц. 80 к.

1369. Святые равноапостольн. Кириллъ (sic) и Меѳодій, просвѣтители славянъ, и вліяніе ихъ подвиговъ на народн. образованіе, какъ всего славянск. міра вообще, такъ и Россіи въ частности. Сочиненіе *А. С.* **Князева.** (Изданіе слѣпца Гр. Ширяева), съ 16-ю изображеніями, гравир. Л. Сѣряковымъ по рис. Ѳ. Бронникова. Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1866. 4°. Стр. 4 нен., 68 и VIII. Съ гравир. загл. л., съ политип. въ текстѣ и 16-ю отд. рис.

Изданіе роскошное, замѣчательное въ типографскомъ отношеніи, напечатанное изящнымъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ. Кромѣ 18 прекрасныхъ большихъ (въ 1/4 д. л.) гравюръ (эпизоды изъ жизни св. Кирилла и Меѳодія), въ книгѣ находится множество хорошо исполненныхъ, мелкихъ рисунковъ, украшающихъ заглавіе и конецъ всякой главы. Напечатана книга такъ тщательно, что во всемъ текстѣ нѣтъ ни одного слова, которое было бы перенесено изъ одной строки въ другую. Жизнеописаніе Кир. и Меѳ. обстоятельно и пространно, но мнѣнія самого г. Князева, сторонника допетровской старины, отличаются, какъ и всѣ мнѣнія людей этого настроенія, нетерпимостью и исключительностью.

1370. Графъ Блудовъ и его время. Дѣтство и Молодость. (Царствованіе Императора Александра I-го) *Ег.* **Ковалевскаго.** Спб. 1866. Тип. II Отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи. Больш. 8°. Стр. III, 251 и 6 нен. Ц. 1 р. 50 к.

Разборъ этого замѣчательнаго сочиненія по своему объему не могъ умѣститься въ этихъ №№ «Кн. Вѣстн.» и оставленъ нами до Январскаго №.

1371. Басни *И. А.* **Крылова** въ IX книгахъ т. е. отдѣлахъ. Съ біографіею (автора?) написанною *П. А. Плетневымъ* и съ объяснительн. словаремъ. 9 полное изданіе. Ю. А. Югнмейстера и Э. И. Веймара (печат. въ тип. сего послѣдняго). Спб. 1867. 8°. Стр. 2 нен. IV, XXVI (біографія автора и заключающее ее стихотвор. В. Бенидиктова: «нѣсколько словъ о Крыловѣ при воздвигнут. ему памятника въ Лѣтнемъ саду» и 294. Ц. 1 р.

*1372. Славянская семья по народнымъ пѣснямъ. *Д.* **Лавренка.** Воронежъ. Въ тип. В. Гольштейна. 1866. (Перепеч. изъ «Филолог. Записокъ» 1866 г.) 8°. Стр. 2 нен. и 33.

1373. Чтеніе объ историческ. книгахъ св. Писанія Нов. Завѣта, составл. учит. Тверск. гимназіи *Павломъ* **Лебедевымъ** Изд. 2-е исправл. и дополн. Тверь. Въ тип. А. Новикова. 1566. 8°. стр. 126 и 1 н.

1374. Курсъ ариѳметики и собраніе ариѳметич. задачь. Соч. *А.* **Леве.** 7-ое изданіе. Ч. 1-я Курсъ ариѳм. и Ч. 2-я. Собраніе ариѳм. задачь. Спб. Въ тип. бр. Кругъ. 1867 (печат. безъ предвар. ценс.) 8°. стр. (въ 1-й части) 210, (во 2-й ч.) 2 нен. 196 и 4 нен. Ц. 2 р.

1375. Уроки по Закону Божію Состав. свящ....... *Василій* **Липперсольскій.** Изданіе Товарищ. «Общ. Польза» № 211. (Печ. въ тип. Товарищ.) Спб. 1866. 16°. Стр. VI 134 и II.

1376. Аналитическая химія, изд. подъ ред. *Д.* **Менделѣева.** Количеств. анализъ. Вып. 2-й Изданіе Товарищ. Обществ. Польза. № 282. Спб. 1866. Печат.

въ тип. Товарищества безъ предварит ценс. 8°, Стр. VIII и 365.

Въ этомъ 2-мъ выпускѣ изложены общіе способы химическаго изслѣдованія: «Анализъ мѣрою или титрованными жидкостями»,—разработ. *В. Ю. Рихтеромъ*; «элементарн. органическій анализъ», составл. доцентомъ ун. св. Владиміра *И. П. Алексѣевымъ*. «Газовый анализъ» (перев. изъ сочиненій Бунзена, Жерара и Шадгезя), *Г. Густавсона*. и «Опредѣленіе плотности паровъ. *Д. Менделѣева*.

1377. **Казанскія захолустья и трущобы.** Соч. ***Д. Невельскаго.*** Казань Изд. книгопродавца З. А. Шидловскаго. Казань тип. К. А. Тилло. 1867. 16°. стр. 173 и 5 нен. Ц. 50 к.

Галиматья и вздоръ, захолустный баластъ, настроченный для добыванія полтинниковъ. Г. Невельской — въ короткое время съумѣлъ получить извѣстность одного изъ плодовитѣйшихъ и мизернѣйшихъ бумагомарателей.

1378. **Начатки русской словесности (,) въ вопросахъ и отвѣтахъ.** Ученіе элементарное. Составл. *Сергѣемъ* **Недумовымъ** М. въ Сунод. тип. 1866. 8° стр. 22.

1379. **Справочное карманноеакушерство** сост. Д-ръ **Орловъ**. Варшава. Въ тип. Турскаго. 1866. 16°. стр. 4 нен., 334, VI и 4 нен.

1380. **Русское сердце. Сборникъ патріотич. и военн. стихотвореній.** Сост. ***В.* Перцовъ**. Спб. 1866. (Въ тип. Деп. Удѣл.) 16°. стр. 192 и 4 нен.

*1381 **Объ отношеніяхъ и свойствахъ между кривыми поверхностями.** Статья ***К. М.* Петерсона**. От. изъ Тома 1-го. «Сборника матем. наукъ.» безъ загл. л. и означ. г. печ. Печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°.) (8°. стр. 8.

1382. **Преосвященный Филаретъ. архіеп. Черниговск. и Нѣжинскій.** ***С.* Понамарева.** Полтава. Въ тип. братьевъ Н. и П. Пигуренко. 1866. (Отт. изъ №№ 18 и 19 неоф. части. «Полт. Епарх. Вѣд.» 1866 г.) 8° стр. 59—122 и 2 нен. (*) Ц. 20 к.

(*) «Счетъ страницъ начинается съ 59-ой, сказано въ книгѣ, потому что брошюра составляетъ продолженіе оттиск. другихъ статей того же лица». Хотя въ слѣдстіе этой оговорки книга дѣлается самостоятельнымъ произведеніемъ печати, но, тѣмъ не менѣе, мы считаемъ ее отрывкомъ, т. е. частью другой книги.

1383. **Сборникъ алгебраическ. задачъ (:)** Сост. ***Е.* Пржевальскій**, штатный преподават. 3-го Военн. Александровск. училища. М. Въ тип. В. Готье. Печат. *безъ предварит. ценс.* 1866. г. 8°. стр. 4 нен. и 236.

1384. **Стихотвореніе унтеръ-офиц. Пятницкой (въ Москвѣ) части** *Павла* **Проворова**. Встрѣча Отца Россіи и радость дѣтей г. Москвы къ пріѣзду Гос. Императора въ г. Москву. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 12°. стр. 11.

1385. **Петръ Великій, мудрый преобразователь нашего отечества. Краткое, но точное описаніе его жизни и дѣяній,** Сост. ***Н. Ѳ.* Проценко**. М. Въ тип. О. Назаровой, 1866. 12°, стр. 36.

Къ безцеремонному на заглавн. листѣ самохваленію своего спекулятивнаго произведенія, автору слѣдовало бы еще присовокупить «безграмотно написанное и плохо отпечатанное.» Напримѣръ «Родитель его любилъ его за его остроcть» (стр. 3-я); «Потѣшными называли товарищій его» (стр. таже); «Артилерія состояла не болѣе изъ 30 орудій.» (стр. 24-я)

1386. **Краткое руководство къ изученію прозаическ. сочиненій.** Сост. ***И.* де Пуле.** Воронежъ. Въ тип. Гольдштейна. 1666. 8°. Стр. 2 нен., VI 94 и II. Ц. 50 к., Вѣсов. по разстоянію.

1387. **Онанизмъ.** Сочиненіе *Виньямина Николаевича* (sic) **Розенблюма**, лекаря практикующаго въ С.-Петербургѣ. Изданіе автора. Спб. 1867. Въ тип. Эттингера. 32°. Стр. 109 и 3 нен. Ц. 40 к.

Виньяминъ Николаевичъ понадергалъ для своей брошюрки кое что изъ множества сочиненій объ онанизмѣ и все это приправилъ безграмотностью (колотье онъ называетъ *колоти*, эрекцію—*возставаніемъ*, вереды—*вреда*. въ числѣ пагубныхъ слѣдствій онанизма ставитъ *опасеніе самоубійства* и т. д.) Своего Виньяминъ Николаевичъ не сказалъ ни одного слова, и хотя его спекулятивная книжка изъ рукъ вонъ плоха, но онъ по причинѣ самого сюжета своего этюда, найдетъ много довѣрчи-

выхъ покупателей. Эхъ, кабы на вырученныя деньги Виньяминъ Николаевичъ, да принанялъ себѣ учителя русской грамоты, хоть бы отставнаго унтеръ-офицера, —на сколько бы выиграли отъ этого всѣ его произведенія на неистощимо-привлекательныя и выгодныя для безцеремонныхъ книгокропателей тэмы coitus, manusturpratio, impotentia и т. д.

1388, Слово предъ погреб. тѣла полковн. Валентина Платоновича Добронизскаго... директора Инст. Корпуса Горн. Инженер. (Произнес. 19 сент. 1866. протоіер. *Александромъ* **Рудаковымъ.** Безъ загл. л. (Ценс. въ Спб. 1866 г.; печат. въ тип. и лит. И. Маркова.) 4°. стр. 3 нен.

1389. Указатель г. Москвы. (Составл. *П*. **Савантиновымъ**) Изданіе Московс. городск. Статистич. Комитета. М. Въ Синод. тип. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.) 16°. Стр. 4 нен., VIII, 360, 207, 2. 11 и 29 Съ 4-мя л. приложеній (плановъ).

Въ художественномъ отношеніи планы исполнены неудовлетворительно. Въ отношеніи же полноты, «Указатель» какъ и планы оставляютъ за собой всѣ доселѣ вышедшія изданія этаго рода.

1390. Обзоръ исторіи Христіанской вѣры, отъ рождества Христа Спасителя нашего до временъ просвѣтителя Русск. земли.... св. Владиміра; а также всѣхъ главн. еретиковъ и гонителей Христіанства отъ первыхъ вѣковъ до XII-го; съ ветхо завѣтн. пророчествами..... на Слав. и русск. яз., и съ изображеніемъ земной Богочеловѣка и Спасителя нашего. Настольная книга для православн. Христіанъ. Изд. 3-е Соч. А. **Славина,** автора книги «Помилуй мя, Боже, помилуй мя». М. Въ тип. С. Орлова. 1866. 8°. Стр. VIII и 167. Ц. 1 р.

Разборъ этой книги уже былъ у насъ (№ 7 Кн. Вѣстн. 1865 г.). Только руками остается разводить при появленіи подобнаго хлама новыми изданіями.

1391. Исторія Россіи съ древнѣйш. временъ. Соч. *Сергѣя* **Соловьева.** Изданіе 2-ое. Томъ IX. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.) 8°.Стр. 512. Ц. въ Москвѣ и Петербургѣ 2 р.

Томъ этотъ содержитъ исторію царствованія царя Михаила Өеодоровича и отзывъ автора о статьѣ професс. *Н. И. Костомарова.* «Иванъ Сусанинъ», напечатанной первоначально въ газ. «Наше время» 1862 года.

1392. Древніе памятники русскаго письма и языка (X—XV вѣковъ). Приложеніе. Снимки съ памятниковъ. Трудъ *К.* **Срезневскаго.** Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1866. 4°. Стр. 6 нен. (текста) и 43 листка снимковъ.

1393. Практика морскаго механическаго дѣла. Состав, и издалъ *П. Н.* **Тверской.** Спб. Въ тип. Н. Н. Тверскаго. Мал. 8°. (16°.) Стр. 2 нен., II и 246. Съ 14 л. чертежей и 2-мя таблиц. Ц. 1 р. 50 к.

1394. Смерть Іоанна Грознаго, трагедія въ пяти дѣйствіяхъ графа *А, К.* **Толстаго.** Спб. 1866. Тип. Морскаго Министерства. Больш. 8°, Стр. 176 и 4 нен.

Мы уже имѣли случай сказать слова два объ этомъ произведеніи графа А. К. Толстого («Кн. Вѣстн.» 3 № стр. 180); послѣ того времени слава его значительно возрасла. Несмотря на то, что автору за нее отказали въ премія или лучше сказать благодаря этому обстоятельству въ печати появились неистово-восторженныя похвалы «Смерти Грознаго». Впрочемъ послѣ появленія въ «От. Зап.» этой трогедіи гр. А. Толстой успѣлъ напечатать въ «Русск. Вѣст.» другое свое произведеніе въ стихахъ. Краткое, но сильное произведеніе это называется «Пантелѣй-цѣлитель» и по нашему мнѣнію превосходитъ своею художественностью самую «Смерть». Пантелей этотъ-какая то мистическая аллюзія, направленная противъ тѣхъ лицъ, которыхъ великій Тургеневъ такъ удачно окрестилъ «дѣтьми» и «нигилистами», а нашъ поэтъ характеруетъ тѣмъ, что

Все, чего имъ не взвѣсить, не смѣрити
Все, кричатъ они, надо похѣрити.

«На такихъ то людей» говоритъ высокохудожественный поэтъ своему таинственному Пантелѣю.

Палки ты не жалѣй
Сучковатыя!

Мы полагаемъ, что послѣднее произведеніе графа А. К. Толстаго, по глубоко просвѣщенной и гуманной мысли автора, положенной имъ въ его основаніе, переживетъ несравненно дольше самую «Смерть Грознаго», да и употребленіе славянскихъ окончаній въ глаголахъ и прилагательныхъ «смѣрити» и «сучковатыя», хотя и не составляетъ нововведенія

въ поэтической языкѣ, но не менѣе изящно, чѣмъ уже приведенныя нами разъ стихи Гр. Толстаго:

Благодарю я васъ, бояре, но
Я *чести бы* не принялъ, хоть и *вольбъ* вы
Меня хотѣли, *я-бъ* не принялъ чести!
(стр. 15 стр. 11, 12 и 13.)

1395. Сочиненія *Ө. М.* **Толстаго.** 2 тома. Изд. С. Д. Звонарева. Спб. Тип. Вульфа. 1866. 46°. Стр. въ 1 часши 327 (нач. съ 3-ей) и 11 нен. во 2-й 273 (нач. съ 3-й) и 8 нен. Ц. за 2 тома 2 р. с.

Содержнаніе 1-го тома: «Болѣзни воли» и «Ольга», 2-го «Маргунъ капельмейстеръ-Самоучка» и «Пасынокъ.»

1396. Справочная коммерческая книга практич. и творетич. руководство для занимающихся торговыми дѣлами. Сост. *В,* **Треекинъ...** М. Въ тип. Шюманъ и Бушкова. 1866. 8°. Стр, 377, 1 нен. и VI. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Торговый и вексельный уставы, бухгалтерія, табл. процент. таблицы фондовъ, акцій и облигацій, иностр. монеты, вѣсъ и мѣра, объясненія вексельнаго курса, почтов. свѣдѣнія и таксы, таксы телеграф. и желѣзн. дорогъ, уставъ общества поземельнаго кредита.

1397. Русскому народу. Стихотвореніе, *Б.* **Федорова,** на событіе 4 апр. 1866. Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 12°. Стр. 15 и 1 нен.

1398. Опредѣленіе вліянія измѣненія элементовъ земнаго сфероида на Координаты точекъ его поверхности. *М. Ө.* **Хандрикова.** (Отт., безъ загл. л., изъ Тома 1-го «Сборника Матем. Наукъ». Печат. въ Унив. тип. (Катковъ и К°.) 8°. Стр. 12.

1399. Чигиринскій Кобзарь *Т. Г.* **Шевченка,** Изд. 3-е (книгопродавца Лисенкова Спб. MДCCCLVII (1867). Въ тип. П. Кулиша). 32°. VII. Стр, 98 я 1 нен. Съ портр. автора и рис. Кобзаря.

Кто бы не былъ тотъ злополучный смертный, которому придется по обязанности рецензента, просматривать это изданіе малороссійскаго народнаго поэта, прежде всего пожалѣетъ о судьбѣ тѣхъ писателей, которыхъ судьба пошлетъ послѣ смерти издателя, подобнаго г. Лисенкову! Интересно знать, отъ кого зависѣла редакція этого новаго предпріятія, которое еще разъ доказало, что г. Лисенкову ничего не стоитъ не только свое издательское имя, но и имя какого бы то ни было издаваемаго имъ писателя.

Сокращенныя до нельзя, стихотворенія Т. Г. Шевченка на этотъ разъ изданы даже безъ соблюденія ореографіи, свойственной малор. языку, т. е. безъ употребленія акцентныхъ буквъ.

Оборотень въ его миеическ. и пластическ. олицетвореніяхъ *Д. О.* **Шеппинга.** Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1866. 8°, Стр. 2 нен. и 16.

1400. По вопросу о поглощеніи кожею *Н.* **Шестова.** Изъ «Медиц. Вѣстн.» 1866 г. №№ 40, 41, 42 и 43. Безъ загл. л. и означ. м. и г, (Ценс. въ Спб. въ 1866 г.; печат. въ тип. Я. Трея). 8°. Стр. 31.

*1401. Объ интегрированіи дифференц. линейн. уравненій съ перемѣнными коэфиціентами. *С. А.* **Юрьева.** (Отп., безъ загл. л., изъ Т. 1-го «Сборника Математ. Наукъ»; печат. въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 8°. Стр. 26.

1402. Былины и Небывальщина *Павла* **Якушкина.** Изданіе В. Е. Генкеля Спб. 1867. Въ печатнѣ Головина. Мал. 16°. Стр. 206 и 4 нен. Ц. 60 к.

Собраніе небольшихъ разсказовъ П. И. Якушкина, помѣщавшихся въ Искрѣ и другихъ изданіяхъ. Изданіе чистенькое, но г. Генкелю пришла странная мысль помѣстить портретъ автора во весь ростъ на обложкѣ, и сдѣлать такимъ образомъ изъ его личности типографскую виньетку. Остроумно и безцеремонно!

## В.

1403. **Врачество** для души, на дни болѣзней и на день смерти, сіе послѣднее и опаснѣйшее время. Изд. 2-е. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 72.

1404. **Вѣришь ли,** что ты грѣшникъ? Разговоръ. Изд. 3-е, книгопрод. К. Мейера. Спб. 1866. (Въ тип. бр. Кругъ. № LXIX). 12. Стр. 30.

1405. **Герои** остроговъ и каторги. Романъ изъ жизни отверженныхъ и падш. личностей, списанный съ натуры и заимствов. изъ юридич. дѣлъ. *Н. В.* Спб. 1866. (Изданіе г. Екшурскаго, въ тип. В. Спиридонова). 12°. Стр. 258 и 1 нен. Ц. 1 руб.

Г. Екшурскій придумалъ издать цѣлый рядъ подражаній произведеніемъ Никито-Безрыловской школы (творенія гг. Писемскаго, Лѣскова, Клюшникова и Всевол. Крестовскаго); поставщикомъ для этого у него какой то рыцарь, съ буквами Н. В. на опущенномъ забралѣ... Означенный рыцарь, «съ ловкостью почти военнаго человѣка,» беззастѣнчиво взялся одинъ выполнить всѣ тѣ высокохудожественныя задачи, которыми въ раздробь были заняты перечисленные нами писатели, и судя по началу, выполнитъ ихъ съ успѣхомъ, такъ какъ наглости и нахальства, неуваженія къ литературной дѣятельности и бездарнаго пренебреженія къ непонимаемымъ имъ идеямъ—у него запасъ изобильный. Для услажденія публики Г. Е. Екшурскимъ кромѣ вышедшихъ «Героевъ остроговъ и каторги» и «Женъ-преступницъ» обѣщаны «Петербургскія тайны», «Варшавскія трущобы», «Въ уголовномъ судѣ» и «Передовые». О сравнительномъ достоинствѣ этихъ произведеній по отношенію ихъ къ «Некуда», «Взбаломученному морю» и «Петербургскимъ трущобамъ» предоставляемъ судить любителямъ литературы этого рода. Мы лично предпочитаемъ екшурскія изданія, за то ихъ добродушное качество, за которое Пушкинъ похвалилъ своего сосѣда Пахома.

*1406. **Дѣло** о С.-Петербургск. университетѣ въ 1821 году. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1866. (Отт. изъ кн. 3-й «Чтеній въ Имп. Обществѣ ист. и древностей россійск. при Моск. унив.» за 1866 г.). Больш. 8°. Стр. 2 нен. и 104.

1407. **Жизнь** и страданія Св. великомуч. Варвары. (Изданіе книгопр. Вас. Шатаева). Спб. Въ тип. Ив. Бочкарёва. 1867. 16°. Стр. 48. Съ 1 (плохимъ) рис. въ текстѣ. Ц. 20 к.

1408. **Жизнь** и страданія Св. великомуч. Екатерины, дѣвицы премудрой. Спб. Въ тип. Экспед. Загот. Госуд. бумагъ. 1866. 16°. Стр. 2 нен., X и 32.

1409. **Жизнь** препод. Матери нашей Маріи Египетской. Сост. по руков. Четь-Минеи. Съ объясненіями, тропаремъ и кондакомъ на слав. и русск. яз. и изображеніемъ преподобной. Для народн. чтенія. *В. С.* Изданіе П. А. Глушкова (печат. въ его тип.). М. 1866. 16°. Стр. 39. Въ предлежащ. намъ экземплярѣ, изображенія не оказалось.

1410. **Житіе** преподобной Матери нашей Маріи Египетской. (Изданіе книгопрод. В. Шатаева). Спб. Въ тип. и лит. Карла Куна. 1867. 16°. Стр. 31. Ц. 20 к.

1411. **Житіе** преподобнаго и богоносн. о. н. Петра Аѳонскаго (,) подвизавшагося (sic) на Св. Аѳонской горѣ. М. Въ тип. Николая Кудрякова. 1866. 8°. Стр. 34.

1412. **Жены** преступницы. Изъ уголовныхъ хроникъ. *Н. В.* (Изданіе Е. Н. Екшурскаго—какъ значится на обложкѣ). Ц. 1 р. Спб. 1866. (Въ тип. В. Спиридонова). 16°. Стр. 2 нен. и 341.

1413. **Журналы** новгородскаго губернск. земск. собранія. 1865 г. Новгородъ. 1866. (Въ тип. Сухова). 8°. Стр. 471 и 8 нен. (приложенія,—въ числѣ коихъ и 1 табл.).

1414. **Законоположенія** о присяжн. судоустройствѣ и судопроизводствѣ важнѣйш. государствъ Европы и Америки. Выпускъ 6-й. Изданіе Н. И. Ламанскаго. Спб. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 2 нен., LXV—XCII и 1 нен.

Этотъ 6-й выпускъ «Судебнаго Сборника» посвященъ, — какъ и слѣдующіе выпуски онаго, до 9-го, — изложенію основн. началъ судоустройства и судопроизводства Америки, Франціи, Германіи, Швейцаріи, Италіи и Испаніи, въ связи съ исторіей и теоріей присяжн. суда. Послѣдній 10-й выпускъ будетъ содержать «Обзоръ литературы присяжн. суда въ связи съ ходомъ законодательн. работъ въ области судоустр. и судопроизв. за послѣдніе 20 лѣтъ», и составитъ обѣщанное приложеніе къ 1-му вып. Судебн. Сборника, подписчики коего получатъ оный безплатно.

1415. **Записка** о судьбѣ Одесск. Коммерческ. училища въ первое четырехъ-лѣтіе его существованія. Одесса. Въ тип. П. Францова. 1866. 8°. Стр. 16.

1416. **Игра** (Новая =) иллюстрированная. Лото-домино. Составл. въ награду юношества для изъ ученія (sic) натуральн. исторіи. М. Печат. въ лит. П. Душенкова. 12 листковъ въ 12°.

Произведеніе спекуляціи, состоящее въ

обложки и двухъ открыт. листовъ, — или точнѣе двухъ отпечатанныхъ съ одной стороны кое-какими рисунками и номерами полулистовъ, которые предназначаются для разрѣзки на 12 листковъ или карточекъ лото. «Способъ игры какъ въ обыкновенное лото»—гласитъ лаконическое объясненіе напечат. на обложкѣ, — и это обыкнов. лото и есть «*Новая* игра», предлагаемая въ *награду* юношеству для «*изъ ученія* натуральн. исторіи».

1417. **Исторія** России въ разсказахъ. Учебникъ для младш. возраста. Изд. 2-е, передѣланное,—М. О. Вольфа. (Печат. въ его тип., безъ предвар. ценс.). Спб. 1866. Мал. 8° (больш. 16°?). Стр. 4 нен., 386 и II. Ц. 1 р. 25 к.

1418. **Календарь** на 1867 годъ, 365 листковъ, содержащ. въ себѣ на всякій день календарныя свѣдѣнія и съ прибавл. на каждый день историческ. событій (,) относящихся до Россіи. М. 1866. (Въ унив. тип. [Катковъ и К°]). Ц. 50 к.

Подражаніе извѣстному и весьма удобному стѣнному въ листкахъ же календарю «Мѣсяцесловъ М. В. Д.» на 1866 г., но гораздо менѣе его удобное къ употребленію.

1419. **Календарь** (Московскій=) на 1867 годъ. М. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 8°. *Стр.* 131 и IV.

Кѣмъ онъ изданъ — неизвѣстно намъ, но составленъ по очень извѣстному для нашихъ календарей рецепту: придержаться старинкѣ и воспользоваться, елико возможно, готовыми матеріалами. Содержаніе его слѣдующее: сперва святцы, крестн. ходы въ Москвѣ; табель праздниковъ и статистич. свѣдѣнія о Москвѣ, выбранныя изъ «Указателя г. Москвы», недавно изданнаго Московск. Городск. Статистич. Комитетомъ. Затѣмъ, календарь дѣлится на отдѣлы, заключающіе въ себѣ: *Отд. I*: Московск. адресъ-календарь, заключающій 55 страницъ. *Отд. II*: Почтов. свѣдѣнія. *Отд. III*: Свѣд. о сообщ. по русск. желѣзн. дорогамъ. *Отд. IV*: Телеграфн. свѣдѣнія. *Отд. V*: О гербов. бумагѣ. *Отд. VI*: Правила и программы для поступленія въ Московскія учебн. заведенія. *Отд. VIII*: Свѣд. о клубахъ въ М. *Отд. VII*: О Моск. театрахъ. *Отд. IX*: О миров. судахъ. *Отд. X*: Пожарн. знаки въ М. и списокъ городск. ящикамъ для опусканія писемъ. Въ заключеніе Алфавитн. указатель къ адресъ-календарю и, отдѣльно, адресы присяжн. повѣренныхъ. Изданъ календарь чистенько. Цѣны на обложкѣ или загл. л. не выставлено. Перечислять все то, что могло бы еще найти мѣсто въ календарѣ, что было бы въ немъ *не лишнее* и чѣмъ бы составитель его могъ позаимствоваться, хотя бы изъ упомянутаго нами «Указателя г. Москвы» считаемъ мы излишнимъ.

1420. **Карлсбадъ** и Франценсбадъ. Путевыя замѣтки. *В. С.* 1866 года. Спб. Въ тип. В. Головина. 1866. Мал. 8° (16?). Стр. 2 нен. и 113. Ц. 30 к.

1421. **Каталогъ** тригонометрическ. и астрономич. пунктовъ, опредѣленн. въ Росс. Имперіи и заграницею съ 1860 по 1865 г. (Первое дополненіе къ Каталогу, изданн. по Выс. повелѣнію въ 1863 году, составл. при картографич. отдѣл. военно-топографич. отдѣла Главн. Штаба.) Приложеніе къ XXVII части «Записокъ военно-топографич. отдѣла». Спб. Въ Военной тип. 1866. 4°. Стр. 6 нен., XII, 2 нен. и 192.

1422. **Каталогъ** французскихъ и англійскихъ книгъ Летучей Библіотеки. Спб. Въ тип. А. Траншель. 1866. 16°. Стр. 48.

1423. **Книга** (Ручная=) для грамотн. поселянъ. Изд. 7-е. Спб. 1866. (Въ тип. И. И. Глазунова). 8°. Стр. XXIV и 180. Съ рис. *(виньетками)* въ текстѣ.

*Содержаніе*: Повседневн. молитвы. Что надобно помнить и соблюдать всякому человѣку. Что значитъ вскормить дитя. Земледѣліе (почва, паханіе земли, водосточныя борозды, боронованіе, земледѣльческія орудія). Удобреніе земли. (Для чего оно, навозъ, какой выгоднѣе и сколько его нужно, когда его вывозить и когда запахивать, чѣмъ еще можно удобрять землю.). О разн. хлѣбахъ, которые нужно и полезно сѣять крестьянину. (Луга, посѣвъ травъ, сѣвооборотъ.). Огородничество. (Польза отъ овощей, лучшія мѣста и почва для огорода, унавоживаніе его, копаніе и вспашка, правила для засѣва семянъ, о разн. овощахъ.). Садоводство (мѣсто и почва пригодныя для него, какъ приготовить для него землю, назначеніе мѣстъ для деревьевъ, ихъ посадка, уходъ за ними, садовой питомникъ, прививка, уходъ за больн.

деревьями.). Лѣсоводство (польза отъ лѣсовъ, какъ обращаться съ ними, какъ дурныя поросли обращать въ хорошій лѣсъ, какъ разводить лѣсъ вновь.). Скотоводство (хлѣвы, пастба, пастухъ, зимнее кормленіе скота, разн. роды скота,..... охраненіе его отъ болѣзней.). Соленіе и копченіе мяса. Какъ помогать въ нечаянн. случаяхъ, въ которыхъ смерть приключиться можетъ.

1424. **Книжка** (Памятная, — кабинетная—). 1867 г. *В. Готье.* М. Въ тип. В. Готье. Продолья. 8°. Стр. нум. и ненум. 138. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Преимущественное назначеніе этой книжки служитъ для всякихъ отмѣтокъ и замѣтокъ подъ напечатаннымъ на ея страницахъ обозначеніемъ мѣсяцевъ, чиселъ и недѣльн. дней; и, кстати, для справокъ, присовокуплены свѣдѣнія: почтовыя, о поѣздахъ желѣзн. дорогъ, о цѣнѣ мѣстъ въ Моск. театрахъ-, телеграфн. тарифъ внутр. и внѣшн. корреспонденціи съ Моск. телегр. станціи, способъ и табл. исчисленія процентовъ, табл. главн. иностр. монетъ, съ показаніемъ ихъ цѣнности на русск. деньги, и сигналы Московск. пожарн. команды.

1425. **Кругъ** счастія жребій жизни. (Изданіе 3-е, — А. Ф. Исаевой, ценс. въ М., печат. въ тип. О. Назаровой.). 4°. Стр. 6 нен.

1426. **Къ усердствующимъ** благотворителямъ отъ Филиппо-Ирапской пустыни. *Открыт. листъ.* (Ценс. въ Спб-гѣ; печат. въ тип. В. Безобразова и К°.).

Обитель находится въ Новгор. губ. на р. Андогѣ. Быть попечителемъ о ея устройствѣ и принимать доброхотныя въ ея пользу подаянія принялъ на себя дворянинъ О. И. Коммиссаровъ-Костромской.

1427. **Лото** (,) Практическое упражненіе въ 4-хъ правилахъ ариѳметики. Открыт. листъ. печат. въ тип. А. Головачева (Ценс. въ Спб-гѣ, 1866 г.) съ больш. и мал. карточками и 4 картонн. ящичка.

1428. (**Манифестъ** (Высочайшій—) о рекрутск. наборѣ въ янв. 1867-го г. отъ 18-го окт. 1866 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. 8°. Стр. 28.

1429. **Мѣсяцесловъ** (Западно-Русскій—) на 1867 г. *Н. С.*! Вильна. Въ тип. Р. М. Ромма и А. Сыркина. 1866. 8°. Стр. 115 и 1 нен. Съ 1 черт. и 2-мя рис. въ текстѣ. Ц. (въ С.-Петербургѣ) 25 к.

1430. **На каждый день** 1867 года. Карманный календарь, приходо-расходная и памятная книжка. *(Изданіе книгопрод. Я. Исакова).* Годъ 2 й. Спб. Въ тип. Гогенфельдена. 1867. 16°. Стр. 6 нен., 254 и 2 нен. Ц. 1 р.

Этотъ календарь и вмѣстѣ памятн. книжка и бумажникъ, состоитъ преимущественно (187 страницъ) изъ озаглавленныхъ означеніемъ мѣсяца и числа кажд. дня листковъ писчей бумаги, для всякаго рода отмѣтокъ и замѣтокъ (на что имѣется тутъ же и карандашъ); но присовокупленныя къ тому печатныя свѣдѣнія весьма недостаточны для замѣна настоящаго календаря и даже нѣсколько странны по сочетанію (наприм. указаніе праздниковъ и указаніе затмѣній, имѣющихъ быть въ наступающ. году.).

1431. **Недоумѣнія**, возбужденныя чтеніемъ сочин. «Исторія отечеств. войны 1812 г., по достовѣрн. источникамъ составленная, по Высоч. повел., генер.-маіоромъ М. Богдановичемъ. 3 ч. Спб. 1859». Сочиненіе А. Москва. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 57.

1432. **Объ устройствѣ** клиническ. отдѣленія для больныхъ съ механическ. поврежденіями. (Отт. изъ «Медиц. Вѣстн.» 1866 г. № 43). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ, въ 1866 г.; печат. въ тип. Я. Трея.). 8°. Стр. 6.

1433. **Объясненіе** картины «Эмблемы Русскаго царства». Ценс. въ Спб-гѣ, въ 1866 г. Печат. въ тип. В. Спиридонова. Открыт. листъ.

Объясненіе картины *К. И. Крюгера*, отпечатанной 24-мя красками и золотомъ и выражающей мысль о нераздѣльности правосл. вѣры и русск. государства,—и объявленіе о томъ, что картина эта (величиной въ 1 арш. 3 вершка) продается по 8 р. за экз.

1434. **О литургіи** (священной и божественной—) по чиноположенію Православной Церкви. Спб. 1866. (Въ тип. канц. Спбск. оберъ-полицiймейстера). 8°. Стр. 27.

1335. **О преобразованіи** межевой части. (Изъ № 255 «Русск. Инвал.» 1866.).

Безъ загл. л. (Печат. въ Военной тип. [въ Спб-гѣ]. 1866.). 8°. Стр. 8.

1436. **О страхованіи** строеній отъ огня частными владѣльцами въ городахъ и уѣздахъ Новгор. губ., во взаимномъ земскомъ страхованіи. Безъ загл. л. и и означ. м. и г. печ. (Печат. въ тип. М. Сухова.). 8°. Стр. 14.

1437. **Отчетъ** (Годичный—) по братству Святителя Николая. М. Въ Сунодальн. тип. 1866. 8°. Стр. 2 нен. и 47.

1438. **Отчетъ** Министерства Юстиціи за 1864-й годъ. Спб. Въ тип. Правит. Сената. 1866. 4°. Стр. 2 нен., 78, 4 нен. и 469.

1439. **Правила** для взысканія и расходованія земск. суммъ и *(для)* счетоводства по нимъ въ Земск. Управахъ Новгородской губ. Составл: Губернскою Управою, согласно постановл. Губернск. Собранія. Новгородъ. Въ тип. Э. Классена. 1866. 8°. Стр. 53.

1440. **Прибавленіе** (Первое—) къ каталогу библ-ки Шидловскаго, состоящей при его книжн. магазинѣ. Казань. Въ унив. тип. 1866 8°. Стр. 2 нен., V, 46 и VIII.

1441. **Приглашеніе** на сооруженіе храма въ честь Пресвят. Богородицы. Открыт. листъ. (Ценс. въ Спб-гѣ, 1866 г.; печат. въ тип. В. Головина).

Храмъ сооружается въ с. Выскаткѣ, Спб-скій губ. Гдовск. уѣзда, бывшими крестьянами В. Кн. Константина Николаевича въ память избавленія Е. Им. Выс. отъ покушенія на Его жизнь, сдѣланнаго въ Варшавѣ 21 іюня 1862 г:

1442. **Протоколы** засѣданій Общества Морск. врачей въ Кронштадтѣ. 1865—1866. Кронштадтъ. Въ тип. Штаба Кроншт. Порта. 1866. 8°. Стр. 2 нен., 93 и 1 нен.

1443. **Протоколы** засѣданій Общества русск. врачей въ Спбургѣ. 1866 — 1867. Тридцать третій годъ. Спб. Въ тип. Я. Трея. 8°. Стр. 64.

1444. **Проэктъ** (sic) устава взаимнаго земскаго страхованія скота въ Новгородск. губерніи. (Новгородъ. Въ тип. Сухова). Безъ загл. л. и означ. г. Въ л°. Стр. 25 нен.

1445. **Разсказъ** про бабушку Мареу или за Богомъ молитва, а за царемъ служба не пропадаетъ. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. 12°. Стр. 16.

1446. **Руководство** къ Ариѳметикѣ, напечат. съ изданія Мин. Народн. Просв. для употребл. въ уѣздн. училищахъ. Отд. II-й. Изданіе 14-е, — книгопрод. Салаева. М. 1867. (Печат., съ изд. 1865 г., въ тип. С. Орлова). 8°. Стр. 112.

1447. **Сборникъ** изображающій явленныхъ и чудотворн. иконъ Пресв. Богородицы, въ Правосл. церкви прославляемыхъ (съ литогр. изображеніями) съ показаніемъ обстоятельствъ, почему въ такое наименованіе существуетъ та или другая изъ св. иконъ, указаній времени, въ которое явилась та или другая икона,—мѣста гдѣ сіи иконы находятся и мѣсяцы, въ какіе совершается въ честь ихъ торжество. Изданіе книгопрод. Манухина. М. 1866. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.) 8°. Стр. 63 и 3,—и 30 листк. съ 179-ю литогр. изображеніями.

1448 **Святцы**. (Полные) и русскій постоянный Календарь, изданный на 1867 г. для деревенск. хозяевъ. Изданіе Товарищ. «Обществ. Польза» (печат. въ его тип.). Спб. 1966. 8°. Стр. 6 нен., 262 и II.

1449. **Сказаніе** о честной чудотв. иконѣ Пресв. Богородицы, именуемой «Достойно есть», Въ пользу русск. Пантелеймонива монастыря на Афонѣ (sic). М. Въ тип. Н. Кудрякова. 1866. 16°. Стр. 13. Съ изображ. св. иконы.

1450. **Собраніе** пѣсенъ Южн. Россіи, выбранное изъ разн. повременныхъ изданій. Изданіе А. П. Червякова(печат. въ его тип.) Спб. 1866. 16°. Стр. 10 нен.

1451. **Собраніе** (Торжественное) Имп. Академіи Наукъ 29-го дек. 1865 г. Рѣчи, произнес. въ семъ собраніи. Спб. (Въ тип. Имп. Ак. Наукъ). 4°. Стр. 4 нен. и 103. Съ прил. 1 портр.

Содержаніе: Личный составъ Академіи къ 1 янв. 1866 г. — Отчетъ Академіи по физико-математич. и историко филологич. отдѣленіямъ за 1865 г., составл. секретаремъ Акад. *К. С. Веселовскимъ*. — Отчетъ Акад. по отд. русскаго языка и словесности за 1865 г.,

читанный Акад. *Я. К. Гротомъ.*—О навигаторахъ и гардемаринахъ Петра Вел., 1707—1716,—акад. *П. Г. Устрялова.* — Сношеніе П. И. Рычкова съ Акад. Наукъ въ XVIII в.,—акад. *П. П. Пекарскаго.*

1452. Для гг. книгопродавцевъ. **Списокъ** изданій книгопрод. Якова Алексѣевича Исакова и книгъ, купленныхъ (*имъ*) въ больш. колич. экземпляровъ или полученн. на коммиссію. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Ценс. въ Спб-гѣ, 1866 г.; печат. въ тип. Гогенфельдена и К°.). 8°. Стр. 14.

1453. **Таблица** (1-я—) №№ серій и №№ билетовъ государственн. 2-го внутр. 5% съ выигрыш. займа, вышедшихъ въ 1-мъ тиражѣ...... 1-го сент. 1866 г. Сост. съ разрѣш. Гос. Банка конторою В. С. Марецькаго въ Москвѣ. М. Въ Сунод. тип. 16°. Стр. 11.

1454. **Труды** Ярославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Издаваем. подъ ред. исправляющаго должность секретаря комитета *А. Фогеля.* Выпускъ 1-й. Ярославль. Въ Губ. тип. 1866. 8°. Стр. 6, 268 и 1 нен. Ц. 1 р. 50 к.

Причиной перехода отъ изданія «Памятн. Книжекъ» къ изданію «Трудовъ Комитета» показано накопленіе матеріяловъ (готовыхъ уже на 6 выпусковъ). «Каждый выпускъ будетъ — какъ сказано въ заявленіи — составлять, по возможности, совершенно отдѣльную книгу, *сходную* по содержанію статей» (т. е., вѣроятно изъ статей однородныхъ по содержанію?). Въ одномъ изъ нихъ обѣщается статья професс. Моск. унив. *Гр. Ефим. Щуровскаго,* изслѣдовавшаго Яросл. губернію въ геологич. отношеніи, въ уѣздахъ Мологск. и Рыбинскомъ. Содержаніе же предлежащаго 1-го выпуска составляютъ статьи, какъ намъ кажется вовсе не однородныя: *А. А. Фенютина* «Увеселенія города Мологи въ 1820 — 1830 гг. (Стр. 1 — 153) и *Л. Н. Трефолева* «Странники».— Эпизодъ изъ исторіи раскола. (Стр. 155—268).

1455. **Уставъ** товарищества Боровскаго свеклосахарнаго завода. М. Въ тип. В. Готье. 1866. 8°. Стр. 18.

Уставъ Высоч. утвержденъ 16-го окт. 1866; заводъ находится при с. Боровскѣ въ Ямпольск. уѣзд. Подольск. губерніи.

---

## II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

271. Письма о переворотахъ земнаго шара, Сочин. *Александра* **Бертрана.** Съ замѣтками *Араго, Эли де Бомона, Ад. Броньяра* и др. Съ 7-го изданія, просмотрѣннаго, исправлен., значит. умножен. и снабженнаго предисловіемъ *Ж. Бертрана,* чл. Института. Переводъ подъ ред. *Н. Страхова.* Изд. М. О. Вольфа. Спб. и М. 1867. (Печат. въ его тип., безъ предварит. ценс.). Мал. 8°. (16°?) Стр. 2 нен., XVI, 602 и 11.

272. Курсъ теоретической ариѳметики. *Жозефа* **Бертрана,** чл. Парижск. Акад. Наукъ. Переводъ съ франц. *А. Глазырина* и *Н. Билибина.* Изданіе И. И. Билибина. Спб. 1866. Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 8°. Стр. 2 нен. 260 и 4 нен. (Табл. ариѳмет. чиселъ отъ 1 до 9907 и оглавл.). Ц. 75 к.

273. Иллюстрованная жизнь животныхъ А. Ѳ. **Брэма,** Изд. В. Ковалевскаго. Тома I-го выпускъ XV. Стр. 4 нен., XXXI, 2 нен., II (т. е. начало тома) и 673—682. Съ прилож. 1 рис. и рис. и рис. въ текстѣ. Тома II, выпускъ XXXIII. Стр. 817—878. Съ прилож. 1 рис. и рис. въ текстѣ.

274. Основанія сравнительной анатоміи. Д-ра *Карла* **Гегенбауера,** проф. Іенск. университета. Переводъ *А. Герда.* М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). Спб. и М. 1867. 8°. Стр. 2 нен., 600 и VIII. Съ 198-ю рус. въ текстѣ.

275. Популярныя статьи *Г.* **Гельмгольца.** Вып. I-й. Изданіе О. И. Бакста

(печат. въ его тип.). Спб. 1866. 8°. Стр. 6 нен., 11 и 164. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 1 р.

«Удовлетворяя множеству запросовъ, я позволяю себѣ предложить публикѣ начало ряда публичныхъ лекцій, читанныхъ мною при различныхъ случаяхъ. Эти лекціи назначены для читателей, не занимающихся спеціально естествознаніемъ, но интересующихся его научными результатами.» Такъ говоритъ о занимающей насъ книжкѣ ея авторъ. Значеніе Гельмгольца, какъ ученаго и какъ популяризатора не подлежитъ никакому сомнѣнію, и говорить объ этомъ значеніи незачѣмъ. Но въ лекціяхъ, вошедшихъ въ первый выпускъ «Популярныхъ и научныхъ статей», есть нѣкоторыя ошибки и недомолвки, на которыя мы хотимъ указать. Эти погрѣшности, обусловливающіяся главнымъ образомъ положеніемъ лектора въ виду извѣстныхъ слушателей, особенно высказываются въ первой статьѣ, трактующей «Объ отношеніи естествознанія къ системѣ наукъ вообще.» Въ числѣ многихъ нелѣпостей, вложенныхъ г. Тургеневымъ въ уста Базарова, какъ представителя молодаго поколѣнія, есть одна, совершенно упущенная изъ виду обѣими сторонами, взявшими на себя трудъ защищать стремленія молодаго поколѣнія, что, между прочимъ, не говоритъ въ пользу пониманія ими этихъ стремленій. «Науки (единственное число) нѣтъ, а есть науки (множественное число),» говоритъ Базаровъ и говоритъ совершенную плоскость, хотя фактически дѣйствительно существуютъ только различныя науки, не имѣющія между собой ничего общаго ни по исходной точкѣ, ни по цѣлямъ, ни по средствамъ, ни по результатамъ. Смѣемъ думать, что молодое поколѣніе и вообще всѣ свѣжія и живыя силы общества едва ли довольны такимъ состояніемъ науки. Ученый настоящаго времени хозяинъ только въ той области знанія, на которую его натолкнулъ слѣпой случай. Онъ и не пытается проникнуть въ области, которыя считаетъ чуждыми своей спеціальной наукѣ, придерживаясь пословицы: «въ чужой монастырь съ своимъ уставомъ не ходи.» Да и средствъ для такого вторженія у него не имѣется. Слѣдствіемъ этого является та странная нетерпимость, съ которою одна наука относится къ другой; каждая наука какъ будто стремится уничтожать результаты, добытые ея сосѣдной. На это неудобство указываетъ на стр. 11 и Гельмгольцъ, но почему-то находитъ, что эта bellum omnium contra omnes заключается въ самой природѣ вещей. Впрочемъ Гельмгольцъ относится къ щекотливому вопросу о зависимости между гуманными и естественными науками очень уклончиво, что совершенно объясняется тѣмъ, что онъ читалъ свою лекцію «какъ представитель всего нашего (Гейдельбергскаго) университета передъ всѣмъ нашимъ университетомъ.» Какъ цеховой ученый предъ сонмищемъ цеховыхъ ученыхъ, онъ не могъ быть вполнѣ безпристрастнымъ и изъ вѣжливости долженъ былъ почтительно отнестись къ различнымъ спеціальностямъ. Напр. онъ говоритъ: «Не слѣдуетъ забывать, что гуманныя науки непосредственно занимаются самыми драгоцѣнными интересами человѣческаго духа и вызванной имъ общественной и государственной жизнью, между тѣмъ, какъ естественныя науки занимаются внѣшнею, мертвою матеріею, которая, *повидимому*, возбуждаетъ нашъ интересъ лишь по своей практической необходимости и пользѣ, но которая, *какъ можетъ инымъ показаться*, не представляетъ непосредственнаго интереса для образованія духа.» Кажется выраженія: «повидимому» и «какъ можетъ инымъ показаться» совершенно ясны; но черезъ двѣ строки Гельмгольцъ говоритъ уже, что между различными областями знанія «чувствуются явныя противоположности.» «Обозрѣвая, говоритъ онъ далѣе (ст. 19), рядъ наукъ относительно того, какъ онѣ получаютъ свои результаты, намъ представляется явное различіе между естественными и гуманными науками. Естественныя науки бо́льшею частію въ состояніи доводить свои индукціи до строго опредѣленныхъ общихъ правилъ и законовъ; гуманныя науки напротивъ того имѣютъ дѣло преимущественно съ сужденіями, основанными на психологическомъ тактѣ.» Причина того, что гуманныя науки не доводятъ своихъ индукцій до строгихъ общихъ законовъ,—чисто субъективная; она коренится не въ предметѣ науки, а въ ея методѣ. Странно думать, что такой серьезный ученый, какъ Гельмгольцъ, станетъ отрицать строгую законность въ послѣдовательности человѣческихъ дѣйствій. А между тѣмъ, какъ прикажете понять слѣдующія слова его: «Приписывая себѣ свободу воли,

т. е. способность дѣйствовать изъ личныхъ побудительныхъ силъ, безъ непреклоннаго вліянія строгаго и неумолимаго закона причинности, мы тѣмъ самымъ вообще отвергаемъ совершенно возможность привести хотя часть отправленій нашей душевной дѣятельности къ строгому и связному закону.» Слова эти, взятыя отдѣльно, значатъ повидимому рѣшительно то же, что мы говоримъ, въ этомъ же № «Книжн. Вѣстн.» по поводу книжки Кетле. Но у Гельмгольца они служатъ для того, чтобы погладить по головкѣ тѣхъ, которые признаютъ liberum arbitrium indiferentiae. Это не парадоксъ, потому что Гельмгольцъ не высказываетъ рѣшительнымъ образомъ своего мнѣнія, а, такъ сказать, виляетъ; но въ основаніи всей статьи лежитъ громадный парадоксъ; Гельмгольцъ хочетъ примирить различныя отрасли науки, не связывая ихъ, а раздѣляя.

Гораздо интереснѣе и поучительнѣе вторая статья: «О естественно научныхъ трудахъ Гёте», о которыхъ у насъ вообще имѣютъ очень смутное понятіе. Труды эти относятся къ области физическихъ изслѣдованій (ученіе о цвѣтахъ) и описательныхъ (ботаническія и остеологическія работы). Гельмгольцъ обращаетъ преимущественное вниманіе на физическія работы Гёте, какъ на предметъ болѣе близкій къ своей спеціальности, и даетъ очень остроумное объясненіе его заблужденій, къ которому мы и отсылаемъ читателя. Мы съ своей стороны напомнимъ слѣдующее замѣчаніе Шлоссера: «Намъ кажется, что философствованіе въ прозѣ было слабостью Шиллера, какъ ученіе о краскахъ игрушкою Гёте; но Гёте, на перекоръ всѣмъ физикамъ и математикамъ, достигъ одобренія знатной публики и философовъ, а Шиллеръ никогда не достигалъ ничего подобнаго.» (Исторія XVIII ст., т. 7, ст. 45). Оставляя въ сторонѣ знатную публику, посмотримъ почему философы оказались такъ благосклонны къ научнымъ работамъ Гёте. «Природа мыслила и мыслитъ постоянно, но не какъ человѣкъ, а какъ природа. Она оставила себѣ всеобъемлющую мысль.» «Странная природа!» замѣчаетъ Вирховъ, приведя эти слова Гёте въ своей брошюрѣ о Гёте и Шиллерѣ, какъ естествоиспытателяхъ. Да, странная въ глазахъ натуралиста, но натуръ-философамъ, послѣдователямъ Шеллинга и Гегеля эта мысль должна была понравиться. Гегеліанцы не могли не стать на сторону Гёте, когда онъ безпощадно преслѣдовалъ теорію цвѣтовъ Ньютона, теорію, которая уже тогда получила право гражданства въ наукѣ, но которую Гёте осыпалъ бранью, едва ли достойною любимца боговъ, какъ любятъ называть Гёте нѣмцы. Любимецъ боговъ упрямо отказывался признать значеніе математики въ оптикѣ и въ подтвержденіе своего взгляда пресерьезно приводилъ аргументы такого рода: «Какъ будто что нибудь существуетъ только тогда, когда это можно доказать математически. Глупо было бы, еслибы кто нибудь не вѣрилъ любви своей возлюбленной, потому что она не можетъ доказать ему ее по математикѣ.» Гегеліанцы не могли не сочувствовать поэту, когда онъ искалъ первообраза растенія (Urpflanze), что въ сущности сводилось, по его собственному позднѣйшему признанію, къ исканію идеи растенія. Для Гёте, какъ и для гегеліанцовъ, міръ есть саморазвивающаяся идея. Мы не намѣрены, разумѣется, разбирать здѣсь вопросъ о томъ, что далъ наукѣ Гёте; мы только указали на точку соприкосновенія его съ натуръ-философіей, потому что въ ней именно лежитъ ключъ ко всему его міросозерцанію.

Третья статья Гельмгольца излагаетъ его собственныя, чрезвычайно пространныя работы по вопросу о физіологическихъ основаніяхъ музыкальной гармоніи. Четвертая лекція посвящена «Льду и ледникамъ».

276. **Сравнительная психологія или исторія развитія души на различн. ступеняхъ въ животн. мірѣ *Г.* Каруса. Перев. съ нѣмецк. А. Смирнова. Изданіе книгопрод. Клавдія Шамова. М. 1867. (Въ тип. И. Бахметева). 9°. Стр. 4 нен., II, 2 нен. и 207.**

277. **Кетле. Соціальная система и законы ею управляющіе. Съ франц. перевелъ князь *Л. Н. Шаховской*. Изданіе Н. Полякова и К°. Спб. 1866. (Печат., безъ предварит. ценс., въ тип. Тиблена и К°. [Н. Неклюдова]). Мал. 8° (16°?). Стр. 4 нен. и 313. Ц. 1 р. 25 к.**

Способность обобщенія фактовъ, подведенія ихъ подъ болѣе или менѣе общіе законы мы встрѣчаемъ только у взрослаго, цивилизованнаго человѣка. Въ животномъ, въ ребенкѣ,

въ дикарѣ эта способность спитъ, или проявляется только въ очень слабой степени. И животное, и ребенокъ, и дикарь обладаютъ извѣстными знаніями, но эти знанія представляютъ отрывочную, безсвязную массу, чѣмъ они собственно только и отличаются отъ знанія научнаго. Дикарь удивится, если, на основаніи барометрическихъ наблюденій европеецъ предскажетъ безошибочно состояніе погоды; онъ сочтетъ его, если не богомъ, то по крайней мѣрѣ колдуномъ. Онъ будетъ смотрѣть на европейца съ ужасомъ, если тотъ предскажетъ ему ходъ его болѣзни. Въ этихъ-то предсказаніяхъ и должна заключаться сущность всякой науки, и такъ какъ они немыслимы безъ знанія законовъ, управляющихъ извѣстнымъ цикломъ явленій, то задача науки сводится къ изысканію этихъ законовъ. Если бы мы могли себѣ представить такую область фактовъ, въ которой нѣтъ причинъ и слѣдствій, нѣтъ законовъ; гдѣ господствуетъ полнѣйшій хаосъ, то и мы стали бы въ положеніе дикаря по отношенію къ этимъ фактамъ и провозгласили бы пророкомъ, колдуномъ всякаго, кто больше насъ смыслитъ. Понятно, что въ этомъ случаѣ существованіе науки немыслимо, если признать за наукой право на какое нибудь разумное содержаніе. И однако на глазахъ у насъ происходитъ именно такое диво дивное, когда строятъ зданіе науки, отрицая въ то же время существованіе законовъ, управляющихъ развитіемъ объекта этой науки. Эта наука—наука соціальная въ теперешнемъ ея видѣ; этотъ объектъ: человѣкъ. Мы ошиблись, употребивъ выраженіе «соціальная наука». Еслибы такая наука существовала, то не могла бы держаться означенная безсмыслица. Существуютъ, къ несчастію, «соціальныя науки», изъ которыхъ каждая разсматриваетъ свой предметъ съ одной какой нибудь стороны, результатомъ чего именно и является слабое пониманіе фактовъ и невѣріе въ управляющіе ими законы. Соціологіи нѣтъ, а есть исторія, политическая экономія, юридическія и политическія науки. Науки эти занимаются только обществомъ, какъ оно сложилось историческимъ путемъ, а относительно явленій въ области индивидуальности довѣрчиво пользуются готовыми выводами психологіи. Человѣкъ свободенъ, безапелляціонно рѣшаетъ эта послѣдняя наука; и науки соціальныя ей вторятъ, хотя они то именно и не должны бы были этого дѣлать, во первыхъ потому, что гдѣ существуетъ безусловная свобода, т. е. анархія, гдѣ нѣтъ точныхъ и неизмѣнныхъ законовъ, тамъ нѣтъ и науки, а они имѣютъ претензію на это названіе; во вторыхъ потому, что свобода въ смыслѣ нѣсколько отличномъ отъ того, какой ей придаетъ психологія, свобода политическая со всѣми ея послѣдствіями находится въ ихъ спеціальномъ вѣдѣніи. Казалось-бы по самой своей профессіи представители соціальныхъ наукъ должны были бы вѣрить въ стойкость законовъ вообще, а между тѣмъ, какъ только дѣло доходитъ до законовъ, налагаемыхъ на человѣка природой-самымъ неумолимымъ законодателемъ, они впадаютъ въ какой-то ни съ чѣмъ несообразный нигилизмъ. Они готовы высокомѣрно посмѣяться напр. надъ извѣстнымъ объясненіемъ происхожденія вѣтра нашей отечественной фабрикаціи: «сверху-то небо, снизу то земля,—ну и продуваетъ», а между тѣмъ сами они ничуть не вразумительнѣе объясняютъ различныя явленія общественной жизни. Мы имѣемъ въ лицѣ двухъ ученыхъ представителей нашей исторической науки, гг. Герье и Стасюлевича, людей, которые до крайности неблаговолятъ къ такъ называемымъ статистическимъ законамъ. Г. Герье, говоря объ нихъ, приходитъ даже въ такой ужасъ что называетъ статистику «ордами Атиллы». Кромѣ уваженія къ теоріи свободной воли, эти господа мотивируютъ свой нигилизмъ еще тѣмъ, что на статистическіе выводы часто нельзя полагаться. Это дѣйствительно правда. Но знаете-ли вы кто обыкновенно тутъ грѣшитъ? По бо́льшей части люди, придерживающіеся теоріи свободной воли. Эти господа, отрицая въ теоріи существованіе законовъ, управляющихъ дѣятельностью человѣка, какъ индивидуума и какъ члена общества, на практикѣ очень любятъ пользоваться статистическимъ методомъ для достиженія своихъ узенькихъ цѣлей. Намъ какъ то случалось говорить о книжонкѣ Моро Кристофа, по поводу уголовной статистики. Этотъ господинъ, преслѣдуя свою idée fixe, состоящую въ томъ, что не бѣдность родитъ преступленіе, а на оборотъ, приводитъ тотъ фактъ, что наименьшее число преступленій во Франціи приходится на бѣднѣйшіе департаменты, и подтверждаетъ это статистиче-

скими данными (замѣтьте, что онъ криминалистъ, т. е. сторонникъ теоріи свободной воли), хотя въ то же время, по крайней своей несообразительности, горой стоитъ за физіономику, френологію и даже хиромантію. Фактъ этотъ дѣйствительно существуетъ, но болѣе добросовѣстные изслѣдователи объясняютъ его очень просто: изъ этихъ бѣдныхъ департаментовъ мужчины въ полномъ цвѣтѣ силъ уходятъ на заработки въ другія мѣста, и такимъ образомъ тамъ увеличиваютъ количество преступленій, уменьшая его въ то же самое время у себя на родинѣ. Начиная изслѣдованіе съ какой нибудь заднею мыслію, нетрудно упустить изъ виду какую нибудь сторону явленія, но изъ этого можно вывести только два слѣдствія: а) перекрасить бѣлое въ черное очень не трудно и 2) есть охотники заниматься этой операціей. Но вѣдь свобода воли то же фактъ, фактъ осязательный для всѣхъ: мы пьемъ, ѣдимъ, женимся, спимъ порою, когда хотимъ. На это мы отвѣтимъ словами Кетле, основателя такъ называемой математической школы статистики, по поводу книги котораго мы пишемъ: «Кому не извѣстно, что во всѣхъ нашихъ физическихъ отношеніяхъ къ внѣшнему міру, мы повинуемся тѣмъ же законамъ, какъ и тѣла неодушевленныя? Есть ли тутъ какое-нибудь посягательство на нашу свободную волю, что мы не одарены свойствами, лежащими внѣ нашей сферы? Развѣ мы отрицаемъ ее оттого только, что сознаемъ, что обречены держаться нашей планеты въ силу того же самаго закона тяготѣнія, которому подчинены мельчайшія пылинки? Когда наука и позволяетъ намъ, повидимому, побѣждать эти таинственныя узы, и мы въ состояніи подниматься въ верхніе слои атмосферы, то и это самое возможно для насъ развѣ не съ тѣмъ условіемъ, чтобы мы не уклонялись отъ законовъ природы?.... Тутъ-то мы и видимъ удивительную гармонію, которая, оставивъ за человѣкомъ свободу дѣйствій, такъ благоразумно ограничила ее, что эта свобода не въ состояніи нарушить непреложныхъ законовъ, которыми держатся какъ цѣлые міры, такъ и простѣйшіе элементы, ихъ составляющіе.» (Ст. 8 и 9).

«Соціальная система» Кетле появилась въ 1848, но это еще не значитъ, что она устарѣла, потому что въ этомъ сочиненіи Кетле не дѣлаетъ частныхъ выводовъ, а играетъ только роль «трубы, зовущей на бой», какъ говорилъ о себѣ Бэконъ. Но это же самое, принятое имъ положеніе обусловливаетъ и недостатки книги. Желая доказать существованіе законосообразности человѣческой дѣятельности на возможно большемъ количествѣ примѣровъ, онъ слишкомъ бѣгло касается множествѣ предметовъ и нерѣдко впадаетъ въ ошибки, но дѣло разумѣется не въ нихъ. Мы тѣмъ болѣе рады появленію этой книжки, что затѣянное г. Бакстомъ изданіе другаго сочиненія Кетле—sur l'homme et le developpement de ses facultés — повидимому окончательно застряло, хотя издатель, выпустилъ первый томикъ, довольно дорого продавалъ его съ билетомъ на все сочиненіе. «Соціальная система» могла бы быть то же подевле.

278. Естественно-историческая Хрестоматія. Сборникъ лучш. отрывковъ по естествознанію и сочиненій извѣстн. современныхъ авторовъ. Съ 3-го нѣмецк. изданія Сборника *І. Ламперта.* Томъ І-й. Спб. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. 1866. 8°. Стр. VIII и 404. Ц. 1 р. 50 к.

279. Сонъ и сновидѣнія. Психологич. изслѣдованія и наблюденія *А. Мори.* Перев. *А. М. Пальховскаго.* М. Въ тип. Грачева и К°. 1867. (Печат. безъ предварит. ценз.) 8°. Стр. XIV, 2 нен., 406 и 2 нен. Ц. 2 р.

280. Критическая школа и апостолы. По поводу послѣдняго сочиненія Ренана. Статья *Эдмонда де Прессансе* (перев. съ франц.) Полтава. Въ тип. братьевъ И. и П. Пигуренко. 1866. 8°. Стр. 64.

281. Основанія статики. Соч. *Л. Пуансо.* Члена института и проч. Переводъ съ X послѣдн. изданія *В. И. Ассонова.* Изданіе Товарищ. «Обществ. Пользы». (№ 215). Спб. 1866. (Печат. въ тип. Товарищ. «Об. Пол.»). 8°. Стр. VIII, 170 и 1 нен. Съ черт. въ текстѣ. Ц. 1 р.; вѣсов. за 2 ф.

282. Исторія Американск. Соединен. Штатовъ *К. Ф. Неймана.* Переводъ съ нѣмецк. Томъ І-й отъ основаній колоній до президентства Томаса Джеферсона. Выпуски 2-й и 3-й (окончаніе). Изданіе О. И. Бакста. Спб. 1866. 8°. Стр. 161—527, XVI и VIII. Ц. (1-го тома) 2 р.

Третья группа (XVI) страницъ содержитъ

заглавн. листы I тома и введеніе; послѣдняя группа—оглавленіе всего I-го тома.

283. **Лѣсъ.** Соч. *А* **Россмеслера.** Перев. съ значительн. дополненіями подъ ред. *О. К. Арнольда*, проф. лѣсоводства и *Н. Е. Попова*, проф. технологіи. Выпускъ II-й. Спб. 1866. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8°. Стр. 161—320. Съ рис. въ текстѣ и 3-мъ отдѣльн. Ц. всего сочиненія 4 р.

284. **Америка (,) ея жизнь и природа.** Путешествіе *Ю.* **Фробеля.** Въ 5-ти книгахъ (т. е. отдѣлахъ). Перев. съ нѣмецк. М. Въ тип. О. Назаровой. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.). 8°. Стр. 4 нен., XIV, 518 и 1 нен.

285. **Ученіе о здоровьи.** Популярное изложеніе гигіенич. и медиц. наставленій для всѣхъ возрастовъ и различн. родовъ трудовой жизни. Соч. д-ра *Отто* **Шраубе,** удост. преміи въ Берлинѣ. Перев. подъ ред. *А. Герда*. Изданіе Н. А. Тиблена. Спб. 1867. (Печат. безъ предварит. ценс. въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 8° (16°?) Стр. 4 нен., 375 и 1 нен. Ц. 1 р. 30 к.

## ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБЛІОГРАФІИ.

1481. **Курсъ исторіи русской литературы,съ библіографическими указаніями.** Соч. К. **Петрова.** Изд. 2-ое, во всѣхъ частяхъ исправленное. Спб. 1866. Печ. въ тип. Морск. Министерства. 8°. VI, 186 и XIII. Стр. Ц. 80 к.

Книга г. Петрова (изданная въ первый разъ въ 1863 г.) выходитъ нынѣ *вторымъ* изданіемъ.... Значитъ, нашлась публика, читавшая книгу, нашлись юноши, приготовлявшіеся по ней къ экзамену. Этотъ успѣхъ весьма огорчаетъ насъ, такъ какъ «Сочиненіе» г. Петрова не можетъ быть полезно ни малолѣтнимъ, ни взрослымъ читателямъ. Въ новомъ, *исправленномъ* изданіи своего курса г. Петровъ не утверждаетъ больше, что «Онѣгинъ получилъ блестящее образованіе въ лицеѣ»; но за то ему представилось искушеніе другаго рода, которому онъ никакъ не могъ противостоять. Въ 1864 г. вышла монографія г. Стоюнина: «О преподаваніи русской литературы», а нынѣшнимъ лѣтомъ—«Новая русская литература» г. Водовозова. Къ этимъ-то двумъ авторамъ пристроился трудолюбивый г. Петровъ и повыписалъ изъ ихъ книгъ почти цѣликомъ многія страницы. Въ особенности одолжилъ онъ г. Водовозова. Статьи о Пушкинѣ, Грибоѣдовѣ, Лермонтовѣ и Гоголѣ, съ небольшими сокращеніями и бестолковыми передѣлками, переселились изъ «Новой русской литературы» въ «Курсъ» г. Петрова. Для примѣра мы приглашаемъ читателей сравнить стр. 226 — 227 у г. Водовозова со стр. 104 у г. Петрова или стр. 298 со стр. 10)-й. Почти также распорядился г. Петровъ и съ г. Стоюнинымъ въ древнемъ періодѣ русск. литературы. (Сличить стр. 50—51 у Стоюнина со стр. 9—10 у г. Петрова). Тамъ, гдѣ не хватило этихъ источниковъ, т. е. при оцѣнкѣ новѣйшихъ русскихъ писателей, г. Петровъ прибѣгнулъ къ «Книжному Вѣстнику» и внесъ цѣликомъ въ свой «Курсъ» отзывъ г. Пятковскаго о стихотвореніяхъ Некрасова. (См. «Книжн. В.» 1861 г. № 24 и стр. 157—58 у г. Петрова). Нечего и говорить, что всѣ эти выписки не связаны у г. Петрова никакой общей идеей и обличаютъ въ немъ только неловкаго хрестоматa, а вовсе не историка русской литературы.

Мы забыли сказать, что въ своемъ «библіографическомъ указателѣ» г. Петровъ смѣшиваетъ двухъ графовъ Толстыхъ (автора «Кн. Серебрянаго» и автора «Дѣтства и Отрочества»), а въ числѣ *славянофильскихъ* писателей помѣщаетъ Н. Костомарова (стр. 165). То-то обидятся Москвичи и И. С. Аксаковъ въ особенности! Впрочемъ всѣхъ подобныхъ курьезныхъ промаховъ г. Петрова не перечитаешь.

1189. **Исторія развитія позвоночныхъ животныхъ профессора А. Масловскаго.**

Руководство г. Масловскаго составлено очень недурно и основательно знакомитъ читателя съ главными результатами новѣй-

ныхъ эмбріологическихъ изслѣдованій. Правда, оно не можетъ назваться полнымъ курсомъ эмбріологіи такъ какъ имѣетъ цѣли только морфологическія и не касается не менѣе важнаго отдѣла эмбріологіи — исторіи развитія тканей; однако и въ своемъ настоящемъ объемѣ оно можетъ быть очень полезною книгою. Изложеніе сжато и понятно на столько, на сколько позволяетъ это крайняя трудность описать эмбріологическіе процессы вразумительно для читатэля, незанимавшагося лично наблюденіями надъ исторіею развитія. Во вниманіе къ этой трудности и нѣкоторыя неясности въ книгѣ проф. Масловскаго простительны. Что касается до самого изданія, то оно крайнѣ дорого — за оба выпуска вмѣстѣ 3 рубля, а отдѣльно каждый выпускъ по два. Издатели объясняютъ эту дороговизну трудностью сбыта книги; на сколько такое объясненіе справедливо судить не беремся, но достовѣрно то, что большая часть книгъ не менѣе серьезнаго содержанія, вышедшихъ въ послѣднее время на русскомъ языкѣ, стоили сравнительно дешевле. Эта дороговизна отчасти мѣшаетъ намъ рекомендовать курсъ Масловскаго вниманію учащихся, чего онъ вполнѣ заслуживаетъ по своимъ достоинствамъ.

812. **Очеркъ исторіи христіанской церкви, составленной приспособительно къ гимназической программѣ. Протоіерея *К.* Добронравина.**

Если бы эта книга не имѣлъ значенія учебника, тогда мы и не подумали бы тратить время на ея разборъ; пусть бы лежала себѣ спокойно. Но гимназическій учебникъ—дѣло другое. Недавно какъ-то было заявлено, въ оффиціальномъ отчетѣ о состояніи здѣшнихъ гимназій, что преподаваніе закона Божія не подвигается въ нихъ нисколько впередъ, а идетъ себѣ по старой рутинной формѣ, по старымъ рутиннымъ руководствамъ. Только одно лицо изъ всѣхъ законоучителей названо, которое старается выбиться изъ общей колеи. Книга же г. Добронравина какъ будто нарочно явилась для того, чтобы подтвердить и безъ того уже не лестное мнѣніе о законоучительствѣ въ гимназіяхъ. Всякой, разумѣется, знаетъ, что первое и главное назначеніе учебнаго пособія — содѣйствовать возможному развитію воспитанника, заинтересовать его предметомъ, дать ему руководительную нить къ тому, чтобы онъ могъ дѣйствительно воспользоваться пріобрѣтаемыми имъ познаніями, а не дѣлать ихъ мертвымъ капиталомъ. Но г. Добронравинъ смотритъ, должно быть, на дѣло иначе. Его книга ничего не даетъ, кромѣ отрывочныхъ свѣдѣній о разныхъ предметахъ церковно-исторической жизни христіанства, и удаляетъ всѣ способы къ тому, чтобы воспитанникъ хоть немножко остановился на этихъ свѣдѣніяхъ и пошевелилъ мозгами. И это дѣлается съ исторіей, предметомъ полнымъ жизни и интерсса! Но мало сказать, что книга о. Добронравина не даетъ никакой пищи мысли; она и память-то въ конецъ забьетъ. А между тѣмъ съ ней ничего нельзя сдѣлать безъ механическаго заучиванья. Вотъ и полюби мальчикъ предметъ!... Механика составленія книги очень простая: развернулъ обширное церковно-историческое руководство; стоятъ тамъ «бѣдствія церкви», и въ учебникъ берите «бѣдствія церкви»; есть тамъ «внѣшнее распространеніе церкви», ереси и проч.; отъ чего и сюда не переставить и то и другое, подъ отдѣльными рубриками? А сократить развѣ хитрая вещь: взялъ карандашъ, повычеркалъ лишнія распространенія, и дѣлу конецъ. Въ самомъ дѣлѣ не вычеркиванія ли карандашемъ представляютъ собою напр. слѣдующія вещи: «Македоняне или духоборцы (еретики) имѣли вождемъ своимъ Македонія. Онъ училъ что Духъ св. не имѣетъ никакого единства съ Богомъ-отцемъ. Аполлинарій училъ, что въ I. Христѣ не было человѣческой души а замѣняла ее божественная мудрость.» Какое спрашивается, понятіе вынесетъ отсюда ученикъ? Отдѣлъ о внѣшнемъ распространеніи церкви.—это ничто въ родѣ того, что «въ Англіи главный городъ Лондонъ, во Франціи — Парижъ» и проч. Вообще между отдѣлами нѣтъ и малѣйшей связи; отсюда непослѣдовательность, повторенія и проч. Въ книгѣ вы найдете пропасть именъ, мѣстностей и названій сочиненій; но не встрѣтите ни малѣйшаго проблеска жизни, послѣдовательнаго развитія христіанства т. е. того-то именно и не встрѣтите, что должно составлять сущность церковной исторіи. Гуманно ли, замѣтимъ въ заключеніе давать дѣтямъ объѣдки отъ сытнаго обѣда взрослыхъ?

## ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО РОССІИ.

La langue Basque et les idiomes de l'Oural, par H. de Charencey, membre de la société Asiatique. 2-e Fascicule. Déclinaison et comparaison avec divers idiomes. Mortagne, 1866, 8°.

A historical inquiry concerning. Henry Hudson his Friends, relatives and early life, his connection with the Moscovy company and discovery of delawere bay, by John Meredith Read Ir. Albani, 1866, 8°, 209 p.

L'empire des tsars au point actuel de la science, par M. J. H. Schnitzler. Membre correspondant de l'Academie Impériale des sciences de S. Petersbourg. Tome troisieme. Paris, 1866, 8°, 724 p.

Galerie de la maison des Romanoff. Portraits en photographies d'aprés les tableaux originaux du palais d'hiver Impérial des S. Petersbourg. Publiés par A. J. Klynder. Membre de l'academie Impérial des Beaux Arts. Texte et tables génèalogiques par le baron B. de Koehne. S. Petersbourg, 1866. 12°.

Catalogue des livres de la bibliothéque du prince Michel Galitzin, ci-devant ministre plenipotentiaire de Russie, près la cour de Madrid. Rédigé d'après ses notes autographes par Ch. Gunzbourg. Moscou, 1866, 4°. 492 p.

Études sur la musique Grecque le plaint-chant et la tonalité modérne, par Alix Tiron. Paris, 1866, 4°, 257 p.

Catalogue des ouvrages arabes, persans et Turcs, publiés à Constantinople, en Egypte et en Perse, qui se trouvent au musée asiatique de l'Academie, par M. Dorn. St. Petersbourg, 1866, 8°, 64 p.

---

## СОВРЕМЕННАЯ ЖУРНАЛИСТИКА.

(Статья вторая.)

Въ развитіи человѣческаго общества, бываютъ нерѣдко такія минуты, когда, движимая внутреннею необходимостію или внѣшнимъ побужденіемъ, дѣйствительная жизнь особенно настоятельно требуетъ обновленія, тѣмъ болѣе необходимаго, что о неудовлетворительности ея красноречиво свидѣтельствуетъ накопившаяся масса научныхъ свѣдѣній, —въ свою очередь, нуждающаяся въ практическомъ примѣненіи ихъ къ дѣйствительности. Въ такія минуты, практическая дѣятельность выдвигается на первый планъ, причемъ всѣ, отъ мала до велика, изъ кожи лѣзутъ, чтобы только знаніе, — каково бы оно ни было, хотя бы даже невѣрное, непровѣренное дальнѣйшими наблюденіями, -такъ или иначе, во чтобы то ни стало примѣнить къ жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ настуиаетъ экономическая лихорадка, развивается страсть къ спекуляціи и ажіотажу, появляются бездна проэктовъ, предположеній, предпріятій, основанныхъ на извѣстной поговоркѣ, что, дескать, не сули мнѣ орла въ небѣ, лучше дай синицу въ руки. Здѣсь же надо искать источника того мизернаго пре-

обладанія псевдо-политической печати, которое воочію совершается теперь предъ нами и результатомъ котораго является, съ одной стороны, высокомѣрное пренебреженіи мысли и науки, съ другой, безсмысленное преклоненіе предъ житейскою практикою; при чемъ первыя теряютъ свое жизненное значеніе, а послѣдняя лишается строго научнаго смысла. Люди, руководящіе подобнаго рода движеніемъ, наивно воображаютъ, что, будто бы, практика, когда нибудь и въ какомъ нибудь случаѣ, можетъ обойтись безъ посредства науки; тогда какъ здравый смыслъ говоритъ намъ, что для успѣха всякаго малѣйшаго практическаго дѣла, необходимо знать жизненныя отношенія, нити, связывающіе его съ другими предметами и явленіями природы и жизни,—а это возможно только при помощи научнаго анализа. Обоготвореніе факта, возведеніе случайности въ законъ,—однимъ словомъ, крайняя односторонность и меркантильность, — вотъ печальные атрибуты подобнаго преобладанія газетнаго хлама. Кому неизвѣстно техническое газетное выраженіе «*поднять вопросъ*», опошленное, благодаря тому мизерному обычаю, въ силу котораго всякая повседневная мелочь, всякій простой обыденнный фактъ возводится въ вопросъ нашей журналистикой, считающей невозможнымъ не заявить о немъ своего мнѣнія «*и за и противъ*.» Такимъ образомъ, каждая практическая мелочь, всякій отдѣльный случай, не имѣющій почти никакого значенія, привлекаетъ вящее вниманіе газетчиковъ, съ изумленіемъ останавливающихся предъ блескомъ обыденныхъ метеоровъ, чрезъ чуръ сомнительнаго вида, рода и свойства. Назначеніе графа Голуховскаго намѣстникомъ Галиціи, въ глазахъ какого нибудь «Голоса», представляется событіемъ громадной важности, событіемъ, которому нельзя не посвятить бездну грозныхъ передовыхъ статей, забивъ тревогу на весь міръ. И таково-то вообще міросозерцаніе, — если только газетный кротъ можетъ имѣть какое нибудь міросозерцаніе, — разныхъ «Голосовъ» и «Вѣстей»; тогда какъ трезвомыслящій человѣкъ очень хорошо понимаетъ, что пройдетъ время и всѣ воинственныя статьи «Голоса», вкупѣ и влюбѣ съ его знаменитымъ оппонентомъ, канутъ въ вѣчность, не оставивъ по себѣ не то чтобы «мысли плодовитой», а просто-даже и ровно никакого слѣда.

Читатель уже знаетъ, какое значеніе придаемъ мы газетной журналистикѣ, — посмотримъ же теперь какого рода положительные факты сообщаютъ намъ наши доморощенные руководители общественнаго мнѣнія. Сегодня сообщаютъ они намъ, что князь А, графъ Б, и посланникъ Д— сдѣлали визитъ министру Е, тогда какъ Баронъ F таковаго визита еще не дѣлалъ.(*) Завтра возвѣщаютъ, что бургомистръ города N получилъ такой-то и такой-то крестъ (**) и т. д. въ этомъ же родѣ. Такимъ образомъ пересматривая иностранныя извѣстія, въ нашихъ газетахъ, неминуемо придешь къ тому заключенію, что для насъ не существуетъ ни Французовъ, ни Нѣмцевъ, ни Италіанцевъ, а существуютъ только Графъ Бисмаркъ, Принцъ Наполеонъ, Маркизъ Мутье и пр. Кто пристально всматривался въ положеніе нашей псевдо-политической печати, тотъ не могъ не замѣтить, какъ, по истинѣ забавны ея

(*) Заимствовано изъ № 251 «Голоса» (Воскр. 11 Сент.) гдѣ сказано: «Гр. Гольцъ, (пруск. посл.), Кавал. Нигра (ит. посл.) и кн. Меттернихъ (авст. посл.) въ Парижѣ сдѣлали визитъ Маркизу Лавалетту, чтобы поздравить его съ только что напечат. въ эт. день циркуляромъ его. Русск. Посл. Бар. Будбергъ не дѣлалъ еще таковаго визита.»

(**) «Голосъ № 266.» Синдикъ (бургомистръ) города Палермо получилъ большой крестъ орд. Св. Маврикія и пр.

руководители, въ преторѣчіи именуемые газетчиками: облачившись въ бранные доспѣхи, понадѣлавши себѣ какихъ то карточныхъ героевъ, — они теребятъ ихъ на всѣ стороны, разъигрываютъ какія-то *имъ только и понятныя* роли, весьма напоминая собою малыхъ ребятишекъ, деспотически расправляющихся съ деревянными и восковыми Ванями и Петями, съ тою лишь разницею, что первые, въ своей сердечной простотѣ, наивно воображаютъ, что дѣлаютъ великое, серіозное и достойное дѣло.

Отсюда и понятно,—почему всякій серіозный жизненный вопросъ, затрогиваемый такого рода газетною печатью, получаетъ въ ней совершенно иное, превратное значеніе. Примѣровъ этому найдется бездна; возьмемъ, хоть, напримѣръ, всѣмъ извѣстный и къ счастію, давно уже поконченный вопросъ о классическомъ и реальномъ образованіи. Какъ ни горячо, повидимому, спорили о немъ «Московскія Вѣдомости» и »Голосъ», въ сущности же воззрѣнія ихъ, по этому предмету, далеко не такъ различны, какъ казалось бы. Стоитъ лишь обратить вниманіе на то, какъ прелестно понимаетъ «Голосъ» значеніе реализма и реальнаго образованія!... Такимъ же образомъ понимаютъ газетчики *все* и *всѣхъ*, иначе они и понимать не могутъ,—истинное пониманіе пріобрѣтается лишь путемъ научнаго анализа, тогда какъ между наукой и нашею псевдо-политическою печатью нѣтъ ничего общаго.

Такая мизерность псевдо-политической печати не могли не отразиться и на учено-литературной журналистикѣ. Такимъ образомъ, если газетчикъ, «съ суровымъ видомъ знатока», посвящаетъ читателя въ глубокія таинства не менѣе глубокой, крючковатой дипломатіи, то журналистъ «съ младенческой улыбкой на устахъ и ласковой безпечностью во взглядѣ», стремится, во чтобы то ни стало, позабавить, распотѣшить его. Забава—его первое стремленіе, забава же и послѣднее и это очень естественно, ибо «не все же намъ слезы лить лишь о бѣдствіяхъ существенныхъ, надоже когда нибудь и позабавиться (*)». На этомъ-то основаніи, въ «толстыхъ» и «толстѣйшихъ» журналахъ, мы прежде всего замѣчаемъ крайнее преобладаніе беллетристики, да и къ тому же еще самаго разнузданнаго, разъухабистаго свойства.—Ей одной посвящается половина журнальной книжки, остальная часть которой занимается за тѣмъ *всѣми остальными* (очень не много!) отраслями человѣческаго знанія. Но увы, и эта несчастная часть, въ сущности, строго говоря, не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а служитъ только фономъ картины, на которомъ всего ярче могутъ обнаружиться «трущобистыя» свойства журнальной беллетристики, такъ какъ вѣдь, натурально, для того, чтобы узнать всю цѣну сладости нужно же предварительно испытать и закваску горечи. Такимъ-то образомъ понимаютъ наши журналисты извѣстное имъ, классическое соединеніе «*пріятнаго съ полезнымъ*;» такъ что, если, напримѣръ, имъ скажутъ, что кашу надо ѣсть съ масломъ и солью, то они *весьма логично* разсуждаютъ, что нужно сначала поѣсть сухую кашу, потомъ масло, а по-

(*) О печальномъ положеніи современной журналистики всякій легко можетъ наглядно судить, взявъ во вниманіе крайнюю ея бѣдность, въ настоящую минуту.—Правда, въ послѣднее время, явилось или предполагаетъ явиться много новыхъ журналовъ: «Дѣло,» «Женскій Вѣстникъ», «Литературная Библіотека» и «Всемірный трудъ», но объ нихъ мы *пока* еще ничего не можетъ сказать, такъ что по неволѣ приходится ограничиться лишь «Отечеств. Зап.» да «Русскимъ Вѣстникомъ,» особенно же первымъ, такъ какъ эти два журнала служатъ, какъ извѣстно, прототипомъ разныхъ «Эпохъ,« «Библіотекъ» и пр,

томъ ужъ и соль. — И на этомъ-то простомъ, мудромъ основаніи вы встрѣтите, въ журналѣ, на ряду съ изложеніемъ философіи Фихте и описаніями Дельты и устья рѣки Аму-Дарьи, — «забористые» романы гг, Стебницкаго, Клюшникова и критическія изслѣдованія г. Соловьева, въ которыхъ превыспреннымъ языкомъ, къ концу концовъ, доказывается та великая истина, что «умственный трудъ легче эстетическаго клонитъ ко сну.»

Исходя съ той точки зрѣнія на общелитературную журналистику, которая уяснена нами въ первой статьѣ, мы рѣшительно непонимаемъ возможности появленія въ журналѣ ученыхъ спеціальныхъ изслѣдованій, доступныхъ и полезныхъ лишь для немногочисленнаго класса ученыхъ спеціалистовъ. Странно, что подобной системы держатся тѣ, кто ежечасно и ежеминутно вопіютъ о невѣжествѣ массы!!!. Еще страннѣе, что подобная ученость ставится ими всегда наряду съ гаерствомъ, имѣющимъ своею цѣлію лишь забаву и потѣху. Такъ что прежній, а отчасти и нынѣшній составъ журнальныхъ книжекъ, гдѣ, рядомъ съ философіею Фихте ставятся «забористые» романы, весьма напоминаютъ репертуаръ театра, въ которомъ водевиль и дивертисментъ слѣдуютъ въ промежуткахъ или въ заключеніе серіезной пьесы, и цирка, гдѣ увеселительныя пантомины и кувырканья клоуновъ чередуются съ гимнастическими упражненіями вольтижеровъ. При этомъ, ученые разыгрываютъ роли умственныхъ акробатовъ, выдѣлывающихъ логическія кунштики, а беллетристы и критики извѣстнаго сорта замѣняютъ клоуновъ, потѣшающихъ въ антрактахъ почтеннѣйшую публику.. Предназначая обще-литературную журналистику исключительно только для удовлетворенія насущныхъ умственныхъ потребностей громадной массы обыкновенныхъ читателей, мы желали бы видѣть въ ней лишь популярное изложеніе тѣхъ общихъ вопросовъ науки и общежитія, пониманіе которыхъ необходимо для всякаго, мало мальски образованнаго человѣка. Чтоже касается спеціальныхъ ученыхъ монографій о частныхъ научныхъ вопросахъ, то, по нашему крайнему мнѣнію, они положительно не имѣютъ никакого, ни практическаго, ни научнаго значенія въ обще-литературномъ журналѣ. Наука, во всемъ своемъ объемѣ, со всѣми своими задачами и вопросами, слишкомъ велика и обширна, чтобы умѣститься на страницахъ его, такъ что. волею или неволею, всѣ эти спеціальныя ученыя изслѣдованія неизбѣжно представляютъ въ немъ лишь клочки, не имѣющіе и сотой доли того значенія, какое они должны бы были имѣть въ цѣломъ ряду подобныхъ же изслѣдованій.

«Отечественныя записки,» въ настоящемъ своемъ составѣ, повидимому, болѣе или менѣе, близки къ пониманію роли и значенія общелитературной журналистики; покрайнѣй мѣрѣ, мы не имѣемъ ничего сказать противъ необходимости и полезности такихъ отдѣловъ, какъ «Интерессы Литературы и Науки» и «Обозрѣніе спеціальныхъ журналовъ,»—отдѣловъ, не имѣющихся въ другихъ «толстыхъ» журналахъ. Послѣдній т. е. Обозрѣніе Спец. жур. особенно соотвѣтствуетъ обще-литературному органу, но только ужъ, конечно, не такому, какъ «Отеч. Зап.,» которые, въ этомъ случаѣ, съ благоговѣніемъ внимаютъ каждому слову спеціалистовъ, какъ извѣстно, нерѣдко. весьма и весьма заблуждающихся въ своей узкой, односторонней спеціальности, а потому и требующихъ за собою бдительнаго, неусыпнаго контроля, со стороны журналистики. Что же касается до «Интересовъ Науки и Литературы», то мы рѣшительно не понимаемъ, для кого они пишутся

въ томъ видѣ въ какомъ они являются; если для спеціалистовъ, то, надо полагать, это совершенно напрасно, такъ какъ едва ли они полезутъ за справками, въ «Отеч. Записки.» Если же «интерессы» эти предназначаются для большинства обыкновенныхъ смертныхъ, то, трудно представить себѣ, какую пользу можетъ извлечь читатель изъ отрывочныхъ извѣстій о разныхъ планетахъ, метеорахъ, созвѣздіяхъ, звѣздахъ и пр., да и къ тому же еще сообщаемыхъ тяжелымъ, техническимъ языкомъ, полнымъ необъясненныхъ цифръ и терминовъ. Тоже, или почти тоже самое, представленное въ строго осмысленной, послѣдовательной системѣ, въ популярномъ изложеніи, могло бы принести громадную пользу, тогда какъ, безъ связи и безъ плана, представляетъ лишь пестрый калейдоскопъ новыхъ опытовъ, открытій и изобрѣтеній, лишенныхъ, въ глазахъ обыкновеннаго читателя, всякаго серіознаго научнаго смысла, не говоря уже о томъ, что подобные клочки и въ памяти не въ состояніи удержаться на долго, а стало быть не могутъ имѣть и значенія фактическаго матерьяла.

Не понимаемъ мы также и значенія библіографическаго отдѣла нашихъ журналовъ, отдѣла, особенно обильнаго въ «Отечеств. Запис.» Спрашивается, можетъ ли, при настоящемъ развитіи книжной дѣятельности, обще-литературный органъ слѣдить за всѣми (хотя бы даже лучшими) иностранными и русскими сочиненіями?... Очевидно, нѣтъ. А въ такомъ случаѣ, къ чему же эти отрывочныя замѣтки о какихъ-то неизвѣстныхъ и неизвѣстно зачѣмъ и почему разбираемыхъ иностранныхъ сочиненіяхъ?— замѣтки, составляющія особый отдѣлъ «Отеч. Зап.,» которые, отличаясь «древностію лѣтъ,» унаслѣдовали этотъ обычай отъ предковъ, да и не прочь, повидимому, узаконить его и въ современной журналистикѣ. Такъ, въ послѣднихъ книжкахъ этого журнала, открылся еще (этого только не доставало!!.) новый отдѣлъ: «хроника политической литературы,» состоящій изъ отрывочнаго, безъ связи и безъ плана, разбора какихъ то невѣдомыхъ міру французскихъ политическихъ сочиненій, быть можетъ, весьма интересныхъ и поучительныхъ для разныхъ газетчиковъ, но крайне скучныхъ и безполезныхъ, для обыкновенныхъ читателей. Если «Русскій Вѣстникъ» давнымъ давно уже превратился въ Сборникъ, то, можно надѣяться, что, въ скоромъ времени, «Отечеств. Зап.» превратится въ энциклопедическій лексиконъ; по крайнѣй мѣрѣ, и теперь уже недалеко отъ этого. Стоитъ только еще нѣсколько поусердствовать на этомъ же поприщѣ, и дѣло будетъ сдѣлано: русская литература лишится одного «древняго» журнала, но за то обогатится однимъ новымъ словаремъ.

---

## ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ ВЪ РОССІИ НА 1867 ГОДЪ.

Предполагая, что для лицъ, слѣдящихъ за состояніемъ журнальной литературы свѣдѣнія о періодическихъ изданіяхъ въ Россіи въ 1867 году будутъ не безъ интересны — я собралъ по возможности полныя данныя, которыя могутъ представить довольно-ясныя указанія на потребности русской читающей публики. Мною не внесены только въ перечень періодическія изданія, выходящія въ Царствѣ Польскомъ и въ Финляндіи. Всѣ изданія мною раздѣлены на отдѣлы по содержанію и на рубрики по мѣсту изданія:

столичныя и провинціальныя; кромѣ того при многихъ изданіяхъ мною выставлены годъ начала изданія, за исключеніемъ тѣхъ, о которыхъ нельзя было собрать свѣденій. На основаніи этихъ цифръ легко усмотрѣть, сколько лѣтъ каждая изъ нижепоименованныхъ изданій было поддерживаемо русскою читающею публикой или правительственными средствами и кромѣ того онѣ указываютъ на постепенное увеличеніе *количества* изданій.

Всѣхъ изданій, долженствующихъ выходить въ 1867 году до 343 названій.

1. *Духовнаго* содержаній будетъ выходить до 40 изданій. Изъ нихъ издаются на счетъ духовнаго вѣдомства въ С. Петербургѣ: «Христіанское чтеніе», издающееся при С. Петербургской Духовной Академіи ежемѣсячно съ 1822 года съ платою по 6 руб. сер. за годъ безъ доставки и пересылки. Въ Кіевѣ: 1) «Воскресное Чтеніе», при Кіевской духовной академіи, выходящее еженедѣльно; подписная цѣна 6 руб. 25 коп.; 2) «Труды Кіевской духовной академіи», выходящее ежемѣсячно съ 1860 г. подписная цѣна 6 руб. 3) «Руководство для сельскихъ пастырей», изд. при Кіевской духовной семинаріи еженедѣльно съ 1860 года съ подп. цѣною 4 руб. При Казанской духовной академіи издается «Православный Собесѣдникъ» ежемѣсячно съ 1860 г., подп. цѣна 6 руб. Въ Сергіевскомъ посадѣ при Московской духовной академіи выходятъ съ 1843 года «Творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ» по 4 книги въ годъ съ подпис. цѣн. 3 руб. При Харьковской духовной семинаріи издается «Духовный Дневникъ» еженедѣльно, подпис. цѣна 5 руб. При Тифлисской духовной семинаріи выходитъ «Грузинскій Духовный Вѣстникъ» на грузинскомъ языкѣ, ежемѣсячно. За тѣмъ еще издаются при епархіальныхъ управленіяхъ 21 епархіальныя вѣдомости; въ 1) «Вильно» съ 1863 года по два раза въ мѣсяцъ, подпис. цѣна 5 руб.; 2) «Владимірѣ» съ 1865 года по два раза въ мѣсяцъ, подпис. цѣна 5 руб.; 3) «Вологдѣ» съ 1863 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. цѣна 5 руб. 4) «Воронежѣ» съ 1865 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. цѣна 4 руб., 5) «Вяткѣ» 24 тетради въ годъ, подп. ц. 4 руб.; 6) «Иркутскѣ» съ 1862 года еженедѣльно, подп. ц. 4 руб.; 7) «Калугѣ» съ 1862 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 3 руб.; 8) «Каменецъ-Подольскѣ» съ 1862 года еженедѣльно, подп. ц. 3 руб.; 9) «Кіевѣ» съ 1861 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 3 руб.; 10) «Нижнемъ-Новгородѣ» съ 1864 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб.; 11) «Одессѣ» съ 1862 года ежемѣсячно, подп. ц. 4 руб. 12) «Орлѣ» съ 1864 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб.; 13) «Пензѣ» съ 1865 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб.; 14) «Полтавѣ» съ 1865 года по два нумера въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб.; 15) «Рязани» съ 1865 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб.; 16) «Саратовѣ» съ 1865 года еженедѣльно, подп. ц. 5 руб.; 17) «Смоленскѣ» съ 1864 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб. 25 коп.; 19) «Тулѣ» по два раза въ мѣсяцъ, под. ц. 4 руб.; 20) «Черниговѣ» съ 1861 года еженедѣльно, подп. ц. 4 руо.; 21) «Ярославлѣ» еженедѣльно, подп. ц. 4 руб. Частными лицами издаются въ С.-Петербургѣ: 1) «Домашняя Бесѣда», издаваемая г. Аскоченскимъ съ 1859 года еженедѣльно, подп. ц. 3 руб.; 2) «Духовная Бесѣда» издается свящ. І. Яхонтовымъ еженедѣльно, подп. ц. 3 руб. 50 коп.; 3) «Радуга» издается г. Бюргеромъ съ 1864 года ежемѣсячно подп. ц. 5 руб.; 4) «Странникъ», издается протоіеремъ В. Гречулевичемъ съ 1860 года ежемѣсячно, подп. ц. 3 руб. 50 коп.

Въ Москвѣ: 1) «Душеполезное Чтеніе» издающееся съ 1860 года свящ. Ключаревымъ еженедѣльно, подп. ц. 3 руб.; 2) «Православное обозрѣніе» издается профессоромъ университета протоіереемъ Сергіевскимъ съ 1860 года ежемѣсячно, подп. цѣна 7 руб., при немъ въ видѣ приложенія «Памятники древней христіанскі письменности» въ русскомъ переводѣ. Въ Харьковѣ издается: 1) «Духовный Вѣстникъ» профессоромъ харьковскаго университета протоіереемъ В. Добротворскимъ съ 1862 года ежемѣсячно, подп. ц. 6 руб. Кромѣ того издается до 3 духовныхъ журналовъ на нѣмецк. языкѣ въ Дерптѣ: 1) «Dorpater Zeitschrift für Theologie und Kirche» 4 книги въ годъ подп. ц. 3 руб.; въ Ригѣ: 1) «Mittheilungen und Nachrichten für die evang, GeistlichkeitRuslands» 6 номеровъ въ годъ, подп. ц. 2 руб. 25 коп.; въ С.-Петербургѣ: 1) «St. Petersburg. evangelisches-sanetageblatt», выходитъ еженедѣльно, подп. ц, 2 руб. Духовныхъ журналовъ из-

дится на 186 руб. 75 коп., считая цѣну одного экземпляра.

2. *Военныхъ* періодическихъ изданій выходитъ до 9 и всѣ онѣ выходятъ въ С.-Петербургѣ: 1) «Артиллерійскій журналъ» подъ редакціи Кузнецова ежемѣсячно подп. ц. 4 руб.; 2) «Военный Сборникъ» выходитъ съ 1857 года ежемѣсячно подъ редакціей Менькова, подп. ц. 6 руб.; 3) «Высочайшіе приказы о военныхъ чинахъ» выходятъ ежедневно, подп. ц. 9 руб.; 4) «Георгіевскіе кавалеры» съ 1860 года ежемѣсячно, подп. ц. 8 руб. 50 коп. и къ нимъ въ видѣ прибавленія «Кавказцы»; 5) «Инженерный журналъ», выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 4 руб. 50 коп.; 6) «Оружейный Сборникъ» издается съ 1861 года по 4 книжки въ годъ подъ редакціей В. Бестужева-Рюмина, подп. ц. 6 руб.; 7) «Приказы Военнаго министра», под. ц. 7 руб.; 8) «Русскій Инвалидъ» издается съ 1813 года ежедневно, подъ редакціей Зыкова, подп. ц. 14 руб.; 9) «Морской Сборникъ», издается съ 1856 года ежемѣсячно, подп. ц. 5 руб. Военныхъ періодическихъ изданій выходитъ на 64 руб. 25 коп.

3. *Для дѣтскаго чтенія* выходитъ 4 изданія; изъ нихъ три въ С.-Петербургѣ: 1) «Дѣло и Отдыхъ» издается съ 1864 года ежемѣсячно, подп. ц. 5 руб. 50 коп.; 2) «Дѣтскій Садъ» выходитъ съ 1866 года ежемѣсячно подъ редакціей Симоновичъ подп. ц. 5 руб. 50 коп.; 3) «Семейные вечера» для младшаго и старшаго возраста, издается съ 1864 года два раза въ мѣсяцъ подъ редакціей М. Ростовской, подп. ц. 10 руб.; въ Москвѣ издается 1) «Журналъ для дѣтей», подп. ц. 5 руб. этихъ изданій выходитъ на 26 руб.

4. Періодическихъ изданій *административнаго и юридическаго содержанія* выходитъ въ С.-Петербургѣ: 1) «Алфавитный указатель, вызываемыхъ къ суду лицъ по предъявленнымъ искамъ» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 1 руб.; 2) «Высочайшіе приказы о гражданскихъ чинахъ», выходятъ еженедѣльно, подп. ц. 5 руб. 50 коп.; 3) «Вѣдомости С.-Петербургской городской полиціи», издаются ежедневно, подп. ц. 3 руб.; 4) «Журналъ Министерства Юстиціи» издается съ 1859 года ежемѣсячно подъ редакціей А. Чебышева-Дмитріева, подп. ц. 6 руб.; 5) «Извѣстія С.-Петербургской городской думы», выходятъ съ 1863 года 18 номеровъ въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 6) «Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству министерства финансовъ» издается съ 1865 года ежемѣсячно подъ редакціей А. Корсака, подп. ц. 5 руб.; 7) «Указатель правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ», издается съ 1865 года еженедѣльно, подп. ц. 1 руб. 50 коп.; 8) «С.-Петербургскія Сенатскія Вѣдомости», выходятъ три раза въ недѣлю, съ приложеніемъ: «Собраніе узаконеній и распоряженій правительства», подп. ц. 6 руб.) 9) «С.-Петербургскія Сенатскія объявленія по казеннымъ, правительственнымъ и судебнымъ дѣламъ, подп. ц. 6 руб.; 10) «С.-Петербургскія Сенатскія объявленія о запрещеніяхъ на имѣнія», подп. ц. 6 руб; 11; «С.-Петербургскія Сенатскія объявленія о разрѣшеніяхъ на имѣнія», подп. ц. 6 руб.; 12) «Собраніе узаконеній и распоряженій правительства», выходитъ два раза въ недѣлю, подп. ц. 3 руб.; 13) «Судебный Вѣстникъ», издается съ 1866 года ежедневно, подъ редакціей А. Чебышева-Дмитріева, подп. ц. 10 руб.; 14) «Гласный Судъ» издается съ 1866 года ежедневно подъ редакціей Н. Артоболевскаго, подп. ц. 15 руб. Въ Москвѣ выходятъ: 1) «Вѣдомости Московской городской полиціи» ежедневно, подп. ц. 3 руб.; 2) «Московскія Сенатскія объявленія по судебнымъ и др. дѣламъ» выходятъ два раза въ недѣлю, подп. ц. 6 руб.; 3) «Юридическая газета» издается юридическимъ обществомъ съ 1866 года два раза въ мѣсяцъ подъ редакціей В. Н. Лешкова, подп. ц. 1 р. 50 коп. Въ другихъ городахъ издаются. 1) «Архангельскій, городовой листокъ» съ 1862 года ежедневно, подп. ц. 2 руб. 25 коп.; 2) «Виленскій Полицейскій Листокъ» выходитъ съ 1864 года еженедѣльно, подп 3 руб.; 3) Вѣдомости Одесскаго городскаго Управленія» выходятъ съ 1864 года еженедѣльно, подп. ц. 3 руб.; 4) «Вѣдомости Ростовской (на Дону) Думы» выходятъ съ 1865 года, подп. ц. 3 руб.; 5) «Листокъ Таганрогскаго градоначальства» выходитъ съ 1862 года три раза въ недѣлю, подп. ц. 3 руб., съ прибавленіемъ: «Торговый бюллетень»; 6) «Офиціальная Газета высшаго гражданскаго управленія Остзейскихъ провинцій» выхода съ іюля 1864 года, подп. ц. 2 руб.; 7) «Листокъ Керчь-Эникальскаг градоначальства» подп. ц. 3 руб. Всѣхъ

этихъ изданій выходитъ до 24 названій, на сумму 106 руб. 75 коп.

5. 55 *губернскихъ вѣдомостей*, большею частію выходящихъ еженедѣльно, а нѣкоторыя и по два раза въ недѣлю.

6. Періодическихъ изданій *политико-экономическаго* содержанія, относящихся къ финансамъ, сельскому хозяйству, торговлѣ, практической механикѣ, промышленности, ремесламъ и статистикѣ, выходитъ до 33 названій; изъ нихъ въ С.-Петербургѣ: 1) «Биржевыя Вѣдомости» издаваемыя ежедневно К. В. Трубниковымъ, подп. ц. 15 руб.; 2) «Вѣстникъ россійскаго общества Садоводства» выходитъ 4 книжки въ годъ подъ редакціей И. Волькенштейна; подп. ц. 4 р.; 3) «Горный журналъ» издается съ 1825 года ежемѣсячно, подп. ц. 10 руб.; 4) «Журналъ Коннозаводства и Охоты» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 4 руб. 50 коп.; 5) «Журналъ Мануфактуръ и Торговли» издается съ 1825 года ежемѣсячно подъ редакціей Е. Андреева, подп. ц. 10 руб.; 6) «Журналъ Министерства Путей Сообщенія» выходитъ съ 1860 года ежемѣсячно, подп. ц. 5 руб.; 7) «Земледѣльческая Газета» издается еженедѣльно подъ редакціей Щепкина, подп. ц. 3 руб.; 8) «Коммерческая Газета» выходитъ 4 раза въ недѣлю, подп. ц. 10 руб.; 9) «Русскій Ремесленникъ» издается съ 1862 года ежемѣсячно, подп. ц. 4 руб.; 10) «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» выходитъ съ 1865 года ежемѣсячно подъ редакціей Баталина, подп. ц. 6 руб.; 11) «Торговый Сборникъ» издается съ 1864 года еженедѣльно, подп. ц. 12 руб.; 12) «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» выходитъ съ 1765 года еженедѣльно подъ редакціей А. В. Совѣтова, подп. ц. 3 руб.; 13) «Фотографическое Обозрѣніе» издается съ 1865 года два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб.; 14) «Торговый Листокъ» выходитъ съ 1866 года ежедневно и издается г. Кургановымъ безплатно; 15) «Указатель Магазиновъ» выходитъ съ 1866 года; 16) «Листокъ Биржевыхъ Телеграфныхъ извѣстій» выходитъ съ 1866 года ежедневно; 17) «Листокъ объявленій» издается съ 1866 года три раза въ недѣлю; 18) «Петербургскій квартирный и дачный Вѣстникъ» выходитъ съ 1866 года три раза въ недѣлю, подп. ц. 7 руб. 50 коп.; 19) «С.-Петербургскій Коммиссіонеръ» выходитъ съ 1866 года подп. ц. 3 руб.; 20) «Notisblatt des Techuishen Ferein in Riga», издается съ 1863 года, подп. ц. 2 руб. 50 коп.; 21) «Palmblatt», органъ общества нѣмецкихъ ремесленниковъ въ С.-Петербургѣ, выходитъ съ 1866 года еженедѣльно подъ редакціей Шнейдера. Въ Москвѣ издаются: 1) «Журналъ Россійскаго Общества Садоводства въ Москвѣ» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 8 руб.; 2) «Журналъ Засѣданій Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства», издается съ 1864 года ежемѣсячно, подп. ц. 3 руб. Въ Одессѣ выходятъ: 1) «Записки Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи» издаются ежемѣсячно подъ редакціей Палимпсестова подп. ц. 5 руб.; 2) «Листокъ Одесскаго Общества состраданія къ животнымъ» выходитъ съ 1866 года ежемѣсячно. Въ другихъ городахъ издаются слѣдующія періодическія изданія: 1) «Записки Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства» выходятъ въ Тифлисѣ по 6 книжекъ въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 2) «Ирбитскій Ярмарочный Листокъ» издается въ Ирбитѣ во время ярмарки съ 1863 года ежедневно подп. ц. 1 руб. 50 коп.; 3) «Новгородскій Сборникъ» выходитъ съ 1865 года по 6 книжекъ въ годъ подъ редакціей г. Богословскаго, подп. ц. 6 руб.; 4) «Справочный Листокъ Нижегородской Ярмарки» выходитъ съ 15 іюля по 1 сентября ежедневно, подп. ц. 2 руб. 50 коп.; 5) «Справочный Листокъ г. Саратова» издается съ 1863 года ежедневно, подп. ц. 3 руб.; 6) «Тульскій Справочный Листокъ» выходитъ съ 1864 года еженедѣльно, подп. ц. 3 руб.; 7) «Техническій Сборникъ» издается въ Колпинѣ съ 1865 года ежемѣсячно подъ редакціей И. И. Горбунова подп. ц. 4 руб. 50 коп. 8) «Сельско-Хозяйственный Сборникъ» издается Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства съ 1867 года по 6 выпусковъ въ годъ подъ редакціей Ф. Гейдука, подп. ц. 4 руб. Политико-экономическихъ изданій выходитъ на 147 р. 50 коп.

7. Изданій *ученаго содержанія* выходитъ до 31 названія, которыя преимущественно издаются учеными учрежденіями; такъ въ С.-Петербургѣ выходятъ 1) «Annales de l'Observatoire phisique central de Russie», выходитъ 2 книжки въ годъ, подп. ц. 8 руб.; 2) «Bulletin de la classe phisico-mathéma-

tique de l'Acad. de St.-Pétersbourg», издается два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 3 руб.; 3) «Bulletin de la classe des siences historiques, philolog. etpolit. de l'Acad. de St.Pétersbourg, выходитъ два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 3 руб.; 4) «Вокругъ Свѣта» издается съ 1860 года подъ редакціей П. Страхова ежемѣсячно съ прибавленіемъ «Природа и Землевѣдѣніе», подп. ц. 6 руб.; 5) «Записки Императорской Академіи Наукъ» выходятъ съ 1862 года по 4 книжки въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 6) «Извѣстія Императорскаго Археологическаго Общества» издается 6 книжекъ въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 7) «Извѣстія Императорскаго Географическаго Общества» выходитъ 4 книжки въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 8) «Натуралистъ» издается съ 1864 года два раза въ мѣсяцъ подъ редакціей Д. Михайлова, подп. ц. 3 руб.; 9) «Сводъ наблюденій, произведенныхъ въ главной физической обсерваторіи» выходитъ 1 книжка въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 10) «Христіанскія древности и археологія» издается съ 1862 года ежемѣсячно, подп. ц. 12 руб.; 11) «Вѣстникъ Европы» выходитъ съ 1866 года по 4 книжки въ годъ, подъ редакціей М. Стасюлевича, подп. ц. 8 руб.; 12) «Mémoires de l'Académie» выходитъ по 4 книжки въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 13) «Mélanges tirés du Bulletin, издается по 4 книжки въ годъ, подп. ц. 3 руб. Въ Москвѣ издаются: 1) «Акклиматизація» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 3 руб.; 3) «Bulletin de la société imper, des naturalistes de Moscou», издается 4 книги въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 4) «Московскія Университетскія извѣстія» выходятъ съ 1865 года по 9 книжекъ въ годъ, подъ редакціи г. Капустина, подп. ц. 4 руб.; 5) «Русскій Архивъ» издается съ 1863 года ежемѣсячно подъ редакціей Бартенева, подп. цр 4 руб. 50 коп.; 6) «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей» при московскомъ университетѣ издается 4 книжки въ годъ, подп. ц. 5 руб. Въ другихъ городахъ выходятъ: 1) «Correspondenz blatt des Naturforschenden Verein zu Riga», 2) «Mittheilungen aus dem Gebiete der Gesch. Liv., Est-und Kurland» издается въ Ригѣ; 3) «Archiv für die Geschichte Liv., Esth-und Kurland», выходитъ въ Ревелѣ; 4) «Mitheilungen der Esthländichen Litterärischen Gesellschaft, издается въ Ревелѣ. Въ Дерптѣ издаются: 1) «Beobachtungen der K. Universitäts-Sternwarte zu Dorpat; 2) «Vergandlesungen der gelekrte Esthnischen Gesellschaft». Въ Митавѣ издается 1) «Magazin, herausgegeben von Literärischen Gesellschaft». 1) «Кіевскія Университетскія извѣстія» выходятъ ежемѣсячно. Въ Воронежѣ—1) Филологическія Записки» издаются съ 1862 года по 6 книжекъ въ годъ подъ редакціей А. Хованскаго, подп. ц. 5 руб. 50 коп. Въ Казани—1) «Ученыя Записки Казанскаго Университета» выходятъ съ 1862 года по 4 книжки въ годъ, подп. ц. 3 руб. 50 коп. Въ Тифлисѣ—1) «Записки Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества». Въ Иркутскѣ—1) «Записки Сибирскаго Отдѣла Русскаго Географическаго Общества».

8) Изданій по *народному просвѣщенію* выходитъ до 9 названій, большая часть изъ нихъ учебно-административныя изданія; частныхъ же изданій весьма немного. Въ С.-Петербургѣ выходятъ: 1) «Вѣстникъ Учебныхъ Заведеній» издается съ 1865 года ежемѣсячно подъ редакціи П. М. Цейдлера, подп. ц. 3 руб.; 2) «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 12 руб.; 3) «Занятія Комитета Грамотности» издается съ 1863 года девять номеровъ въ годъ, подп. ц. 1 руб.; 4) «Русскій Педагогическій Вѣстникъ» выходитъ ежемѣсячно подъ редакціей г. Григоровича, подп. ц. 6 руб. 50 коп.; 5) «Учитель» издается съ 1861 года еженедѣльно, подъ редакціей г. Паульсона, подп. ц. 7 руб.; 6) «Циркуляры по Управленію С.-Петербургскимъ Учебнымъ Округомъ» выходитъ ежемѣсячно. Въ другихъ городахъ выходятъ: 1) «Циркуляры по Управленію Московскимъ Учебнымъ Округомъ» ежемѣсячно съ 1862 года, подп. ц. 2 руб.; 2) «Циркуляры по Управленію Казанскимъ Учебнымъ Округомъ» два раза въ мѣсяцъ съ 1865 года подп. ц. 5 руб.; 3) «Циркуляры по Управленію Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ» выходятъ два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 5 руб.

9. *Для народнаго чтенія* издается до 15 названій, изъ которыхъ въ С.-Петербургѣ. 1) «Воскресный Досугъ» издается съ 1863 года еженедѣльно, подп. ц. 3 руб.; 2) «Грамотѣй» выходитъ съ 1861 года по 6 книжекъ въ годъ подп. ц. 2 руб.; 3) «Мірской Вѣстникъ»

издается съ 1863 года ежемѣсячно, подп. ц. 3 руб.; 4) «Мірское Слово» выходитъ съ 1863 года еженедѣльно, подп. ц. 1 руб.; 5) «Народная Бесѣда» издается съ 1862 года ежемѣсячно, подп. ц. 2 руб.; 6) «Народная Газета» выходитъ съ 1863 года еженедѣльно, подп. ц. 2 руб.; 7) «Солдатская Бесѣда» издается съ 1858 года ежемѣсячно, подп. ц. 2 руб; 8) «Чтеніе для солдатъ» выходитъ съ 1847 года по 6 книжекъ въ годъ, подп. ц. 3 руб. 10 коп.; 9) «Досугъ и Дѣло» для солдатъ будетъ издаватся съ 1867 года по 6 выпусковъ въ годъ подъ редакціей А. Ф. Погоскаго, подп. ц. 2 руб. 50 коп. Въ Кіевѣ будетъ выходить: 1) «Другъ Народа» по одному разу въ двѣ недѣли. Остальные пять выходятъ въ Митавѣ (до трехъ изданій), въ Перновѣ и Ригѣ.

10. Періодическихъ изданій *медицинскаго содержанія* выходитъ до 16 названій. изъ нихъ въ С.-Петербургѣ: 1) «Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены» издается съ 1865 года подъ редакціей С. Ловцова по 4 книжки въ годъ, подп. ц. 5 руб.; 2) «Блюститель Здравія, Хозяйства и Народной Гигіены» выходитъ съ 1862 года ежемѣсячно, подп. ц. 2 руб.; 3) «Военно-Медицинскій Журналъ» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 5 руб.; 4) «Другъ Здравія» выходитъ еженедѣльно, подп. ц. 4 руб.; 5) «Журналъ Гомеопатическаго Леченія» издается шесть выпусковъ въ годъ, подп. ц. 4 руб.; 6) «Записки Ветеринарной Медицины» выходитъ шесть книжекъ въ годъ, подп. ц. 3 руб.; 7) «Медицинскія Новости» издаются съ 1865 года еженедѣльно подъ редакціей Л. Н. Симонова, подп. ц. 5 руб.; 8) Протоколы Засѣданій Общества Русскихъ Врачей» выходятъ по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 1 руб. 50 коп.; 9) «Petersburger Medizinlsche Zeitschrift» издается съ 1861 года ежемѣсячно подъ редакцій д-ра Криха, подп. ц. 8 руб.; 10) «Pharmazeutische Zeitschrift für Russlanb» выходитъ съ 1862 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 6 руб. Въ Москвѣ выходитъ до двухъ изданій: 1) «Врачебный Московскій Журналъ» по шести книжекъ въ годъ, подп. ц. 5 руб.; 2) «Московская Медицинская Газета» выходитъ еженедѣльно, подп. ц. 6 руб. Въ Кіевѣ издается до двухъ изданій: 1) «Современная Медицина» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 6 руб. 50 коп.; 9) «Протоколы Засѣданій Общества Врачей Восточной Сибири» съ 1863 года ежемѣсячно. Въ Тифлисѣ выходитъ: 1) «Медицинскій Сборникъ» съ 1866 года по двѣ книжки въ годъ.

11) Изданій съ *политическими и литературными отдѣлами* выходитъ до 54 названій, изъ которыхъ въ С.-Петербургѣ 15 изданій: 1) «Вѣсть» выходитъ съ 1863 года по три раза въ недѣлю подъ редакціей г. Скарятина, подп. ц. 10 руб.; 2) «Вечерняя Газета» издаваемая К. В. Трубниковымъ съ 1865 года ежедневно, подп. ц. 7 руб.; 3) «Голосъ» выходитъ съ 1863 года подъ редакціей А. А. Краевскаго ежедневно, подп. ц 12 руб.; 4) «Journal dé St.-Pétersbourg», органъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ», выходитъ ежедневно, подп. п. 18 руб.; 5) «Отечественныя Записки» издается съ 1838 года по двѣ книжки въ мѣсяцъ подъ редакціей А. А. Краевскаго, подп. ц. 15 руб.; 6) «С.-Петербургскія Вѣдомости» академическая газета, арендуемая В. Коршемъ, выходитъ ежедневно, подп. ц. 12 руб. руб.; 7) «Сынъ Отечества» издается г. Старчевскимъ ежедневно, подп. ц. 6 руб.; 8) «Сѣверная Почта», органъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выходитъ ежедневно, подп. ц. 10 руб.; 9) «Современный Листокъ» издается Св. Гречулевичемъ съ 1863 года по два раза въ недѣлю, подп. ц. 2 руб. 50 коп.; 10) «St.-Petersbourger Zeitung» выходитъ ежедневно, подп. ц. 13 руб,; 11) «Всеобщая Газета» издается Л. Демисомъ съ 1866 года; 12) «St.-Petersburger Wobenschrift» выходитъ съ 1866 года подъ редакціей Э. Доберта; 13) «Народный Голосъ» будетъ выходить съ 1867 года п дъ редакціей П. А. Юркевича-Литвинова ежедневно, подп. ц. 5 руб. 14) «Недѣля» издается съ 1866 года подъ редакціей Н. Мунда еженедѣльно. подп. п. 6 руб. 15) «Courrier Russe» будетъ выходить съ 1867 года ежедневно, подп. ц. 6 руб. 16) «Бюллетень телеграмъ русскаго телеграфнаго агенства», съ 1867 г. ежедневно, под. ц. 100 р. Въ Москвѣ издается до 5 изданій: «Московская Газета» выходитъ съ 1866 года по три раза въ недѣлю подъ редакціей Н. П. Бочарова; подп. ц. 6. руб.; 2) «Московскія Вѣдомости» издаются съ 1755 года ежедневно, арендуемыя М. Н. Катковымъ у Московскаго Университета, подп. ц. 12 руб.; 3) «Moskauer

Zeitung» выходитъ съ 1865 года ежедневно, подъ редакціей Венделя; 4) «Русскія Вѣдомости» издаются съ 1863 года, три раза въ недѣлю подъ редакціей г. Скворцова, подп. ц. 3 руб.; 5) «Москва» будетъ выходить ежедневно, съ 1867 года. Въ Дерптѣ выходитъ до 5 изданій: 1) «Dörptsche Zeitung» выходитъ ежедневно, подп. ц. 5 руб.; 2) «Eesti postimees ehk näddalaletitina—ja linna rahwall издается съ 1863 года, подп. ц. 1 руб. 25 коп.; 3) «Tallorahwa postimees» (Эстонскій Вѣстникъ) выходитъ еженедѣльно, подп. ц. 1 руб.; 4) «Dörpter Tagesblatt» выходитъ ежедневно; 5) «Neüe Dörptsche Zeitung» издается ежедневно. Въ Одессѣ издается до 4 изданій: 1) «Гамелицъ» (на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ) выходитъ еженедѣльно; 2) Journal d'Odessa издается по три номера въ недѣлю, подп. ц. 10 руб.; 3) «Одесскій Вѣстникъ» выходитъ ежедневно, подп. ц. 10 руб.; 4) «Odessaer Zeitung» издается съ 1863 года по три номера въ недѣлю. Въ Вильно выходитъ: 1) «Виленскій Вѣстникъ» издается съ 1861 года ежедневно подъ редакціей М. де-Пуль, подп. ц. 10 руб. Въ Астрахани выходитъ до 2 изданій: 1) «Волга» издается съ 1862 года еженедѣльно подъ редакціей В. Бензенана, подп. ц. 6 руб.; 2) «Востокъ» выходитъ съ іюля 1866 года еженедѣльно подъ редакціей И. Кашперова, подп. ц. 5 руб. Въ Ригѣ издается до 2 изданій: 1) «Baltische Monatschrift» выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 3 руб.; 2) «Rigaer Zeitung» издается съ 1777 года ежедневно, подп. ц. 8 руб. Въ Ревелѣ выходитъ: 1) «Revalsche Zeitung» издается ежедневно, подп. ц. 5 руб. Въ Рыбинскѣ выходитъ: 1) «Рыбинскій Листокъ» съ 1864 года три раза въ недѣлю, подп. ц. 6 руб. Въ Николаевскѣ на Амурѣ издается: 1) «Восточное Поморье» съ іюля 1865 года еженедѣльно, подъ редакціей Ф. Якимова, подп. ц. 4 руб. Въ Тифлисѣ выходитъ до 2 изданій: 1) «Кавказъ» съ 1845 года три раза въ недѣлю, подп. ц. 8 руб. 50 коп.; 2) «Megy Хаіастани» (Пчела Арменіи) издается три раза въ недѣлю, подп. ц. 6 руб. Въ Кіевѣ выходитъ 2 изданія: 1) «Кіевлянинъ» издается съ 1864 года три раза въ недѣлю подъ редакціей г. Шульгина; подп. ц. 6 руб.; 2) «Кіевскій Телеграфъ» выходитъ съ 1860 года три раза въ недѣлю подъ редакціей г. Фонъ-Юнка, подп. ц. 7 руб. Въ Кронштадтѣ издается до 3 изданій: 1) «Кронштадтскій Вѣстникъ» выходитъ съ 1861 года по три раза въ недѣлю, подп. ц. 4 руб.; 2) «Листокъ объявленій» издается съ 1864 года. Въ Либавѣ выходитъ: 1) «Libausche Zeitung» по три раза въ недѣлю, подп. ц. 4 руб. Въ Митавѣ издается до 2 изданій: 1) «Latweschu awises (латышская газета) выходитъ еженедѣльно; 2) «Volksblatt für Stad und Land der baltische Prowinzen» издается съ 1864 года еженедѣльно, подп. ц. 2 руб. Въ Николаевѣ, подп. ц. 2 руб. Въ Николаевѣ выходитъ· 1) «Николаевскій Вѣстникъ» съ 1865 года по 2 раза въ недѣлю подъ редакціей С. Павловскаго, подп. ц. 4 руб. Въ Пернау издается до 2 изданій: 1) «Pernausche Wochenblatt» выходитъ еженедѣльно, подп. ц. 3 руб. 30 коп.; 2) «Pernopostimees» (Пернаускій Эстонскій Вѣстникъ) издается еженедѣльно, подп. ц. 1 руб. Въ Ѳеодосіи выходитъ: 1) «Радуга» (на армянскомъ языкѣ) съ 1862 года по два раза въ недѣлю. Въ Ростовѣ на Дону издается: 1) «Ростовскій Вѣстникъ» съ іюля 1863 года, подп. ц. 2 руб. Въ Иркутскѣ выходитъ: 1) «Сибирскій Вѣстникъ» съ сентября 1864 года по два раза въ недѣлю, подп. ц. 9 руб. Въ Черниговѣ издается: 1) «Черниговскій Листокъ» съ 1861 года еженедѣльно, подп. ц. 2 руб. Въ Новочеркаскѣ выходитъ: 1) «Донской Вѣстникъ» съ іюля 1866 года еженедѣльно подъ редакціей г. А. Карасева, подп. ц. 5 руб. Въ Читѣ издаются: 1) Забайкальскія областныя Вѣдомости» съ октября 1865 года. Въ Саратовѣ выходитъ «Листокъ» по два раза въ недѣлю. Въ Уральскѣ будутъ издаваться: 1) «Войсковыя Вѣдомости» еженедѣльно, подп. ц. 2 р.

12) Періодическихъ изданій *литературнаго* содержанія выходитъ до 34; изъ которыхъ въ С.-Петербургѣ издается до 16 названій: 1) «Библіотека лучшихъ иностранныхъ романовъ и повѣстей» въ русскомъ переводѣ выходитъ съ 1866 года еженедѣльно, подп. ц. 6 руб.; 2) «Le grelot» издается съ 1864 года еженедѣльно, подп. ц. 5 руб.; 3) «Заграничный Вѣстникъ» выходитъ съ 1864 года ежемѣсячно, подп. ц. 7 руб. 50 коп.; 4) «Книжный Вѣстникъ» издается съ 1859 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 2 руб. 50 коп.; 5) «Петербургскій Листокъ» выхо-

дитъ съ 1864 года четыре раза въ недѣлю подъ редакціей г. Ротчева, нодп. ц. 4 р. 6) «Revue amusante» издается съ 1864 года еженедѣльно, подп. ц. 10 руб.; 7) «Самообразованіе» выходитъ съ мая 1863 года ежемѣсячно, подп. ц. 5 руб. 25 коп ; 8) «Собраніе иностранныхъ романовъ, повѣстей и разсказовъ» въ русскомъ переводѣ издается съ 1856 года г-жею Ахматовой ежемѣсячно, подп. ц, 8 руб. 50 коп.; 9) «Аюсисъ» (Сѣверъ) армянская газета выходитъ съ 1863 года еженедѣльно, подп. ц. 5 руб.; 10) «The Nevsky Magasine» издается ежемѣсячно; 11) «Петербургская газета» выходитъ съ 1867 года по 4 раза въ недѣлю подъ редакціей И. Арсеньева, подп. ц. руб,; 12) «Дѣло» издается съ 1866 года ежемѣсячно подъ редакціей Н. Шульгина. подп. ц, 13 руб. 50 коп.; 13) «Литературная библіотека» выходитъ съ Октября 1866 года по два раза въ мѣсяцъ подъ редакціей Ю. Богушевича, подп. ц. 9 руб.; 14) «Женскій Вѣстникъ» издается съ Сентября 1866 года подъ редакціей Н. Мессарошъ, подп. ц. 12 руб. 50 к.; 15) «Всемірный трудъ» выходитъ съ 1866 г. ежемѣсячно подъ редакціей М. Хана, подп. ц. 14 руб.; 16) «Сборникъ переводовъ для легкаго чтенія», 14 книжекъ въ годъ, съ 1867 года подп. ц. 6 руб. 50 коп. Въ Москвѣ издается до 7 изданій: 1) «Русскій Вѣстникъ» выходитъ ежемѣсячно съ 1856 подъ редакціей М. Н. Каткова, подп. ц. 13 руб. 50 к.; 2) «Хамнаваперъ руссіо» (Вѣстникъ россіи) на армянскомъ языкѣ издается съ 1861 года по два раза въ мѣсяцъ; 3) «Люсисапайлъ» (Сѣверное сіяніе) армянскій журналъ выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 8 руб.; 4) «Чыраказъ» (Сборникъ, армянскій журналъ) издается ежемѣсячно, подп. ц. 4 руб. 50 коп. Въ Тифлисѣ выходитъ до 5 изданій: 1) «Заря» на Грузинскомъ языкѣ издается ежемѣсячно, подп. ц. 7 руб.; 2) «Кункъ Хаіацъ Ашхархи (Журавль Арменіи) выходитъ ежемѣсячно, подп. ц. 5 руб.; 3) «Грузинская газета» издается ежемѣсячно; 4) «Время» (по грузински) выходитъ съ 1866 еженедѣльно; 5) «Весна» (на армянскомъ языкѣ) издается съ 1866 года ежемѣсячно. Въ Митавѣ выходитъ изданіе: 1) «Kurländische Land wirtsch. Mitteilungen» издается по одному разу въ два мѣсяца, подп. ц. 3 руб.; Въ Ревелѣ издается: 1) «Revalsche Zeitung» ежедневно, подп. ц. 5 руб. Въ Ригѣ выходитъ 2 изданія: 1) «Rigascher Stadtblatt» издается еженедѣльно, подп. ц. 8 руб. 50 коп.; 2) «Liwländische Jahrbücher» выходитъ четыре раза въ годъ, подп. ц. 1 руб. 80 коп. Въ Вильнѣ издается: 1) «Вѣстникъ западной Россіи» съ 1862 года ежемѣсячно подъ редакціей К. Говорскаго, подп. ц. 6 р. 50 коп. Въ Пятигорскѣ выходитъ: 1) «Листокъ для посѣтителей Кавказскихъ минеральныхъ водъ» съ 1862 года еженедѣльно Въ Нарвѣ издаются: 1) «Narnasche Stadt. blätter» съ 1862 года по два раза въ недѣлю подп. ц 3 руб. Въ Дерптѣ выходитъ: 1) «Inland» еженедѣльно. Въ Воронежѣ 1) «Воронежскій Листокъ», издается два раза въ недѣлю. Въ Костромѣ будетъ выходить съ 1867 года: 1) «Листокъ Костромскихъ объявленій» по три раза въ недѣлю, подп. ц. 2 руб.

13) По предмету *изящныхъ искусствъ* выходитъ 10 періодическихъ изданій, изъ которыхъ въ С. Петербургѣ 8. 1) «Альбомъ фотографическихъ портретовъ», издается съ 1865 года ежемѣсячно, подп. ц. 15 руб.; 2) «Архитектурный Вѣстникъ» выходитъ съ 1859 года шесть разъ въ годъ, подп. ц. 4 руб. 50 коп.; 3) «Иллюстрированная газета» издается съ 1857 года еженедѣльно подъ редакціей В. Зотова, подп. ц. 7 руб.; 4) «Картинныя галлереи Европы» выходитъ съ 1862 года ежемѣсячно, подп. ц. 20 руб.; 6) «Музыкальный Свѣтъ» ежемѣсячно, подп. ц. 12 руб.; 6) «Нувелистъ» издается съ 1839 года ежемѣсячно Бернардомъ, подп. ц. 10 руб.; 7) «Портретная галлерея русскихъ дѣятелей» издается по 10 тетрадей въ годъ, подп. ц. 13 руб.; 8) «Самоучитель Стенографіи» издается съ 1866 года еженедѣльно подъ редакціей П. Артоболевскаго. подп. ц. 4 руб. 50 к. Въ Москвѣ выходитъ: «Антрактъ и театральныя афиши» съ 1854 года ежедневно, подп. ц. 4 руб. Въ Харьковѣ издается: 1) «Филармонія» музыкальный журналъ съ литературнымъ прибавленіемъ.

14) Для *модъ и рукодѣлія* издается до 4-хъ періодическихъ изданій и всѣ онѣ сосредоточены въ Петербургѣ: 1) «Ваза» выходитъ съ 1832 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 10 руб. 50 коп.; 2) «Модный магазинъ» издается съ 1862 года по два раза въ мѣсяцъ подп. ц. 6 руб.; 3 «Моды и Новости» бу-

дутъ выходить съ 1867 года по два раза въ мѣсяцъ, подп. ц. 4 руб. 4) Новый русскій базаръ, съ 1867 по 3 № въ мѣсяцъ подп. ц. 6 р.

15) *Юмористическихъ и сатирическихъ* журналовъ выходитъ три; въ С. Петербургѣ 2 изданія: 1) «Будильникъ» издается два раза въ недѣлю съ 1865 года подъ редакціей г. Степанова, подп. ц. 6 руб.; 2) «Искра» выходитъ съ 1859 года еженедѣльно подъ редакціей В. С. Курочкина, подп. ц. 6 руб. Въ Москвѣ издается 1) «Развлеченіе», издается съ 1862 года еженедѣльно подъ редакціей Ѳ. Б. Миллера, подп. ц. 4 руб.

Всѣхъ періодическихъ изданій будетъ выходить въ 1867 году 345 названій; изъ нихъ по отношенію ко времени выхода: одинъ разъ въ годъ выходитъ 2 изданія, четыре раза въ годъ—12 изданій, два раза въ годъ—2 изданія, шесть разъ въ годъ—23 изданія, 9 разъ въ годъ—2 изданія ежемѣсячныхъ—68 изданій, восемнадцать разъ въ годъ—1 изданіе, двухнедѣльныхъ —23 изданія, еженедѣльныхъ — 106 изданія, выходящихъ два раза въ недѣлю — 14 изданій, три раза въ недѣлю — 15 изданій, четыре раза въ недѣлю—3 изданія, ежедневныхъ--30 изданій, во время ярмарокъ выходитъ два изданія, по четыре раза въ недѣлю, во время курса водъ—1 изданіе, безсрочныхъ — 30 изданій.

Изданія періодическія будутъ выходить: на русскомъ, французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, еврейскомъ, эстонскомъ, армянскомъ, грузинскомъ, и латышскомъ языкахъ.

Наибольшее количество періодическихъ изданій будетъ выходить въ столицахъ въ особенности въ С.-Петербургѣ: 188 изданій, въ Москвѣ—28, Къ Кіевѣ—10, въ Тифлисѣ—11, въ Ригѣ—10, въ Дерптѣ—8, въ Одессѣ—8, въ Митавѣ — 7, въ Вильно — 4, въ Ревелѣ—4, въ Иркутскѣ—4, въ Харьковѣ—4, въ Саратовѣ—3, въ Воронежѣ—3, въ Пернау—3, въ Черниговѣ—2, въ Казани—3, въ Тулѣ—2, въ Полтавѣ—2, въ Нижнемъ-Новгородѣ—2, въ Ростовѣ на Дону—2, въ Астрахани—2, въ Кронштадтѣ — 2, по 1 изданію выходитъ: въ Сергіевскомъ посадѣ, Ярославлѣ, Калугѣ, Каменцѣ-Подольскѣ, Вяткѣ, Тамбовѣ, Смоленскѣ, Вологдѣ, Орлѣ, Владимірѣ, Рязани, Пензѣ, Архангельскѣ, Таганрогѣ, Керчи, Ирбитѣ, Новгородѣ, Колпинѣ (близь Петербурга), Николаевскѣ на Амурѣ, Либавѣ, Николаевѣ, Ѳеодосіи, Новочеркаскѣ, Читѣ, Пятигорскѣ, Нарвѣ, Костромѣ, Уральскѣ; Кромѣ того издаются еще губернскія вѣдомости въ 55 губерніяхъ.

Общая цѣнность всѣхъ періодическихъ изданій, считая по одному экземпляру каждаго доходитъ до 2000 руб. Высчитать же капиталъ, употребляемый на изданія почти нѣтъ никакой возможности, но все таки надо полагать его весьма значительнымъ, принимая во вниманіе, что изданіе ежемѣсячнаго журнала стоитъ не менѣе 50,000 руб., ежедневной газеты не менѣе 75,000 руб. и прочихъ изданій отъ 10,000 руб. до 20,000 руб. Свѣдѣній о подписчикахъ на всю эту массу изданій не имѣется, вслѣдствіе непонятнаго желанія издателей скрывать количество ихъ отъ любопытныхъ глазъ читателей; но полагать ихъ надо не малое количество, потому-что иначе подобное число изданій не могло бы существовать. Правда, почти половина изданій издается не на средства частныхъ лицъ. Вновь появились съ половины 1866 года и будутъ издаваться съ 1867 года слѣдующія изданія въ С.-Петербургѣ: 1) «Гласный Судъ» ежедневная газета. 2) «Самоучитель Стенографіи» еженедѣльно 3) «Дѣло» ежемѣсячное, 4) «Литературная библіотека» двухнедѣльное, 5) «Торговый Листокъ» ежедневное, 6) Женскій Вѣстникъ», 7) «Всеобщая газета» 8) «Всемірный трудъ» ежемѣсячное, 9) «Досугъ и Дѣло, по 6 выпусковъ въ годъ, 10) «Народный Голосъ» ежедневное, 11) «Сборникъ переводовъ для легкаго чтенія» по 4 книжки въ годъ, 12) «Courrier russe». 13) Моды и новости. 14) Новый русскій базаръ. 15) Телеграммы русскаго телегр. агенства; въ Москвѣ: 1) «Москва», ежедневное; въ Кіевѣ: «Другъ народа» двухнедѣльное; въ Тифлисѣ: «Медицинскій Сборникъ»; въ Новочеркаскѣ: «Донской Вѣстникъ» еженедѣльное; въ Полтавѣ: «Сельско-Хозяйственный Сборникъ» по 6 выпусковъ въ годъ; въ Костромѣ: «Листокъ Костромскихъ объявленій» по три раза въ недѣлю; въ Уральскѣ: «Войсковыя Вѣдомости» еженедѣльно. Всего вновь появившихся 21 изданіе.

*И. М.*

# ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Дополнительныя постановленія о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати.* Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, *мнѣніемъ положилъ:* въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 6-го апрѣля 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта (отд. IV) о судѣ въ дѣлахъ печати постановить временно слѣдующія правила:

1. Нарушенія постановленій о печати преслѣдуются въ судебныхъ установленіяхъ по уставамъ 1864 года, согласно общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ установленными.

2. Нарушенія, поименованныя въ статьяхъ 1,010—1,013, 1,015—1,019, 1,030 и 1,032 уложенія о наказаніяхъ (издан. 1866 года), подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей.

3. Преступленія и проступки, означенные въ статьяхъ 181, 189, 274, 1,035—1,037 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 года), а также дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты. На приговоры палаты, когда они постановлены безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются апелляціонные отзывы и протесты въ касаціонные департаменты правительствующаго сената.

4. Преступленія и проступки сего рода судятся въ судѣ той мѣстности, гдѣ отпечатано произведеніе, давшее поводъ къ преслѣдованію. Если же произведеніе отпечатано за границею, или мѣсто печатанія его неизвѣстно, то оно вѣдается въ судѣ той мѣстности, гдѣ распространено, а когда распространеніе его послѣдовало въ нѣсколькихъ судебныхъ округахъ, то въ томъ изъ нихъ, гдѣ прежде возбуждено преслѣдованіе.

5. Обязанность возбуждать преслѣдованіе (уст. уголов. судопр. ст. 297 п. 2) по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ посредствомъ печати, лежитъ на главномъ управленіи по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ преслѣдованіе виновнаго возбуждается прокуроромъ не иначе какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Дѣла объ оскорбленіи въ печати частныхъ лицъ начинаются въ судахъ самими оскорбленными, на общемъ основаніи.

6. Въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ должно быть подробно опредѣлено: въ чемъ именно заключается преступленіе или проступокъ, имя подлежащихъ преслѣдованію лицъ, а также мѣсто ихъ жительства, если оно извѣстно. Сообщенія главнаго управленія по дѣламъ печати должны заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, а равнымъ образомъ и законъ, въ которомъ предусмотрѣно преслѣдуемое преступленіе, такъ чтобы судебной палатѣ можно было приступить въ ея засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію.

7. По сообщеніямъ главнаго управленія и цензурныхъ комитетовъ и по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ, прокуроръ обязывается начать преслѣдованіе; если же онъ въ сообщеніи главнаго управленія или цензурнаго комитета встрѣтитъ какія-либо затрудненія или сомнѣнія, то долженъ представить о нихъ установленнымъ порядкомъ министру юстиціи и потомъ въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла руководствоваться тѣмъ разрѣшеніемъ, какое имъ отъ министра получено будетъ.

8. Въ случаѣ нарушенія правилъ о заведеніяхъ, производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія и о книжной торговлѣ (мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 6-го апрѣля 1865 года, отдѣлъ III, §§ II и III), преслѣдованіе виновныхъ производится посредствомъ извѣщенія мировыхъ судей: въ столицахъ — инспекторами для надзора по этой части, въ губернскихъ городахъ—особо назначенными для этой же цѣли губернаторомъ чиновниками, а въ прочихъ мѣстностяхъ — уѣздными исправниками и полицеймейстерами.

9. Въ случаѣ нарушенія правилъ о драматическихъ представленіяхъ (мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвер-утвержденное 6-го апрѣля 1865 года, отдѣлъ V, ст. II), преслѣдованіе виновныхъ производится посредствомъ извѣщенія прокурора окружнаго суда; въ столицахъ—оберъ-полицеймейстеромъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ — полицеймейстерами и уѣздными исправниками.

10. Судъ имѣетъ право, до постановленія приговора по существу дѣла, налагать, согласно статьямъ 1,045 и 1,046 уложенія, арестъ на подвергнутыя судебному преслѣдованію сочиненія или изданія.

11. По дѣламъ объ оскорбленіяхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ не допускается до представленія доказательствъ справедливости позорящаго обстоятельства, пренія, въ судѣ происходившія, не могутъ быть печатаемы, хотя бы они производились въ присутствіи публики. По симъ дѣламъ печатается одинъ только приговоръ суда, съ особаго притомъ его разрѣшенія. Печатаніе же всѣхъ подробностей судебнаго засѣданія или одной первоначальной жалобы истца, разрѣшается председателемъ суда въ такомъ только случаѣ, когда самъ обиженный будетъ о томъ просить.

12. Въ случаѣ неотысканія кого-либо изъ отвѣтственныхъ по дѣламъ печати лицъ (мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 6-го апрѣля 1865 года, отдѣлъ IV, статья I), судъ, дѣлая надлежащее распоряженіе о сыскѣ его и отлагая сужденіе о слѣдующемъ виновному наказаніи впредь до его задержанія или открытія, не останавливается, на основаніи общихъ о семъ правилъ (уст. уголов. судопр. ст. 846 — 852), произнесеніемъ приговора объ уничтоженіи, если признаетъ то необходимымъ, самаго произведенія или части его.

13. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены судебные уставы 20-го ноября 1864 года, нарушенія постановленій закона 6-го апрѣля 1865 года подлежатъ вѣдѣнію уголовныхъ палатъ, въ качествѣ суда первой степени, и, по жалобамъ на ихъ рѣшенія, правительствующаго сената. Такимъ же образомъ и на томъ же основаніи въ сихъ мѣстностяхъ обращаются въ уголовную палату жалобы, объявленія и сообщенія присутственныхъ мѣстъ и установленій, а равно должностныхъ и частныхъ лицъ.

14. Правила, выше сего въ статьяхъ

4—7, 11 и 12 изложенныя, распространяются и на судебныя учрежденія прежняго устройства.

Его Императорское Величество воспоследовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, 12-го декабря 1866 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННЫХЪ ДѢЛЪ.

— По распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5-го Декабря 1866 г. газета «Голосъ» получила *третье предостереженіе* и пріостановлена *на два мѣсяца*, за статью въ № 318 по поводу преобразованія петербургской полиціи, въ которой, пословамъ «Сѣв. Почты», заключаются «неприличныя намеки на высшихъ чиновъ полицейскаго управленія, хотя не поименованныхъ, но тѣмъ не менѣе ясно обозначенныхъ по присвоеннымъ имъ мундирамъ».

---

## НОВОСТИ, ЗАМѢТКИ, СЛУХИ и т. д.

—*Юбилей Карамзина.* Перваго Декабря по случаю исполненія столѣтія со дня рожденія Карамзина, происходили въ Академіи Наукъ,—въ русскихъ университетахъ и разныхъ другихъ ученыхъ и учебныхъ учрежденіяхъ—торжественныя Собранія въ честь памяти перваго русскаго исторіографа.

—*Русская литература XVIII столѣтія.* Самою важною литературною новостью настоящаго времени считаемъ мы заявленіе нашего извѣстнаго писателя и знатока исторіи литературы Григорья Захаровича Елисеева, о предпринятомъ имъ изданіи «Исторіи Литературы XVIII столѣтія». Мы конечно будемъ еще имѣть случай говорить подробно объ этомъ изданіи, но пока ограничимся только извѣщеніемъ что, по обѣщанію г. Елисеева, его «Исторія Литературы» для своего объясненія будетъ дополнена изданіемъ *Драматическаго Словаря* изд. *1787*, съ дополненіями и приложеніями *П. А. Ефремова*, *Наказа Императрицы Екатерины*, собраніемъ лучшихъ драматическихъ сочиненій русскихъ писателей XVIII столѣтія, (Сумарокова, Лукина, М. Попова, Хераскова и др.) и *Біографическаго и библіографическаго словаря.* Все изданіе будетъ состоять изъ трехъ большихъ томовъ, подписная цѣна которымъ 2 р. 70 к. безъ пересылки и доставки. По выходѣ въ свѣтъ каждый томъ будетъ стоить не менѣе 3 р. 50 к., а всѣ три тома вмѣстѣ не менѣе 10 р.

—Гг. Гоппе и Корнфельдъ, издатели «Всеобщаго Календаря», просили насъ письмомъ, заявить въ этомъ отдѣлѣ «Книж. Вѣстн.» о предпринимаемомъ ими изданіи «*Полной адрессной книги*» (жителей Петербурга), имѣющей выдти въ свѣтъ въ началѣ Февраля 1867 г. «Книга эта, пишутъ гг. Г. и К., представитъ собою собраніе болѣе 20 т. адрессовъ лицъ всѣхъ сословій обоего пола и работа *около* этого

изданія приближается уже къ концу». Книга по подпискѣ стоитъ 4 р. въ англійскомъ коленкоровомъ переплетѣ.

*—География Птоломея и Болонская Псалтирь.* Въ «Сѣв. Поч.» пишутъ, что нашъ извѣстный археологъ, П. И. Севастьяновъ,(*) въ бытность свою въ Парижѣ, предпринялъ изданіе Географіи Птоломея, способомъ, донынѣ еще почти неприлагавшимся къ большимъ изданіямъ, а именно *фотолитографіей.* Этотъ способъ имѣетъ то огромное преимущество предъ фотографіей, что оттиски печатаются обыкновенными типографскими чернилами, и, слѣдовательно, не подвергаются измѣненію и совершенному исчезновенію, какъ большая часть фотографическихъ снимковъ. Оригиналъ географіи Птоломея, фотографически снятый г. Севастьяновымъ, по свидѣтельству ученыхъ эллинистовъ, несомнѣнно принадлежитъ XII вѣку и, стало быть, есть древнѣйшій изъ доселѣ извѣстныхъ манускриптовъ упомянутаго писателя. Онъ находится въ монастырѣ Ватопедѣ, на Аѳонѣ. Тамъ, въ 1857 году, подъ руководствомъ П. И. Севастьянова, былъ снятъ фотографическій снимокъ почти въ натуральную величину, который теперь переведенъ въ Парижѣ на камень и отпечатанъ, какъ сказано, способомъ фотолитографіи. Мы видѣли—пишутъ въ упомянутой газетѣ—у г. Севастьянова корректурный экземпляръ и не могли не восхищаться вѣрностью и красотою этого, можно сказать, монументальнаго изданія. Еще въ 1858 году, г. Севастьяновъ заявилъ въ парижскомъ Институтѣ, что фотолитографіи предназначено оказать наукѣ такую же услугу, какую оказало уже книгопечатаніе, но еще болѣе полную, такъ какъ она не только сообщаетъ текстъ писателя, но возсоздаетъ рукописи въ ихъ настоящемъ видѣ. Глядя на изданіе Птоломеевской географіи, не можешь не убѣдиться въ истинности этого предсказанія.

Въ бытность свою въ Болоньи, г. Севастьяновъ составилъ подробное описаніе хранящейся тамъ знаменитой псалтири XII вѣка, съ объясненіями Аѳонасія Александрійскаго, при чемъ снялъ большое количество прописей и нѣсколько фотографій. Эта псалтирь писана въ два столбца красивымъ уставомъ болгарской редакціи, съ нотами для пѣнія, чего до сихъ поръ не было замѣчено ни въ одной изъ извѣстныхъ псалтирей.

(*) Нынѣ скончавшійся.

*О числѣ періодическихъ изданій, выходящихъ въ Кіевѣ.*

Въ настоящее время въ Кіевѣ выходитъ девять періодическихъ изданій. Изъ нихъ: двѣ газеты литературно политическія: «Кіевлянинъ» и «Телеграфъ» обѣ выходятъ по три раза въ недѣлю; три духовныхъ журнала: «Труды Кіевской Духовной Академіи», «Воскресное Чтеніе» и «Руководство для сельскихъ Пастырей», первый выходитъ книжками ежемѣсячно, а два остальные листами еженедѣльно; два офиціальныхъ изданія: «Губернскія Вѣдомости» и «Епархіальныя Вѣдомости» первыя выпускаются три раза въ недѣлю, вторыя разъ въ двѣ недѣли; одна медицинская газета: «Современная Медицина» и одно ученое изданіе: «Университетскія Извѣстія», выходящія книжками ежемѣсячно. Самое большое число экземпляровъ расходится офиціальныхъ изданій: «Губернскихъ Вѣдомостей» и «Епархіальныхъ Вѣдомостей». За тѣмъ наибольшее число подписчиковъ имѣютъ духовный журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» и политико-литературная газета «Кіевлянинъ»; наименьшее число экземпляровъ печатается «Университетскихъ Извѣстій».

Къ девяти существующимъ періодиче-

скимъ изданіямъ въ слѣдующемъ году присоединяется еще одна газета: «Другъ Народа» которая будетъ выходить одинъ разъ въ двѣ недѣли.

ТАБЛИЦА РУССКАГО КНИГОПЕЧАТАНІЯ

*за границей въ 1855 году* (*).

| Мѣстности. | Число типографій. | Число томовъ. | Число листовъ. |
|---|---|---|---|
| 1. Львовъ. | 1 | 4 | 53 |
| 2. Карлсруэ | 1 | 1 | 6 |
| Итого | 2 | 5 | 59 |

(*) См. «Кн. В.» 1865 г. № 23 и 1866 г. № 9—10.

ОБЩАЯ ТАБЛИЦА РУССКАГО КНИГОПЕЧАТАНІЯ

*за границей въ 1855—1864 годахъ.*

| Мѣстности. | Число томовъ. | Число листовъ. |
|---|---|---|
| 1. Лейпцигъ | 28 | 470 |
| 2. Карлсруэ | 17 | 248 |
| 3. Берлинъ | 9 | 149 |
| 4. Брауншвейгъ | 6 | 115 |
| 5. Львовъ | 5 | 54 |
| 6. Дрезденъ | 2 | 14 |
| 7. Парижъ | 1 | 6 |
| Итого | 68 | 1,056 |

*С. Б—бовъ.*

---

# СОДЕРЖАНІЯ ЖУРНАЛОВЪ.

## Артиллерійскій журналъ № 12.

Отдѣлъ официальный. Отдѣлъ неофиціальный. Парашютъ-ракеты и ракеты съ крыльями, ш.-к. *Скрипчинскаго.* — Австро-прусская война съ артиллерійской точки зрѣнія, поручика *К. Доппельмайра.*—О ходѣ опытовъ, произведенныхъ въ нашей артиллеріи, для опредѣленія лучшей системы полевыхъ нарѣзныхъ орудій и о результатахъ къ коимъ привели эти опыты.—Книги для офицерскихъ библіотекъ.— Преобразованіе уголовнаго судопроизводства (окончаніе) *Д. В. Шатилова.*—Паническій страхъ и вѣрность долгу съ сраженіи подъ Кенигтрецомъ въ 1866 г.—Программа дѣйствій русскаго техническаго общества на 1867 годъ.—Объявленія.

## Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ
по вѣдомству министра финансовъ, Томъ III. Октябрь. Кн. X.

Финансы и государственный кредитъ. — О положеніи выкупной операціи по 1 октября 1866 г.—Первый опытъ общей росписи государственныхъ доходовъ за 1769 г. — Свѣдѣнія о спиртѣ, выпущенномъ изъ заводскихъ подваловъ съ уплатою акциза, съ разсрочкою онаго и безъ акциза, а также о спиртѣ, оставшемся въ заводскихъ подвалахъ за 1865 г. сравнительно съ 1864 г. — Свѣдѣнія о винѣ, отпущенномъ безъ акциза для отправленія заграницу и въ закавказскій край, а также на выдѣлку освѣтительной жидкости, въ 1865 г. сравнительно съ 1864 г. Промышленность и торговля. Англійскіе отчеты о результатахъ свободы международной торговли и торговыхъ трактатовъ. — Свѣдѣнія о свеклосахарномъ производствѣ въ періодъ 1864—1865. — Свѣдѣнія о количествѣ спирта, выкуреннаго на мѣстныхъ заводахъ и привезеннаго изъ другихъ губерній, за 1864 г.— Свѣдѣнія о потребленіи вина, пива

и меда въ 1865 году, сравнительно съ 1864 годомъ. — Записка управляющаго акцизными сборами Нижегородской губ. о ярмаркѣ 1866 г. въ отношеніи торговли акцизными питьями и винами всякаго рода и торговли табакомъ. – О финляндской торговлѣ съ С. Петербургомъ въ 1865 г. – О торговлѣ между Финляндіею и Ревелемъ и состоящими въ ревельскомъ округѣ таможенными заставами и мѣстами.—Общее обозрѣніе торговли по Сибирскому таможенному округу за 1865 г. — Отчетъ иркутской таможни за 1865 годъ.—Матеріалы для исторіи шелководства въ Россіи (окончаніе). — Свѣдѣнія, сообщаемыя отъ департамента торговли и мануфактуръ: Вѣдомость о торговыхъ судахъ, приписанныхъ къ портамъ Россійской Имперіи.—Вѣдомость о торговомъ флотѣ Великаго Княжества Финляндскаго. Приложеніе: Основныя начала финансовой науки, соч. *К. Г. Рау*. Т. I л. 19, 20 и 21 (окончаніе I тома). При этой книжкѣ Сборника прилагается департамента неокладныхъ сборовъ брошюра: Мнѣнія членовъ и экспертовъ бессарабскаго статистическаго комитета по вопросѣ объ акцизѣ съ табаку.

## Морской сборникъ № 12.

*Часть неофиціальная.*— Кинсбергенъ (извлеченіе изъ біографій). *В. Г.*—Французскій флотъ. Перев. съ англійскаго.—Публичныя лекціи въ Кронштадтѣ въ февралѣ и мартѣ 1866 г. (окончаніе). *М. Окунева.*— Объ отношеніи между магнитнымъ наклоненіемъ и горизонтальнымъ напряженіемъ. *Ф. Миллера*. Перев. съ нѣмецкаго. — Очерки современнаго состоянія морской арриллеріи. *В. С – аго.*—Новый международный сводъ сигналовъ Пер. *К. З.* — О спасеніи погибающихъ при кораблекрушеніяхъ. Пер. *А. Фр.* – О состояніи бѣломорскаго торговаго флота и хлѣбной торговли.—Ледоколье и сообщеніе Кронштадта съ материкомъ. *Д. Мертваго. Броненосное судостроеніе.* Смотръ въ Транзундѣ. — Проектъ г. Гостинопольскаго.—Закладка новыхъ фрегатовъ.—Эскадра Британскаго канала. — Новыя суда въ Англіи. – Новый двигатель на Waterwitch. — Проектъ передѣлки англійскихъ деревянныхъ кораблей, въ броненосные. — Разныя извѣстія. *Морская хроника.* Нѣсколько словъ о настоящемъ положеніи дѣлъ въ флотской библіотекѣ въ Кронштадтѣ. — Замѣтка о зимнихъ занятіяхъ командъ въ Кронштадтѣ. — Техническое общество и модель. — Камера. — Очистка Мойки и Галернаго порта. — Патентованный руль гг. Непира и Ранкина. – Улучшенія въ якоряхъ. — Электрическіе буйки г. M. Duchemin'a.—О паровыхъ пролетахъ и окнахъ отработавшаго пара въ паровыхъ цилиндрахъ. — Паровое перевозное судно на р. Вирѣ (Wear). — Разныя извѣстія. 1 — 28. *Критика и библіографія.* Le institutions de la Russie, depuis les reformes de l'Empereur Alexandre II, par I. H. Shnitzler. *А. Фр.* Die Krankheiten in der Marine, von d-r Friedel. *А. В. Приложенія.*

## Русскій Архивъ, №№ 11 и 12.

Послѣдніе годы царствованія и кончина императрицы Анны Іоанновны. Изъ Германа. Переводъ съ нѣмецкаго.—Русскіе солдаты въ Прус-

сіи, 1742. — Совѣтъ Фридриха Великаго императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ о Брауншвейгскомъ семействѣ 1743.— Современныя бумаги, касающіяся графа Іоанна Эрнста Миниха 1742—1760. — Челобитная И. И. Бецкаго объ отпускѣ его въ чужіе края, 1767. — Письма (изъ Царьграда и Семибашенной тюрьмы) Я. И. Бушмакова къ кн. Потемкяну 1782—1789.—О запискахъ графа Сегюра и ихъ значеніи. *М. Ѳ. Шугорова.* — Письма къ И. И. Дмитріеву: 1816 — 1836. А. С. Шишкова, В. А. Жуковскаго, К. Н. Батюшкова, (гр.) Д. Н. Блудова, кн. П. А. Вяземскаго, А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя.—Неизданныя мѣста изъ переписки съ друзьями Н. В. Гоголя. – Письмо А. С. Пушкина къ гр. Г. А. Строгонову. — Письмо (гр.) А. Х. Бенкендорфа къ Н. А. Полевому. — Замѣчанія за статью: Пушкинъ въ "Южной Россіи", *М. Н. Лонгинова.*— Неизданныя мѣста изъ писемъ А. А. Петрова къ Н. Карамзину, 1786—1791—Письмо В. А. Полѣнова къ И. И. Мартынову о Н. М. Карамзинѣ, 1797. — Записка Н. М. Карамзина о печатаніи его Исторіи 1816. — Мое представленіе исторіографу (изъ записокъ М. П. Погодина), 1825. — Матеріялы для полнаго собранія сочиненій Русскихъ славныхъ писателей. *М. Н. Лонгинова.*—О прилагаемомъ указателѣ.

Прилагается: Указатель къ всѣмъ повременнымъ изданіямъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1815—1865.

## Содержаніе Искры.

№ 50-й. Слѣпецъ. Три градуса, стихотворенія *Н. Кроля.* Рязановцы, разсказъ *В. Печкина.* Поѣздка на свадьбу (окончаніе), *его же.* Замѣтки, *Стопановскаго.* Новости и слухи. Святочныя пѣсни, *Л. Пальмина,* Карикатуры.

## Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены, 1866 года № 4.

I. Офиціальная часть. Приказы по министерству внутреннихъ дѣлъ. Циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ г-мъ губернаторамъ. Циркуляръ медицинскаго департамента губернскимъ врачебнымъ учрежденіямъ. II. Судебная медицина. 1) Объ отравленіи стрихниномъ д-ра мед., *Отто Шраубе.* 2) Объ отношеніи подкожныхъ впрыскиваній къ судебной медицинѣ д-ра мед. *Гр. Б. Уллертпергера.* 3) О волосахъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи соч. д-ра мед. *Пфаффа*.... 4) Новыя психіатрическія изслѣдованія и наблюденія въ примѣненіи къ вопросу о способности ко вмѣненію проф. *Митермайера,* въ Гейдельбергѣ.... 5) О болѣзненномъ состояніи Хрустовскаго (Цытовича). (Составилъ *А. Холодковскій*). 6) Мнѣніе пражскаго медицинскаго факультета о состояніи душевныхъ способностей *Антона Тирта,* и обвиненнаго въ убійствѣ и кощунствѣ, профессора *Машки.* 7) Дѣло о гжатскомъ мѣщанинѣ Петрѣ Вереитиновѣ, производившееся въ 1-мъ отдѣленіи С.-Петербургскаго окружнаго суда. Ст. С. Л. 8) Дополнительныя свѣдѣнія о помѣшательствѣ осужденнаго въ Парижѣ Никитчнкова. Изюмскаго уѣзднаго врача *Ар. Попова*.... III. Общественная гигіена. 1) Объ устройствѣ и содержаніи больницъ въ Западной Европѣ. Старшаго

врача ненвенской больницы, доктора медицины *Э. Розенталя*..... 2) Климать и вліяніе его на человѣка въ здоровомъ и больномъ состояніи (окончаніе) 3) Земство и медицина *Ст. А. Малаксіанова*... 4) Критика и библіографія. I. О причинахъ прибыли и убыли народонаселенія. 1) Изслѣдованіе о рожденіи и смертности дѣтей въ Новгородской губерніи соч. протоіерея *Гиляровскаго* 2) Fraiedmann., Uber die Sterblichkeit der Kinder im ersten Lebensjahre, 1866. *Ст. А. Малаксіанова*..... II. О законности въ произвольныхъ по видимому человѣческихъ дѣйствіяхъ, съ статистической точки зрѣнія соч. *Адольфа Вагнера.* Часть II ст. А. М.-ва.

1) Извѣстія и смѣсь. Рефератъ объ успѣхахъ судебной медицины въ 1864 году профессора *Эрнеста Бухнера.* 2) О взаимныхъ отношеніяхъ мышленія и рѣчи. Профессора *Іессена* въ Горигеймѣ... 3) О ночлежныхъ домахъ и трапичникахъ. 4) Къ вопросу о грегоринахъ ст. *И. Я. А*.... 5) Уставъ вспомогательный медицинской кассы. 6) Отвѣтъ на статью фармацевтическаго журнала. 7) О принадлежности Архива судебной медицины и общественной гигіены лицу, или мѣсту. Объявленія.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

## ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1867 ГОДУ

# УРАЛЬСКИХЪ ВОЙСКОВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ 1-го Января наступающаго года, въ г. Уральскѣ издается газета подъ заглавіемъ: ***Уральскія Войсковыя Вѣдомости.***

Это изданіе, независимо отъ его прямаго назначенія, какъ органа администраціи, имѣетъ цѣлью быстро и вѣрно сообщать обществу о всѣхъ распоряженіяхъ, касающихся Уральскаго Войска.

Эту заботу приметъ на себя *„Оффиціальный Отдѣлъ"* газеты; другой-же, *„Неоффиціальный Отдѣлъ"* ея будетъ посвященъ (по крайней мѣрѣ въ первый годъ изданія) преимущественно разработкѣ матеріаловъ, касающихся Исторіи Уральскаго Войска.

Цѣль настоящаго изданія будетъ добросовѣстная разработка матеріаловъ историческихъ при помощи которыхъ, могутъ выясняться событія и открываться новые факты, а при содѣйствіи ихъ можно надѣяться измѣнить до нѣкоторой степени самый взглядъ историка на событія въ Уральскомъ войскѣ.

Независимо отъ этой задачи, редакція Уральскихъ Вѣдомостей желаетъ, чтобы изданіе ея имѣло общій интересъ и знакомило публику съ экономической частью Уральскаго войска, имѣющаго, какъ извѣст-

но свои особенности, въ территоріальномъ, промышленномъ и общественномъ отношеніи, чрезъ что безъ сомнѣнія откроется возможность къ посильной разработкѣ экономическихъ вопросовъ о средствахъ страны, еще научно нетронутыхъ. Важную помощь этому принесетъ мѣстная статистика и этнографія, для которой разноплеменность и разнохарактерность войсковаго и сосѣдственнаго съ нимъ населенія дастъ интересный матеріалъ.

Въ этихъ видахъ всѣ сочувствующіе сему предмету, приглашаются помогать изданію своими трудами.

Кромѣ сего Редакція находитъ необходимымъ объявить, что имя автора статей и писемъ должно быть извѣстно Редакціи, хотя-бы онъ пожелалъ скрыть его въ печати подъ псевдонимомъ.

Статьи безъимянныя не только не печатаются, но уничтожаются не прочитанными.

---

***Утвержденная Г. Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати ПРОГРАММА газеты „УРАЛЬСКІЯ ВОЙСКОВЫЯ ВѢДОМОСТИ“.***

Газета „*Уральскія Войсковыя Вѣдомости*“ имѣетъ въ виду преимущественно мѣстный интересъ, въ значеніи административномъ и общественномъ и потому она дѣлится на часть *оффиціальную* и *неоффиціальную*.

Въ „ОФФИЦІАЛЬНОЙ“ части сообщается:

*Узаконенія и распоряженія Правительства, касающіяся Казачьихъ Войскъ*, на основаніи общихъ учрежденій и прямо относящіяся къ казачьимъ войскамъ.

*Приказы Наказнаго Атамана*, которые онъ признаетъ нужнымъ помѣстить въ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ.

*Сущность постановленій Уральской Войсковой Канцеляріи* по войсковому общественному хозяйству и служащихъ къ руководству мѣстныхъ войсковыхъ властей.

*Распоряженія о перемѣнахъ по службѣ* въ Уральскомъ войскѣ.

*Свѣдѣнія* по сборамъ войсковыхъ доходовъ и извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ и смѣтъ о движеніи войсковыхъ капиталовъ.

*Объявленія о вызовѣ къ торгамъ*, производящимся въ войсковыхъ присутственныхъ мѣстахъ.

Въ „НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ“ части:

*Статьи по части экономической*, касающіяся преимущественно богатства и производительности края.

*Мѣстные историческіе матеріалы*, статьи по ихъ разработкѣ и пр.

*Письма и расказы*, имѣющіе историческое бытовое или этнографическое значеніе въ смыслѣ мѣстномъ.

*Извѣстія о цѣнахъ* и ходѣ войсковыхъ наемокъ служебныхъ; также о ходѣ войсковыхъ общественныхъ рыболовствъ и о заловахъ.

*Извлеченіе изъ статистическихъ отчетовъ* объ Уральскомъ войскѣ и статьи по этому предмету.

*Публикація Телеграфныхъ депешъ* о движеніи цѣнъ на главныхъ торговыхъ рынкахъ на товары, составляющіе главные статьи отпускной торговли войска, наприм. на сало и рыбу.

*Метеорологическія наблюденія.*

*Частныя объявленія* всякаго рода — литературныя торговыя, промышленныя принимаются съ платой по *десяти* коп. за строку обыкновеннаго шрифта; за крупный и мелкій и за рекламы—по условію.

*„Уральскія Войсковыя Вѣдомости"* будутъ печататься въ Уральской Войсковой Типографіи, которая, по Высочайше утвержденному, 9-го февраля 1861 года положенію Военнаго Совѣта, состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Наказнаго Атамана Уральскаго войска и выходитъ одинъ разъ въ недѣлю по слѣдующей подписной цѣнѣ:

| | |
|---|---|
| Для Дистаночныхъ и мѣстныхъ Начальниковъ въ войскѣ, для которыхъ подписка на Войсковыя Вѣдомости обязательна, (съ пер.) . . . . . . . . | 1 р. 25 к. сер. |
| Общая подписная цѣна безъ пересылки и доставки. | 2 — |
| Съ пнресылкою внутри войсковыхъ земель и доставкою на домъ въ Уральскѣ . . . . . . . . | 2 — 25 — — |
| Съ пересылкою въ мѣста, внѣ Войсковыхъ земель | 3 — 50 — — |

Подписная сумма, посылки и письма адресуются ВЪ Г. УРАЛЬСКЪ, ВЪ РЕДАКЦІЮ „УРАЛЬСКИХЪ ВОЙСКОВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ", при Типографіи Уральскаго Казачьяго Войска.

Лица, обращающіяся къ Редакціи и желающіе получить отвѣтъ ея, прилагаютъ почтовую марку.

# Объ изданіяхъ С.-Петербургскаго столичнаго и губернскаго статистическаго комитета.

Сочиненія содержанія научнаго, серьезнаго, хотя и примѣнимаго на практикѣ въ весьма многихъ случаяхъ, часто для высшихъ цѣлей, расходятся, въ публикѣ весьма медленно, но постоянно, въ теченіе многихъ лѣтъ послѣ появленія ихъ въ свѣтъ.

Въ такого рода изданіямъ принадлежатъ труды здѣшняго статистическаго комитета: всѣ они, заключая въ себѣ современныя данныя, необходимыя, какъ для дѣйствія администраціи, такъ и для руководства и справокъ частныхъ лицъ, требуются сперва по выпускѣ въ свѣтъ въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ, а потомъ мало по малу по два и по одному экземпляру въ теченіе одного года и даже двухъ

лѣтъ. Эти соображенія подаютъ поводъ время отъ времени публиковать объ изданіяхъ статистическаго комитета, состоящихъ въ его распоряженіи.

Въ настоящее время въ комитетѣ находятся слѣдующія книги и брошюры.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | „Памятныя книжки“: | | |
| | на 1863 годъ, состоящая изъ *двухъ частей; списка служащихъ и статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній*, съ картою губерніи, цѣною . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1 руб. | |
| | на 1864 годъ, состоящая изъ такихъ же двухъ частей и стоющая столько же . . . . . . | 1 — | |
| | Каждая часть можетъ быть пріобрѣтена особо, первая за 40, вторая за 50 коп. | | |
| | на 1865 годъ, заключающая въ себѣ *личный составъ губернскаго и столичнаго управленій* . . . | | 40 коп. |
| 2. | „Фабрики и заводы“ въ С.-Петербургѣ“ за 1863 г. | 1 — | |
| | въ С.-Петербургѣ и С.-Петербургской губерніи за 1864 годъ . . . . . . . . . . . . . | 1 — | |
| | Тоже за 1865 годъ . . . . . . . . . . . | | 25 — |
| 3. | „Списокъ земельныхъ владѣній“. С..Петербургскаго уѣзда. . . . . . . . . . . . . | | 60 — |
| | Петергофскаго . . . . . . . . . . . . . | | 50 — |
| | Новоладожскаго (печатается). | | |
| 4. | „Руководство къ собиранію статистическихъ свѣдѣній“ . . . . . . . . . . . . . . . . | | 5 — |
| 5. | „Распредѣленіе церковныхъ приходовъ въ С.-Петербургѣ. . . . . . . . . . . . . . . | | 3 — |
| 6. | „Матеріалы для библіографіи С.-Петербургской губерніи“. . . . . . . . . . . . . . | | 3 — |
| 7. | „Отчеты“ секретаря С.Петербургскаго статистическаго комитета: | | |
| | 1863 . . . . . . . . . . . . . . | | 3 — |
| | 1864 . . . . . . . . . . . . . . | | 3 — |
| | 1865 . . . . . . . . . . . . . . | | 3 — |

Всѣ эти изданія можно получать за указанную плату въ *С.-Петербургскомъ статистическомъ комитетѣ*, помѣщающемся на углу Большой Итальянской улицы и набережной р, Фонтанки въ домѣ Воронина, № 16, квартиры № 13, и въ книжныхъ магазинахъ *Географическомъ* по Невскому проспекту въ зданіи главнаго штаба и *Анисимова* по Садовой улицѣ, противъ гостинаго двора.

долгомъ заявить здѣсь, что надежды ея на сотрудничество ихъ не были напрасны въ теченіе двухъ лѣтъ изданія этого журнала. Опытъ показалъ, что въ Россіи возможенъ такой *спеціальный* журналъ, каковъ „Архивъ судебной медицины и общественной гигіены", и что существованіе его поддерживалось преимущественно оригинальными статьями русскихъ врачей.

Въ „Архивѣ" 1865 и 1866 гг. былъ помѣщенъ рядъ оригинальныхъ и переводныхъ статей по части судебной психіатріи. Редакція обѣщаетъ обратить въ будущемъ году еще большее вниманіе на эту отрасль медицины и надѣется, что, съ окончательнымъ устройствомъ окружныхъ домовъ для умалишенныхъ, число присылаемыхъ статей по этому отдѣлу программы журнала будетъ еще значительнѣе.

Послѣдняя эпидемія холеры въ Россіи показала, какъ много значили для скораго прекращенія эпидеміи санитарныя мѣры. Нѣтъ сомнѣнія, что *постоянныя* наблюденія надъ эпидеміями вообще поведутъ къ открытію еще болѣе дѣйствительныхъ мѣръ для предотвращенія, или уничтоженія эпидемическихъ болѣзней; по этому редакція „Архива" проситъ гг. врачей продолжать доставлять такія наблюденія, равнымъ образомъ свѣдѣнія объ эндемическихъ болѣзняхъ и вообще медикотопографическія описанія. Послѣднія значительно способствовали бы составленію *санитарной карты* нашего отечества, въ которой ощущается большая потребность.

Въ видѣ „приложенія" къ „Архиву" 1866 г. напечатана 1-я часть „Исторіи повальныхъ болѣзней", соч. профессора Гезера; 2-я часть этого сочиненія составитъ „приложеніе" къ „Архиву" 1867 г. и будетъ выходить не листами при каждой книжкѣ журнала, какъ 1-я часть, но издается отдѣльнымъ томомъ 1867 года.

Редакція предполагаетъ издать еще и другое сочиненіе какъ „приложеніе" къ журналу 1867 года.

„Архивъ судебной медицины и общественной гигіены" будетъ выходить 4 раза въ годъ: въ мартѣ, іюнѣ, сентябрѣ и декабрѣ, книжками отъ 15 до 20 листовъ и болѣе, если позволятъ средства редакціи.

ПОДПИСКА принимается въ С.-Петербургѣ, въ **Редакціи журнала: «Архивъ судебной медицины и общественной гигіены»**, на углу Николаевской и Колокольной улицъ (входъ съ Колокольной), въ домѣ Бажанова, № 15, кварт. № 1; въ книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова, въ гостиномъ дворѣ и у другихъ главныхъ книгопродавцевъ. Гг. иногородные подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію „Архива".

Подписная годовая цѣна „Архива судебной медицины и общественной гигіены" 1867 г. съ приложеніями, съ пересылкою во всѣ города, или доставкою на домъ *пять* рублей.

Редакторъ **С. Ловцовъ.**

Кромѣ того, въ „МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТѢ“ будутъ помѣщаемы: *Политипажи и рисунки* зданій, памятниковъ и машинъ; *виды и планы* различныхъ мѣстностей; *портреты* царственныхъ особъ, государственныхъ людей, писателей, поэтовъ, ученыхъ, художниковъ, артистовъ и проч.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

| | |
|---|---|
| съ пересылкою и доставкою | съ пересылкою и доставкою |
| ЗА ДВА МѢСЯЦА Съ 1 ноября 1866 г. | НА ГОДЪ Съ 1 января 1867 г. |
| по 1-е января 1867 г. **1** р. **50** к. с. | по 1-е января 1868 г. **8** р. с. |
| НА ОДИНЪ МѢСЯЦЪ. **75** к. с. | НА ПОЛГОДА . . . **4** р. с. |

Гг. прежніе подписчики МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ платятъ за два мѣсяца 1 р. 40 к., за годъ 7 р. 50 к. сер. и за полгода 3 р. 75 к. с.

Въ отдѣльной продажѣ каждый номеръ „МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ“ можно получать по 10 коп. сер. за экземпляръ.

Гг. ПОДПИСЫВАЮЩІЕСЯ НА ГОДЪ и НА ДВА МѢСЯЦА т. е. съ 1-го ноября 1866 года по 1-е января 1868 года платятъ 9 р. сер. съ пересылкою и доставкой на домъ.

Безъ пересылки и доставки подписка на „МОСКОВСКУЮ ГАЗЕТУ“ не принимается.

Гг. служащіе, равно какъ и Гг. полковые офицеры могутъ выписывать „МОСКОВСКУЮ ГАЗЕТУ“ чрезъ посредство своихъ казначеевъ съ *разсрочкою въ платежѣ.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ Конторѣ Редакціи „МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ“ *въ Москвѣ, у Арбатскихъ воротъ, въ Хлѣбномъ переулкѣ, домъ Забѣлина;* въ книжныхъ магазинахъ: Соловьева, Черенина, Анисимова, Салаева и друг. *въ С.-Петербургѣ* у Кожанчикова и друг. *Гг. Иногородные адресуютъ свои требованія прямо въ контору Редакціи* МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ.

## ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О продажѣ и покупкѣ* имѣній, домовъ, фабрикъ, заводовъ, лѣса, разныхъ товаровъ и движимостей; о желающихъ имѣть *управляющихъ, гувернеровъ, гувернантокъ, прислугу и рабочихъ* или занять таковыя мѣста; объявленія *отъ розничныхъ и оптовыхъ торговцевъ и магазиновъ; отчеты* и извѣстія *акціонерныхъ обществъ и компаній,* частныхъ и сберегательныхъ кассъ и другихъ учрежденій; *библіографическія извѣстія* и проч.

## по ТРИ коп.

со строки мелкаго шрифта, или за мѣсто, занимаемое ею, для напечатанія въ МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТѢ принимаются ежедневно отъ 10 до

3 часовъ по полудни въ конторѣ *редакціи, у Арбатскихъ воротъ, въ Хлѣбномъ переулкѣ, домъ Забѣлина.*

Желая облегчить Гг. *иногороднымъ* помѣщеніе *частныхъ объявленій*, печатаемыхъ въ МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТѢ по цѣнѣ, значительно меньшей противу всѣхъ другихъ газетъ, Редакція покорнѣйше проситъ доставлять объявленія въ письмахъ, на имя *конторы редакціи* МОСКОВСКОЙ ГАЗЕТЫ, со вложеніемъ денегъ или почтовыхъ марокъ по расчету **трехъ коп. сер.** за каждую строку въ 30 буквъ. За строку болѣе крупнаго шрифта взимается вдвойнѣ; за рамки и украшенія къ объявленіямъ взимается 25 коп. сер. съ каждаго объявленія, безъ различія его объема.

Редакторъ-издатель Н. **Бочаровъ.**

---



---

Редакторъ **Я. Ростовцевъ.**

Изданіе книжнаго магазина Беккера и К. (бывшій Н. Сеньковскаго и Комп.)

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 27 Декабря 1866 года.
Типографія П. А. Кулиша, Большая Подъяческая, № 23.